

Aan Provinciale Staten
t.b.v statencommissie BEM

Datum : 8 mei 2007
Uw Kenmerk : **2007BEM23 bijlage 1**
Ons kenmerk : 2007CGC000326i
Contactpersoon : H. Koninkx
E-mail :
Doorkiesnr. : 2315

Onderwerp: Beantwoording vragen van de SP over herindeling

Inleiding

De statenfractie van de SP heeft in de commissie Bestuur, Europa en Middelen een aantal vragen gesteld over de arhiprocedure in het Vecht- en Plassengebied. Daarbij betrekken zij ook de evaluatie van de herindeling op de Heuvelrug. Onderstaand worden de vragen beantwoord. Het betreft hier overigens geen vragen in de zin van artikel 47 van het reglement van orde.

Vragen en antwoorden:

1. De gemeenten die geen voorstander van de herindeling waren, zijn duidelijk minder enthousiast over de communicatie van/contacten met de provincie. Wat doet GS in het kader van de Arhi Vecht- en Plassengebied om de contacten met de gemeenten die geen voorstander zijn van een herindeling te optimaliseren?
GS voeren regelmatig overleg met alle bij de arhiprocedure betrokken gemeenten. In het algemeen worden overleggen gevoerd met de colleges van B&W. Op verzoek van de gemeente vindt ook overleg plaats met de raad of raadscommissie van gemeenten. De portefeuillehouder bestuurlijke zaken heeft inmiddels gesproken in en met de raden van de gemeenten Abcoude, Breukelen, Loenen en De Ronde Venen (op hun verzoek). Daarnaast worden raden en colleges van B&W regelmatig geïnformeerd over de voortgang van de procedure en besluitvorming.
2. Voor- en tegenstanders betwijfelen of alle opties wel serieus zijn onderzocht. Bij de Arhi Vecht- en Plassengebied zijn in september 2006 4 varianten op tafel gelegd. Twee herindelingsopties en twee samenwerkingsopties. In december 2006 stelt GS dat voor alle 4 de opties voldoende draagvlak is. Desondanks gaat men door met het onderzoeken van dezelfde Herindelingsopties. De samenwerkingsopties zijn van tafel, met een zeer beknopte argumentatie. Loenen kiest in oktober voor samenwerking, Breukelen geeft in november aan open te staan voor samenwerking, De Ronde Venen kiest voor samenwerking, Maarssen is bereid tot samenwerking, Wijdemeren idem. Hoe denkt GS dat achteraf geoordeeld zal worden over de vraag hoe serieus de samenwerkingsopties zijn onderzocht?
*De arhiprocedure is gestart om de bestuurskracht in het gebied te versterken. Bij de afweging tussen varianten voor herindeling en varianten voor samenwerking is niet alleen gekeken naar draagvlak voor een bepaalde optie maar ook naar de mate waarin dat kan bijdragen aan versterking van de bestuurskracht. Wij hebben in december 2006 gesteld dat voor **geen** van de genoemde opties voldoende draagvlak is. Daarbij hebben wij geconcludeerd dat, ondanks jarenlange pogingen daartoe, samenwerking in het gebied tot onvoldoende resultaat heeft geleid. Uitzondering hierop is de samenwerking tussen Abcoude en De Ronde Venen. Maar juist Abcoude wijst samenwerking af en kiest voor herindeling.*
3. De SP wil graag weten of de andere fracties het idee hebben dat de samenwerkingsopties serieus zijn onderzocht.
-
4. T.a.v. de heuvelrug wordt geconstateerd dat het traject waarin GS tot de conclusie is gekomen dat de bestuurskracht van betrokken gemeenten echt verbeterd moet worden d.m.v. een herindeling, voor de buitenwereld niet zichtbaar is geweest. GS deelt die mening niet. Hoe kijkt GS aan tegen de mate waarin ditzelfde proces t.a.v. het Vecht- en Plassengebied

transparant is?

Wij zijn bijzonder transparant geweest in onze afwegingen. Na beide rondes van open overleg zijn conclusies getrokken die zijn gecommuniceerd met het gebied. De combinatie van overleg en het vastleggen van de denkrichting en (voorlopige) conclusies in notities danwel brieven maakt het een transparant proces.

5. Is GS bereid de betrokken gemeenten te ondersteunen bij het ontwikkelen van 1 vragenlijst, en het organiseren van referenda waarbij de mensen de kans krijgen zich uit te spreken over de op tafel liggende opties? Op deze wijze wordt het maatschappelijk draagvlak glashelder.
Ja, op verzoek van de gemeenten.
6. Hoe kijken de andere fracties tegen deze, in de evaluatie naar voren gebrachte, suggestie aan?
-
7. GS stelt bereid te zijn gemeenten te ondersteunen bij het creëren van draagvlak. Hoe denkt GS dit te gaan doen, en hoe concreet, welke activiteiten heeft GS gepland tav de herindeling Vecht- en Plassengebied?
GS lichten het eigen herindelingsvoorstel toe in twee bijeenkomsten in het gebied en faciliteren het communicatieproces van gemeenten richting de eigen inwoners. De exacte invulling hiervan is onderwerp van gesprek met de gemeenten (in de communicatiewerkgroep en zonodig op bestuurlijk niveau).
8. Wij horen veel geluiden vanuit het gebied dat het daadwerkelijke fusietraject niet foutloos verloopt. GS heeft te kennen gegeven bereid te zijn meer te ondersteunen tijdens dit traject dat volgt op de arhi-procedure. Hoe ziet GS dat voor zich, heel concreet ook tav het Vecht- en Plassengebied?
Het fusietraject is en blijft een eerste verantwoordelijkheid van de betrokken gemeente. Vanuit onze ervaring en expertise zijn wij bereid, op verzoek van de gemeenten, een bijdrage te leveren aan het fusietraject. De exacte invulling moet in overleg met gemeenten vastgesteld worden.
9. Graag een reactie van GS op de stelling dat herindelingen niet per definitie de beste oplossing van de problemen zijn.
Eens. Dat is ook één van de redenen om de BEL-samenwerking te ondersteunen.

Vragen nav het memorandum

1. GS overweegt informatie-avonden te organiseren. (Tijdschema) Wat zijn haar overwegingen dit wel of niet te doen? Wat is het doel van de avonden, puur informatief of gaat het om draagvlak verwerven?
GS gaan dit doen omdat wij het belangrijk vinden ons voorstel zelf toe te lichten in het gebied. Dit beschouwen wij als onze verantwoordelijkheid. Het doel van de avond is informatief. Wij leggen uit waarom wij deze conclusie trekken. Er is ruimte voor aanwezigen om vragen te stellen. Wij hopen natuurlijk dat onze uitleg bijdraagt aan het draagvlak voor ons voorstel.
2. In Loenen is in november 2006 een referendum gehouden. 80% Van de bevolking heeft zich uitgesproken voor een zelfstandig Loenen dat samenwerkt met andere gemeenten, 20% voor herindeling. Begrijp ik het goed dat GS deze uitkomst naast haar neer legt?
Wij zijn ons bewust van de uitslag van het referendum en het standpunt van de raad van de gemeente Loenen. Voor ons is echter ook van belang op welke wijze een referendum is gehouden. Bij het referendum in Loenen was er sprake van summiere en gekleurde informatie vooraf aan de inwoners. Dit beïnvloedt de betrouwbaarheid van de uitkomsten.
3. Hebben er andere draagvlakmetingen plaatsgevonden, en zo ja, wat waren de uitslagen?
Nee, niet in de zin van een enquête of peiling. Wel zijn er in Abcoude en Breukelen bewonersbijeenkomsten georganiseerd.
4. Inwoners van Kockengen hebben zich tijdens een door de gemeente georganiseerd overleg in grote meerderheid uitgesproken voor een grenscorrectie met Woerden (geen herindeling omdat Woerden geen deel uitmaakt van de arhi procedure), met De Ronde Venen heeft men blijkbaar minder binding. Hoe denkt GS hiermee om te gaan?
Een grenscorrectie is geen optie. De wet bepaalt dat sprake is van een grenscorrectie wanneer het inwonertal van één van de betrokken gemeenten met 10% of meer toe- of afneemt (art. 1

lid d). Het grondgebied van Breukelen ten westen van de A2 omvat ongeveer 27% van het aantal inwoners van Breukelen.

5. Dan een vraag t.a.v. het bestuurlijk draagvlak. Wij begrijpen vanuit de media dat de gemeenteraad Abcoude unaniem zich uit uitgesproken tegen de voorgestelde herindeling. Men wil een herindeling met meer gemeenten. Hoe kijkt GS hier tegenaan?

Abcoude spreekt zich uit voor een herindeling met De Ronde Venen, Breukelen en Loenen. De laatste twee kiezen voor elkaar en niet voor Abcoude en De Ronde Venen. Daarmee ontstaat een dilemma. Voor ons hebben de inhoudelijke opgaven van enerzijds het veenweidegebied en anderzijds het Vechtgebied de doorslag gegeven om te kiezen voor een tweedeling in plaats van één grote gemeente in Noord-West Utrecht.

6. Het tijdschema geeft aan dat GS in oktober een herindelingsadvies zal geven. Dan staat er letterlijk: “Het herindelingsadvies kan zowel een voorstel tot herindeling als een voorstel tot samenwerking bevatten”. Echter, wij begrijpen dat in het herindelingsontwerp slechts de 2 varianten herindeling worden meegenomen. Hoe moeten wij dit interpreteren?

Uitgangspunt bij de start van de arhiprocedure was dat versterking van de bestuurskracht in het gebied bereikt kan worden door middel van samenwerking en herindeling. Wij zijn gaandeweg de arhiprocedure tot de conclusie gekomen dat samenwerking geen realistische optie is ter versterking van de bestuurskracht. Daarom liggen nu alleen herindelingsvarianten voor.

7. Uit de knipselkrant hebben wij begrepen dat de CDA fractie van De Ronde Venen in januari 15 vragen over de herindeling heeft gesteld aan GS en op het moment van het interview (eind maart) waren die vragen nog niet beantwoord. Mijn fractie is erg benieuwd naar a) de vragen en b) de antwoorden en c)vraagt zich af of het klopt en zo ja juist is, dat dergelijke communicatie zo traag is.

De vragen en antwoorden zijn opgenomen in het herindelingsontwerp. Korthedshalve verwijzen wij hier naar. De vragen zijn eind maart beantwoord. Wij vinden het vervelend dat de vragen niet sneller beantwoord konden worden.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
De voorzitter, mr B. Staal
De secretaris, drs. H.H. Sietsma