

## Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 10 maart 2008

### Aanwezig:

H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA, voorzitter), J. Binnekamp (gedeputeerde), mw. M.G. Dekker (gedeputeerde), mw. A.H. Raven BA (gedeputeerde), dr. R. Bisschop, mw.drs. W.A. Bodewitz (PvdD), drs. W.J. Bos (PvdA), mr. J.M. Buiting (CDA), ir. D.J. van den Burg (VVD), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), ing. D. Kiliç (PvdA), C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), drs. B. Nugteren (GroenLinks), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), mw. Y. Smit (VVD), ir. T. Snyders (Mooi Utrecht), mr. J.J.J. Streefland, F.J. Vos (VVD), drs. R.E. de Vries (D66)

### Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

### Afwezig:

dr. F.H. Barneveld Binkhuysen (VVD), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA),

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

## 2. Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Jonkers, de heren Barneveld Binkhuysen en Ruijs.
- De voorzitter memoreert dat via de mail is toegezonden: de gewijzigde notitie 'Betrokkenheid PS bij de Randstad Urgent (versie 2)' en de notitie 'Antwoorden op vragen die zijn gesteld over de Strategische EU Randstadagenda'. Spreker stelt vast, dat een ieder deze stukken heeft ontvangen.
- De voorzitter memoreert de bijeenkomsten ter zake de Arhiprocedure Vecht- en Plassengebied op 20 maart a.s. Maarsen, 27 maart a.s. Breukelen en Loenen en 7 april a.s. Abcoude en De Ronde Venen.
- De heer Buiting, voorzitter van de subcommissie voor de Rekening, memoreert dat aan de subcommissie is gevraagd zich te buigen over de keus van een accountant voor de provincie voor de nieuwe periode. Volgens de regels heeft de Europese aanbesteding plaatsgehad. Er is een drietal offertes ingediend w.o. door de huidige accountant van de provincie. Er is gekeken naar de offertes en er heeft een hoorronde plaatsgevonden, waarin de 3 bureaus op aanvullende vragen hebben geantwoord. Daarna heeft een formele weging plaatsgevonden volgens het puntensysteem. Spreker deelt mede dat de subcommissie adviseert in de komende periode te kiezen voor Ernst & Young. Het statenvoorstel ter zake zal worden behandeld in de vergadering van de commissie BEM in april; de formele besluitvorming vindt plaats in de PS-vergadering in mei.

## 3. Ingekomen stukken

Geen.

## 4. Verslag van 28 januari 2008

*M.b.t. de tekst*

Het verslag wordt conform vastgesteld.

*N.a.v. de inhoud*

Blz. 3, Rondvraag inzake verantwoording van Europese subsidies. De heer De Vries memoreert de toezegging van gedeputeerde Binnekamp te zullen nagaan of de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat in de provincie in de periode 2002 – 2006 aanvragen onterecht zijn uitbetaald is gebaseerd op intern of extern onderzoek. Spreker heeft het antwoord niet in het verslag aangetroffen. Het komt wel terug op de toezeggingenlijst. Verzocht wordt hieraan een afdoeningdatum te koppelen.

De voorzitter zegt dit toe.

Blz. 21, inzake stand van zaken OinO. Mevrouw Smit geeft aan dat haar vraag met betrekking tot de € 800.000 niet, conform toezegging, separaat van het verslag is beantwoord.

De voorzitter neemt deze reminder mee.

**5. Termijnagenda**

De voorzitter licht toe dat de komende tijd zoveel mogelijk data van afdoening zullen worden opgenomen.

Het onderwerp Personele capaciteit van het Uitvoeringsprogramma is doorgeschoven naar de vergadering van 21 april a.s., omdat nog enige voorbereidingstijd nodig was.

GS stellen voor, in plaats van een bijeenkomst over Randstad Urgent in het voorjaar, een informatieve notitie op te stellen. Eventuele vragen en opmerkingen naar aanleiding daarvan kunnen uiteraard in deze commissie aan de orde komen. Geïnformeerd wordt of kan worden ingestemd met dit voorstel.

De heer Nugteren wijst informatieve notities niet af. Het idee van een bijeenkomst is echter, dat met elkaar kan worden gesproken over de lopende ontwikkelingen. De voorkeur van spreker gaat uit naar een bijeenkomst.

De heer Van Kranenburg kan zich voorstellen, dat de informatieve notitie als bespreekpunt wordt opgevoerd op de agenda van deze commissie.

De heer De Vries ondersteunt het voorstel van de ChristenUnie. Spreker memoreert dat bij de Begrotingsbehandeling is gesproken over project 21: Cultuur en Economie. Richting gedeputeerde Ekkers is aangegeven, dat de motie daarover vooralsnog zou worden aangehouden. D66 wil wel de gelegenheid hebben bij de Voorjaarsnota daarop terug te komen.

De heer Van den Burg kan zich vinden in de suggestie van GroenLinks, omdat dit recht doet aan de met elkaar afgesproken procedure over Randstad Urgent.

De voorzitter concludeert dat de informatieve notitie ter bespreking in deze commissie aan de orde zal worden gesteld, dan wel in een separate bijeenkomst.

De mededeling dat in de komende tijd zoveel mogelijk afdoeningdata zullen worden opgenomen verheugt mevrouw Smit. Spreekster memoreert in de vorige vergadering te hebben gevraagd de behandeling van de grip op de grote projecten te koppelen aan de personele capaciteit van het Uitvoeringsprogramma.

De voorzitter zegt toe dat dit zal worden meegenomen.

Mevrouw Raven deelt mede dat de operatie stofkam reservevoorzieningen (gepland op 29 september) tegelijk met de Jaarrekening (juni) aan de orde komt.

**6. Rondvraag**

Mevrouw Smit vestigt de aandacht op het memo van gedeputeerde Raven ter zake prestatie-indicatoren. Spreekster merkt op dat de VVD eraan hecht de prestatie-indicatoren met betrekking tot het Coalitieprogramma los te koppelen van de TELOS duurzaamheidsbalans.

Mevrouw Raven merkt naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Smit op dat de wens van de VVD niet zondermeer wordt overgenomen. Het onderwerp komt aan de orde bij agendapunt 7.

## TER BESPREKING

### *Portefeuille mw. A.H. Raven*

#### **7. Herziening van de planning- en controlcyclus- en documenten**

Mevrouw Raven licht toe, dat de heer Poorthuis in een korte presentatie zal toelichten wat de aanleiding is geweest, wat de knelpunten zijn en wat de verbeteringen zijn waaraan GS willen werken.

De heer Poorthuis gaat aan de hand van een powerpoint-presentatie in op het voorstel herziening planning- en controlcyclus (masterplan P&C-cyclus). Aan de commissie BEM wordt verzocht in te stemmen met de voorgestelde kaders, waarbinnen in de komende periode kan worden gewerkt aan de verbetering van de P&C-cyclus. De hand-out van de presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Mevrouw Bodewitz merkt op dat voorgesteld wordt uit te gaan van 30 enkelvoudige indicatoren aan te vullen met indicatoren op verschillende sturingsniveaus. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

In het document dat de commissie heeft ontvangen komt spreekster de Najaarsnota niet tegen; daarin wordt nog gesproken over een Marap. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Mevrouw Smit merkt op dat de Voorjaarnota pas in juni verschijnt. Deze bevat slechts de gegevens over 2 – 3 maanden, terwijl PS naar aanleiding van de Voorjaarsnota de kaders vaststellen die van toepassing zijn op de Begroting. De VVD acht juni te laat en verwijst in deze naar de overleggen met de accountants, waarin naar voren is gekomen dat de Jaarrekening eerder gepresenteerd zou moeten kunnen worden.

De heer Van den Burg pleit ervoor nadrukkelijk te kijken naar de Duurzaamheidbalans. Deze gaat nl. in op ca 130 indicatoren, terwijl thans wordt voorgesteld het aantal terug te brengen naar 30 indicatoren. Er zal derhalve een ‘slimme’ vertaalslag moeten worden gemaakt. Uitwerking vindt plaats middels workshops. De VVD geeft mee dat het, gelet op de gevoeligheid van de materie, goed zou zijn te komen met een uitgewerkt voorstel waarover PS van gedachten kunnen wisselen.

De heer Bisschop merkt op dat de SGP zich afvraagt of het verschijnen van de Najaarsnota in november een verbetering is ten opzichte van de huidige Marap in september. In november valt de behandeling samen met de behandeling van de Begroting. De SGP heeft niet de indruk dat die planning erg gelukkig is.

De heer Streefland merkt op dat de Staten in juni pas voor het eerst wat te zien krijgen. Dat is vrij laat indien het stuk sondeert dat eerder moet kunnen worden ingegrepen. Ook door de accountant is in de vorige periode al aangegeven, dat de Jaarrekening veel eerder zou kunnen worden gepresenteerd. Geïnformeerd wordt waarom dit niet lukt.

De afwijkingsrapportage is optioneel. Geïnformeerd wordt waar het vanaf hangt of al dan geen afwijkingsrapportage verschijnt. Gepland is deze in september te behandelen. De ChristenUnie vraagt zich af tot wanneer de afwijkingsrapportage concreet loopt. Geïnformeerd wordt wat wordt verstaan onder een “overbodig onderdeel”.

In algemene zin kan de ChristenUnie het stuk ondersteunen. Indien GS echt een slag willen maken is de ChristenUnie echter van mening dat een aantal zaken, zoals de Voorjaarsnota en de Jaarrekening, naar voren moeten worden gehaald.

De heer Buiting memoreert dat gesproken is over de oude situatie van de Marap en de lange tijd tussen de peildatum van de gegevens en het moment waarop daarover wordt gesproken. Dat dreigt zich bij de Voorjaarsnota wederom voor te doen gelet op de doorlooptijd van behandeling. Het CDA pleit ervoor na te gaan of het technisch mogelijk is de gegevens tot en met april te verwerken zodat de gegevensverwerking wat korter is op het moment dat PS hierover spreken.

Spreker heeft persoonlijk een lichte voorkeur voor de samengestelde indicatoren, omdat daarmee het hele beleidsveld kan worden gedekt. Hij kan zich echter wel voorstellen dat wordt gekozen voor enkelvoudige indicatoren. Wel hecht spreker eraan mee te geven dat het in bepaalde beleidsterreinen niet eenvoudig zal zijn een aantal goede enkelvoudige indicatoren te vinden. Wellicht kan worden gesteld dat daar waar mogelijk enkelvoudige indicatoren worden gekozen en indien dit niet mogelijk is met een samengestelde indicator wordt gewerkt. Indien voornoemde suggestie wordt overgenomen, kan het CDA leven met de keuze van enkelvoudige indicatoren.

De heer Kiliç deelt mede dat de PvdA zich aansluit bij het pleidooi van het CDA de gegevens ten aanzien van de Voorjaarsnota te verwerken tot en met april. De PvdA vindt niets terug over de prognose. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Mevrouw Raven licht toe dat de cyclus wordt bepaald door het vergaderschema. Indien gepleit wordt voor een extra rapportage voor de zomer, moet er feitelijk een extra Commissie- en Statenvergadering komen. Dat geldt ook voor de Jaarrekening. Met ingang van 2009 kan de Jaarrekening op basis van deze cyclus al in maart klaar zijn. In die zin is 2008 een overgangsjaar.

Met de verschillende indicatoren op verschillende sturingsniveaus wordt bedoeld dat PS wel eens andere indicatoren zou willen hebben dan de ambtelijke organisatie.

De 130 indicatoren van de Duurzaamheidbalans gaan over de hele provincie. In dit geval gaat het om het provinciale beleid, waardoor het aantal indicatoren aanmerkelijk minder kan zijn. Overbodige onderdelen zitten met name in de lay-out (herhalingen, e.d. ).

In de suggestie van het CDA ten aanzien van de enkelvoudige- en samengestelde indicatoren kan spreekster zich vinden. Hetzelfde geldt voor de suggestie van de VVD de discussie over de uitwerking te voeren op basis van een uitgewerkt voorstel.

De heer Poorthuis bevestigt dat in het onderhavige stuk nog wordt gesproken over een Marap. Daarvoor is inmiddels een andere term gekozen, te weten de Najaarsnota.

Een aantal keren is aangegeven dat de behandeling van de Voorjaarsnota in juni laat wordt gevonden. Spreker hecht eraan op te merken, dat in de huidige situatie pas in september aan PS voor de eerste keer informatie wordt verstrekt over de voortgang van het lopende jaar.

Door de Voorjaarsnota in juni uit te brengen wordt getracht PS al inzicht te geven over de eerste 2 – 3 maanden. Vervolgens bestaat de mogelijkheid op basis van de kwartaalrapportage, die net voor het zomerreces voor GS wordt gemaakt, PS al in september een eventuele afwijkingsrapportage aan te bieden.

De heer Buiting is zich ervan bewust dat het planningschema voor een aantal problemen zorgt. Hij is blij met de toezegging dat dit in 2009 sneller kan. Wellicht is het mogelijk dit voor het overgangsjaar pragmatisch op te lossen door in de Voorjaarsnota de gegevens van de eerste 2 – 3 maanden te verwerken en de gegevens van april via een oplegnotitie te verstrekken.

De heer Bos memoreert, dat eerder in het fractievoorzitterconvent is gesproken over de rol van de Voorjaarsnota. Aangegeven is dat PS de Voorjaarsnota willen benutten om schoten voor de boeg te geven voor het daaropvolgend Begrotingsjaar. Indien de Voorjaarsnota veel verder naar voren wordt gehaald, dwingen PS zichzelf in april al uitspraken te doen over het volgende jaar. Dat lijkt hem ook niet de bedoeling.

De heer Van den Burg merkt op dat behandeling van de Voorjaarsnota eind juni tot gevolg heeft dat slechts één week resteert om besluiten van PS te verwerken in de Begroting. Spreker acht die termijn te kort.

Mevrouw Raven onderschrijft het betoog van de heer Bos. Het voordeel van de Voorjaarsnota nu wordt dat de stand van zaken op dat moment kan worden gezien maar ook een prognose kan worden gegeven voor het komende half jaar. Dat is van belang.

In reactie op de opmerking van de heer Van den Burg bevestigt de heer Poorthuis dat de tijd kort is, maar wel haalbaar.

De heer Snyders plaatst een kanttekening bij voornoemde haalbaarheid. Voorts begrijpt hij dat in de Voorjaarsnota thans ook het perspectief wordt verwerkt. Spreker juicht deze ontwikkeling toe.

De heer Poorthuis licht toe, dat het meeste werk in de voorbereiding zit.

Desgevraagd door heer Streefland antwoordt de heer Poorthuis dat de kwartaalrapportage, die vlak voor het zomerreces ten behoeve van GS wordt gemaakt, de basis is voor de afwijkingsrapportage. Daarin liggen de cijfers t/m mei besloten. Indien in de kwartaalrapportage majeure afwijkingen worden geconstateerd, kunnen die in de septembervergadering aan PS worden gemeld.

De heer Nugteren merkt in algemene zin op dat GroenLinks zich kan vinden in de probleemanalyse die aan een en ander ten grondslag ligt. Geïnformeerd wordt hoe het Uitvoeringsprogramma wordt gemonitord. De voorkeur van GroenLinks gaat er naar uit dat de indicatoren betrekking hebben op de uitvoering van beleid.

Mevrouw Bodewitz memoreert haar vraag over de indicatoren die aangevuld kunnen worden met indicatoren op verschillende sturingsniveaus. Geïnformeerd wordt om wat voor indicatoren het dan gaat. Voorts informeert spreekster wat precies wordt verstaan onder de 30 indicatoren en wat de meetbaarheid daarvan zal zijn.

De heer Buiting licht toe dat hierover uitgebreid in de Subcommissie is gediscussieerd. Geadviseerd is niet meer de afvinkelementen te hanteren maar het beleid van de provincie. Die systematiek ziet de subcommissie terug in het onderhavige stuk.

Mevrouw Raven bevestigt het betoog van de heer Buiting ten aanzien van de indicatoren. Dit jaar is een Begroting en een Uitvoeringsprogramma vastgesteld. Sommige onderdelen lopen door elkaar en zijn niet altijd goed te scheiden. Dat het goed wordt gemonitord is evident.

De heer Poorthuis voegt hieraan toe dat het de bedoeling is projecten en programma's uit het Uitvoeringsprogramma op te nemen in de Programmabegroting en onderdeel uit te laten maken van de Programmaverantwoording. Via een goede zoekindex zullen PS de mogelijkheid krijgen een project of programma makkelijk in de Begroting of Jaarrekening terug te vinden.

De heer Bos informeert in aanvulling op de vraag van de Pvd wie de indicatoren voor de andere sturingsniveaus vaststelt.

Mevrouw Raven antwoordt dat die indicatoren niet door PS maar door de sturingsniveaus worden aangewezen.

De heer Nugteren vestigt de aandacht op de herkenbaarheid van het monitoren van de uitvoering van het Uitvoeringsprogramma. Dat alles wordt gemonitord is helder. Het gaat erom hoe herkenbaar dat wordt aangebracht in de diverse documenten en ander analyses. GroenLinks pleit in deze voor een afzonderlijke paragraaf.

Mevrouw Raven licht toe dat de € 418 miljoen van het Uitvoeringsprogramma niet alleen projecten zijn. Daar zitten ook onderdelen in die een aanvulling zijn op de bestaande Begroting 2008. De projecten worden middels een herkenbare lay-out apart zichtbaar gemaakt.

De heer Nugteren licht toe dat het zorgpunt is dat voor € 418 miljoen activiteiten en projecten worden uitgezet in een dergelijke grote hoeveelheid dat het meer dan ooit een urgent vraagstuk is hoe PS de voortgang daarvan in de gaten kan houden. Spreker onderschrijft dat het voor een deel is toegevoegd aan bestaand beleid en bestaande initiatieven. Dan nog is GroenLinks van mening dat GS de plicht hebben duidelijk te maken hoe de voortgang is in samenhang met andere zaken, omdat anders het zicht geheel verloren gaat. Het herkenbaar houden van de voortgang/implementatie van het Uitvoeringsprogramma is een politiek essentieel onderdeel. Dat is meer dan het monitoren.

Mevrouw Raven onderschrijft het vorenstaande. In de Voorjaarsnota worden de stand van zaken en met name de afwijkingen ook heel duidelijk aangegeven. Daarom is dat een belangrijk moment.

De heer Nugteren acht het een risico dat, indien dit nu niet herkenbaar wordt in de Voorjaarsnota en andere documenten, PS in de resterende Statenperiode slechts twee keer de kans heeft iets te zeggen over de uitvoering van het Uitvoeringsprogramma.

De heer Buiting kan zich voorstellen dat elementen worden toegevoegd aan de bestaande programmatuur en die elementen die daarin niet kunnen worden meegenomen expliciet zichtbaar worden gemaakt.

De heer Nugteren merkt op dat het erom gaat dat het herkenbaar kan worden gelezen, ook als het is samengevoegd met andere delen.

Mevrouw Raven onderschrijft dat het leesbaar moet zijn.

De voorzitter kan zich voorstellen dat de gedeputeerde in een korte schriftelijke notitie uiteenzet hoe GS het Uitvoeringsprogramma zodanig van de lopende Begroting onderscheiden, dat iedereen de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van het Uitvoeringsprogramma kan volgen.

Mevrouw Raven zegt dit toe.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich, met in achtneming van de toezegging van gedeputeerde Raven, dat PS in het overgangsjaar 2008 voor juni middels een oplegnotitie in kennis wordt gesteld van de cijfers van april, kan vinden in het onderhavige voorstel. Hij stelt vast dat de commissie ermee instemt dat als sterstuk naar de Staten gaat.

*Alle portefeuillehouders*

## **8. Samenwerkingagenda's van de Provincie Utrecht met de gemeenten, samenwerkingsverbanden en VNG afdeling Utrecht**

De heer Nugteren memoreert dat GroenLinks in PS reeds heeft aangegeven achter het idee van de Samenwerkingsagenda te staan, maar de uitvoering een probleem te vinden.

GroenLinks worstelt met het feit dat er veel zaken in staan waarvan onduidelijk is op welk moment deze in PS aan de orde worden gesteld. Er is een kort overzicht gegeven van beleidskaders die nog komen. GroenLinks pleit ervoor dat op een wat kortere termijn dan het najaar, voor de zomer, enig zicht komt op welk moment welke beleidskaders aan de orde zijn, waar deze projecten allemaal onder vallen.

De heer De Vries memoreert dat D66 niet bijzonder enthousiast was over het idee van de Samenwerkingsagenda. D66 pleit voor een overzicht van de projecten die al onder de bestaande kaders vallen en de projecten waarvoor de kaders nog moeten worden geformuleerd.

De heer Van den Burg stelt namens de VVD de volgende vragen.

- Geïnformeerd wordt naar de inhoud van de 25 reacties op de concept Samenwerkingsagenda, de reactie van GS daarop en of de reacties nog aanleiding hebben gegeven tot wijziging van de Samenwerkingsagenda.
- Geïnformeerd wordt hoe de projecten zich verhouden tot het Collegeprogramma.
- Geïnformeerd wordt in hoeverre een nadere financiële onderbouwing aan de orde komt in PS, op dat PS hun financieel kaderstellende rol kunnen bewaken.
- Met betrekking tot de bemensing van de gedeputeerden ten opzichte van de projecten wordt een mogelijk relatie geconstateerd ten aanzien van de persoonlijke achtergrond van gedeputeerden. Geïnformeerd wordt hoe GS met dit mogelijke integriteitprobleem denkt om te gaan. Desgevraagd licht hij toe dat de VVD constateert dat gedeputeerden bepaalde projecten trekken die wellicht van invloed zijn op hetgeen zij in een persoonlijke sfeer doen. De VVD geeft de suggestie mee daarnaar goed te kijken.

De heer Bisschop sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Geïnformeerd wordt hoe PS worden betrokken bij die kritische schifting van de projecten.

Mevrouw Doornenbal onderschrijft de opmerking over de kritische schifting. Het valt het CDA op dat door voorgaande sprekers sterk wordt aangegeven dat de Samenwerkingsagenda een doel op zich zou zijn. Het CDA ziet dit echter slechts als een instrument van GS om zaken uit te voeren.

De heer Nugteren is zich ervan bewust dat de Samenwerkingsagenda een instrument is, maar hetgeen erin staat is nogal concreet en heeft behoorlijke financiële consequenties. PS zullen wel moeten besluiten over de projecten en de kaders waarbinnen de projecten vallen. Het is geen vrijbrief om alles uit te voeren dat daarin staat.

Mevrouw Doornenbal memoreert op grond van het vorenstaande haar eerste opmerking, dat zij het betoog van de SGP onderschreef.

De heer Kiliç deelt mede dat de PvdA zich aansluit bij het betoog van het CDA. Spreker memoreert dat in het kader van de behandeling van het Uitvoeringsprogramma op 17 december jl. een lijstje is verstrekt met kaders. Dat komt niet overeen met de onderhavige lijst, hetgeen een en ander niet erg inzichtelijk maakt. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De heer Van Kranenburg merkt op dat PS in de vergadering van 17 december jl. een lijstje hebben ontvangen van kaderstellende besluiten die PS zouden moeten nemen om de uitvoering van de Samenwerkingsagenda mogelijk te maken. Daar stond expliciet boven: niet uitputtend. Toegezegd was dat PS in januari een wel uitputtend lijstje van kaders zouden krijgen. Tot op heden is dat niet ontvangen. Thans wordt dringend verzocht PS een uitputtend lijstje met kaders aan te reiken die noodzakelijk zijn om te komen tot uitvoering van de Samenwerkingsagenda, voorzien van data wanneer zaken aan PS zullen worden voorgelegd. De ChristenUnie staat op het standpunt dat de Samenwerkingsagenda een uitvoeringsinstrument betreft van GS. Het gaat spreker erom dat PS de kaders tijdig, compleet en voorspelbaar krijgen voorgelegd.

Mevrouw Bodewitz pleit voor inzicht in de kosten van de projecten, waarvoor de kaders nog niet zijn vastgesteld en die op het punt van uitvoering staan.

Mevrouw Dekker deelt mede dat PS op zeer korte termijn een overzicht (voorzien van data) ontvangt van de kaders die nodig zijn om de Samenwerkingsagenda uit te voeren. PS hebben twee verschillende lijstjes gekregen. Een lijstje in december naar aanleiding van de toezegging in de vergadering van de commissie BEM d.d. 10 december jl. om voor de PS-vergadering een lijst met kaders te verstrekken. Vervolgens is naar aanleiding van een analyse van de Samenwerkingsagenda een lijst gemaakt van op te stellen kaders; deze lijst dateert van februari. Terecht wordt geconstateerd dat hier en daar andere benamingen zijn gebruikt, resp. sommige projecten niet meer voorkomen. Wat het laatste betreft heeft dat te maken met het feit dat gemeenten niet om dat project hadden gevraagd.

Over de Samenwerkingsagenda is in december een uitvoerige discussie gevoegd. Het is een instrument om het Uitvoeringsprogramma uit te voeren. GS constateren dat alle partijen bij zijn met dit instrument. Bij GS ligt de uitdaging te laten zien dat het niet alleen in theorie maar ook in de praktijk een mooi instrument is. Alle partijen zijn tevreden met de Samenwerkingsagenda en gaan ervoor om het uit te voeren. GS zullen daar ook op sturen. De heer Bisschop informeert of daarmee wordt aangegeven dat er een kritische weging plaatsvindt, ook in relatie tot kaders die worden gesteld.

Mevrouw Dekker licht toe dat gemeenten projecten hebben aangedragen. GS hebben een eerste schifting gemaakt. Veel projectaanvragen zijn op de Samenwerkingsagenda terecht gekomen; een minderheid is afgefallen. In de Samenwerkingsagenda staan thans 277 projecten. Er worden kaders geformuleerd. De projecten worden uitgevoerd als deze passen binnen de kaders die worden opgesteld. GS verwachten dat het overgrote deel van de opgenomen projecten binnen die kaders zullen passen. Vervolgens komt er een verstandige afweging hoe en in welke mate een project wordt uitgevoerd.

De heer Bisschop informeert of die afweging wordt teruggekoppeld naar PS.

Mevrouw Dekker antwoordt dat alle partijen een handtekening hebben gezet onder de Samenwerkingsagenda en er derhalve voor gaan om het te realiseren. Hoe en in welke mate zal per onderwerp verschillen. GS zullen PS goed op de hoogte houden van de voortgang van de uitvoering van de Samenwerkingsagenda. Daarvoor hebben GS al een mooi instrument bedacht met behulp van de puzzel in de hal. Het is de bedoeling dat daarop vlaggetjes in drie kleuren komen. De projecten die nog niet in uitvoering zijn krijgen een blauw vlaggetje; de projecten die in uitvoering zijn, krijgen een groen vlaggetje; de projecten die klaar zijn krijgen een gouden vlaggetje. Successievelijk moet de puzzel door de vlaggetjes van kleur gaan verschieten. Overigens zal dat niet de enige manier zijn waarop GS rapporteren.

De heer De Vries memoreert zijn vraag ten aanzien van een overzicht van de projecten die onder de bestaande kaders kunnen worden uitgevoerd en die projecten die nog te formuleren kaders nodig hebben.

Mevrouw Dekker zegt dit overzicht toe.

De heer Nugteren begrijpt dat het de ambitie van GS is alle projecten, die in de Samenwerkingsagenda staan, onverkort te realiseren. In zijn visie ontbreekt het op dit moment aan kaderstelling voor deze ambitie. Niet uitgesloten kan worden dat PS een project om bepaalde redenen schrappen.

Mevrouw Dekker merkt op niet te hebben gezegd dat er aan het einde van deze Statenperiode 277 gouden vlaggetjes staan. Echter, iedere afspraak in de Samenwerkingsagenda is een serieuze afspraak. Er worden kaders opgesteld en vervolgens wordt serieus bekeken in welke vorm en in welke mate de afspraken kunnen worden overgenomen. Ze moeten passen in de kaders en de kaders moeten passen in het Uitvoeringsprogramma. GS zullen daarin



verstandige afwegingen maken. Overigens is het niet zo dat alle onderwerpen in de Samenwerkingagenda de provincie per definitie geld kosten. Het kan bijvoorbeeld zijn dat de provincie kennis inbrengt om een onderzoek op een goede manier te doen.

De heer Nugteren kan zich vinden in het vorenstaande. Er staat echter een aantal projecten in de Samenwerkingsagenda waar dat niet het geval is. Door de gedeputeerde werd aangegeven dat een en ander pas succesvol is indien sprake is van allemaal gouden vlaggetjes. In de visie van spreker kan dat echter niet de insteek zijn, omdat dit zou betekenen dat de gedeputeerde zich heeft gecommitteerd aan een groot aantal voorstellen waarvoor op dit moment nog geen beleidskader aanwezig is. Spreker acht dit een buitengewoon riskante en politiek niet geheel correcte gang van zaken, omdat daarmee wellicht de schijn van belofte richting gemeenten is gedaan dat dit gerealiseerd gaat worden.

Mevrouw Dekker merkt op dat PS de kaders stellen. Indien daardoor een aantal projecten daardoor niet kan worden uitgevoerd, zal daar de ultieme kleur niet verschijnen. GS maken de kaders en stellen deze aan PS voor; PS hebben het recht die kaders anders vast te stellen dan GS hebben voorgesteld. De projecten in de Samenwerkingagenda moeten passen in een kader. Ieder project dat in de Samenwerkingagenda staat heeft recht op serieuze aandacht. Dat is het kader. Voor datgene dat binnen de kaders past wordt bekeken of er voldoende ruimte is, ook financieel om ze uit te voeren. Niet alle afspraken kosten geld. Er is sprake van veel verschillende soorten afspraken, waarvan verstandig wordt bekeken of en hoe dat wordt uitgevoerd en hoe uiteindelijk bij zoveel mogelijk gouden vlaggetjes kan worden gekomen. Desgevraagd door de heer De Vries antwoordt spreekster dat vanaf het begin duidelijk is gemaakt bij de gemeenten dat zowel zij als de provincie investeren, hetgeen per project kan verschillen; dat de projecten moeten passen binnen de provinciale kaders en de provincie geen ‘flappentap’ is. Binnen al die randvoorwaarden gaan GS met de partijen aan de slag.

De heer Van den Burg memoreert dat PS op 17 december jl. de Samenwerkingagenda voor kennisgeving hebben aangenomen. Daarbij is in een motie aangenomen dat de nadere kaderstelling, daar waar aan de orde, in PS aan de orde zal komen. Het antwoord van de gedeputeerde geeft de VVD voldoende vertrouwen dat de aanvullende kaders, daar waar aan de orde, inclusief de financiële zaken, ook in PS worden behandeld. Voorts memoreert spreker zijn vragen in eerste termijn over de binnengekomen reacties op de concept Samenwerkingagenda, de reactie van GS daarop, de verwerking daarvan in de Samenwerkingagenda en de bemensing van de projecten in relatie tot de integriteit.

Mevrouw Bodewitz memoreert de eis dat een project een regionaal/provinciebreed karakter moet hebben. Geïnformeerd wordt of dit wordt meegenomen op het moment dat de programma's worden getoetst aan de kaders die nog worden vastgesteld. Voor de PvdD is op dit moment niet helder welke projecten een provinciebreed karakter hebben.

De heer Van Kranenburg is blij met de toezegging dat PS snel het lijstje ontvangen wat, wanneer, zeker in aanvulling op de vraag van D66 zodat een compleet beeld wordt verkregen welk project in welk kader valt en voor de nieuwe kaders wanneer wat aan de orde komt, zodat PS kunnen sturen op de langere termijn.

De heer Snyders pleit voor een smart verhaal dat in grote lijnen aangeeft wat de doelen zijn waaruit de afgeleide en het geformuleerde beleid en de kaders zijn vast te stellen zodat PS kunnen beoordelen wat GS doen.

De heer Bos wijst erop dat PS het toetsingskader hebben vastgesteld.

Mevrouw Bodewitz bevestigt dat de kaders duidelijk zijn gesteld. Het gaat haar erom dat het voor haar niet herkenbaar is in de voorliggende Samenwerkingagenda. Het is voor haar niet

duidelijk welk regionaal of provinciebreed karakter het heeft. Zij pleit voor een extra toetsing daarop.

Mevrouw Dekker licht toe dat de reacties zijn ontvangen van de gemeenten en samenwerkingsverbanden. Op basis van die reacties zijn GS in overleg getreden met de gemeenten en is uiteindelijk de definitieve Samenwerkingagenda met de desbetreffende gemeente vastgesteld. De reacties zijn derhalve allemaal verwerkt.

De vraag over de bemensing in relatie tot de integriteit neemt zij mee. Dit is de eerste keer dat deze vraag naar voren komt. Indien de VVD duidt op bepaalde combinaties stelt zij het op prijs dat te vernemen. Er zal zeker worden bekeken of geen sprake is van vermenging van belangen.

GS menen dat de projecten die zijn opgenomen in de Samenwerkingagenda voldoen aan de criteria die in het Toetsingskader zijn vastgesteld.

De heer Snyders hecht aan een smarte formulering van de doelen die de provincie met deze Samenwerkingagenda beoogt.

Mevrouw Dekker licht toe dat GS een goede samenwerking met gemeenten beogen om, samen met de gemeente, zoveel mogelijk als overheden in elkaars verlengde, Utrecht mooier te maken en uitvoering van beleid te versnellen. GS staan op het standpunt dat dit beter, eenvoudiger en effectiever kan indien een bondgenootschap wordt gesloten met gemeenten en samenwerkingsverbanden. Dat zijn de onderliggende ideeën voor het hebben van de Samenwerkingagenda.

De voorzitter sluit hierna de discussie over dit onderwerp af.

*Portefeuille J. Binnekamp*

## **9. Projectplan doorstart internetportaal**

De heer Van Kranenburg memoreert dat aan de commissie een vertrouwelijke memo inzake juridisch advies over de doorstart internetportaal is toegezonden. Geïnformeerd wordt of de commissie dit in haar openbare beraadslaging kan betrekken.

De heer Binnekamp antwoordt dat dit vertrouwelijk aan de commissie is toegezonden, omdat het advies nog niet definitief is. Hij pleit ervoor dit onderwerp in beslotenheid te behandelen. Aldus wordt besloten.

## **10. Beleidskader Communicatie**

De heer Van den Burg deelt mede dat de VVD zich kan vinden in het voorliggende conceptplan. Gepleit wordt voor een overall financieel plaatje van de kosten van het Communicatieplan.

De heer Bos is van mening dat thans een goed stuk voorligt. Spreker memoreert in een eerder stadium al eens de vraag te hebben gesteld of binnen de afdeling Communicatie wel voldoende politiek invoelingsvermogen aanwezig is.

PS hebben middels een motie aangenomen, dat zoveel mogelijk moet worden afgezien van de afzonderlijke periodieken. De vraag is wat daarvoor in de plaats moet komen. Wat de PvdA betreft wordt in deze primair ingezet op de digitale nieuwsbrieven.

Spreker plaatst, vanwege de hoge kosten die dit met zich mee kan brengen, een kanttekening bij het aangekondigde maandblad. Voorts acht de PvdA het magazine niet echt core-business. Geïnformeerd wordt of aan het magazine een businessplan ten grondslag ligt. De PvdA pleit ervoor datgene dat de provincie doet en waar de provincie in financiële zin aan meewerkt, vergezeld te laten gaan van communicatie-uitingen in welke vorm dan ook, zodat de provincie zich ook op die manier profileert. Spreker vindt dit niet direct terug in het onderhavige Communicatieplan.

Mevrouw Doornenbal sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA over de communicatie-uitingen. Ter zake van het optuigen van een magazine pleit het CDA ervoor een en ander eenvoudig te houden. Onder het uitbrengen van informatiebladen en nieuwsbrieven, die noodzakelijke informatie voor specifieke doelgroepen bevatten, kan feitelijk alles vallen. Het CDA pleit voor zo min mogelijk informatiebladen/nieuwsbrieven en zo effectief mogelijk.

De heer Van Kranenburg merkt in aanvulling op de opmerking van het CDA over de informatiebladen en nieuwsbrieven die noodzakelijke informatie voor specifieke doelgroepen bevatten, op dat gedeputeerden en ambtenaren dit niet als vrijbrief moeten beschouwen voor schrijven van vele blaadjes. De ChristenUnie onderstreept het pleidooi primair in te zetten op digitale nieuwsbrieven.

Mevrouw Pennarts spreekt haar waardering uit voor het onderhavige stuk, dat heldere spelregels voor de communicatie aangeeft. Ook het jaarlijks uitvoeringsprogramma heeft de instemming van GroenLinks. Het verheugt GroenLinks dat daarin de vergrote zichtbaarheid en herkenbaarheid aan de orde komt, maar ook het versterken van de relatiecommunicatie en de veelheid van nieuwsbrieven die gestroomlijnd moet worden. GroenLinks kan zich voorstellen dat in sommige gevallen niet kan worden ontkomen aan informatiebladen/nieuwsbrieven voor specifieke doelgroepen. De provincie heeft een informatieverplichting en dit is één van de middelen.

Ook de aandacht voor interne communicatie verheugt GroenLinks. Bij het vergroten van de communicatiekwaliteit plaatst GroenLinks wel een kanttekening bij de campagne voor regiobranding. Ten aanzien van het voorbeeld merkt spreekster op dat een stad als Groningen een zeer specifieke positie en problematiek heeft. Voor Utrecht is dit generieker gelet op de missie en doelstellingen. Voorkomen moet worden dat de provincie zich op dat punt gaat vergalopperen.

Het onderhavige document ademt enigszins de sfeer uit van een producerende instelling waar plannen en ideeën vandaan komen. De provincie is echter ook een orgaan waar een belangenafweging wordt gemaakt en waar een politiek aspect speelt. GroenLinks is van mening dat er ook aandacht moet zijn voor dat aspect van de provinciale organisatie. Niet alleen wat gerealiseerd wordt maar ook, met name bij moeilijke dossiers, welke belangenafweging op welke gronden moeten worden gemaakt. Dat ziet GroenLinks op dit moment onvoldoende terug in het onderhavige stuk.

De heer De Vries spreekt zijn waardering uit voor het onderhavige stuk. Hij zal zich niet uitspreken over de vier thema's en de motto's; dat acht hij een zaak voor de specialisten. De vraag is hoe het Communicatieplan wordt geïmplementeerd in de organisatie. Het lastigste is het kader, zoals dat in het onderhavige stuk is neergelegd, eigen te maken in de organisatie. De vraag is hoe dat vorm wordt gegeven en op welke wijze het management en het Bestuur daarop concreet gaan sturen. Gedurende het traject zal men alert moeten zijn op eenduidige communicatie. Geïnformeerd wordt wie daarvoor de verantwoordelijke persoon is. Dat moet vanaf het eerste moment helder zijn.

Er wordt gesproken over internetpanels van burgers die het provinciaal beleid kunnen toetsen en daarover een mening kunnen geven. D66 acht het van belang van te voren te weten wie, wat, waar en hoe dat vorm wordt gegeven.

Met betrekking tot de herkenbare huisstijl pleit D66 pleit in deze te kiezen voor één, reeds bestaand, standaardformat.

Spreekster ondersteunt de opmerking over de communicatiemiddelen gericht op specifieke doelgroepen en het pleidooi primair in te zetten op digitale nieuwsbrieven.

Gesproken wordt over een nieuwe film over de provincie. D66 plaatst een kanttekening bij de noodzaak. Geïnformeerd wordt wat de kosten zijn en wat het doel van de film is. Er wordt een aantal zaken genoemd die gekoppeld gaat worden aan de website. Spreker onderschrijft de ambitie maar pleit ervoor in dezen geduld te betrachten totdat de website goed functioneert.

Mevrouw Bodewitz acht het Communicatieplan een helder document dat alle aandachtspunten voor de communicatie heel duidelijk op een rijtje zet in de vorm van spelregels. Voorafgaande aan de spelregels worden ook de uitgangspunten genoemd. Het accent ligt daar sterk op het promoten van de provincie Utrecht. De PvdD is er voorstander van het accent te leggen op het duidelijk maken van wat de provincie zelf doet. In het document staat dat vier thema's worden gehanteerd voor de kernboodschappen. In al de provincie uitingen zouden de vier thema's moeten worden gebruikt. De PvdD vraagt zich af of deze thema's in alle gevallen van toepassing kunnen worden verklaard op de uitingen.

De heer Binnekamp richt een woord van dank aan de Klankbordgroep, die aan de inhoud van het onderhavige stuk heeft meegewerkt. Dat heeft geleid tot een goed, gedegen stuk. Alles wat wordt voorgesteld, blijft binnen het afgesproken budget. Geïnteriseerd is dat binnen de provincie wordt geproduceerd aan periodieken. Dat aantal is schrikbarend hoog en daarnaast bleek dat de huisstijl niet altijd uniform wordt toegepast. Thans is reeds in gang gezet dat de huisstijl, die destijds is gekozen en waaraan nu geen extra kosten zullen worden besteed, organisatiebreed wordt ingevoerd. Er zal primair worden ingezet op het hanteren van digitale nieuwsbrieven. Dat is vooral van belang als het gaat om het verstrekken van informatie over de voortgang van projecten. Het is niet de bedoeling dat het maandelijkse magazine een uitgebreide glossy wordt. Op korte termijn zal worden bekeken op welke wijze het beste inhoud kan worden gegeven aan dit magazine. Het magazine moet voldoen aan een vraag en zinvol zijn.

De heer Bos informeert wat het magazine nu betekent in termen van core-business en wie de lezer is.

De heer Binnekamp geeft aan te zoeken naar een middel om juridische, algemene informatie te verstrekken. Over de wijze in de welke vorm dit moet worden gegoten kan verschillend worden gedacht. Wellicht is het goed dit nogmaals aan de hand van een plan van aanpak ter zake van het magazine in de Klankbordgroep te bespreken.

Communicatie-uitingen hebben te maken met huisstijl. De communicatie-uitingen moeten beter; het gezicht van de provincie moet beter worden geprofileerd. Daaraan zal in de zin van de huisstijl nader worden gewerkt.

De regiobranding moet worden terugvertaald naar de Staat van Utrecht, het profiel van de provincie, waarover GS op termijn met PS zullen praten. Op het moment dat de Staat van Utrecht is vastgesteld, is het van belang richting de inwoners aan te geven op welke wijze de provincie zich wil profileren. Daarvoor is regiobranding nodig.

Het streven is erop gericht specifieke doelgroepen vooral digitaal te informeren en daarnaast zal eventueel een PROV nieuwe stijl worden opgetuigd.

De provincie heeft een promotiefilm. Deze is gedateerd. GS achten het van belang bij ontvangsten van delegaties uit Nederland of andere landen een promotiefilm te kunnen tonen waarin in een kort tijdbestek de betekenis van de provincie Utrecht tot uiting komt.

Mevrouw Pennarts is van mening dat ervoor moet worden gewaakt het middel niet tot doel te verheffen. In haar visie moet per geval worden bekeken welke boodschap moet worden overgebracht, wat de relevantie is en voor welke doelgroep het bestemd is. Indien dat een keer resulteert in een papieren nieuwsbrief heeft GroenLinks daar geen moeite mee. GroenLinks pleit ervoor niet te wetmatig op de middelen in te zetten.

In het kader van de regiobranding staat spreekster op het standpunt dat het communiceren van informatie rondom de Staat van Utrecht een ander verhaal is dan regiobranding in de sfeer van 'Er gaat niks boven de staat Groningen'. In het eerst kan GroenLinks zich wel vinden. De heer Binnekamp stelt vast de GroenLinks en hij niet van mening verschillen als het gaat om de invulling van regiobranding.

De voorzitter informeert of de commissie ermee instemt dat dit stuk als sterstuk naar de Staten gaat.

De heer Bos hecht eraan het punt van het magazine nog even terug te nemen naar de fractie.

### **11. Time out NOVA**

De heer Vos deelt mede dat de VVD begrip heeft voor de time out. Bij de vorige besluitvorming rondom de nieuwbouw zijn bepaalde kaders gehanteerd. Eén van die kaders was dat de provinciale organisatie niet meer in de binnenstad zou worden gelokaliseerd en op Rijnsweerd zou blijven. De VVD gaat er vanuit dat dit kader niet meer opnieuw ter discussie wordt gesteld.

De financiële gevolgen zijn behoorlijk. De VVD daagt GS uit deze gevolgen binnen de nieuwe financiële plaatjes op te lossen.

De heer Van Kranenburg informeert of het gaat lukken op 12 mei een plan van aanpak te presenteren. Geïnfomeerd wordt of dat het eind van de time out of het begin van de echte time out betekent.

Voorts vestigt spreker de aandacht op de passage: "Pragmatisme is niet het juiste uitgangspunt" (blz. 2). Geïnfomeerd wordt of uitdaging en inspiratie zo gewichtig is bij het overwegen van een kantoorpand.

Mevrouw Doornenbal deelt mede dat het CDA achter het besluit van de time out staat. Het CDA sluit zich bij het betoog van de VVD over de kaderstelling met betrekking tot de locatie.

De heer Kiliç deelt mede dat ook de PvdA de time out een verstandig besluit acht. Wel verzoekt PvdA om een nadere toelichting ten aanzien van de te verwachten kosten van de time out. Voorts wordt geïnfomeerd wat de kaders zijn voor deze time out.

De heer Snyders memoreert dat Mooi Utrecht in het verleden al heeft aangegeven dat PS iets meer zijn dan een onderneming met een kantoorpand. De locatie vond Mooi Utrecht vanaf het begin niet de meest ideale voor langere termijn. Er ligt een mogelijkheid strategisch te investeren in een problematisch gebied, de binnenstad. Mogelijk is de time out, zeker gezien de ambities die terecht worden toegekend aan huisvesting, een moment verder te kijken.

Mevrouw Pennarts deelt mede dat GroenLinks achter het besluit van de time out staat. Wat GroenLinks betreft is de time out echter niet vrijblijvend. Zij gaat er vanuit dat alle opties openstaan en dat alle scenario's, of dit een doorstart of een volledig nieuw plan betreft, ten allen tijde aan PS ter goedkeuring worden voorgelegd. Als argument voor de time out wordt o.a. aangegeven dat er geen aansluiting meer is bij de organisatieontwikkeling in verband met flexwerken en de duurzame ruimtelijke inpassing in Rijnsweerd ter discussie staat. Dat zijn geen nieuwe inzichten. GroenLinks vraagt zich derhalve af of deze afweging niet eerder is gemaakt op grond waarvan eerder had kunnen worden besloten tot de time out over te gaan. GroenLinks mist een financiële analyse. Geïnfomeerd wordt welke kosten er tot nu toe zijn gemaakt en welke kosten doorlopen. Er is Europese tender uitgeschreven; 5 consortia hebben ingetekend. Geïnfomeerd wordt of de time out in deze juridische consequenties heeft.

De heer Binnekamp antwoordt dat de time out geen juridische consequenties heeft ten aanzien van de consortia die hebben ingetekend. Dat is juridisch getoetst. De consortia zijn geïnformeerd. De time out is ingelast op grond van nieuwe ontwikkelingen. Deze nieuwe feiten en omstandigheden waren niet eerder bekend. In mei zullen GS met een voorstel komen hoe de komende tijd zal worden verdergegaan. Daarin zal helder worden welke richting zal worden gevolgd. Dat betekent niet opnieuw een time out, maar een nieuwe lijn om te komen tot een adequate nieuwbouw. Vooralsnog zijn de in het verleden door PS vastgestelde kaders uitgangspunt voor het nieuwe plan van aanpak. Spreker sluit echter niet uit dat daarin in de loop van het proces veranderingen kunnen optreden.

De heer Nugteren merkt op dat het betoog over de kaders hem verbaast. Bij de melding van deze time out is nadrukkelijk gemeld dat alle mogelijke opties zouden worden bekeken. Indien GS aangeven zich te houden hebben aan de kaders die PS hebben meegegeven, kan nu niet tot een time out worden overgegaan en alleen maar verder worden gaan op de weg zoals indertijd is besloten.

De heer Binnekamp merkt op dat GS vooralsnog binnen de door PS vastgestelde kaders blijven. GroenLinks kan daar een andere mening over hebben, maar dat is vooralsnog het uitgangspunt voor GS. Dat betekent niet dat GS niet meer iets anders zouden kunnen. Laagbouw versus hoogbouw is bijvoorbeeld een kader maar wel op de huidige locatie. Er zitten derhalve wel nieuwe elementen aan.

De kosten die op dit moment worden gemaakt betreffen de kosten voor de huur van Bloeyendael en de inhuur van de Brink Groep. In het plan van aanpak in mei zal dit aspect worden meegenomen. De inzet is zo snel mogelijk af te komen van de kosten die nu worden gemaakt.

Desgevraagd door de heer Kiliç antwoordt spreker dat tijdens de time out niet meer kosten worden gemaakt dan de inhuur van de Brink Groep die met GS meedenken om de doorstart in mei mogelijk te maken.

Mevrouw Pennarts informeert wat de commissie precies tegemoet kan zien in mei. GroenLinks gaat er vanuit dat het plan van aanpak in ieder geval zal zijn voorzien van een financieel plaatje.

De heer Binnekamp onderschrijft dat voor de commissie helder moet zijn welke kosten aan de orde zijn. Hij zegt toe dat inzichtelijk te zullen maken.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat dit onderwerp op 2 juni a.s. opnieuw in de commissie aan de orde komt in de vorm van een plan van aanpak voorzien van een financiële stand van zaken.

*Geen portefeuillehouder*

## **12. Intentieverklaring Europa en de Staten**

De heer De Vries merkt op dat D66 zich kan vinden in de intentieverklaring mits deze door alle vier provincies wordt ondertekend. Er hebben spreker geluiden bereikt dat het de vraag is of Noord-Holland de intentieverklaring wil ondertekenen. Voorts kan D66 zich vinden in de instelling van een forum, bestaande uit een vertegenwoordiging van de vier provincies, mits concreet wordt gemaakt wat in dit forum aan de orde zal komen.

De heer Buiting deelt mede dat het CDA kan leven met de onderhavige intentieverklaring. Wel wordt gepleit voor een polipragmatische houding. Naast het gezamenlijk optrekken met de Randstadprovincie acht het CDA het van belang dat sprake is van een eigenstandig Utrechts profiel. Voorts kan het CDA zich voorstellen dat bijvoorbeeld rond een aantal landschapthema's de samenwerking wordt gezocht met de provincie Gelderland.

De PvdA en de VVD geven aan zich te kunnen vinden in de intentieverklaring.

De heer Snyders deelt mede dat Mooi Utrecht zich aansluit bij de opmerking van het CDA.

Mevrouw Pennarts deelt mede dat GroenLinks voor Europa is en vanuit dat standpunt bereid is de intentieverklaring te ondertekenen. Geïnformeerd wordt echter naar de meerwaarde van deze intentieverklaring zeker ook gerelateerd aan het Beleidsplan Public Affairs (agendapunt 13).

De heer Poort memoreert dat van PS van Zuid-Holland een brief is ontvangen met de vraag of Utrecht willen aansluiten bij de intentieverklaring. Spreker kan zich voorstellen dat dit alleen zinvol is als alle vier Randstadstaten meedoen. Indien één provincie afvalt, is geen sprake meer van een Randstadplatform. Het is aan PS aan te geven wat zij hier verder mee wil.

De voorzitter kan zich voorstellen dat dit stuk rechtstreeks in PS wordt behandeld. Op dat moment zal duidelijk zijn of Noord-Holland al dan niet ondertekent en kunnen PS op grond daarvan een beslissing nemen.

De heer Van Kranenburg kan zich voorstellen dat het standpunt van PS Utrecht in deze wordt geïnventariseerd en dit wordt gecommuniceerd richting PS Noord-Holland. Spreker deelt mede, dat de ChristenUnie de intentieverklaring ondersteunt.

De voorzitter stelt vast dat de commissie zich kan vinden in de in de intentieverklaring en instemt met het voorstel van de ChristenUnie, waarmee het stuk niet meer in PS hoeft te worden behandeld. Spreker zegt toe dit onderwerp, conform het voorstel van de ChristenUnie, te zullen afhandelen.

## TER KENNISNEMING

### 13. Beleidsplan Public Affairs 2008 - 2009

Mevrouw Pennarts deelt mede dat GroenLinks schriftelijke vragen zal indienen en afhankelijk van de beantwoording eventueel zal verzoeken om agendering.

### 14. Reactie op de toezichtbrief BZK

### 15. Vaststelling ‘Stroomschema aanvaarding/weigering nevenfunctie op persoonlijke titel (niet qualitata qua) door een lid van het college van Gedeputeerde Staten’

### 16. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging van ieders komst en inbreng.