

## Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 2 juni 2008

### Aanwezig:

H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA, voorzitter), R.C. Robbertsen (cvdK), J. Binnekamp (gedeputeerde), mw. M.G. Dekker (gedeputeerde), mw. A.H. Raven BA (gedeputeerde), drs. W.J. Bos (PvdA), mr. J.M. Buiting (CDA), ir. D.J. van den Burg (VVD), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), ing. D. Kiliç (PvdA), C.J. van Kranenburg MA (ChristenUnie), drs. B. Nugteren (GroenLinks), drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), mw. Y. Smit (VVD), ir. T. Snyders (Mooi Utrecht), mr. J.J.J. Streefland, F.J. Vos (VVD), drs. R.E. de Vries (D66)

### Van ambtelijke zijde aanwezig:

L.C.A.W. Graafhuis (griffier), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

### Afwezig:

dr. R. Bisschop (SGP), Mw.drs. W.A. Bodewitz (PvdD), dr. F.H. Barneveld Binkhuysen (VVD), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks)

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

## 2. Mededelingen

Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Bodewitz, Jonkers, Pennarts en de heer Barneveld Binkhuysen.

De voorzitter deelt het volgende mede, dat :

- deze vergadering wordt vervolgd op 12 juni a.s. Daarin zal o.a. een presentatie worden gegeven over ‘grip op grote projecten’.
- op 30 juni a.s. een Europa borrel plaatsvindt van 17.00 – 19.00 uur. Daarvoor is de heer Sjerp Van der Vaart, vertegenwoordiger van het Europees Parlement, als spreker uitgenodigd.  
De heer Nugteren merkt op, dat de Europa borrel samenvalt met een ander gepland werkbezoek (RTV Utrecht).
- de commissie een aantal nazendingen heeft ontvangen te weten over de Voorjaarsnota, Europa strategie, advies subcommissie van de Jaarrekening over de Jaarrekening 2007 en de presentatie grip op grote projecten.
- brief over het Profiel van Utrecht. Gezien het Congres na de zomer is deze nu al verzonden. Formeel komt de brief geagendeerd voor de commissie BEM van 8 september a.s.
- begin juni een voorstel komt over de benoeming van een nieuwe bestuurder/directeur van de Randstedelijke Rekenkamer. Dit kan op 12 juni a.s. aan de orde komen in de commissie BEM en vervolgens op 23 juni a.s. in PS.
- op 22 mei jl. een memo is verzonden over het feit dat de WABO landelijk stagneert en dat er voorlopig geen overzicht van de financiën van dit project naar de commissie BEM komt.
- de vertrouwelijkheid van het verslag van het onderdeel NOVA van de vergadering van de commissie BEM van 10 maart jl. is opgeheven.

## 3. Ingekomen stukken

*2008BEM49 Brief van de Gemeente Renswoude betreffende het onderzoek bestuurlijke toekomst Valleigebied*

Te betrekken bij de behandeling van dit onderwerp in de extra BEM-vergadering op 30 juni a.s.

*2008BEM50 Brief van Deloitte Accountants B.V. betreffende de controle jaarrekening 2007*

Te betrekken bij agendapunt 9.

*2008BEM53 Brief van Amnesty International betreffende de aanbidding Olympics countdown rapport Amnesty International*

De heer Bos merkt op dat Amnesty het Bestuur van de provincie aanbiedt delegaties, die met enige regelmaat naar de China afreizen, te informeren. Spreker stelt voor op dit aanbod in te gaan.

De voorzitter constateert, dat de commissie zich aansluit bij het voorstel van de PvdA.

De heer Robbertsen gaat er vanuit dat dit onderdeel uitmaakt van de handelwijze, die spreker al eerder schriftelijk uiteen heeft gezet naar aanleiding van vragen van de PvdA, omdat de ambassadeur voor de mensenrechten, de heer Hamburger, nauw optrekt met Amnesty. Hij zal dit nagaan en indien dit niet het geval is, zal hij hiervoor aandacht vragen.

#### **4. Verslag van 21 april 2008**

Het verslag wordt conform vastgesteld.

#### **5. Termijnagenda**

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Smit licht de voorzitter toe, dat het onderwerp uitwerking aanbevelingen rapport Randstedelijke Rekenkamer 'Grip op grote projecten' op 12 juni a.s. aan de orde komt.

De heer Nugteren informeert of naast de presentatie ook een concreet voorstel tegemoet kan worden gezien.

De voorzitter antwoordt, dat de presentatie zal worden voorzien van een voorstel over de manier van omgaan met de aanbevelingen uit het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer 'Grip op grote projecten'.

#### **6. Rondvraag**

De heer Ruijs deelt mede, dat een werkgroep van middelgrote gemeenten een rapport heeft uitgebracht over shared services. Spreker stelt voor dit rapport te betrekken bij de bespreking over de herindeling in het Valleigebied op 30 juni a.s.. Voorts pleit spreker ervoor dit rapport ook onderdeel te laten uitmaken van de bespreking met Gelderland.

Mevrouw Dekker antwoordt, dat zij genoemd rapport niet kent. Het gaat haar derhalve te verthans te besluiten dit rapport te betrekken bij de bespreking van 30 juni a.s. De bespreking van 30 juni a.s. heeft betrekking op het RSW verzoek en de moties, die terzake daarvan zijn ingediend. Dat is een ander onderwerp dan shared services tussen gemeenten.

De heer Ruijs hecht aan het standpunt van GS over genoemd rapport. Voorts hecht spreker eraan erop te wijzen, dat GS zich bewust moeten zijn van het feit dat er binnen de provincie Utrecht gemeenten zijn die op dit moment reorganisaties doorvoeren die in belangrijke mate zijn gebaseerd op eerder genoemd rapport. Het CDA zal daarop op 30 juni a.s. in ieder geval wel verder ingaan.

Mevrouw Dekker zegt toe de inhoud van het rapport tot zich te zullen nemen.

Mevrouw Doornenbal merkt op dat Oudewater op eigen initiatief een bestuurskrachtmeting heeft laten doen. Later is voor de andere betrokken gemeenten in samenwerking met de provincie ook een bestuurskrachtmeting in gang gezet, die door de provincie wordt betaald. Geinformeerd wordt of de provincie ook aan de bestuurskrachtmeting van Oudewater meebetaalt.

Mevrouw Dekker licht toe dat de bestuurskrachtmeting van de provincie aan een gemeente wordt aangeboden. Een gemeente kan ervoor kiezen een eigen bestuurskrachtmeting te doen. Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van mevrouw Doornenbal antwoordt mevrouw Dekker op dit moment geen reden te hebben om aan te nemen, dat een door de gemeente zelf uitgevoerde bestuurskrachtmeting niet valide zou zijn. De provincie is overigens wel betrokken bij de bestuurskrachtmeting die Oudewater doet, maar het is een andere bestuurskrachtmeting dan die van de provincie; de provincie draagt niet bij in die kosten. Het betreurt het CDA dat goed gedrag blijkaar niet wordt beloond, aldus mevrouw Doornenbal.

De heer Ruijs merkt op dat de gemeente Renswoude het initiatief heeft genomen een onderzoek te doen en daarbij de hulp heeft ingeroepen van andere overheden (buurgemeenten en provincies). GS hebben schriftelijk in, in de visie van het CDA, krachtige termen aangegeven daaraan niet mee te werken. De CDA vraagt zich af of deze handelwijze constructief wordt geacht.

Mevrouw Dekker licht toe dat de brief door de provincie is opgesteld en door het IPC is ondertekend. Het gaat erom dat thans sprake is van de eerste fase van een Arhi procedure, de fase van het open overleg. Afgesproken is dat dit onderwerp aan de komt in de extra BEM-vergadering op 30 juni a.s. Eén van de gemeenten, Renswoude, heeft besloten een eigen onderzoek te doen naar één van de varianten die wordt onderzocht in de fase van het open overleg; de gemeente heeft daartoe een commissie ingesteld. De desbetreffende onderzoekscommissie heeft verzocht om een gesprek met GS. Het leek spreekster niet gepast het standpunt van GS en het IPC te delen met de ingestelde commissie, omdat hun voorlopige rapport op 1 juni a.s. aan de burgemeester van Renswoude wordt gepresenteerd en het definitieve rapport medio juni wordt uitgebracht terwijl behandeling in de commissie BEM pas op 30 juni a.s. plaatsvindt.

De heer Ruijs merkt op dat zijn opmerking niet was gericht op de inhoud van het antwoord. Dat is de verantwoordelijkheid van GS. Het gaat het CDA met name om de toonzetting van de brief.

Mevrouw Dekker zet uiteen dat hieraan een voorgeschiedenis ten grondslag ligt. Zij kan zich voorstellen dat hierover verder op 30 juni a.s. wordt gesproken.

## **7. Jaarverslag 2007**

De heer De Vries deelt mede dat D66 zich afvraagt of dit nu is wat de burger wil weten van de provincie. De inhoud is vooral geredeneerd vanuit GS. D66 heeft het gevoel dat het Jaarverslag veel meer vraag gestuurd zou moeten zijn en geeft voor het volgende jaarverslag de suggestie mee een check te doen naar de vraag van de inwoners.

De heer Binnekamp merkt op dat ieder jaar wordt gesproken over de onderwerpen die in het Jaarverslag zouden moeten worden opgenomen. De thans opgenomen items bevatten volgens spreker een goede bron van informatie. De suggestie, om in het kader van het volgende Jaarverslag een check te doen naar de wijze waarop de provincie haar inwoners nog optimaler zou kunnen informeren, neemt spreker mee; deze toezegging verheugt de heer De Vries.

De voorzitter concludeert dat het Jaarverslag 2007 hiermee in voldoende mate is besproken.

## **8. Rapportage Veiligheidsbeleid provincie Utrecht**

De heer Van den Burg spreekt zijn waardering uit voor de inhoud van de rapportage. De speerpunten zijn water en vuur. Naast water is externe veiligheid echter een beleidsuitgangspunt van de provincie. Het speerpunt vuur in relatie tot externe veiligheid ontgaat de VVD. Externe veiligheid gaat met name over chemische stoffen, hetgeen verder

gaat dan alleen vuur. Geïnformeerd wordt naar de overweging ten aanzien van deze beperking.

De heer Van Kranenburg sluit zich aan bij de waarderende woorden van de VVD.

Hij plaatst namens de ChristenUnie vervolgens de volgende vragen/opmerkingen.

Blz. 12, punt 1.2.3. regionalisering brandweer. Het blijkt dat 80% van de brandweercapaciteit uit vrijwilligers bestaat. Het werven en op peil houden van het niveau van de vrijwilligers blijkt een groot zorgpunt. De ChristenUnie vraagt hiervoor aandacht en informeert of hier niet een rol voor de provincie zou kunnen liggen.

Blz. 17, planvorming gemeenten. In het kader van het beheersen van een crisis spelen primair de rode-, witte- en blauwe diensten een rol. De ChristenUnie vraagt aandacht voor het belang van een goede nazorg. Religieuze groeperingen zijn gespecialiseerd in het omgaan met mensen in een dergelijke stresssituatie en zijn zeer bereidwillig een hand toe te steken; de coördinatie daarin blijkt veelal lastig. Geïnformeerd wordt of de religieuze groeperingen een rol hebben in de draaiboeken van het crisisbeheersingsplan.

De heer Nugteren sluit zich aan bij de waarderende woorden van de VVD. De speerpunten water en vuur staan centraal. Verzocht wordt om een andere toelichting ten aanzien van de keuze voor deze twee specifieke speerpunten.

Voorts informeert spreker naar de stand van zaken met betrekking tot de discussie over de super burgemeester, mede in relatie tot de motie van Cornielje.

GroenLinks mist in het stuk hoe de samenwerking met andere grote organisaties (o.a. de N.S.) is geregeld. Geïnformeerd wordt of dat in het brandweerveiligheidsplan is ingebed.

De heer Snyders informeert naar de noodzaak van de gekozen structuur.

De heer Robbertsen verwijst voor wat betreft de keuze voor de speerpunten water en vuur naar zijn installatiespeech. Daarin heeft hij, mede op grond van zijn ervaringen in zijn functie als burgemeester, water en vuur benoemd als symbool in het kader van de veiligheid. De cvdK heeft een grote verantwoordelijkheid als het gaat om toezicht bij een ramp. In de praktijk blijkt dat een en ander op papier vaak goed is geregeld, maar de uitvoering nogal eens te wensen overlaat. Voorwaarde is dat hetgeen op papier goed is geregeld in de praktijk ook goed wordt uitgevoerd.

Water is belangrijk omdat een derde deel van de bevolking van de provincie Utrecht onder de zeewaterspiegel leeft. Tussen Utrecht en de provincies Noord- en Zuid-Holland is nog geen sprake van een convenant, zoals in 1996 met Gelderland is afgesloten ten aanzien van de coördinatie van rampen en crisisbeheersing in het geval van hoogwater. Dat zal derhalve nog met elkaar moeten worden uitgewerkt.

Vuur is het symbool dat alles te maken heeft met rampen en crisisbeheersing en de lokale brandweezorg.

Op het moment dat spreker aantrad als cvdK was de discussie over de veiligheidsregio's al enige tijd gaande. Spreker is voorstander van regionalisering van rampen en crisisbeheersing. congruent aan de politie-, de volksgezondheidsregio, de ziekenhuizen en de arrondissementen. Het is van belang een en ander centraal te regelen met een kwalitatief hoogwaardige meldkamer en een operationele dienst die op regionaal niveau is georganiseerd.

In het voorliggende stuk wordt de lijn voortgezet, die twee jaar geleden ook in PS is vastgesteld maar wel toegespitst is op een structuur die nodig is om tot een adequate rampen- en crisisbeheersing te komen.

Minister Remkes was er voorstander van alles te regionaliseren inclusief de lokale brandweezorg. Op dat spoor zitten de Utrechtse gemeenten ook. Spreker vraagt zich af of dit zo dwingend moet gebeuren als in het stuk over de veiligheidsregio's staat. Hij staat op het standpunt dat hiermee pragmatischer moet worden omgegaan. Kwaliteit bij de lokale

brandweezorg moet worden geëist, maar voor het overige acht spreker de lokale brandweezorg een zaak van de gemeente. Indien een aantal gemeenten dit samen wenst te doen en de kwaliteit gewaarborgd is, kan spreker zich hierin vinden. Bij zijn meningsvorming over de lokale brandweezorg spelen overigens de vrijwilligers een belangrijke rol. In zijn visie willen vrijwilligers niet worden aangestuurd door een andere dan de eigen burgemeester. Dit aspect heeft spreker ook neergelegd bij de regionale brandweer en de gemeenten; hij is benieuwd naar het resultaat van die discussie.

De cvdK's hebben een indringende discussie gevoerd met de minister over de super burgemeester. In het wetsvoorstel van minister Ter Horst wordt de ingezette lijn door minister Remkes voortgezet dat wil zeggen, dat de doorpak bevoegdheid op het moment dat het beleidsteam op regionaal niveau er niet uitkomt wordt neergelegd bij de super burgemeester, zijnde de voorzitter van de veiligheidsregio. De cvdK's zijn van mening dat de doorpak bevoegdheid bij de cvdK's moet blijven liggen. Met het aannemen van de motie van Cornielje heeft de Tweede Kamer aangegeven het in meerderheid eens te zijn met het standpunt van de cvdK's. In een schriftelijke ronde zijn vragen gesteld. Spreker heeft vernomen dat de fracties naar aanleiding van het antwoord meer vragen hebben gesteld en aan de minister meer tijd hebben gevraagd waardoor het wetsvoorstel niet voor de zomer behandeld zal worden. Het toezicht, dat thans bij de provincies ligt, heeft de minister in haar wetsvoorstel bij het IOV gelegd. De voorzitter van het IOV heeft richting spreker aangegeven dat het IOV de toezichttaak in zijn visie niet kan vervullen en is er voorstander van dat de provincies daarvoor verantwoordelijk blijven. De minister is hiervoor vooralsnog niet gevoelig. De mening in de Tweede Kamer over waar de toezichttaak moet komen te liggen loopt uiteen; spreker is benieuwd hoe de discussie afloopt.

Het punt van nazorg blijft vaak onderbelicht. Spreker onderschrijft dat religieuze groeperingen daarin een grote rol kunnen spelen. Het is spreker niet bekend hoe dit is geregeld in de rampenplannen binnen de provincie Utrecht. Hij zal dit nagaan.

De relatie met de NS loopt via de veiligheidsregio of met de plaatselijke burgemeester.

De heer Van den Burg memoreert zijn vraag over de chemische stoffen in het kader van de externe veiligheid.

De heer Robbertsen licht toe dat externe veiligheid w.o. chemische stoffen onderdeel uitmaakt van de portefeuille van gedeputeerde De Wilde (Handhaving). Om die reden is daarop in het voorliggende stuk niet ingegaan.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Snyders wanneer een super burgemeester zou moeten worden overruled, merkt spreker op dat dit onderdeel uitmaakt van de discussie in de Tweede Kamer; ook spreker wacht met belangstelling het resultaat van die discussie af.

De voorzitter concludeert dat de Rapportage Veiligheidsbeleid provincie Utrecht hiermee in voldoende mate is besproken.

## **9. Jaarrekening 2007**

De heer Buiting, voorzitter van de Subcommissie voor de Jaarrekening, zet uiteen dat de Jaarrekening 2007 uitvoerig in de Subcommissie is besproken. Er zijn nadere vragen gesteld, die zijn beantwoord. Er is sprake geweest van een constructieve ronde van bespreken en beantwoorden. Het verheugt spreker dat nog een uitgebreid (schriftelijk) vervolg is gekomen op de vragen die, in de visie van de Subcommissie, onvoldoende diepgaand waren beantwoord; dat geeft op een groot aantal punten helderheid.

In algemene zin was de Subcommissie van mening dat de Jaarrekening duidelijk was verbeterd voor wat betreft de leesbaarheid en daarmee ook de besturingsmogelijkheid voor PS. De Subcommissie heeft wel het gevoel dat daarin nog een slag moet worden gemaakt. De

voornemens in de planning & controlcyclus stemmen de Subcommissie met vertrouwen, dat die slag volgend jaar ook kan worden gemaakt.

Spreker vestigt vervolgens de aandacht op het memorandum met betrekking tot de aanvullende technische informatie. Eén van de grootste problemen is de onderbesteding. In de maatregelen wordt onder de 5<sup>e</sup> bullit gemeld, dat de afdeling Financiën lering wil trekken uit de ervaringen rond onderbesteding en de afdeling Financiën rond de zomer een onderzoekje uitvoert naar de achtergronden van onderbesteding. Spreker heeft moeite met de term 'onderzoekje'. Het gaat de Subcommissie om een analyse waardoor de onderbestedingen komen maar vooral om de mogelijkheid hieraan een aantal conclusies te kunnen verbinden hoe hiermee in de toekomst dient te worden omgegaan.

De heer Nugteren sluit zich aan bij het betoog van de voorzitter van de Subcommissie voor de Jaarrekening.

Spreker plaatst namens GroenLinks vervolgens de volgende vragen en opmerkingen.

- Onderbestedingen. Geïnformeerd wordt of al inzicht is in de vraag of in 2008 al dan niet sprake zal zijn van onderbestedingen.
- Overschot. GroenLinks stelt voor een deel van het overschot van vorig jaar te besteden aan de financiering van Soesterberg; daartoe zal een motie worden ingediend.
- Reservepositie van de provincie. Een deel van de reservepositie omvat de reserveringen om het Uitvoeringsprogramma te kunnen verwezenlijken; het overige deel heeft betrekking op zaken die niet zijn uitgevoerd dan wel zijn uitgesteld. Onder verwijzing naar de in december 2007 op initiatief van de VVD ingediende en door PS aangenomen motie pleit GroenLinks voor een overzicht van de realiteitswaarde van de uitstaande toezeggingen, afspraken en voornemens.

In de nadere informatie wordt aangegeven dat daaruit nog € 100 miljoen kan worden vrijgemaakt en zelfs eventueel kan worden uitgegeven; GroenLinks is tegen het laatste. GroenLinks mist in deze een onderbouwing. In dit kader memoreert spreker dat ca. 2 jaar geleden een extern onderzoek heeft plaatsgevonden naar de reservepositie van de provincie (€ 300 miljoen). De conclusie was dat ca € 150 miljoen kon worden vrijgemaakt en € 150 miljoen in reserve diende te worden gehouden.

Voor het overige komt GroenLinks nader terug op de Jaarrekening in de Staten.

De heer De Vries merkt op dat al veel vragen zijn gesteld en beantwoord in de Subcommissie. D66 heeft ervoor gepleit de Jaarrekening vanaf heden te voorzien van een oplegger per commissie, zodat direct helder is wat voor de desbetreffende commissie relevant is. Het verheugt spreker dat die toezegging in de aanvullende notitie is gedaan.

Voor het overige sluit spreker zich aan bij het betoog van GroenLinks ten aanzien van de reservepositie.

De onderbesteding is een terugkomend probleem. Een duidelijk onderzoek kan wellicht helpen dit een halt toe te roepen.

De heer Kiliç deelt mede dat de PvdA zich aansluit bij de laatste opmerking van D66.

Voorts hecht spreker eraan op te merken, dat in de Jaarrekening veel fouten stonden. Hij vraagt hiervoor meer aandacht.

Mevrouw Smit zet uiteen dat de onderbesteding is opgelopen tot een fors bedrag. Hierover zijn al veel opmerkingen geplaatst en vragen gesteld in de Subcommissie, die spreekster thans niet zal herhalen.

De VVD is het eens met de onttrekking van € 4,6 miljoen ten laste van de Algemene Reserve uit deze winstbestemming en met een deel van € 7,5 miljoen.

De VVD plaatst wel een kanttekening bij de nieuw in te stellen reserve westelijke corridor (€ 5 miljoen). In de doelstelling wordt vermeld dat verevening, zoals afgesproken binnen het Hart voor de Heuvelrug, niet mogelijk is. In de visie van de VVD is duidelijk in het Coalitieakkoord afgesproken dat de projecten Hart voor de Heuvelrug budgettair neutraal worden uitgevoerd. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Met betrekking tot de risicoparagraaf in het kader van het weerstandvermogen (blz. 169) wordt opgemerkt dat risico's worden ingeschat bij de uitvoering van het Collegeprogram. Spreekster heeft altijd begrepen dat de € 418 miljoen taakstellend is. Geïnformeerd wordt of dit klopt.

De heer Streefland memoreert dat bij de halfjaarrapportage door GS al een winstwaarschuwing van € 15 miljoen werd gegeven; dat is ruim overschreden. De provincie is snel op weg naar een totaalbalans van bijna € 1 miljard. De opbrengst van de opcenten gaat richting de € 100 miljoen; de omvang van de bestemmingsreserve groeit naar € 643 miljoen. Op blz. 15 wordt geconstateerd dat een derde (in geld uitgedrukt), van hetgeen de provincie van plan was, niet is uitgevoerd; dat is aanzienlijk.

In het besluit wordt gevraagd in te stemmen met de daar genoemde risico's. Er wordt gesproken over het structurele weerstandsvermogen en het niet benutte deel van de opcenten. Het is een ieder bekend dat de opcenten vanaf 2012 vervallen met de verdwijning van de motorrijtuigenbelasting. Geïnformeerd wordt welke structurele weerstandsvermogenbron daarvoor terugkomt.

Het verheugt mevrouw Raven dat geconstateerd wordt, dat sprake is van een verbetering in de verslaglegging en de verantwoording. Zij onderschrijft dat de provincie er hiermee nog niet is en nog een slag zal moeten worden gemaakt.

Het jaar 2007 was bijzonder in verband met de verkiezingen. Voor de ambtelijke organisatie was met name van invloed dat de afdeling Financiën, dat oorspronkelijk uit 9 verschillende afdelingen bestond, op 1 juli jl. werd gecentraliseerd. Als gevolg hiervan zal in de toekomst naar verwachting veel beter kunnen worden gerapporteerd. Het heeft er ook in geresulteerd, dat bijna 90% van hetgeen was voorgenomen is uitgevoerd. Dat laat onverlet, dat altijd moet worden getracht beter te sturen. Daar gaat het ook om als het gaat om de onderbesteding. In de ontvangen stukken van de ambtelijke organisatie is aangegeven dat dit ook mogelijk wordt door de nieuwe P&C-cyclus. Juist door de centrale aansturing van Financiën is beter zicht te krijgen op het uitgavenpatroon en op de vraag of het beleid wellicht moet worden aangepast. Het geld uitgeven is niet het doel op zich. Het gaat om de vastgestelde doelen en of deze daadwerkelijk zijn/worden bereikt. In sommige gevallen wordt het geld, dat daaraan is gekoppeld, later uitgegeven.

Het woord 'onderzoekje' naar de onderbesteding dient te worden aangemerkt als een slip of the pen. Uit de uitvoerige beantwoording moge blijken, dat dit punt heel serieus wordt genomen en dat het wel degelijk de bedoeling is daarop nadrukkelijk te sturen.

Toegezegd is dat de commissie bij de vergadering in juni een eerste indicatie krijgt. Eerder is niet mogelijk omdat ten opzichte van de reguliere Begroting 2008 niet echt sprake is van bijzondere afwijkingen.

Het Uitvoeringsprogramma is in december jl. vastgesteld. Daaruit is een aantal kaders voortgekomen; een aantal daarvan is onlangs vastgesteld, maar er moet ook nog een aantal worden vastgesteld. De bedragen die daaraan zijn gekoppeld, zijn derhalve nog niet uitgegeven.

Ten aanzien van de stofkamoperatie van € 65 miljoen is nadrukkelijk gezegd dat in de motie stond dat GS € 65 miljoen moet halen. Daarbij is in eerste instantie gekeken naar de reserves; dit betreft de eerste tranche. In de begeleidende brief bij de stofkamoperatie staat ook nadrukkelijk dat GS verder willen gaan en willen kijken in hoeverre de reserves worden

uitgeput. In dat kader wordt ook een personeelscan in de organisatie gehouden om te bezien hoeveel personeel nodig is voor het werk dat moet worden gedaan. Het resultaat van een en ander wordt uiteraard teruggekoppeld.

De heer Nugteren citeert uit de motie: '...besluiten, dat de financiën voor de dekking van het aangekondigde beleid met betrekking tot de € 65 miljoen primair gezocht dient te worden in oud-voor-nieuw beleid.' GroenLinks constateert, dat dit slecht beperkt is gebeurd.

Mevrouw Raven merkt op dat in de motie ook staat dat GS worden verzocht met een voorstel naar de Staten te komen op het moment dat duidelijk is of het al dan niet mogelijk is de financiering van € 65 miljoen te dekken. GS hebben dat gedaan, waarmee de motie in hun visie is uitgevoerd.

De heer Nugteren leest in de motie wat anders. Er staat dat, indien het niet mogelijk blijkt te zijn de financiën van het aangekondigde beleid uit het oud-voor-nieuw beleid te dekken, dit onderbouwd aan PS dient te worden gerapporteerd en GS eventueel komen met aanvullende voorstellen. GroenLinks staat op het standpunt dat GS niet hebben aangetoond, dat het niet mogelijk is.

De heer Van den Burg deelt namens de VVD, als opsteller van de motie, mede, dat de door GroenLinks verwoorde interpretatie correct is.

De heer Buiting is van mening, dat ook de stofkamoperatie van belang is. Spreker acht deze goed onderbouwd. Hij kan zich voorstellen dat thans op zo kort mogelijke termijn wordt gekeken naar de mogelijkheden binnen het oud-voor-nieuw beleid.

Mevrouw Raven geeft aan dat dit ook de tweede tranche betreft.

Spreekster bevestigt, dat nogal wat rekenfouten zijn geconstateerd. De Subcommissie voor de Jaarrekening heeft de Jaarrekening in concept gekregen. Dat zal in de toekomst niet meer gebeuren. Overigens hecht spreekster eraan in deze haar waardering uit te spreken voor de inspanningen van de Subcommissie van de Jaarrekening.

Zij bevestigt dat het ecoduct Beukbergen (westelijke corridor) in het kader van het Hart van de Heuvelrug budgetneutraal moet worden uitgevoerd. Op dit moment kon dit uit boekhoudkundig oogpunt niet als zodanig worden opgenomen, maar GS mogen eraan worden gehouden dat het ecoduct uiteindelijk budget neutraal wordt uitgevoerd en binnen het budget van het Hart van de Heuvelrug wordt verrekend.

Mevrouw Smit kan zich voorstellen dat in dat geval de omschrijving van de doelstelling wordt gewijzigd in de vorm van bijvoorbeeld een tussentijds krediet, dat later wordt verevend via het Hart van de Heuvelrug.

Mevrouw Raven bevestigt dat de omschrijving van de doelstelling kan worden gewijzigd en zegt toe, dat de tekst zal worden aangepast.

De discussie in IPO-verband over de mogelijkheden ten aanzien van het verdwijnen van de motorrijtuigenbelasting met de invoering van de kilometerheffing bevindt zich nog in een heel pril stadium. Het enige uitgangspunt tot nu toe is, dat de provincie haar eigen belastinggebied zou moeten behouden.

De € 418 miljoen is taakstellend. De vraag waarom dan risico wordt opgenomen, zal schriftelijk worden beantwoord.

De heer Nugteren memoreert zijn vraag dat twee jaar geleden een extern onderzoek heeft plaatsgevonden naar aanleiding waarvan werd aanbevolen € 150 miljoen in de reserves te houden terwijl thans in de Jaarrekening staat dat de laatste € 100 miljoen zelfs zou kunnen worden uitgegeven.

Mevrouw Raven verwijst naar de toelichting die de commissie heeft ontvangen, waarin overigens over € 106 miljoen gesproken wordt. Er staat echter niet dat GS die gaan uitgeven. Dit stelt de heer Nugteren gerust; hij mist dan nog wel € 50 miljoen.

Mevrouw Raven zegt toe dat dit nader zal worden uitgezocht; het antwoord kan voor 23 juni a.s. worden tegemoet gezien.



De voorzitter concludeert dat de Jaarrekening 2007, met in achtneming van de toezeggingen, in voldoende mate is besproken. De discussie zal worden vervolgd in de Staten.

### **10. Voorjaarsnota 2008**

Mevrouw Smit merkt op dat ook dit onderwerp in de Subcommissie voor de Jaarrekening is besproken. Naar aanleiding van de constatering dat de inhoud wat mager werd bevonden, is verbetering beloofd.

Er moet nog een aantal correcties plaatsvinden. In 2011 loopt de ruimte voor de nog toe te wijzen middelen echter desastreus terug. Na verwerking van de Voorjaarsnota is nog sprake van een ruimte van € 2,6 miljoen; voorheen was deze ruimte € 6,4 miljoen. Dit baart de VVD zorgen, mede gelet op nog te verwachten tegenvallers w.o. een lagere uitkering uit het Provinciefonds. Op grond van het vorenstaande heeft de VVD moeite met de in de Voorjaarsnota genoemde grote posten onvermijdbaar. Dat roept bij de VVD de volgende vragen op.

Punt 30, middelen ten behoeve van bureau Jeugdzorg (€ 750.000). De voorziening bij jeugdhulpverlening bedraagt € 8,6 miljoen, opgebouwd uit de extra uitkeringen van de afgelopen jaren. Op grond hiervan ontgaat het de VVD waarom een dergelijk beroep moet worden gedaan op de algemene middelen.

Punt 31, Europacantat (€ 730.000). In de visie van de VVD zou dit een cultuur manifestatie kunnen zijn in het kader van de Vrede van Utrecht.

Risicoparagraaf. De opmerkingen in de risicoparagraaf baart de VVD zorgen. De VVD staat op het standpunt, dat wat zuiniger met het geld dient te worden omgegaan omdat nog moeilijke tijden te verwachten zijn.

De heer Van Kranenburg onderschrijft de opmerking, dat de inhoud van de Voorjaarsnota wat mager is.

De ChristenUnie betreurt dat in het kader van de Europastrategie wordt volstaan met uitbreiding van 1 fte in plaats van 2. De ChristenUnie komt hierop nader terug in de statenvergadering. Wellicht dat het budget, dat vrijkomt vanwege het feit dat de Dag van de Provincie vervalt, kan worden aangewend voor de Europastrategie.

De heer Nugteren memoreert dat naar aanleiding van opmerkingen over de beknoptheid van de Voorjaarsnota is toegelicht dat het Uitvoeringsprogramma pas in december is vastgesteld en de Voorjaarsnota er derhalve feitelijk niet toe doet. De Voorjaarsnota behoort voor wat betreft het financieel beleid tot de meest belangrijke documenten die de Staten kennen. In de Voorjaarsnota staat o.a. wat de financiële verwachtingen voor de toekomst zijn. Thans ligt in de visie van Groen Links slechts een 'boodschappenlijstje' voor. Spreker acht dit een ernstige tekortkoming zeker de combinatie met de vaststelling dat het Uitvoeringsprogramma al wel heeft vastgelegd wat de provincie de komende jaren doet. GroenLinks zal nader op dit punt terugkomen in de statenvergadering.

GroenLinks staat op het standpunt dat teveel is vastgelegd, waarmee de vrije beleidsruimte tot een minimum is teruggebracht.

Spreker sluit zich overigens in grote lijnen aan bij het betoog van de VVD.

GroenLinks grijpt de Voorjaarsnota aan om, gezien het feit zoveel is vastgelegd en er bij GroenLinks grote twijfels leven bij een aantal keuzen dat is gemaakt, in het verlengde van de commissie Ladders de discussie over de taken van de provincie aan te snijden.

Voor het overige komt GroenLinks nader op dit onderwerp terug in de statenvergadering.

De heer Bos deelt mede dat de PvdA de Voorjaarsnota nog niet binnen de fractie heeft kunnen bespreken. In de inleiding staat dat alleen de onvermijdbare uitgaven worden vermeld als

zaken die worden toegevoegd. Vervolgens betreft dit een aantal van 35 onderwerpen. Ook de PvdA acht dit aantal teveel. Spreker sluit niet uit dat de PvdA hierop nader terugkomt in de Staten.

Mevrouw Doornenbal vestigt de aandacht op punt 4, NV Utrecht en Randstad Urgent (€ 73.000 structureel). Geïnformeerd wordt naar het aandeel van de mede-overheden die daarin participeren.

De CDA kan zich niet aan de indruk onttrekken dat zich in het kader van gemeentelijke bestuurskracht slechts twee mogelijkheden voordoen: zelfstandig blijven of herindelen. Het CDA zoekt de oplossing niet primair in herindeling en werkt in dit kader nadere voorstellen uit, waarop in de statenvergadering zal worden teruggekomen. Aan GS wordt verzocht de voorstellen met een open blik te bekijken.

De heer De Vries merkt op dat de Voorjaarsnota de Staten de mogelijkheid moet bieden dit als sturingsinstrument te gebruiken. Het voorliggende stuk schiet daarin tekort. D66 stelt voor, analoog aan de Jaarrekening, in de Voorjaarsnota aan te geven waarom, waarvoor en waarmee bepaalde zaken worden gedaan, zodat een en ander ook in verband met elkaar kan worden gezien en de Staten beter kunnen afwegen in hoeverre al dan niet kan worden ingestemd met de 35 beleidsvoorstellen.

Grote moeite heeft D66 met de summiere toelichting ten aanzien van punt 33, de € 117,8 miljoen incidenteel in 2009 voor de realisatie van het Uitvoeringsprogramma en de Samenwerkingsagenda.

D66 sluit zich overigens aan bij de opmerking van GroenLinks over de commissie Lodders en het pleit in een volgende vergadering een discussie te voeren over de kerntaken.

Mevrouw Raven memoreert dat het Uitvoeringsprogramma op 17 december jl. is vastgesteld en het derhalve op zich logisch is dat GS thans geen reden zien met een compleet ander beleidsdoel te komen.

De heer Nugteren geeft aan dat het niet gaat om andere beleidsdoelen. Het gaat om het feit dat de Voorjaarsnota een politiek moment is in de Staten en derhalve inzicht dient te bestaan in de financiële verwachtingen.

Mevrouw Raven geeft aan dat, gelet op het feit dat GS hun ambities pas kort geleden hebben vastgelegd, sprake is van een andere situatie dan in 2009 het geval zal zijn.

Er is voor deze sobere vorm gekozen, omdat PS hebben aangegeven op hoofdlijnen te willen sturen. Indien PS van mening zijn dat dit niet voldoende is, zal de toelichtende tekst worden uitgebreid.

Met betrekking tot de opmerkingen over de beleidsvoorstellen (w.o. Jeugdzorg, Europacantat) wijst spreekster erop dat de inhoudelijke discussie heeft plaatsgevonden in de commissies.

De vraag met betrekking tot de NV Utrecht en Randstad Urgent zal nader worden uitgezocht en schriftelijk worden beantwoord.

De € 117,8 miljoen terzake van de realisatie Uitvoeringsprogram/Samenwerkingsagenda heeft conform het kasritme betrekking op de jaarschijf 2009. Wellicht had dat wat uitgebreider kunnen worden toegelicht.

De heer Binnekamp merkt op dat de fte's terzake van de Europastrategie terugkomt bij de behandeling van de herijking. Vooruitlopende daarop licht spreker toe dat aanvankelijk werd voorgesteld de formatie met 2,5 fte uit te breiden. Op grond van nader onderzoek is spreker echter tot de conclusie gekomen dat met in achtname van de huidige bezetting één extra formatieplaats vooralsnog voldoende moet zijn.

Mevrouw Dekker licht toe dat in de Jeugdzorg sprake is van een reserve van € 8,6 miljoen. Dat betreft Rijksgeld. Op dit moment loopt een offerteprocedure voor uitbreiding van taken. Er zit nog een deel van het geld in dat de minister heeft toegekend aan de provincies en waarvoor nu een offerteprocedure loopt om ook dat geld uit te geven. Dat bedrag omvat ca. € 3 – 4 miljoen. Over de exacte hoogte van dat bedrag wordt de commissie WMC a.s. donderdag geïnformeerd.

Daarnaast is er een aantal wettelijke invoeringstrajecten van nieuwe taken die de provincie krijgt en moet uitvoeren in het kader van Jeugdzorg, die ook ten laste van de € 8,6 miljoen komt. Vervolgens dient enige wettelijke reserve te worden behouden bij Jeugdzorg. Met de wettelijke taken en de offerteprocedure komt de provincie al dicht bij het nulpunt, hetgeen niet geheel mag worden genaderd. Er is derhalve wel degelijk aanleiding om ervoor te zorgen dat bij de entree van de Jeugdzorg, zoals dit ook de afgelopen jaren is gebeurd, geen wachtlijsten ontstaan. Overigens is het zo dat de entree voor de Jeugdzorg uiteindelijk door het Rijk moet worden gefinancierd. De provincies communiceren dit ook steeds richting het Rijk. Er wordt gewerkt aan de nieuwe financiering Jeugdzorg op basis van het advies van Kaiser; ook in dat kader komt dit aan de orde.

Mevrouw Doornenbal mist de beantwoording op de vraag dat alles al is vastgelegd en de speelruimte van de Staten daarmee is beperkt.

Mevrouw Raven geeft aan dat zij heeft getracht uit te leggen waarom dat in 2008 het geval is. Volgend jaar zal de Voorjaarsnota veel beleidsinhoudelijker zijn en zal ook duidelijker over trends en ontwikkelingen worden gesproken. Indien de P&C-cyclus serieus wordt genomen zal dat ook gebeuren.

De voorzitter concludeert dat de Voorjaarsnota 2008 hiermee in voldoende mate is besproken. Dit onderwerp komt verder terug in de statenvergadering.

## **11. Samenwerkingsagenda**

### **a. Verdere planning en proces Samenwerkingagenda 2008**

### **b. Betrokkenheid van Provinciale Staten bij de Samenwerkingsagenda**

### **c. Resultaatafspraken van de Samenwerkingsagenda**

De heer Van den Burg plaatst namens de VVD de volgende vragen en opmerkingen.

#### *Algemeen*

- De VVD acht het goed dat de Samenwerkingsagenda binnen de bestaande organisatie wordt opgepakt. Dat werkt in de visie van de VVD transparanter dan een projectorganisatie daarnaast.
- Het baart de VVD zorgen dat nog steeds geen inzicht bestaat in waarom bepaalde projecten zijn gekozen. De VVD pleit voor een overzicht in deze.
- Het is nog steeds onduidelijk wat de diverse projecten betekenen in financiële zin. De VVD pleit voor een spoedige rapportage in deze.

#### *Procestermijnen*

- GS hebben besloten de termijnen wat te verruimen. De VVD had het chic gevonden indien dit vooraf was kortgesloten met de Staten.
- De VVD stemt in met het periodiek informeren van de Staten via de P&C-cyclus. De VVD pleit ervoor dat bij de periodieke terugkoppeling ook nadrukkelijk aandacht wordt besteed aan de financiële terugkoppeling van de diverse projecten.

#### *Kaders*

- De VVD spreekt haar waardering uit over het feit dat door GS een duidelijk overzicht is gemaakt over welke kaders er al dan niet zijn.

- Er wordt melding gemaakt van 6 projecten die buiten de kaders vallen en individueel zullen worden besproken. Geïnformeerd wordt om welke projecten dit gaat.

De heer Van Kranenburg geeft aan dat de ChristenUnie in de afgelopen periode al veel heeft gezegd over de Samenwerkingsagenda. Korthedshalve sluit de ChristenUnie zich thans aan bij het betoog van de VVD.

Mevrouw Doornenbal deelt mede dat het CDA zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de VVD. In aanvulling op de laatste vraag van de VVD informeert het CDA welke toezeggingen terzake van de projecten, waarvan de kaders nog niet zijn vastgesteld, zijn gedaan in de richting van gemeenten.

Onder verwijzing naar eerdere discussies over de Samenwerkingsagenda geeft het CDA in algemene zin aan niet teveel verwachtingen te wekken bij gemeenten.

De heer Nugteren memoreert dat in de afgelopen periode al veel is gezegd over de Samenwerkingsagenda. Voor GroenLinks blijft het ontbreken van de Provinciale agenda het probleem.

Voorts houdt GroenLinks een probleem met de rol van de Staten. In de Samenwerkingsagenda zitten hele grote projecten. Spreker wacht in deze de presentatie ‘grip op de grote projecten’ af. GroenLinks staat op het standpunt dat een deel van de projecten daaronder zouden moeten vallen.

Spreker beschouwt dit als de eerste ronde van voortgangsverslaggeving.

Tot slot vestigt spreker de aandacht op de brief van GS aan de Staten, met name de evaluatie. Geïnformeerd wordt wanneer de evaluatie plaatsvindt en op welke wijze PS worden betrokken bij de evaluatie.

De heer De Vries memoreert dat al veel is gezegd en is gevraagd over de Samenwerkingsagenda. Bij D66 blijft het gevoel overheersen dat bij een aantal van de projecten een provinciaal- dan wel bovenregionaal belang ontbreekt. D66 wacht met belangstelling de rapportage af. Voort is spreker benieuwd hoe de gemeenteraden in dit proces betrokken zijn.

De heer Snyders merkt op dat het meeste al is gezegd. Mooi Utrecht hecht eraan te benadrukken dat het provinciale belang en de visie op basis waarvan de provincie zaken entameert voorop dienen te staan. Dat is tot nu toe niet zichtbaar. Geïnformeerd wordt in hoeverre in die richting nog iets te verwachten is.

Mevrouw Dekker merkt op dat aan de Samenwerkingsagenda al vele woorden zijn gewijd. De provinciale- en gemeentelijke organisaties werken inmiddels hard om over de projecten goede afspraken te maken en die tot uitvoering te kunnen brengen.

GS hebben de commissie geïnformeerd over de procestermijnen. Het verruimen van de termijnen is in een brief d.d. 12 februari jl. aan de Staten kenbaar gemaakt.

Toegezegd is dat de stand van zaken twee keer per jaar aan de Staten wordt gerapporteerd.

De vraag of GS niet teveel verwachtingen wekken is een relevante vraag. GS hebben het instrument Samenwerkingsagenda stevig neergezet. Gemeenten reageren daarop zeer positief. Regelmatig krijgen GS te horen dat de gemeenten de relatie met de provincie op prijs stellen en dat zij van oordeel zijn dat de provincie veel proactiever met gemeenten werkt dan in het verleden het geval is geweest. GS staan ook voor zoveel mogelijk als één overheid optreden met de gemeenten in de provincie.

De laatste zes projecten op blz. 9 van het overzicht (agendapunt 11a) betreffen de projecten zonder kader. Met die projecten komen GS afzonderlijk bij de Staten terug. Daarnaast komt de ijsbaan nog afzonderlijk bij de Staten terug.

Het proces van de evaluatie is al in gang gezet. Het auditteam van de provincie start met een evaluatie van het gelopen traject tot nu toe. Op basis daarvan zullen aanbevelingen worden gedaan voor het vervolg van de Samenwerkingsagenda. De evaluatie komt wellicht nog voor de zomer, anders direct na de zomer, in GS en wordt vervolgens aan deze commissie voorgelegd.

De Provinciale agenda betreft met name het Uitvoeringsprogramma. Daarnaast is sprake van het reguliere beleid.

De Samenwerkingsagenda is wat GS betreft een proactieve manier om met gemeenten te werken aan het realiseren van projecten die moeten passen binnen de door PS gestelde kaders. Over de vraag of dit is gelukt, spreken PS zich uit. GS hebben de Samenwerkingsagenda opgezet, stellen de kaders en doen verslag.

De heer De Vries pleit, onder verwijzing naar de brief van 25 maart jl. (agendapunt 11a), voor eenduidige namen voor de kaders.

Mevrouw Dekker antwoordt dat hiervan inmiddels sprake is.

De heer Nugteren hecht eraan op te merken dat het niet alleen aan GS is te bepalen hoe het dualisme wordt ingevuld. GS geven aan, dat PS de kaders vaststellen en na afloop beoordelen of GS deze goed hebben uitgevoerd. Het is echter aan de staten zelf te bepalen waar zij zich mee wensen te bemoeien. Zij hebben het recht zich uit te spreken over de keuze van projecten. Dualisme is iets van de Staten; daar ligt het politiek primaat.

Mevrouw Dekker merkt op dat GroenLinks volstrekt gelijk heeft. Indien GroenLinks met een initiatief komt om het op een andere manier te doen, en dit wordt in meerderheid gesteund, stellen PS dat vast.

Op grond van de huidige verhouding en verdeling van de werkzaamheden vragen PS aan GS kaders op te stellen. De kaders worden vervolgens ter vaststelling aan PS voorgelegd. Op 19 mei jl. hebben PS een aantal kaders vastgesteld. GS bekijken welke projecten op de Samenwerkingsagenda binnen de kaders passen en voeren deze vervolgens met de gemeente uit. Overigens is de Samenwerkingsagenda niet het enige instrument dat de provincie heeft. Er wordt ook nog een aantal andere instrumenten ingezet om de doelen van GS te realiseren.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Nugteren licht spreekster toe dat de werkwijze van GS duidelijk in de stukken bij de agendapunten 11a, b en c is verwoord. Indien de Staten dit anders willen, ligt het politieke primaat bij PS.

De heer Nugteren merkt op dat, indien de Staten zouden besluiten zelf te bepalen welke projecten wel of niet op de Samenwerkingsagenda worden opgevoerd, GS zich daarbij hebben neer te leggen.

Mevrouw Dekker vraagt zich af wat daar nieuw aan is.

De heer Nugteren antwoordt dat GS tot nu toe de keuze van de projecten op de Samenwerkingsagenda niet aan de Staten hebben willen voorleggen.

De heer Bos constateert dat sprake is van een herhaling de discussie die reeds in de Staten is gevoerd. Spreker acht dit zinloos en stelt voor de discussie op dit punt te beëindigen.

De heer Van den Burg memoreert dat criteria zijn geformuleerd op grond waarvan projecten al dan niet op de Samenwerkingsagenda zouden kunnen worden opgevoerd. De VVD heeft geen overzicht gezien dat de projecten aan die criteria zijn getoetst. Geïnformeerd wordt of de afgesproken criteria in de kaders zijn verwerkt.

Mevrouw Dekker antwoordt dat dit het geval is.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat dit onderwerp terugkomt in de staten.

## **12. Planning en Control: programma-indeling**

De heer Buiting merkt op dat iedere vorm van stroomlijning er één is en dat dit derhalve weer een stapje de goede richting in is.

Mevrouw Smit deelt mede, dat de VVD zich kan vinden in het voorliggende voorstel.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in het voorliggende voorstel en ermee instemt, dat dit als sterstuk naar de staten gaat.

## **13. Herijking reserves en voorzieningen**

De heer Buiting pleit ervoor in de analyse in het kader van de tweede tranche niet alleen te kijken naar wat uit de reserves kan worden weggenomen, maar ook of een aantal reserves kan worden samengevoegd dan wel kan verdwijnen.

De heer Kiliç informeert wanneer de tweede tranche tegemoet kan worden gezien.

Mevrouw Smit staat op het standpunt dat oud-voor-nieuw niet alleen reserves en voorzieningen betreft maar dat ook moet worden gekeken naar de kerntaken.

Het weghalen van de € 3,2 miljoen uit de reserve grote wegenwerken acht de VVD onacceptabel op grond van de constatering dat de consequentie is dat in 2013 voor de beleidsrealisatie onvoldoende middelen beschikbaar zijn en de overeenkomst die met het Rijk is gesloten in 2020 € 180 miljoen op tafel te leggen.

GS geven aan dat het weghalen van deze post verantwoord is en dat in de Voorjaarsnota 2011 hiervoor weer middelen beschikbaar worden gesteld. Indien er echter geen geld voor is, is de vraag hoe hiermee wordt omgegaan. Voor de VVD is in deze sprake van een ongedekte cheque. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Mevrouw Raven zet uiteen dat de vraag van het CDA in de analyse in het kader van de tweede tranche wordt meegenomen. De analyse kan voor de Begrotingsbehandeling tegemoet worden gezien.

Met betrekking tot de € 3,2 miljoen reserve grote wegenwerken licht spreekster toe dat nadrukkelijk is bekeken of het mogelijk is de beleidsdoelen voor de komende vier jaar uit te voeren. Dat is het geval, op grond waarvan GS van oordeel zijn dat het verantwoord is er een jaarschijf uit te halen.

Mevrouw Smit merkt op dat de provincie met deze uitleg met een gat blijft zitten, gelet op de constatering dat de consequentie is dat in 2013 voor de beleidsrealisatie onvoldoende middelen beschikbaar zijn. Geïnformeerd wordt hoe dat gerepareerd gaat worden.

Mevrouw Raven licht toe dat hiervoor de afspraak moet worden gemaakt dat in de Voorjaarsnota 2011 weer middelen beschikbaar kunnen worden gesteld.

De heer Van Kranenburg wijst erop dat in 2011 verkiezingen plaatsvinden en het derhalve niet gebruikelijk is dat in dat jaar een Voorjaarsnota verschijnt.

Mevrouw Smit handhaaft haar standpunt dat geen sprake is van een harde dekking en dat op grond daarvan geen jaarschijf moet worden gehaald uit de reserve grote wegenwerken, tenzij het wordt gezien als een lening en dit ook als zodanig wordt geformuleerd.

Mevrouw Raven memoreert dat in discussie steeds is aangegeven dat het moet gaan om reserves en voorzieningen die terecht zijn. GS constateren dat op grond van de reserve de jaarschijf van € 3,2 miljoen niet nodig is om de beoogde werkzaamheden, zoals vastgelegd in het SMPU, uit te voeren. In haar visie gaat het om het doel om uit te voeren. GS stellen op grond van het vorenstaande voor thans af te spreken middels de Voorjaarsnota 2011 hier desgewenst weer middelen voor beschikbaar te stellen.

De heer Ruijs sluit zich aan bij het standpunt van de VVD, indien deze werkwijze alleen bij deze post wordt toegepast. Indien echter in algemene zin alle reserves en voorzieningen op de realiteitswaarde worden getoetst, kan spreker zich in de werkwijze vinden.

Mevrouw Smit geeft aan dat de VVD hierop nader terugkomt in de staten.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp af met de conclusie dat dit onderwerp nader terugkomt in de staten.

#### **14. Rapport Randstedelijke Rekenkamer ‘Analyses aansluiting Uitvoeringsprogramma – Begroting’**

De heer Buiting memoreert, dat een aantal suggesties is gedaan; er is een antwoord van GS. In de Subcommissie voor de Jaarrekening is hierover gesproken. De Subcommissie is van mening, dat een en ander op dit moment voldoende is verwerkt in het plan met betrekking tot de P&C-cyclus.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in het voorliggende voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de staten gaat.

#### **15. Communicatie activiteiten Provinciale Staten**

De heer Bos plaatst namens de PvdA de volgende opmerkingen.

Punt 2, live uitzenden (delen van) PS-vergadering. De PvdA vraagt zich af of de kosten tegen de baten opwegen.

Punt 3, dubbele pagina in huis-aan-huisbladen. De PvdA vraagt zich af of meer altijd beter is en of dit verantwoord besteden van geld is.

Punt 4, invulling PS provinciaal magazine. Op 12 juni a.s. wordt dit punt besproken met gedeputeerde Binnenkamp. Spreker stelt voor daarop niet vooruit te lopen.

Mevrouw Doornenbal plaatst namens het CDA de volgende opmerkingen.

Punt 2, live uitzenden (delen van) PS-vergadering. Ook het CDA heeft twijfels ten aanzien van het live uitzenden van de PS-veradering. In de passage staat echter ook dat het mogelijk is vooralsnog te starten met een ‘Den Haag vandaag’- achtige aanpak (niet live). Het CDA zou zich in deze vorm van verslag geven kunnen vinden, indien met RTV tot goede afspraken zou kunnen worden gekomen.

Punt 4, invulling PS provinciaal magazine. Het CDA sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA.

Punt 6, perslunch. Het CDA is voorstander van dit voorstel.

De heer Van den Burg sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA over punt 4, invulling PS provinciaal magazine. De VVD merkt in algemene zin op dat de burger niet bijzonder geïnteresseerd is in de provincie, behalve op het moment dat een onderwerp de burger direct/indirect raakt (bijv. een herindeling). De gemiddelde inwoner kent de provincie en ziet het verschil tussen GS en PS niet. Vanuit die optiek sluit de VVD zich aan bij de opmerkingen van voorgaande sprekers ten aanzien van punt 2, live uitzenden.

Punt 3, dubbel pagina in huis-aan-huisbladen, hoeft in principe niet van de VVD.

De heer Van Kranenburg sluit zich aan bij de opmerking ten aanzien van punt 4.

De ChristenUnie is van mening dat in de nabije toekomst aan punt 2, live uitzenden van (delen van) PS-vergadering, niet kan worden ontkomen. Het live uitzenden van de PS-vergadering kan van invloed zijn op de manier waarop PS en GS met elkaar discussiëren, hetgeen in de visie van spreker voor verbetering vatbaar is.

De heer Van den Burg informeert hoe de ChristenUnie staat tegenover de suggestie van het CDA om vooralsnog te starten met een ‘Den Haag vandaag’-achtige aanpak.

De heer Van Kranenberg ziet dit als een tussenoplossing. Indien dit vooralsnog het maximaal haalbare is, zal de ChristenUnie dit zeker ondersteunen.

De heer De Vries sluit zich aan bij de opmerking over punt 4 en plaatst namens D66 vervolgens de volgende opmerkingen.

Punt 2, live uitzenden PS-vergadering. Indien de provincie dit livestream wil doen bijvoorbeeld via de website is van belang, dat de provinciale website op orde is. D66 kan zich vinden in de suggestie van het CDA met betrekking tot een 'Den Haag vandaag'-achtige aanpak. Geïnformeerd wordt naar de ervaringen van andere provincies terzake van dit onderwerp.

Punt 3, dubbele pagina in huis-aan-huisbladen. D66 is in principe geen tegenstander van dit voorstel. Wel heeft D66 moeite met het voorstel dat iedere fractie een minimum aantal woorden krijgt plus een aantal woorden dat afhankelijk is van het aantal zetels.

Punt 5, PS-Flits. D66 steunt het voorstel een besluitenlijst toe te voegen.

Punt 6, perslunch. D66 geeft als suggestie mee daarbij de bottertocht te betrekken.

Punt 7, persberichten. D66 verzoekt dringend quotes van statenleden niet zelfstandig samen te vatten.

De heer Nugteren deelt mede dat GroenLinks zich in grote lijnen kan vinden in het voorstel; spreker sluit zich aan bij de opmerking ten aanzien van punt 4. Namens GroenLinks plaatst spreker vervolgens de volgende opmerkingen.

Punt 2, live uitzenden PS -vergadering. GroenLinks is voorstander van dit voorstel in welke vorm dan ook. Het is onvermijdelijk en goed voor de wijze waarop GS en PS met elkaar discussiëren.

Punt 3, dubbele pagina in huis-aan-huisbladen. GroenLinks is hiervan een voorstander.

Punt 7, persberichten. GroenLinks pleit ervoor hierbij ook het personeelsblad te betrekken.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Doornenbal merkt spreker op dat hem is opgevallen dat GS kennelijk wel een plaats hebben in het personeelsblad. In het personeelsblad wordt vaak verslag gedaan over zaken waarmee het bestuur van de provincie bezig is. In de visie van GroenLinks is dat ook terecht. De gemiddelde medewerker is geïnteresseerd in hetgeen in deze provincie bestuurlijk gebeurt. In dat licht kan spreker zich voortellen dat af en toe ook aandacht wordt besteed aan het politiek debat dat in de staten plaatsvindt.

De voorzitter zegt toe dat alle opmerkingen zullen worden doorgegeven aan de opsteller van het stuk, Pauline Bredt. Dit onderwerp zal vervolgens terugkomen in de vorm van een statenvoorstel.

De voorzitter schorst hierna de vergadering tot 12 juni a.s. onder dankzegging van ieders komst en inbreng.

## SCHORSING