



Aan: het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht
i.a.a.: Provinciale Staten
Van: de Statenfracties van PvdA, PVV en SP

19 januari 2012

Betreft: verzoek om informatie rond berichtgeving fiscale compensatie dienstauto's

Geacht College,

Benoemde politieke ambtsdragers bevinden zich juist als het gaat over 'vergoeding van kosten' of 'gebruik van voorzieningen' in een glazen huis. Zij moeten zich voortdurend bewust zijn van het feit dat ze niet alleen verantwoord met publieke middelen moeten omgaan, maar – omdat het uitgaven betreft die samenhangen met de uitvoering van hun ambt– ook helder moeten zijn over de hoogte van de door hen in dat verband gemaakte kosten. [...] De voorbeelden hoe kwetsbaar hun positie is, liggen voor het oprapen. Denk daarbij aan onderzoek door media naar de 'bonnetjes' van uitgaven van bestuurders.

[...]

Bij de afweging of kosten al dan niet worden vergoed, moet de politieke ambtsdrager zich realiseren dat alles wat mag, niet vanzelfsprekend ook hóeft. Van politieke ambtsdragers mag een zekere soberheid worden verwacht. Hoe het ook wordt vergoed, het gaat immers steeds om besteding van publieke middelen. De politieke ambtsdrager heeft daarnaast ook een voorbeeldfunctie. Hoe kan hij of zij in bijvoorbeeld economisch moeilijke tijden, geloofwaardig een beroep doen op soberheid van burgers als hij of zij daar niet zelf naar handelt?

Tot zover voormalig CDA-minister Donner in zijn "Handreiking integriteit van politiek. Ambtsdragers bij gemeenten, provincies en waterschappen" welke hij op 15 april 2011 aan o.a. de Provincie Utrecht heeft aangeboden. Helaas zijn het profetische woorden gebleken. In het weekend van 13/14 januari jl. is er een betreurenswaardige media-aandacht ontstaan rondom het inkomen van de Commissaris van de Koningin en in het bijzonder de (vermeende?) fiscale compensatie voor het gebruik van de dienstauto. Wij achten dergelijke publiciteit schadelijk voor het aanzien van het ambt, het aanzien van de Provincie en het vertrouwen in de politiek.

Wij zijn blij met de toezegging in de commissie BEM van 16 januari jl. door gedeputeerde Van Lunteren dat hij e.e.a. zal uitzoeken en op een rij zal zetten. Het is van het grootste belang dat de integriteit van bestuurders boven elke twijfel verheven is.

Wij wachten deze informatie met belangstelling af en verzoeken daarbij onze onderstaande vragen van een antwoord te voorzien:

Vraag 1.

In de persverklaring van 13 jan staat: "In het artikel in het Utrechts Nieuwsblad wordt ten onrechte gesuggereerd dat de commissaris der Koningin van Utrecht privé gebruik mag maken van de dienstauto. De provincie Utrecht verbiedt nadrukkelijk het gebruik van de dienstauto voor privéritten." Betekent dit concreet dat de Commissaris en de gedeputeerden nooit met de dienstauto privé of naar niet-qq nevenfuncties reizen?

Vraag 2.

Indien de dienstauto's niet privé worden gebruikt, waarom ziet de fiscus dan wel aanleiding om het autogebruik als privé te kwalificeren en zo een bijtelling op te leggen?

Vraag 3.

In de persverklaring schrijft u dat privégebruik van de dienstauto niet is toegestaan. In artikel 10.4 van de Gedragscode voor gedeputeerde Staten is echter bepaald dat gebruik van de dienstauto tbv een niet qq functie wel is toegestaan.

Bent u met de belastingdienst van mening dat reizen naar niet qq-nevenfuncties een privéaangelegenheid is? En zo nee, waarom niet?

Vraag 4.

Indien u een andere opvatting heeft dan de belastingdienst over het al dan niet privégebruik, waarom wordt er door betrokkene(n) dan geen bezwaarschrift tegen de belastingaanslag ingediend en is er gekozen voor een compensatie op kosten van alle andere belastingbetalers?

Vraag 5.

In de persverklaring wordt verwezen naar een besluit van PS van 22 maart 2010. Waarom bent u van mening dat dit besluit ook van toepassing zou zijn op de commissaris? Het besluit betrof immers de Verordening rechtspositie gedeputeerden, staten- en commissieleden provincie Utrecht.

Vraag 6.

In de persverklaring schrijft u dat - indien de dienstauto voor afspraken die voortkomen uit niet qq nevenfuncties wordt gebruikt - "de regeling" voorschrijft dat er in deze gevallen een rekening gestuurd zal worden naar de bestuurder ofwel de instantie waarvoor de nevenfunctie uitgeoefend wordt. Waarom wordt de bijtelling van de dagelijks bestuurder dan niet in zijn geheel in rekening gebracht bij de externe organisaties? En welke "regeling" bedoelt u? Krijgt de commissaris naast de neveninkomsten zelf ook nog reiskosten vergoed van de externe instanties?

Vraag 7.

Hoe zit het met de ambtelijke kosten (inzet chauffeurs, planning, secretariaat) ten behoeve van de inzet voor niet qq-nevenfuncties? Worden deze ook doorberekend aan de externe organisaties? Zo ja, dan krijgen wij graag een afschrift van de facturen en zo nee, waarom niet?

Vraag 8.

Wie heeft wanneer besloten tot compensatie van de Commissaris? Is dat een generiek besluit of een jaarlijks terugkerend specifiek besluit? Graag ontvangen wij een getekend exemplaar van deze besluiten en de bijbehorende aanvragen door Commissaris en/of ambtelijke voorstellen.

Vraag 9.

Waarom bent u van mening dat het redelijk is dat de bijtelling blijkbaar een publieke zaak is die uit publiek geld gecompenseerd moet worden terwijl de neveninkomsten die daar tegenover staan (en die de oorzaak van de bijtelling zijn) een privé aangelegenheid zijn?

Vraag 10.

"De commissaris houdt geen cent aan deze regeling over en mag zich niet privé rond laten rijden in de dienstauto", aldus uw woordvoerder. Hebben wij goed begrepen dat de commissaris ca 30.000 euro per jaar neveninkomsten geniet en vervolgens ruim 24.000 euro bruto extra salaris door de provincie krijgt uitgekeerd om de belastingaanslag op de dienstauto te compenseren? Hoe kunt u dan volhouden dat de commissaris "geen cent overhoudt aan deze regeling". Indien er geen compensatie zou plaatsvinden zou de commissaris immers 52% (ib tarief) van 23.000 (25% cataloguswaarde BMW) = € 11.960 inkomstenbelasting verschuldigd zijn.

Vraag 11.

Wij constateren dat er kennelijk sprake is van een gebruteerde vergoeding.

Bent u bekend met het Koninklijk Besluit (gepubliceerd in de Staatscourant op 12 januari 2011) waarin deze bruteringsmogelijkheid is geschrapt uit artikel 8b van het rechtspositiebesluit voor de Commissarissen van de Koning?

Vraag 12.

Leidt de gebruteerde compensatie tot een hogere pensioenopbouw voor de commissaris? En zo ja, hoe valt dit te rijmen met de uitspraak dat de commissaris “geen cent overhoudt aan de regeling”?

Vraag 13.

Artikel 8b van het rechtspositiebesluit voor de Commissarissen van de Koning bepaalt dat GS *kunnen* besluiten tot compensatie over te gaan. Utrecht is de enige van de 12 provincies waarin dit volgens onze informatie gebeurt. Wat is de motivatie geweest van GS om de Commissaris financieel te compenseren voor de financiële gevolgen die voortvloeien uit privé keuzes en die tevens privé inkomsten voor hem opleveren?

Vraag 14.

Zijn er ook gedeputeerden die op een vergelijkbare of andere wijze gecompenseerd worden of zijn voor het privé gebruik van de dienstauto? Kunt u daarvan een overzicht verschaffen?

Vraag 15.

Bent u bekend met het systeem dat het college van B&W van Utrecht hanteert mbt het gebruik van de dienstauto's en dat niet leidt tot bijtelling? Bent u voornemens een dergelijk systeem ook bij de provincie te onderzoeken teneinde de hoge kosten voor compensatie van bijtelling in de toekomst te voorkomen? En zo nee, waarom niet?

Vraag 16.

De bijtelling, en ook de daarmee samenhangende benodigde compensatie, begint bij de catalogusprijs van de dienstauto's. De dienstauto's van de provincie Utrecht zijn met 85.000 euro p/stuk aan de dure kant. Is, met het oog op kostenbesparing, e.e.a. voor u mede aanleiding om –binnen het eisenpakket - de volgende keer te kiezen voor goedkopere dienstauto's? En zo nee, waarom niet?

Vraag 17.

Kunt ons kopieën verspreken van de facturen die naar externe instanties zijn verstuurd voor het gebruik van de dienstauto sinds 2007?

Vraag 18.

Wij realiseren ons dat er sprake is van gecompliceerde wet- en regelgeving en dat mogelijk regelingen en besluiten, waarschijnlijk onbedoeld, achteraf gezien onwenselijk op elkaar kunnen inwerken of uitwerken. Nu u zich uitvoerig in deze materie hebt verdiept: welke onwenselijke situaties, vergoedingen, compensaties etc. zijn er naar uw oordeel en welke stappen gaat u zetten om tot reparatie te komen?

Wij zien uit naar uw spoedige antwoorden.

Hoogachtend,

Kasper Driehuijs, PvdA

René Dercksen, PVV

Younis Lutfula, SP