

2013BEM56

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 1 juli 2013 in het Provinciehuis

Aanwezig:

mw. P. Doornenbal-Van der Vlist (voorzitter), R. van Lunteren (gedeputeerde), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), drs. RE. De Vries (gedeputeerde), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), drs. J.G. Boerkamp (D66), mr. J.M. Buiting (CDA), R.G.J. Dercksen (PVV), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), ir. H. IJssennagger (PVV), drs. C. de Kruijf (PvdA), ir.ing. Y.S. Lutfula (SP), mw. M.W.J. Maasdam-Hoevers (CDA), mw.drs. A.M.C. Mineur (SP), drs. B. Nugteren (GroenLinks), ir. J.P.M. Peters (D66), mr. R. Postma (ChristenUnie), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), mw. Y. Smit (VVD), mr. D.S. Tuijnman (VVD), mw. J.H. Verbeij-Ouwerkerk (PvdA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), mw.dr. A.J. Vlam (VVD), W. van Wikselaar (SGP)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier) en mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

Afwezig:

W. van der Steeg (PvdD)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling Agenda

De heer De Kruijf hecht eraan de ingekomen statenbrief aansprakelijkstellingen Boot, Sanitas en Horyon, alsmede advocatenkantoor Pels Rijcken kort aan de orde te stellen.

De voorzitter memoreert de gebruikelijke gang van zaken met betrekking tot statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden. Indien het om een enkel opmerking en vraag gaat, kan spreekster zich voorstellen dat de PvdA hiertoe bij de Rondvraag de gelegenheid krijgt.

De heer Lutfula deelt mede dat de SP verzoekt om agendering van dit onderwerp voor de volgende vergadering, hetgeen door de voorzitter wordt toegezegd.

Met in achtneming van het vorenstaande, wordt de agenda vervolgens vastgesteld.

3. Mededelingen

Geen.

4. Rondvraag

De heer De Kruijf hecht er in de eerste plaats aan op te merken dat de statenbrief onder agendapunt 10.4 te laat is ontvangen om nog om agendering te kunnen verzoeken. Hij vraagt hier in algemene zin aandacht voor.

De voorzitter bevestigt, dat de statenbrief laat op de agenda is geplaatst. GS hebben ervoor gekozen de brief alvast ter kennisname te doen toekomen, in verband met het feit dat dit de laatste vergadering is voor het zomerreces en het om relevante informatie gaat, gezien de discussies die in de afgelopen weken zijn gevoerd over dit onderwerp.

De heer De Kruijf begrijpt dat dit onderwerp op verzoek van de SP in ieder geval voor de volgende vergadering zal worden geagendeerd. Op dit moment hecht de PvdA eraan hierover het volgende op te merken.

De PvdA is voorstander van het benutten van de mogelijkheid om wellicht een deel van hetgeen dat de provincie met de deal met De Waal is kwijtgeraakt terug te halen bij anderen. Tegelijkertijd is de PvdA beducht voor lange procedures die mogelijk nergens toe leiden. De PvdA pleit ervoor de Staten tussentijds op de hoogte te houden van de voortgang en de haalbaarheid.

Om dit proces vanaf het begin te kunnen volgen, had de PvdA het plezierig gevonden indien de Staten inzicht hadden gekregen in de onderbouwing van GS ten aanzien van de haalbaarheid. Spreker heeft hierom verzocht; dit verzoek is echter afgewezen.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat de rapporten zijn opgesteld ter onderbouwing van de aansprakelijkheidstrajecten. Omdat de juridische processen hierover nog in voorbereiding zijn, zijn GS terughoudend deze informatie vooraf ter beschikking te stellen.

De heer De Kruijf deelt mede begrip te hebben voor het feit dat de conceptrapporten vanwege de juridische positie vertrouwelijk moeten worden behandeld. De PvdA heeft echter moeite met het feit dat de Staten deze rapporten niet mogen inzien. GS zijn wel voornemens € 1 ton beschikbaar te stellen voor deze procedures en de Staten zouden niet mogen weten waarom GS dat gaan doen en wat de basis is van het vertrouwen dat GS blijkbaar hebben om die procedures te starten. De PvdA geeft GS in overweging de rapporten vertrouwelijk ter inzage te leggen, mede in het belang van de discussie die hierover in de volgende vergadering zal worden gevoerd.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat de lastigheid is waar de scheidslijn exact moet worden gelegd van uitvoering en het aan de voorkant door de Staten meesturen. GS hebben dat overwogen. Het betreft uitvoering. Het beschikbaar stellen van het budget van € 1 ton valt binnen het mandaat. Vanuit de Staten is een duidelijk kader meegegeven. Spreker bevestigt dat de Staten in staat moeten zijn om uiteindelijk te controleren wat GS hebben gedaan. Het College moet echter ook de ruimte en het vertrouwen hebben van de Staten om te kunnen opereren op basis van beleidsopvattingen die vanuit de ambtelijke organisatie worden opgedragen. Spreker is zich er van bewust dat er een hele discussie is gevoerd rondom het vertrouwen, maar de Staten zullen in deze wel weer afstand moeten nemen van het dossier en het College op dat punt zijn werk moeten laten doen. Gezien de voorgeschiedenis, kan spreker zich echter voorstellen dat er bijvoorbeeld een vertrouwelijke ter inzage legging van de rapporten komt.

De heer De Kruijf merkt op dat GS dat vertrouwen ook in de Staten moeten hebben. GS bieden de Staten een notitie aan waarin buitengewoon relevante informatie in staat als onderbouwing van de stappen die GS gaan zetten. De PvdA wil die onderbouwing graag inzien. Als dit thans niet lukt, overweegt de PvdA hierop op een of andere manier in de Staten terug te komen. Los van alles dat zich heeft afgespeeld rondom het asbestdossier, is dit een notitie die de PvdA wil kunnen begrijpen. Om het te kunnen begrijpen moet gelezen kunnen worden wat de onderbouwingen zijn. De PvdA heeft er in dat kader geen enkele moeite mee indien dit vertrouwelijk moet gebeuren.

Gedeputeerde Van Lunteren kan zich voorstellen dat GS, indien geen sprake zou zijn geweest van dit dossier, in deze geen enkele mededeling naar buiten hadden gedaan, gezien het feit dat het om uitvoering gaat. GS hebben ten aanzien van dit dossier gemeend de Staten op de hoogte te moeten stellen, vanwege het feit dat de Staten er zelf om hebben verzocht. GS

hebben daarbij wel de afweging gemaakt dat dit binnen de budgetten die GS ter beschikking staan kan, dat er te allen tijde over die budgetten verantwoording wordt afgelegd bij de Jaarrekening en thans nog geen onherroepelijke stappen in het proces worden gezet.

De heer Lutfula merkt op dat de Staten de informatie op tijd moeten hebben, omdat zij ook tijd nodig hebben voor een goede voorbereiding. Wellicht dat zij op basis van de inhoud van de rapporten eigen informatie moeten/willen verzamelen. De SP staat op het standpunt dat de Staten ook recht op die informatie hebben. GS moeten het vertrouwen hebben in de Staten dat zij de informatie uit de rapporten niet naar buiten zullen brengen.

Mevrouw Vlam is van mening dat de voorliggende informatie beantwoordt aan de vraag bij het debat of er nog verdere vervolgstappen komen. De VVD is van mening dat de Staten thans in kennis zijn gesteld van het feit, dat die vervolgstappen er komen. Het is nu aan GS om dat uit te voeren en de Staten uiteindelijk te informeren hoe dat afloopt. De VVD is er geen voorstander van als de Staten op de stoel van GS gaan zitten. De vraag is hoe de Staten GS kunnen controleren als zij zelf het werk van GS gaan doen.

De heer Lutfula memoreert dat het korte tijd geleden bijna voor € 6,5 mln. is misgegaan vanwege het feit dat de Staten niet op tijd de informatie hadden ontvangen. Op dat moment is, ten aanzien van alle fouten die zich hadden voorgedaan, opgemerkt dat dit een leermoment is. De SP wil een dergelijke situatie voorkomen en dat de Staten op tijd over alle informatie beschikken, zodat de Staten desgewenst kunnen bijdragen. De Staten zijn een onderdeel van de provincie en hebben het recht en de verplichting GS te controleren.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat GS een advies vragen op basis van de opdracht die mede door de Staten wordt gegeven. GS hebben de bevoegdheid om zaken, waaronder deze, op te pakken. Zoals ook in het rapport is aangegeven, moet ervoor worden gewaakt, hetgeen ook een leermoment betreft, dat een ieder op elkaars stoel gaat zitten. Spreker wil hiermee overigens niet zeggen dat dit niet begrijpelijk is op het moment dat er zaken misgaan, maar in dit geval handelen GS binnen het kader dat de Staten hebben gesteld; daarbinnen leggen GS verantwoording aan de Staten af. Indien de Staten daar geen vertrouwen in hebben, moet dat worden gezegd.

De heer De Kruijf geeft aan dat er thans zaken bij worden gehaald waarom de PvdA niet heeft gevraagd. Het gaat er op dit moment om dat er een stuk voor ligt dat de PvdA wil begrijpen. Om dat te kunnen begrijpen wil de PvdA de onderliggende stukken lezen. Indien dit nu niet lukt, komt de PvdA hierop nader terug in de Staten.

De voorzitter constateert dat een deel van de commissie inzage wil hebben in de SEARCH-rapporten en aan GS is verzocht die rapporten vertrouwelijk ter inzage te leggen. Overigens memoreert spreekster dat dit onderwerp, conform het verzoek van de SP, voor de volgende vergadering wordt geagendeerd.

5. Termijnagenda (versie 18 juni 2013)

De voorzitter deelt mede dat de zienswijze ter zake van P3 aan de Termijnagenda zal worden toegevoegd.

Het verheugt de heer De Kruijf dat er thans ten aanzien van de voortgang en de ontwikkeling normering topinkomens subsidierelaties een memo voorligt (agendapunt 10.3) en dit onderwerp

daarmee van de Termijnagenda is. De PvdA kan zich vinden in het memo en komt daarop in oktober nader terug.

6. Verslagen Statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 3 juni en 10 juni 2013

De verslagen worden conform vastgesteld.

7. Statenvoorstel Voorjaarsnota 2013

Mevrouw Mineur plaatst namens de SP de volgende vragen en opmerkingen.

- Verzocht wordt de Mei-circulaire te betrekken bij de behandeling van de Voorjaarsnota. Deze is al enige tijd beschikbaar en de SP ziet niet in waarom die niet nu bij de behandeling van de Voorjaarsnota kan worden betrokken. Het is een belangrijke factor bij het bepalen van de financiële positie van de provincie. De SP ontvangt daarvan graag op korte termijn een analyse van GS.
- Op blz. 20 stelt het College dat het Rijk vanaf 2014 stopt met de uitvoering van het beheer van de landelijke recreatieve routenetwerken voor fietsen, wandelen en varen. Op 28 juni jl. presenteerden woordvoerders van de SP, de PvdA en het CDA in de Tweede Kamer gezamenlijk een initiatiefnota 'Een stap vooruit', die de voorzieningen voor recreatieve fietsers en wandelaars wil verbeteren. Geïnformeerd wordt of deze nota financiële gevolgen kan hebben voor de provincie Utrecht en, zo ja, welke.
- Het programma PRESTO (blz. 22) moet de managementinformatie gaan verbeteren. Het gaat om een investering van € 2,6 mln. voor een periode van 5 jaar. De opvattingen van de SP over de Randstadprovincie is bekend, maar de SP is er niet gerust op dat de heer Plasterk zijn plannen niet toch zal doorzetten. De vraag is of het niet verstandiger is om deze investering uit te stellen tot daarover duidelijkheid bestaat.
- Het College trekt voor de komende vijf jaar € 3,5 mln. uit voor vervangingsinvesteringen op de provinciale gebouwen als gevolg van de eisen van het Ministerie van BZK. Als het Ministerie de provincie met de ene hand dwingt om jaarlijks € 7 ton uit te trekken voor investeringen, die vervolgens met de andere hand tot desinvestering worden bestempeld vanwege die samenvoeging, lijkt het de SP voor de hand liggen dat BZK die last helpt dragen. Geïnformeerd wordt of daarover overleg is gevoerd met de Minister.
- De etages 7, 8 en 9 gaan verhuurd worden aan de VRU. Daarvoor moet € 1,7 mln. worden uitgetrokken voor verbouwing. De provincie betaalt daaraan een bedrag van € 1 mln. mee. Geïnformeerd wordt hoeveel de VRU per m² gaat betalen; wat de huur per jaar is; hoe zich dat verhoudt tot de gemiddelde huurprijs in de regio en voor hoelang het contract is aangegaan. De vraag is of de investering wordt terugverdiend, dan wel of de VRU extra in de watten wordt gelegd.

De heer Dercksen deelt mee dat de PVV zich aansluit bij de vraag van de SP over het project PRESTO. Die vraag maakte o.m. onderdeel uit van de door de PVV schriftelijk ingediende vragen. De schriftelijke vragen gingen met name over de extra vervangingsinvesteringen voor de huisvesting van € 7 ton. Verzocht is om inzicht te verstrekken in de actualisatie. De PVV heeft een antwoord ontvangen; de actualisatie zat daar echter niet bij. De PVV wil ook inzicht in wat daaraan vooraf is gegaan. De vraag is gesteld of er intern een begroting vervangingsinvestering is gemaakt. Dit is de PVV niet duidelijk geworden. De PVV kan zich niet voorstellen dat voor dit gebouw niet in- en/of extern een calculatie is gemaakt voor de vervangingsinvesteringen. De PVV ziet die calculatie graag alsnog tegemoet. Het is de PVV opgevallen dat in de GS-vergadering, waarin dit onderwerp is besproken, sprake was van zowel Vastgoed als ICT. In de Voorjaarsnota is dat uit elkaar getrokken. De € 7 ton lijkt thans alleen te gaan over Vastgoed. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Tot slot merkt spreker richting de SP op dat de PVV destijds inzicht heeft gekregen in de gegevens met betrekking tot de verhuur aan de VRU; die informatie is derhalve bekend.

De heer Van Wikselaar merkt op dat het vermogen vanaf 2018 met € 25 mln. per jaar afneemt. De SGP informeert of hieraan besluitvorming ten grondslag ligt. Voorts is in deze de vraag of de 2,5% rente vanaf 2018 wel realistisch is, gezien de rekenrente tot en met 2017. Met betrekking tot de stelpost loon- en prijscompensatie, meent de SGP dat de € 2,2 mln. er al jaren in staat. De SGP mist in deze de synergie met de afbouw personeel. De SGP constateert dat de stelpost intensivering Coalitiemiddelen steeds verder oploopt. Verzocht wordt om een nadere toelichting. De SGP sluit zich aan bij de vraag van de SP over de VRU.

De heer Boerkamp vestigt de aandacht op de taakstelling O&F plannen. D66 heeft daarover bij de Jaarrekening ook al een vraag gesteld. Thans staat zwart op wit dat het risico bestaat dat de personele krimp in de komende jaren langzamer verloopt dan in de O&F plannen is aangegeven. D66 is zich ervan bewust dat dit risico bestaat en er altijd is geweest. De vraag is wat de nieuwe ontwikkelingen zijn, dat dit thans feitelijk wordt opgeschreven. De heer Nugteren deelt mede dat alle vragen van GroenLinks inmiddels zijn gesteld.

De heer De Kruijf deelt mede dat de PvdA zich aansluit bij de vraag van D66 en citeert in deze uit een persbericht van mevrouw Pennarts: "We hebben een koers uitgezet om te bezuinigen en we weten exact wat dat oplevert." De PvdA sluit zich voorts aan bij de vraag van de SP over de Mei-circulaire. De PvdA heeft overigens begrepen dat de Staten de vertaling daarvan volgende week tegemoet kunnen zien. Met betrekking tot de doorkijk tienjaars financieel perspectief (blz. 12) constateert de PvdA, dat de post loon- en prijscompensatie nog 10 jaar doorgaat met € 2,2 mln. Gelet op het feit dat alle andere zaken dalen, is de vraag hoe reëel dit is en hoe het werkt als de loon- en prijscompensatie steeds hetzelfde doorgaat. Dit is niet logisch en ondergraaft feitelijk de voorspellende waarde van de doorkijk nog meer. Het terugbrengen van het rentepercentage bij het toerekenen van rente, waarover al eerder is gesproken, gaat om veel geld. Er wordt ca. € 7 mln. afgeschreven. In de visie van de PvdA dient dit als een afzonderlijk voorstel aan de Staten te worden voorgelegd. De PvdA kan zich niet aan de indruk onttrekken dat dit toegerekend is naar een ander voorstel, dat op dit moment nog niet in het openbaar mag worden besproken. De PvdA vindt beiden wat ongemakkelijk en de vraag is of dat op deze manier zou moeten.

Mevrouw Smit merkt, in aansluiting op de laatste opmerking van de PvdA op dat de beleidsregel om de rente niet meer toe te rekenen aan de grondexploitatie om ca. € 2 mln. gaat. De VVD kan zich daarin vinden, maar dringt er wel op aan dat daarvoor dekking wordt aangegeven.

De vervangingsinvesteringen zijn thans ondergebracht in totale kosten. Geïnformeerd wordt of de verhuur aan de VRU in de herijking van de exploitatielasten zit. Met betrekking tot het EMU-saldo wordt een overschrijding geconstateerd. Dat komt o.a. door Hart voor de Heuvelrug. Als er met een nieuwe overeenkomst tot een gelijke verdeling wordt gekomen, is de vraag of dan toch dat hele bedrag voor de provincie geldt of dat over de drie gemeenten wordt omgeslagen.

De heer Postma plaatst namens de ChristenUnie de volgende vragen en opmerkingen.

- blz. 4, inzake stijging van de opcenten als gevolg van afschaffing van de morrijtuigenbelasting (MRB) voor zeer zuinige auto's. Dit staat eveneens op blz. 8. Het beeld was aanvankelijk dat de MRB wel mee zou vallen en dat er door Rijksmaatregelen in tweede instantie minder opbrengsten zouden komen. Door fiscale maatregelen is die verhoging inmiddels weer te verwachten en nu blijkt dat dit meer is dan de provincie minder krijgt uit het Provinciefonds. Geïnformeerd wordt of het overschot meevalt of tegenvalt. Dit kan nl. consequenties hebben voor de doorrekening van andere programma's.
Op blz. 14 staat de belastingdruk vanuit Utrecht met betrekking tot MRB opcenten. De provincie zit aan de lage kant. Op grond daarvan zou kunnen worden overwogen dit nog verder te verhogen, zodat er geen sprake meer is van meevallers.
- blz. 6, inzake businesscase. Geïnformeerd wordt naar de concrete uitwerking. Over de bestuurlijke reorganisatie heeft op 18 juni jl. een Eerste Kamerbespreking plaatsgevonden; er heeft ook een Tweede Kamerbespreking plaatsgevonden. Geïnformeerd wordt wat de kosten-batenanalyse, de keuze van GS is voor die begroting. Indien die nog niet is gegeven, is de vraag of GS de Staten kunnen meenemen in de uitwerking en de afwegingen voor de wel te maken keuzes en op welke termijn.
- De ChristenUnie sluit zich aan bij de vraag over de Mei-circulaire.
- Blz. 16, inzake efficiencykorting. Er staat een aantal stelposten. De ChristenUnie kan zich niet voorstellen dat ter zake van P3 sprake is van een politiek signaal van GS. Volgens de ChristenUnie is de besluitvorming nog niet rond en de vraag is of hierop in de Voorjaarsnota 2013 een voorschot moet worden genomen.
- Blz. 17, inzake personele krimp. In de vorige vergadering heeft de ChristenUnie van de gedeputeerde begrepen dat de provincie op schema zit als het gaat om de reductie van de headcount. In de Voorjaarsnota staat dat er een risico is dat het toch niet helemaal wordt gehaald. Indien binnen de budgetten wordt gebleven, is de vraag of een en ander te ruim is ingeschat of dat het proces meevalt hetgeen contrair zou zijn aan wat eerder wordt gezegd. Indien het zo is dat er geld overblijft, is de vraag of dit niet anders zou kunnen worden bestemd.
- Blz. 21, inzake bezuinigingssystematiek Cultuur en Samenleving. Aangegeven wordt dat in het Coalitieakkoord besloten is ca 15% bezuiniging toe te passen op alle structureel gesubsidieerde instellingen. Spreker begrijpt dat RTV Utrecht met 7,5% is gekort en derhalve die 15% niet heeft gehaald. In de visie van de ChristenUnie betekent dit dat de target bezuinigingen niet is gehaald en dit ergens anders zal moeten worden gehaald. GS stellen thans echter voor dat bedrag ad ruim € 7 ton uit de Algemene Middelen te halen. Verzocht wordt om een nadere toelichting.
- De ChristenUnie sluit zich aan bij de vragen over de vervangingsinvesteringen.
- Blz. 23, inzake PRESTO en ERP-pakket. Met betrekking tot het al dan niet aanschaffen van ERP is het volgens de ChristenUnie, los van de consequenties van P3, zo dat er nu ook automatisering is. De ChristenUnie begrijpt niet dat € 1 ton extra wordt gereserveerd. Geïnformeerd wordt of dit het saldo is dat de provincie thans laat vrijvallen aan oude automatisering versus het nieuwe pakket dat per saldo € 1 ton duurder is of dat dit alleen een nieuw pakket betreft. Indien het laatste het geval is, is de vraag wanneer de vrijval van het oude pakket wordt verwacht. In beide gevallen acht de ChristenUnie €1 ton, gezien de termijn, fors.

Gedeputeerde Van Lunteren bevestigt dat de uitwerking van de Mei-circulaire voor de behandeling in de statenvergadering beschikbaar is.

Het project PRESTO heeft ten doel de Staten beter van informatie te kunnen voorzien. Feitelijk had dit project aan het begin van deze periode van start moeten gaan. Op dat moment speelde echter ook al de discussie over opschaling, op grond waarvan het project is uitgesteld. Mede op grond van het feit dat kostenefficiëntie wordt bereikt, kiezen GS ervoor deze stap thans te zetten; het is nooit weggegooid geld, omdat het doel is processen te verbeteren. Als de opschaling doorgaat, zal dat ook moeten gebeuren en gaan GS ervan uit dat zij de andere partijen kunnen overtuigen van nut en noodzaak. Verder uitstel van besluitvorming acht spreker niet meer te verantwoorden. Indien de Staten dit in meerderheid anders willen, zal moeten worden geaccepteerd dat de informatievoorziening niet wordt verbeterd en de in de O&F plannen opgenomen doelstellingen niet worden gehaald.

De heer Dercksen stelt dat met het project PRESTO veel geld is gemoeid. Geïnformeerd wordt of inzicht is te geven in hoe snel het geld daadwerkelijk door de provincie wordt betaald en hoeveel geld de provincie bv. kwijt is als hiermee een paar maanden wordt gewacht.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat de opschaling P3 wel als risico is benoemd in het kader van het project. De middelen worden pas uitgegeven op het moment dat de aanbesteding daadwerkelijk wordt aangegaan. Wellicht is het goed bij het gunnen nog een moment van heroverweging in te lassen en om eventueel af te spreken dat gaandeweg nog een knip mogelijk is. Spreker is bereid te bezien of dit op een of andere manier kan worden geadresseerd in de uitvraag.

Het is niet aan de Minister gevraagd, maar spreker verwacht niet dat BZK een deel van de vervangingsinvesteringen zal dragen.

Bij de overgang naar het nieuwe provinciekantoor zijn de investeringen weggezet conform het systeem in het oude provinciehuis. Vanaf het begin heeft spreker aangegeven dit systeem verwerpelijk te vinden, omdat de post beheer en onderhoud wordt afgewogen tegen het behalen van beleidsdoelstellingen. Hij staat op het standpunt dat ten behoeve van beheer en onderhoud aan de Directie een budget beschikbaar moet worden gesteld waarbinnen zij kan opereren.

Over de wijze waarop de berekeningen tot stand zijn gekomen, zijn de Staten geïnformeerd. Het gaat om ICT en over een aantal vervangingsinvesteringen in het gebouw (o.a. inventaris). Dat wordt thans in een keer goedge maakt. Daar liggen vervangingsstaten aan ten grondslag. De vraag is echter op welk detailniveau dat met de Staten moet worden gedeeld. Als de Staten besluiten dit budget beschikbaar te stellen, worden wat spreker betreft voorstellen tot vervangingsinvesteringen, in tegenstelling tot het verleden, niet meer ter goedkeuring aan de Staten voorgelegd.

In reactie op de schriftelijke vragen van de PVV, meent spreker dat de Staten al over alle gegevens beschikken. Hij stelt voor bilateraal na te gaan of nog informatie ontbreekt. Indien dit het geval is, zal dit alsnog aan de Staten worden verstrekt.

De heer Dercksen acht dit een goed voorstel. Hij kan zich niet herinneren een specificatie te hebben gezien van de € 7 ton.

Gedeputeerde Van Lunteren vervolgt zich te kunnen voorstellen dat de informatie met betrekking tot de overeenkomst met de VRU nogmaals bij de griffie ter inzage wordt gelegd, zodat belangstellenden daarvan desgewenst kennis kunnen nemen.

Dat het vermogen vanaf 2018 afneemt heeft te maken met het feit dat o.a. de regionale omroepen eruit gaan; dat betreft totaal zeker € 10 mln. Dit geldt eveneens voor Jeugdzorg hetgeen € 100 mln. per jaar bedraagt. De bedragen lopen echter allemaal weg tegen de uitgaven die daar tegenover staan. Dat strijkt derhalve glad.

Met betrekking tot de rekenrente, bestrijdt spreker dat vooruitgelopen wordt op nadere besluitvorming.

De heer De Kruif acht het wel zeer toevallig dat een voorstel, waarover thans nog niet kan worden gesproken, op exact hetzelfde bedrag uitkomt dat met die rekenrente mogelijk wordt gemaakt.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe ter zake van de rekenrente moeite te hebben met het feit dat zaken naar de provincie worden toegerekend die zij feitelijk niet heeft. Het gaat om fictief geld. In het kader van de Begroting wordt vervolgens geld uitgegeven dat er niet is. Hij staat op het standpunt dat in de toekomst niet meer vanuit dat principe moet worden gewerkt. Als de provincie gaat voorfinancieren, dan moet dat worden gedekt uit de Begroting of door derden. Het kan niet meer zo zijn dat de provincie zichzelf iets toerekent waarvan niet bekend is of het ooit zal worden ontvangen. In dat kader speelt o.a. de post waarover thans nog niet kan worden gesproken, naast andere posten die kleiner van aard zijn.

Dat het na verloop van tijd minder wordt, komt omdat de provincie is overgegaan op schatkistbankieren en er derhalve met minder rekenrente rekening wordt gehouden. De compensatie zit op het niveau van schatkistbankieren.

Voor wat betreft de stelpost loon- en prijscalculatie, licht spreker toe dat de Staten de indexering in het verleden al op nul hebben gezet. Dat houdt in dat in principe niet meer wordt geïndexeerd, met uitzondering van de zaken die de provincie contractueel verplicht is. Evenals de SGP verbaast het de heer Boerkamp dat het bedrag gelijk blijft. Een indexering is een percentage. Als de grondslag kleiner wordt, wordt het bedrag kleiner.

Gedeputeerde Van Lunteren benadrukt dat het om de contractueel verplichte zaken gaat; O&F zit er berekend bij. Indien dit jaar € 2 mln. wordt geïndexeerd, moet dit ook als zodanig in de jaren daarop worden geïndexeerd.

De opmerking dat de stelpost intensivering Coalitiemiddelen groter wordt, verbaast spreker. Deze post zou juist af moeten nemen, omdat inmiddels overal beleidstukken onder liggen en een en ander doorgezet wordt richting het beleid.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Van Wikselaar, licht spreker toe dat de post wordt uitgeboekt en wordt toegevoegd aan de budgetten van de verschillende programma's waarvoor het is bedoeld. Dit gebeurt om tegemoet te komen aan het verzoek van de Staten om structurele lasten structureel in plaats van incidenteel in de begroting op te nemen. In deze Voorjaarsnota wordt getracht dat te regelen.

Spreker memoreert in de vorige vergadering te hebben aangegeven dat problemen worden voorzien vanwege de organische krimp en het later gereedkomen van de O&F plannen. Hij heeft aangekondigd dat daarop extra monitoring wordt gezet. Wat overigens niet volledig is meegenomen, is dat de provincie WW- en eigen risicodragers is. Dat behoeft in principe niet te worden meegerekend, maar spreker acht het zuiver dat wel te doen. Hij werkt dit thans uit om dit goed aan de Staten te kunnen voorleggen. Hij kan zich voorstellen dat hij via een statenbrief dan wel bij de Jaarrekening toelicht hoe hij dat inzichtelijk gaat maken.

Door het later afkomen van de O&F plannen wordt iets meer uit de tijd gelopen. De provincie loopt nog steeds op schema met de fte's. De komende maanden vindt het lastigste traject plaats, omdat dan moet blijken welke mensen al dan niet worden geplaatst. Conform de afspraak met de Staten, is de insteek dat dit zorgvuldig gebeurt. Zoals ook al bij de Jaarrekening is vermeld, wordt in het voorliggende stuk verwoord dat het wel een punt van aandacht blijft.

De herijking van de exploitatielasten van de VRU is meegenomen.

Het EMU-saldo ligt bij diegenen die de uitgaven maken. De verdeelsystematiek wordt op dit moment uitgediscussieerd tussen de verschillende koepels. Voor zover thans wordt overzien, komt de provincie niet direct in de problemen met de vigerende afspraken ten aanzien van het EMU-saldo.

Er is bewust voor gekozen de efficiencykorting BZK buiten de berekeningen van het saldo te laten, maar deze wel als stelposten mee te nemen om ze inzichtelijk te maken voor de Staten.

Ter zake van de MRB oponenten memoreert spreker bij de Jaarrekening al te hebben gewezen op het mogelijke Rijksbesluit. Het besluit is eind vorig jaar door het Rijk genomen. Dat wordt nu effectief en daarmee wordt naar 2014 toe doorgerekend.

Er is ruimte om de MRB te verhogen. Er liggen echter Coalitieafspraken die dit onmogelijk maken.

In de visie van spreker hebben de Staten, zij het niet via een motie o.i.d., breed meegegeven dat als RTV zou moeten worden gecompenseerd, dit vanuit de Algemene Reserve mocht. Vanuit die invalshoek is het voorstel gedaan. Het is aan de Staten om te beoordelen of zij dat zo hadden bedoeld.

De heer Postma merkt op dat, indien cynisch wordt geredeneerd, gesteld kan worden dat er een bezuinigingstarget is dat bij de structureel gesubsidieerde instellingen wordt gehaald en, nu er een blijkt achter te blijven, ervoor gekozen zou kunnen worden het verschil om te slaan over de rest. De Staten hebben dat niet bij motie opgedragen en GS kiezen daar ook niet voor. De ChristenUnie kan zich voorstellen dat nogmaals met de instellingen overleg wordt gevoerd om te kijken hoe de bezuinigingstarget wel kan worden gehaald.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat hij het gevoel van de Staten in deze heeft gepeild en op basis daarvan heeft geconcludeerd dat dit naar verwachting de modus is waarmee de meerderheid van de Staten zou kunnen instemmen.

De heer Postma informeert naar de vrees voor precedentwerking.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat sprake is van een duidelijke argumentatie, die volgens hem ook is gedeeld met de commissie WMC. Er ligt een juridische zaak onder, waarover de Staten regelmatig zijn geïnformeerd. De beredenering onder dit percentage heeft te maken met de indexeringen. Van daaruit is een redenering opgebouwd die stand houdt en precedentwerking voorkomt. Dat is de insteek geweest van de portefeuillehouder bij alle onderhandelingen.

Gedeputeerde De Vries ziet de initiatiefnota 'Een stap vooruit' als een ondersteuning van hetgeen in de provinciale Visie Recreatie & Toerisme staat over de routestructuren. Zoals ook uit de Voorjaarsnota blijkt, stopt het Rijk vanaf 2014 met de uitvoering van het beheer van de landelijke recreatieve routenetwerken. Dat laat onverlet dat de provincie thans op zoek is naar een oplossing. Die is dit jaar gevonden via een tijdelijke invulling. Bekeken wordt hoe hieraan ook op de langere termijn invulling kan worden gegeven, omdat de provincie het in stand houden en verbeteren van de routestructuren een belangrijke taak acht. Wellicht dat de initiatiefnemers van eerdergenoemde nota kunnen bewerkstelligen dat het Rijk haar verantwoordelijkheid in deze neemt.

Mevrouw Mineur merkt op dat de samenstelling van de groep initiatiefnemers hiertoe hoop biedt.

De voorzitter sluit de behandeling van de Voorjaarsnota 2013 af.

8. Opschaling P3

Gedeputeerde Pennarts memoreert dat de provincie op 16 oktober a.s. de zienswijze moet indienen op het herindelingsvoorstel van Minister Plasterk. Over de brief d.d. 17 juni jl., waarin de Minister zijn herindelingsvoorstel heeft gepresenteerd, beschikt de commissie. Op 4 februari jl. hebben de Staten een aantal randvoorwaarden voorgesteld; op 8 april jl. is daarover gesproken in een extra BEM-vergadering. In die vergadering heeft de commissie BEM verzocht de Vakcommissies te betrekken bij het invullen van de voorwaarden, waarbij de inhoudelijke maatschappelijke opgaven leidend zijn. De afgelopen week is het rondje langs de Vakcommissies gemaakt. Dit is de laatste commissievergadering. Spreekster zal door de presentatie heen lopen. Daarbij zullen niet alle inhoudelijke vakgebieden worden

doorgenomen om een beeld te geven van de vorderingen van de opbouw van de zienswijze. Het gaat hedenavond derhalve met name om de inhoudelijke opgave en het draagvlak bij de Utrechtse inwoners.

Bij de Vakcommissies is de presentatie door Twynstra Gudde gedaan; hedenavond neemt spreekster de presentatie voor haar rekening. In de presentatie zal worden ingegaan op de inhoud en de opbouw van de zienswijze, de in februari jl. door de Staten gestelde randvoorwaarden, de aanpak en de werkwijze (Kijkglas), de opgave en de schaalniveaus en de input uit de Vakcommissies.

De hand-out van de presentatie zal aan de Staten worden verstrekt. Korthedshalve zij hiernaar verwezen.

Na het zomerreces volgt de verdere uitwerking van de zienswijze, waarover PS uiteindelijk in de statenvergadering van 30 september a.s. definitief een besluit zullen moeten nemen.

De heer Boerkamp merkt op dat de Vakcommissies de informatie via de verschillende presentaties nauwelijks op zich hebben kunnen laten inwerken, waardoor het lastig was daarover een oordeel te vormen en wat de implicaties zijn. Straks zal worden aangegeven wat de vervolgstappen zijn. Verzocht wordt daarbij aan te geven wat de mogelijkheden zijn om opmerkingen, die na deze presentatie nog opkomen, mee te geven.

De heer De Kruijf informeert hoeveel bovengemeentelijke-/interprovinciale organen en bestuurlijke tussenlagen er zijn in de provincie Utrecht.

De heer Buiting signaleert in het denken van de overheid een verschuiven naar civil society. Spreker mist dat de opvattingen over de overheid aan het veranderen zijn, in de zin dat meer nadruk komt te liggen op civil society, hetgeen een hele andere impact heeft op schaalniveaus. In Nederland zijn de maatschappelijke organisaties provinciaal georganiseerd; dat heeft een historische basis. De overheid kan eenzijdig schaalniveaus veranderen, maar daarmee is het fijnmazige weefsel van die maatschappelijke organisaties niet zomaar veranderd. Ter illustratie wijst hij op de Zonnestroef, die een provinciale geleiding kent. Een groter schaalniveau zou voor deze organisatie niet praktisch zijn, al is het maar om de reisafstanden van de vrijwilligers naar elkaar.

Gedeputeerde Pennarts licht toe dat in de Vakcommissies inhoudelijk is gereageerd. Thans wordt een totaalbeeld gegeven van wat daar allemaal aan de orde is geweest om de commissie BEM, waar de uiteindelijke zienswijze aan de orde komt, een beeld te geven van wat het proces is geweest. Eventuele aanvullingen daarop kunnen rechtstreeks aan spreekster worden doorgegeven.

De heer Boerkamp geeft aan zelf deel uit te maken van de commissie RGW. Hij vond niet dat hij daar de gelegenheid had om alles goed op zich in te laten werken. Via de presentatie kwam informatie voorbij waarvan spreker niet het gevoel heeft dat dit met elkaar, ook als fractie, kon worden bevat. Hij weet derhalve niet of hij alles langs gekregen heeft. Indien een en ander van te voren op schrift wordt voorgelegd, kan dit voorafgaande aan de vergadering worden gelezen; wordt dat vervolgens nog eens gepresenteerd toegelicht dan kan dit wel worden bevat. Dat mist spreker enigszins. Hij heeft er nog behoefte aan om als fractie te overleggen.

Gedeputeerde Pennarts begrijpt het punt dat naar voren wordt gebracht. Die gelegenheid is er altijd. Het is wel goed voorbereid in de zin dat er nog een keer een discussie wordt gevoerd over de vraag of een taak nu al dan niet tot die van de provincie behoort. Het betreft een feitelijke inventarisatie van welke taken de provincie heeft en welke schaal daarbij hoort. Indien de behoefte bestaat nog zaken aan de presentatie toe te voegen, is die gelegenheid

aanwezig. Die is er ook nog als op 16 september a.s. wordt gesproken over de uiteindelijke zienswijze.

Het is de provincie bekend dat er bovengemeentelijke-/interprovinciale en bestuurlijke tussenlagen zijn. Het aantal is spreekster niet bekend. In het kader van de presentatie wordt slechts aangegeven dat als over schalen wordt gesproken en de meest optimale samenwerkingsverbanden uit een inventarisatie blijkt dat sprake is van een lappendeken aan samenwerkingsverbanden van verschillende omvang. In haar visie is dit een onderbouwing voor het feit dat voor geen enkele taak en opgave een 'one size fits all' aan de orde is. Het is een inventarisatie van de gepresenteerde schalen die passen bij al die taken en opgaven gerelateerd aan de Kerntaken.

De heer De Kruijf geeft aan dat het gekoppeld wordt aan democratisch legitimatie. Verzocht wordt na te gaan hoeveel samenwerkingsverbanden de provincie hedft.

Gedeputeerde Pennarts geeft aan dat het antwoord op die vraag in de presentatie is gegeven. Daarin staat genoemd hoe de provincie in allerlei schalen met anderen samenwerkt. De Begroting (bijlage Verbonden Partijen) laat zien welke samenwerkingsverbanden er allemaal zijn. Als het om de niet democratisch gelegitimeerde samenwerkingsverbanden gaat, gaat het over de WGR+ regio's, waarvoor door de Minister afzonderlijke wetgeving is ontwikkeld. Dit is een andere discussie, die eigenlijk parallel loopt aan deze ontwikkeling.

Mevrouw Mineur wijst in deze ook op de site regioatlas.nl. Daarin worden alle samenwerkingsverbanden, ook op gemeentelijk niveau, genoemd.

Gedeputeerde Pennarts bevestigt dat op de website van Binnenlandse Zaken een overzicht staat van met name alle gemeentelijke samenwerkingsverbanden.

Met betrekking tot de vraag hoe dit nu invulling geeft aan civil society, de manier waarop mensen met elkaar samenwerken, is spreekster van mening dat het begrip Bestuurlijke Nabijheid daarbij het dichtst in de buurt komt; wat is de schaal waardoor mensen nog het idee hebben dat er invloed is? Dat kan veel verschillende manieren zijn. Nabijheid hoeft niet altijd kleinschaligheid te zijn. Het gaat om de manier waarop mensen voelen dat ze invloed kunnen uitoefenen en zich betrokken kunnen voelen bij een discussie. In het tekstuele deel van de zienswijze zal dit zeker aan de orde komen. Het is thans met name de bedoeling om de commissie mee te nemen in de systematiek van dit stuk.

De heer Buiting merkt dat veelal vanuit een overheidsperspectief naar dergelijke zaken wordt gekeken. Diezelfde overheid roept echter tegen de samenleving, dat ze zich anders moet organiseren. De samenleving heeft ervoor gekozen om alles langs die provinciale grenzen te laten lopen. Op het moment dat aan een punt van het tafellaken wordt getrokken, heeft dat ook invloed op het andere punt van het tafellaken. Civil society kan goed aan Bestuurlijke Nabijheid worden gehangen, maar het zou wellicht nog wat beter kunnen worden meegenomen.

Gedeputeerde Pennarts geeft aan dat het zeker zal worden meegenomen. Zij hoopt dat het CDA zich in deze beter bediend voelt in het stuk dat na de vakantie aan de orde komt.

Spreekster gaat vervolgens verder met haar presentatie m.n. de vervolgstappen.

Mevrouw Mineur memoreert dat de Staten hebben aangegeven voorstander te zijn van een referendum. Overigens vraagt de SP zich in verband met de zomervakantie af of augustus wel de handigste maand is voor een opiniepeiling.

De heer Dereksen kan zich voorstellen dat aan het NIPO wordt gevraagd of de vakantie wel invloed heeft op de opiniepeiling.

De heer Schaddelee informeert hoe het idee van een opiniepeiling zich verhoudt tot een referendum, waarvan de ChristenUnie overigens geen voorstander is.

Voorts wordt geïnformeerd of de kosten van het hele traject (w.o. de ambtelijke inzet, de externe adviezen, de opiniepeiling) dat thans wordt opgetuigd, inzichtelijk kunnen worden gemaakt.

Gedeputeerde Pennarts wijst erop dat sprake is van een bestaand bestand van het NIPO. Het NIPO heeft een flink bestand aan respondenten in een database die de provincie Utrecht afdekt. Op grond van die demografische kenmerken is de provincie in staat om tot een representatieve steekproef te komen. Deze methode van peilen geeft de provincie de gelegenheid om over een langere termijn (6 - 7 weken) te komen tot een bestand van 4000 respondenten. De techniek van de peiling heeft dit in zich. Dat maakt het minder riskant om de peiling in de zomerperiode te doen, hetgeen natuurlijk niet de meest optimale tijd voor een peiling is. Het heeft ook te maken met de tijdsdruk waarin de provincie zit. In oktober moet de zienswijze worden ingediend. Er is tijd nodig om dit inhoudelijk voor te bereiden. Op het moment dat hierover eerder werd gesproken en het referendum aan de orde was, hadden GS dit instrument van opiniepeiling nog niet voor ogen. Dat inzicht is later gekomen. De timing is dermate optimaal dat de uitslag van de peiling kan worden gebruikt om in de zienswijze mee te nemen. Dat is een groot voordeel. De tijd van meten en het feit dat het gaat om een representatief bestand van bestaande respondenten, maakt het mogelijk om die peiling te houden. Het voordeel is ook dat in een wat langere periode wat meer vragen aan mensen kunnen worden gesteld, met de vraagstelling derhalve informatie kan worden overgebracht en mensen kunnen worden meegenomen; niet in de beantwoording want dat is een wetenschappelijk goed onderbouwde enquête, maar wel een manier om net iets meer vragen te stellen dan een ja/nee bij een referendum. Die gelegenheid gebruikt de provincie, hetgeen ca 4000 reacties moet opleveren. De provincie heeft de tijd om dit wat langer op die manier uit te voeren.

In het voorstel dat NIPO doet staat dat de zomerperiode geen invloed heeft op de peiling. Het NIPO heeft met standaardnormen te maken en daar kunnen zij aan voldoen met deze aanpak. De kosten spelen ook een rol. De opiniepeiling kan voor ca € 30.000 worden uitgevoerd. Bij het referendum moeten bij alle gemeenten stembureaus moeten worden bemenst. Daarvoor heeft spreekster als voorlopige kostenraming een bedrag van ca. € 775.000 doorgekregen. Spreekster bevestigt dat het hele gebeuren behoorlijk in de papieren gaat lopen. De trein rijdt echter en de provincie is gehouden een kwalitatief goede zienswijze in te dienen. Dat brengt kosten met zich mee, in de zin van het inschakelen van een bureau, het houden van een opiniepeiling, ed.

Zij informeert de commissie thans dat zij voornemens is een opiniepeiling te houden om invulling te geven aan de voorwaarden die door de Staten zijn gesteld. Daarbij is o.a. gezegd dat de Staten het van belang vinden dat draagvlak aan de orde komt. Zij heeft de gelegenheid om in de zienswijze zelf een uitspraak te doen over draagvlak. Ook over de invulling van referenda is een vraag gesteld. Zij wil dit onderwerp na de vakantie met de commissie bespreken, parallel aan de verdere uitwerking van de zienswijze. Voor het houden van de opiniepeiling is dit beslismoment vereist, omdat anders de kans is verkeken.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Tuijnman, memoreert de voorzitter dat de commissie op 16 september a.s. nog een keer de gelegenheid krijgt inhoudelijk te reageren.

De heer Tuijnman vervolgt zich te kunnen voorstellen dat de PS-verkiezingen worden meegenomen. In het huidige voorstel van de Minister worden er kort op elkaar twee keer verkiezingen gehouden. Dat heeft voor politieke partijen, maar ook voor het beleid dat de Staten vaststellen, consequenties.

Spreker memoreert voorts dat, naar aanleiding van de bespreking van de Visie Binnenlands Bestuur in de Eerste Kamer, de grondwettelijke bezwaren voor meer taken bij de provincie aan de orde zijn gekomen. Spreker staat op het standpunt dat, indien dit volgens de provincie niet kan, dit ook als zodanig in de zienswijze moet worden opgenomen.

De heer De Kruijf informeert hoe formeel geregeld gaat worden dat de Staten geld beschikbaar stellen voor de opiniepeiling.

Gedeputeerde Pennarts antwoordt dat de opiniepeiling binnen het bestaande budget gebeurt. Desgevraagd door de heer De Kruijf, antwoordt spreekster dat zij vanuit het budget Randstadsamenwerking ad € 3 ton de mogelijkheden heeft om dergelijke uitgaven te doen. De PS-verkiezingen zijn een punt, dat ook bij de Eerste Kamer nadrukkelijk aan de orde kwam. In 2015 zijn er PS-verkiezingen. Die moeten plaatsvinden omdat de grondslag van de Eerste Kamer in de PS-verkiezingen zit. Uitstel is derhalve niet aan de orde. Indien er sprake wordt van een nieuwe provincie, vinden er derhalve in 2016 wederom verkiezingen plaats. De Minister is zich hiervan bewust, is daarop ook aangesproken in de Eerste Kamer. Daar is vooralsnog geen oplossing voor te vinden, maar de Minister heeft wel de toezegging gedaan dat hij dit nog nader zal beschouwen.

De Minister heeft zelf aangegeven te streven naar een grotere provincie, een versterkt middenbestuur met de relevante taken en bevoegdheden. Het is nog wel zoeken naar de wijze waarop deze discussie gaat worden gevoerd

De heer Buiting merkt op dat relevant is dat er dan wel wordt gekomen met een integrale visie, op basis waarvan een zorgvuldige discussie kan worden gevoerd. Indien alleen tot een opschaling in één hoek van het land wordt gekomen, wordt het een lastige discussie. Hierbij denkt spreker o.a. aan de vraag hoe wettelijk moet worden geregeld als wordt voorgestaan de nieuwe provincie extra taken te geven. Het CDA acht het van belang dit als zodanig in de zienswijze mee te nemen, omdat die discussie veel samenhang met elkaar heeft. Als tot een forse opschaling wordt gekomen, verhoudt zich dat slecht tot een heel klein takenpakket. De Minister heeft zelf wel eens de vergelijking met deelstaten in Duitsland gemaakt, maar die hebben veel meer en zwaardere taken. Indien dat niet integraal in het land wordt ingevoerd, ontstaat de bizarre situatie dat juist meer bestuurslagen worden gecreëerd.

Gedeputeerde Pennarts zet uiteen dat het zeker aan de orde zal komen. Het is natuurlijk ook een beetje het schetsen van een aantrekkelijk perspectief vanuit de gedachte dat de landsdeeloopshaling voor meer provincies een interessante optie zou kunnen zijn. Spreekster veronderstelt dat dit de lijn is die de Minister in zijn aanpak volgt. De discussie over de integrale Visie is bij de Eerste en de Tweede Kamer aan de orde geweest. Zij verwacht dat de Minister hierop nog terugkomt, omdat hem is gevraagd toch het eindplaatje te schetsen waar hij naartoe wil voor heel Nederland, als het gaat om een herinrichting van het Binnenlands Bestuur. Die discussie blijft lopen, maar spreekster benadrukt nogmaals dat de provincie een herindelingsvoorstel heeft ontvangen op 17 juni jl., waarop 16 oktober a.s. een zienswijze moet worden ingediend.

De voorzitter concludeert dat de commissie instemt met het voorstel om een opiniepeiling te houden. Zij sluit hierna de discussie af, met de conclusie dat op dit onderwerp nader wordt teruggekomen in de vergadering van 16 september a.s.

9. Zienswijze begroting Randstedelijke Rekenkamer 2014

Mevrouw Mineur geeft aan dat de zienswijze kort en bondig is. Het komt erop neer dat de Randstedelijke Rekenkamer (RR) haar Begroting zou moeten matigen en zou moeten

bezuinigen door o.m. de ambtelijke top af te slanken. Wat de SP betreft moet de focus echt op het afslanken van de ambtelijke top liggen. De term 'onder meer' geeft in de visie van de SP toch teveel ruimte om nog op inhoud te gaan bezuinigen, hetgeen de SP nadrukkelijk niet wil.

De heer Dercksen deelt mede dat de PVV zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de SP. De PVV heeft de motie wel ondertekend met name als voorschot op het rapport van Berenschot dat op komst is. Dat ging met name over die zware ambtelijke top. Daar ligt derhalve bij de PVV ook de prioriteit. De PVV hecht er wel aan van de RR vernemen of dit de kwaliteit en kwantiteit van de rapporten van de RR niet in de weg staat. Indien dat wel het geval is, hecht de PVV aan een nadere discussie.

De heer Buiting deelt mede dat het CDA van mening is dat het in deze tijd een opgave mag zijn dat met minder meer kan worden gepresteerd. Uiteraard moet niet op inhoud worden bezuinigd. Bekeken moet worden hoe met de zienswijze van de Staten tot een andere organisatie kan worden gekomen zonder dat dit consequenties heeft voor de inhoud. Het CDA verwacht dat dit creatief en goed mogelijk is.

Mevrouw Vlam, voorzitter Programmaraad RR, licht toe hierover met mevrouw Hoenderdos te hebben gesproken. Als afvaardiging naar de betreffende Programmaraad, waar het rapport van Berenschot is besproken, is nog niet ingegaan op de bezuiniging en op de aanbevelingen zoals die uit het rapport van Berenschot zijn gekomen. Mevrouw Hoenderdos heeft aangegeven dat zij in een voorstel zal aangeven hoe zij die aanbevelingen wil verwerken in haar organisatie. Dat zal vervolgens in de verschillende Staten worden besproken. Als VVD statenlid deelt spreekster mede dat het amendement mede voortkomt uit de motie van twee jaar geleden. In die zin is het een duidelijk signaal naar de RR om hiermee thans feitelijk iets te gaan doen. Dat staat los van de inhoud van de rapporten. Het is aan mevrouw Hoenderdos om daaraan invulling te geven. Daar komt zij in ieder geval op terug.

Mevrouw Mineur wil niet het debat in PS opnieuw voeren, maar de suggestie dat er helemaal niets is gebeurd acht de SP niet terecht. Het belangrijkste is, dat de inhoud er niet onder mag leiden. In die zin verheugt het de SP dat dit in de commissie breed wordt ondersteund.

Mevrouw Hoek merkt op dat in haar beleving met de motie, die 50PLUS mede heeft ondersteund, een verlaging zou komen van de provinciale bijdrage aan de RR. In de voorliggende zienswijze wordt voorgesteld om te bezuinigen op de ambtelijke top. Dat lijkt dubbelop. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Mevrouw Versteeg informeert of in het gesprek met mevrouw Hoenderdos ook is gesproken over het afslanken van de ambtelijke top. De ChristenUnie heeft daarover bij de Begroting terecht een motie ingediend. Ook de Evaluatie zegt iets over het feit dat de ambtelijke top veel te zwaar is. Zeker indien gekeken wordt naar deze tijd. Door de top af te slanken kan in de visie van D66 echt geld worden bespaard zonder dat dit consequenties heeft voor de inhoud en de kwantiteit van de rapporten.

Mevrouw Boelhauer hecht eraan op te merken dat in het rapport van Berenschot naast dit punt nog andere aanbevelingen worden gedaan, op basis van het onderzoek dat heeft plaatsgevonden. Als die aanbevelingen, waarover ook nog het debat zal worden gevoerd, worden opgevolgd, zullen de kwaliteit en de bruikbaarheid van de rapporten in de visie van GroenLinks in ieder geval toenemen.

De heer De Kruijf staat op het standpunt dat voorzichtigheid moet worden betracht ten aanzien van de wijze waarop de RR zou moeten bezuinigen. De Staten gaan daar niet over; dat is aan de RR zelf. Er moet in deze voor worden gewaakt dat de Staten op de stoel van de RR gaan zitten. Aangegeven kan worden welk budget de Staten beschikbaar willen stellen. Spreker hecht er voorts in deze aan te memoreren, dat de PvdA de motie niet hebben ondersteund. Zou er toch een oplossing komen, waarbij de inhoud overeind blijft, dat wordt het wat de PvdA betreft een andere discussie.

De heer Schaddelee wijst erop dat de reden van de ChristenUnie, om deze discussie aan te kaarten, te maken had met de signalen die werden ontvangen over een te zware ambtelijke top. De ChristenUnie sluit zich derhalve aan bij diegenen, die de focus daarop leggen. In het kader van het rapport van Berenshot kunnen wat de ChristenUnie betreft ook over andere aspecten worden gesproken.

Mevrouw Vlam memoreert dat in het amendement een stevige opdracht is meegegeven om te kijken naar de zwaarte van de ambtelijke top. Het is nu aan de RR om zelf met een goed voorstel te komen. Voorts merkt zij op dat dit alleen een zienswijze betreft vanuit de provincie Utrecht. Aan het budget van de RR wordt door vier provincies bijgedragen. Daarnaast komt de RR met een voorstel hoe de aanbevelingen in het rapport Berenschot en de evaluatie, die heeft plaatsgevonden, worden verwerkt.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van mevrouw Hoek, licht de heer Buiting, in aansluiting op de toelichting van mevrouw Vlam, toe dat er vier provincies zijn die bijdragen aan de RR. Daar zijn afspraken over gemaakt en daarop baseert de RR jaarlijks de Begroting. Het afgelopen jaar heeft de RR de Begroting min of meer hetzelfde gehouden en aan de vier provincies toestemming gevraagd dat budget wederom beschikbaar te stellen. De afgelopen jaren is echter sprake van toepassing van een indexeringsstop toegepast. Op grond daarvan geeft de provincie Utrecht aan dat de RR, evenals iedereen in Nederland die van overheidswege zaken doet, wat verder te gaan met een stukje bezuiniging. Het voorstel van de RR daarop wordt thans afgewacht. Dat moet met in de vier provincies worden besproken. Pas als al alle vier provincies ongeveer op dezelfde lijn zitten, gaat het substantieel om een korting en anders moet Utrecht nogmaals bekijken wat zij doet.

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten dit deel van het verslag van de commissie BEM te doen toekomen aan mevrouw Hoenderdos.

De heer Poort memoreert dat voorgesteld is de zienswijze ongewijzigd te verzenden. Uit de behandeling begrijpt spreker dat de nadruk wordt gelegd op de ambtelijke top en de SP heeft aangegeven dat de woorden *onder meer* wellicht moet worden geschrapt.

Mevrouw Vlam wijst erop dat de woorden *onder meer* expliciet in de toelichting en amendement is opgenomen. Zij hecht eraan dat de zienswijze ongewijzigd wordt verstuurd. Aldus wordt besloten.

De heer De Kruijf hecht eraan op te merken dat de PvdA het amendement niet heeft ondersteund en als zodanig ook niet instemt met de zienswijze.

De voorzitter licht toe dat het amendement bij de zienswijze wordt gevoegd, zodat duidelijk is welke partijen dit al dan niet hebben ondersteund. Zij sluit hierna de discussie over dit onderwerp af.

10. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden

10.1 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: procedure terinzagelegging herindelingsontwerp samenvoeging Flevoland, Noord-Holland en Utrecht

10.2 Bericht Europa en fiches juni 2013

10.3 Memo GS gedeputeerde Van Lunteren voortgang en de ontwikkeling normering topinkomens subsidierelaties

10.4 Statenbrief aansprakelijkstellingen Boot, Sanitas en Horyon, alsmede advocatenkantoor Pels Rijcken

Wordt geagendeerd voor de volgend vergadering.

11. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter vervolgens de vergadering, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.