

Jaarverslag 2012

Awb-adviescommissie van PS en GS

Vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Utrecht op 7 mei 2013

Inhoudsopgave jaarverslag 2012¹

PAG.

1. **Voorwoord**
2. **Samenvatting**
3. **Inleiding**
4. **Organisatie en werkwijze commissie**
 - 4.1 Samenstelling van de commissie
 - 4.2 Werkwijze van de commissie
5. **Bezwaar- en beroepschriften**
 - 5.1 Resultaten
 - 5.2 Vermeldingswaardige zaken
 - 5.3 Contraire besluitvorming
 - 5.4 Beslistermijnen
 - 5.5 Voorlopige voorzieningen en (hoger) beroepen
 - 5.6 Administratief beroep
6. **Klachten**
 - 6.1 Resultaten
 - 6.2 Nationale ombudsman
7. **Aanbevelingen**

Bijlagen

- A. **Samenstelling Awb-adviescommissie van PS en GS op 31 december 2012**
- B. **Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht**
- C. **Verslag jaargesprek tussen de commissaris van de Koningin, de provinciesecretaris en de voorzitters van de Awb-adviescommissie van PS en GS d.d. 5 maart 2012**

¹ Dit jaarverslag is opgesteld door het secretariaat van de Awb-adviescommissie van PS en GS op basis van het commentaar van voorzitters en leden. Het jaarverslag wordt uitgebracht aan Gedeputeerde Staten. Gedeputeerde Staten stellen het vast en leggen het voor aan Provinciale Staten.

1. Voorwoord

Geachte Commissaris, geacht College,

Hiermede biedt de Awb- adviescommissie voor de bezwaren en klachten van Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten (PS en GS) het verslag van haar werkzaamheden over 2012 aan. De commissie adviseert over bezwaarschriften tegen besluiten van GS en PS alsmede over klachten ingediend tegen gedragingen van deze bestuursorganen en ambtenaren.

Het verslag is enerzijds bedoeld als een verantwoording over het werk van de commissie en anderzijds als sturingsinstrument voor de bestuursorganen en de ambtelijke organisatie.

Wat valt op in dit jaarverslag?

Het aantal ingediende bezwaren tegen besluiten van GS is spectaculair gedaald ten opzichte van 2011: van 230 in 2011 naar 72 in 2012. Bezien wij de trend vanaf 2009 dan is het beeld nogal wisselend met een uitschieter in 2011 naar boven. Het is derhalve nog te vroeg om hier conclusies uit te trekken. Het lijkt er op dat de hausse van 2011 veroorzaakt is door een gewijzigd subsidiebeleid. De bezwaren daartegen zijn in 2011 binnengekomen en in dat jaar - en gedeeltelijk in 2012 - afgehandeld waardoor in 2012 veel minder bezwaren op het subsidieterrein zijn ontvangen. Het aantal bezwaren tegen besluiten van PS is weliswaar met 100% gestegen ten opzichte van de voorgaande jaren, echter toen waren er in het geheel geen bezwaren tegen besluiten van PS en in 2012 dus 1.

In 99% van de zaken is binnen de wettelijke termijn van 12 weken – met verdaging 18 weken – op de bezwaarschriften beslist. Dat is een prima resultaat. In 2011 was dit percentage nog 41%.

Het streven blijft er natuurlijk op gericht om in alle gevallen binnen de wettelijke termijn te blijven. Daarmede worden dwangsommen voorkomen. Opgemerkt wordt dat in 2012 slechts in twee gevallen het advies van de commissie niet is overgenomen. De commissie is content met het groot aantal adviezen dat is overgenomen.

In 2012 zijn 12 klachten ingediend die allemaal zijn afgedaan.

De hoorzittingen vinden nu plaats in het nieuwe provinciekantoor. Een prachtig, transparant gebouw. De commissie heeft echter gemerkt dat sommige bezwaarden minder gelukkig met die transparantie zijn nu een ieder die langs de hoorzittingkamer loopt hen kan traceren. Zeker voor de hoorzittingen betreffende personele bezwaarschriften is dit een ongewenste situatie.

Wellicht is het mogelijk om een kamer zodanig in te richten dat de privacy van de bezwaarden en andere belanghebbenden die gehoord worden gewaarborgd is.

Voor het overige verwijst de commissie u naar het verslag zelve.

De commissie dankt het voortreffelijke secretariaat voor de ondersteuning. De commissie spreekt de verwachting uit dat het secretariaat niet zal lijden onder eventuele bezuinigingen. Met name het instandhouden van de administratieve ondersteuning is van belang opdat de secretarissen zich kunnen blijven concentreren op de juridische ondersteuning.

Ook de medewerkers die de bestuursorganen op de hoorzittingen vertegenwoordigen dankt de commissie voor de prettige en professionele wijze waarop zij tijdens de hoorzittingen optreden.

Zoals gebruikelijk zal dit verslag met de Commissaris van de Koningin als portefeuillehouder en de provinciesecretaris worden besproken door de voorzitters van de commissie. De commissie stelt dit jaarlijks overleg zeer op prijs, niet het minst omdat de afspraken die dan gemaakt worden stipt worden nagekomen.

De commissie zal haar werk in 2013 met veel plezier voortzetten.

Namens de Awb-adviescommissie van PS en GS,

Mr C.F.Feith-Hooijer

2. **SAMENVATTING**

BEZWAARSCHRIFTEN

- In 2012 zijn 72 bezwaarschriften ingediend gericht tegen besluiten van GS en 1 bezwaar gericht tegen een besluit van PS. Daarnaast zijn er 130 bezwaarschriften ingediend gericht tegen besluiten in het kader van de Subsidieregelingen Natuurbeheer en Agrarisch Natuurbeheer (SN en SAN). In vergelijking met vorige jaren is er sprake van een daling van het aantal bezwaarschriften gericht tegen besluiten van GS.

Bezwaarschriften totaal

| Jaar | GS | PS | SN/SAN |
|--------|-----|----|--------|
| Totaal | | | |
| 2012 | 72 | 1 | 130 |
| 203 | | | |
| 2011 | 230 | 0 | 136 |
| 366 | | | |
| 2010 | 105 | 0 | 81 |
| 186 | | | |
| 2009 | 90 | 0 | 19 |
| 109 | | | |

- De adviescommissie heeft het afgelopen jaar 152 adviezen uitgebracht. In het kader van de SN/SAN zijn 182 adviezen uitgebracht.
- De inhoud van de beslissing op bezwaar gericht tegen besluiten van PS en GS zijn:
Niet-ontvankelijk 12
Gegronnd 5
Ongegrond 135
- De inhoud van de beslissing op bezwaar gericht tegen SN/SAN besluiten zijn:
Niet-ontvankelijk 18
Gegronnd 107
Ongegrond 57
- Er is het afgelopen jaar twee keer van het advies van de adviescommissie afgeweken.
- Het bezwaar gericht tegen een besluit van PS is binnen de wettelijke termijn afgedaan. 99% van de bezwaarschriften gericht tegen een besluit van GS zijn tijdig afgedaan en slechts in 4% van de gevallen zijn de bezwaarschriften SN/SAN niet tijdig afgedaan.

KLACHTEN

| 2012 | Klachten |
|-------------------------------|----------|
| In behandeling 1-1-2012 | 1 |
| Ingediend in 2012 | 12 |
| Afgedaan/doorgezonden in 2012 | 13 |
| Doorgestuurd extern in 2012 | 0 |
| Doorgestuurd intern in 2012 | 3 |
| Afgedane klachten | 10 |
| In behandeling 1-1-2013 | 0 |

- Er zijn ten opzichte van 2011 9 klachten minder ingediend. Slechts in één geval heeft de adviescommissie een advies uitgebracht. De overige klachten zijn informeel afgedaan.

3. Inleiding

Op grond van artikel 175 van de Provinciewet heeft de commissaris van de Koningin de taak toe te zien op een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften en klachten door het provinciebestuur. De adviescommissie adviseert het provinciebestuur over de afdoening van bezwaarschriften en klachten.

In dit jaarverslag legt de adviescommissie verantwoording af over de invulling van haar taak. De commissie adviseert over bezwaarschriften tegen de door PS en GS genomen besluiten. Daarnaast adviseert de adviescommissie ook over klachten in de zin van hoofdstuk 9 van de Awb. Het jaarverslag bevat naast de resultaten van het afgelopen jaar een overzicht van de voorlopige voorzieningen, beroepen en hoger beroepen. Het jaarverslag wordt afgesloten met de aanbevelingen van de adviescommissie met betrekking tot het jaar 2012.

Met dit jaarverslag wordt uitvoering gegeven aan artikel 16 van de Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht waarin is bepaald dat de adviescommissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan PS en GS.

4. Organisatie en werkwijze commissie

4.1 Samenstelling van de commissie

De adviescommissie bestaat uit 4 externe voorzitters en 8 externe leden. De voorzitters en leden zijn niet werkzaam voor of vallen onder verantwoordelijkheid van PS en GS. De adviescommissie wordt ondersteund door haar secretariaat. Het secretariaat van de commissie was tot 15 juli 2012 belegd bij het team Juridische Zaken van de afdeling Bestuur en Juridische Zaken. Door de ambtelijke reorganisatie is het secretariaat van de adviescommissie sinds 15 juli 2012 belegd bij het team Advisering van de afdeling Management Ondersteuning.

De Awb-adviescommissie van PS en GS kende in 2012 de volgende samenstelling.

Voorzitters

Dhr. drs. J.H. (Jan Hein) Boone
Mw. mr. C.F. (Cokkie) Feith-Hooijer
Mw. mr. W.N. (Ineke) Herweijer
Mw. mr. I.M.C.V.T. (Maria) Kiebêrt

Commissieleden

Mw. mr. M. (Marjon) Dirkzwager
Dhr. A. (Arjeh) Kalmann
Mw. mr. drs. E.D.M. (Mildred) Knegt
Dhr. mr. M.R. (Mart) Poot
Mw. mr. dr. C. (Caroline) Raat
Dhr. mr. Th. A. (Theo) Velo
Dhr. mr. H.S. (Hisse) de Vries
Mw. ing. J. (Judith) van Wendel de Joode

4.2 Werkwijze van de commissie

De adviescommissie is belast met de behandeling van en de advisering over bezwaarschriften tegen besluiten van PS en GS². De adviescommissie beoordeelt zowel de rechtmatigheid als de doelmatigheid van de bestreden besluiten.

De afdoening van het bezwaarschrift kent verschillende stappen. Op het moment dat een bezwaarschrift is ingediend, wordt de ontvangst daarvan schriftelijk bevestigd. Door het secretariaat van de adviescommissie wordt vervolgens beoordeeld of het bezwaar bij het juiste bestuursorgaan is ingediend, of er sprake is van een besluit waartegen bezwaar openstaat, of het bezwaarschrift aan de wettelijke vereisten voldoet en of het tijdig is ingediend. Ook worden de mogelijkheden van pre-mediation beoordeeld. In veel gevallen neemt het secretariaat van de adviescommissie telefonisch contact op met de bezwaarmaker. In een aantal gevallen blijkt dat na een extra toelichting op het besluit het bezwaarschrift wordt ingetrokken. Dit geldt overigens ook voor de afwikkeling van klachten.

Vervolgens stelt de adviescommissie de bezwaarmaker in de gelegenheid gehoord te worden. Tijdens de hoorzitting onderzoekt de adviescommissie ook of er mogelijkheden zijn om in de minne tot een oplossing te komen. Het afgelopen jaar heeft dit ertoe geleid dat na de hoorzitting twee bezwaarschriften zijn ingetrokken. Dit betreft in beide gevallen subsidiezaken.

Naast de bezwaarmaker wordt een vertegenwoordiger van GS respectievelijk PS voor de hoorzitting uitgenodigd. Ook eventuele derde-belanghebbende(n) worden uitgenodigd. Na de hoorzitting beraadslaagt de adviescommissie en stelt een gemotiveerd advies op. Het advies wordt daarna voorgelegd aan het bestuursorgaan. In de regel nemen GS respectievelijk PS het advies van de adviescommissie over. Echter, in geval van een zwaarwegend provinciaal belang kan de directeur PS respectievelijk GS adviseren het advies van de adviescommissie niet over te nemen en af te wijken van het advies van de adviescommissie.

² Zie artikel 2 van de Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht

5. Bezwaar- en beroepschriften

5.1 Resultaten

Hieronder volgt een overzicht van het aantal in 2012 afgehandelde bezwaarschriften. Naast de bezwaarschriften gericht tegen de besluiten van GS is er in 2012 ook één bezwaarschrift ingediend tegen een besluit van PS.

Niet alle bezwaarschriften worden door de adviescommissie behandeld. De bezwaarschriften in het kader van de **Subsidieregelingen Natuurbeheer en Agrarisch Natuurbeheer (SN en SAN)** worden door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie afgedaan. De directeur van de Dienst Regelingen is gemandateerd om namens GS op deze bezwaarschriften te beslissen. In onderstaande resultaten is onderscheid gemaakt tussen bezwaarschriften die zijn afgehandeld door de adviescommissie ("Bezwaarschriften GS en PS") en die zijn afgehandeld door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie ("Bezwaarschriften SN en SAN"). In de laatste tabel ("Bezwaarschriften totaal") zijn de resultaten samengevoegd.

Bezwaarschriften

Bezwaarschriften totaal

| Jaar | Totaal | GS | PS | SN/SAN |
|------|--------|-----|----|--------|
| 2012 | 203 | 72 | 1 | 130 |
| 2011 | 366 | 230 | 0 | 136 |
| 2010 | 186 | 105 | 0 | 81 |
| 2009 | 109 | 90 | 0 | 19 |

Het bezwaar gericht tegen het besluit van PS is in 2012 afgedaan. Het bezwaar is ongegrond verklaard.

| | Bezwaarschriften GS |
|---------------------------|------------------------|
| 01-01-2012 in behandeling | 145 |
| Ingediend in 2012 | 72 |
| Besluiten | 151 |
| Niet-ontvankelijk | 12 |
| Gegrond | 5 |
| Ongegrond | 134 |
| Ingetrokken | 33 |
| 01-01-2013 in behandeling | 33 |

| | Bezwaarschriften SN/SAN |
|---------------------------|----------------------------|
| 01-01-2012 in behandeling | 99 |
| Ingediend in 2012 | 130 |
| Besluiten | 182 |
| Niet-ontvankelijk | 18 |
| Gegrond | 107 |
| Ongegrond | 57 |
| Ingetrokken | 26 |
| 01-01-2013 in behandeling | 21 |

| | Bezwaarschriften totaal |
|---------------------------|----------------------------|
| 01-01-2012 in behandeling | 244 |
| Ingediend in 2012 | 203 |

| | |
|---------------------------|-----|
| Besluiten | 359 |
| Niet-ontvankelijk | 30 |
| Geground | 112 |
| Ongegrond | 192 |
| Ingetrokken | 59 |
| 01-01-2013 in behandeling | 55 |

Ter vergelijking staan de corresponderende cijfers over het jaar 2011 in het onderstaand overzicht

Bezwaarschriften totaal

| | Aantal in behandeling op 1-1-11 | Aantal ingediend in 2011 | Aantal afgedane zaken in 2011 | Aantal intrekkingen in 2011 | Aantal besluiten in 2011 | Aantal in behandeling op 1-1-2012 |
|--------|---------------------------------|--------------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------------------------|-----------------------------------|
| totaal | 36 | 366 | 165 | 45 | 120 | 244 |

| | Aantal besluiten in 2011 | Aantal niet-ontvankelijk | Aantal gegrond | Aantal ongegrond |
|--------|--------------------------|--------------------------|----------------|------------------|
| Totaal | 120 | 35 | 19 | 66 |

Doordat er eind december 2011 102 bezwaarschriften gericht tegen de vaststelling van het subsidieplafond (begrotingsjaar 2012) van de Subsidieverordening Natuur- en Landschapsbeheer provincie Utrecht zijn ingediend, was er in 2011 een piek in het aantal bezwaarschriften. In 2012 is een lichte daling van het aantal ingediende bezwaarschriften ten opzichte van voorafgaande jaren. Dit is te verklaren doordat een groot aantal subsidierelaties zijn beëindigd in verband met de bezuinigingen. Verder valt op dat een groot aantal bezwaarschriften SN/SAN gegrond zijn verklaard. Deze bezwaarschriften hebben allemaal betrekking op de onjuiste vaststelling van de oppervlakten van de beheereenheden, wat invloed heeft op de hoogte van de subsidie. Dit speelt ook op landelijk niveau.

5.2 Vermeldenswaardige zaken

De adviescommissie heeft het afgelopen jaar uiteenlopende zaken behandeld. Enkele interessante en vermeldingswaardige zaken zijn:

Bezwaar van RTV-Utrecht³

In 2011 hebben GS aan vele instellingen een aanzegging gedaan tot verlaging van de tot dan toe verstrekte subsidie met een zeker percentage in het kader van de bezuinigingsdoelstelling voor 2013. Ook RTV-Utrecht heeft een aanschrijving van GS ontvangen dat de subsidie zou worden gekort.

RTV-Utrecht maakt bezwaar tegen deze aanschrijving. Zij betoogt dat GS de wettelijke taak tot subsidiëren hebben en daarbij gehouden zijn RTV-Utrecht tenminste in staat te stellen de programmering te handhaven op het niveau van 2004. Voorts betoogt zij dat GS ten onrechte de algemene bezuinigingsdoelstelling vanwege verlaging van de rijksbijdrage uit het provinciefonds ook aanwenden voor de aan haar verstrekte subsidie, nu de minister juist de voor regio-omroepen geoordeelde bijdrage uit het provinciefonds heeft verhoogd.

GS betogen dat nu het slechts een aanschrijving betreft en niet de nieuwe subsidieverlening, slechts bezien moet worden of de gestelde termijn voldoende ruim is. Dat de geoordeelde bijdrage is verhoogd, maakt niet dat niet mag worden bezuinigd, nu deze middelen geen doeluitkering zijn, maar vallen binnen de algemene uitkering die uit het provinciefonds aan de provincie wordt verstrekt. De besteding van de algemene uitkering uit het provinciefonds is een discretionaire bevoegdheid, aldus GS.

Ter zitting blijkt tussen partijen niet in geschil dat uit het wettelijk kader volgt dat GS gehouden zijn een zodanige financiering aan RTV-Utrecht te verstrekken dat -kortweg- het niveau van programmering van 2004 kan worden

³ Advies Awb-adviescommissie van PS en GS d.d. 26 oktober 2011

gehandhaafd. GS stellen desgevraagd dat niet is onderzocht of RTV-Utrecht met de aangezegde korting de programmering zou kunnen handhaven op het niveau van 2004.

De adviescommissie heeft in het advies vooropgesteld dat indien er een wettelijke gehoudenheid bestaat tot bekostiging op basis van een materieel omschreven criterium, ook als er slechts beoogd wordt een termijn te stellen voor het afbouwen van de bekostiging, in het kader van een zorgvuldige besluitvorming eerst moet worden onderzocht of bij vermindering van de bekostiging nog kan worden voldaan aan de wettelijke verplichting tot bekostiging. De adviescommissie adviseert om deze reden het bezwaar in zoverre gegrond te verklaren en alsnog dat onderzoek uit te voeren.

GS hebben conform het advies gehandeld.

Het onderzoek heeft plaatsgevonden en partijen zijn tot de conclusie gekomen dat een bezuinigingspercentage van 7,5 % mogelijk is. RTV Utrecht beschikt dan nog over voldoende middelen om het in de Mediawet genoemde niveau uit 2004 te kunnen garanderen. Na deze overeenstemming is het bezwaarschrift ingetrokken. Er is dus geen beslissing op bezwaar genomen.

***Grensoverschrijdende saldobank?*⁴**

Het gebeurt niet vaak dat een inwoner of ondernemer uit een andere provincie betrokken raakt in een bezwaarschriftenprocedure bij Gedeputeerde Staten van Utrecht. Er zijn echter gevallen waarin dat toch gebeurt. Dit is onder meer het geval in een procedure rond een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw-vergunning), waarbij de milieugevolgen zich uiteraard niets aantrekken van een provinciegrens.

Het gaat om een agrarisch bedrijf waarvan de bedrijfsgebouwen in de provincie Gelderland liggen. Het bedrijf ligt tegen de grens van de provincie Utrecht. De betrokken agrariër heeft van GS van Gelderland vergunning gekregen om een aantal varkens naar een nieuwe schuur te verplaatsen. De overige varkens blijven achter in de bestaande schuur en krijgen daar dus meer ruimte. Dat komt ten goede aan het dierenwelzijn.

Door GS van Gelderland zijn de benodigde vergunningen verleend. De plannen hebben echter ook gevolgen in de provincie Utrecht. De emissie van stikstof op een beschermd natuurmonument in de provincie Utrecht neemt door de verplaatsing namelijk meer toe dan is toegestaan. De agrariër heeft daarom aan GS van Utrecht gevraagd om deze overschrijding te mogen salderen met behulp van de Utrechtse saldobank. GS van Utrecht vindt echter dat een Gelders bedrijf geen gebruik mag maken van de Utrechtse saldobank: de salderingsruimte zal in Gelderland gevonden moeten worden. Die Nbw-vergunning die de agrariër heeft gevraagd wordt dan ook geweigerd.

De agrariër maakt bezwaar. Hij vindt onder meer dat hij ongelijk wordt behandeld ten opzichte van Utrechtse agrariërs. Indien activiteiten van Utrechtse agrariërs leiden tot meer emissie op een natuurgebied in Utrecht, kunnen zij gebruik maken van de Utrechtse salderingsbank. Waarom kan een Gelderse agrariër dat dan niet, wanneer het eveneens om een probleem in Utrecht gaat?

Begrijpelijk is deze reactie wel, zo constateert ook de adviescommissie. De bevoegdheid tot saldering kan echter niet los worden gezien van de bevoegdheid om vergunning te verlenen voor de activiteit waardoor saldering noodzakelijk wordt. Verschillende provincies kunnen bij vergunningverlening nu eenmaal uiteenlopende criteria hanteren. In dit geval bepalen GS van Gelderland via vergunningverlening welke maatregelen een bedrijf moet nemen om stikstofdepositie te voorkomen of te reduceren. Indien de emissie in een natuurgebied ondanks die maatregelen te veel toeneemt, hoort de keerzijde daarvan (eventuele saldering) ook tot de bevoegdheid van GS van Gelderland. De provincie Utrecht op haar beurt is uitsluitend bevoegd tot het opleggen van verplichtingen aan Utrechtse bedrijven en kan dus uitsluitend aan die bedrijven salderingsmogelijkheden aanbieden indien die –ondanks die maatregelen- nodig blijken. De adviescommissie adviseert dan ook het bezwaar ongegrond te verklaren.

GS hebben dit advies overgenomen.

***Subsidieregeling voor agrarisch natuurbeheer tarieven voor 2012*⁵**

Begin 2013 krijgt de adviescommissie bezwaren te behandelen van honderd individuele agrariërs, de Vereniging Veelzijdig Boerenland en LTO Noord, alle tegen de jaarlijkse vaststelling van tarieven voor agrarisch natuurbeheer. Deze zaak trekt de nodige aandacht, omdat deze in meerdere provincies tegelijk speelt. Er waren twee hoorzittingen nodig om alle gegevens

⁴ Advies Awb-adviescommissie van PS en GS d.d. 9 januari 2013

⁵ Advies Awb-adviescommissie van PS en GS d.d. 21 mei 2012

boven tafel te krijgen en standpunten uit te wisselen. De tariefvaststelling vond plaats op grond van een provinciale subsidieregeling, die is gebaseerd op een Europese verordening waarin onder meer eisen aan de vergoedingssystematiek worden gesteld. Op landelijk niveau wordt hieraan invulling gegeven met diverse Plattelandsontwikkelingsprogramma's. Tot 2012 kregen de betrokkenen, die een zesjarige beheersovereenkomst met de provincie hadden gesloten, een marktconforme vergoeding. In het kader van deze overeenkomst zijn de agrariërs verplicht om activiteiten uit te voeren en daarvoor kosten te maken. Het bestreden besluit, dat door de commissie als besluit van algemene strekking is aangemerkt, gaat uit van andere tarieven die voor de agrariërs nadelig uitpakken. Vanaf die tijd worden de tarieven voor de rest van de looptijd vastgelegd, op een niet-kostendekkend niveau. Hoewel de berekeningswijze door het Ministerie aan de Europese Commissie ter notificatie is voorgelegd en die hiertegen op zich geen bezwaren had, meent de bezwaarencommissie dat de tekst van de Europese verordening duidelijk uitgaat van kostendekkende tarieven. Dat er bezuinigd moet worden, maakt deze tekst niet anders. Bovendien is sprake van tussentijdse aanpassing van systeem van tariefvaststelling, terwijl de zesjarige overeenkomsten gewoon doorlopen. Bezwaarmakers mochten erop rekenen dat niet tussentijds de regels zodanig werden veranderd dat zij hierdoor in een nadeliger positie raakten. Het vertrouwensbeginsel en het daaraan verwante beginsel van materiële rechtszekerheid brengen dat met zich mee. De adviescommissie adviseert om bezwaarmakers in het gelijk te stellen. GS hebben het advies niet opgevolgd, zich beroepend op de berekeningsmethode van het Ministerie en de goedkeuring ervan door de Europese Commissie.

5.3 Contraire besluitvorming

GS kunnen met opgave van redenen⁶ afwijken van het advies van de adviescommissie. Dit verslagjaar hebben GS twee maal afgeweken van het advies van de adviescommissie en het contraire voorstel van de afdeling gevolgd. Het betrof de zaak over de vaststelling van het subsidieplafond (begrotingsjaar 2012) van de Subsidieverordening Natuur- en Landschapsbeheer provincie Utrecht en een personele aangelegenheid.

5.4 Beslistermijn

De wettelijke beslistermijn is voor de adviescommissie en de provinciale organisatie een permanent punt van aandacht. De kwaliteit van besluitvorming is immers niet alleen afhankelijk van de inhoud van de besluiten en van de vraag of ze in rechte in stand blijven. Meeweegt dat burgers en bedrijven binnen de daarvoor in de wet gestelde termijn een beslissing op hun bezwaarschrift horen te ontvangen. Communicatie met de bezwaarmaker over de voortgang van het bezwaarschrift speelt daarbij ook een belangrijke rol.

In de onderstaande tabellen is onderscheid gemaakt tussen bezwaarschriften die zijn behandeld door de adviescommissie ("Bezwaarschriften GS en PS") en bezwaarschriften die zijn afgewikkeld door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economie, Landbouw en Innovatie ("Bezwaarschriften SN en SAN").

Bezwaarschriften GS

| 2012 Afdoening | Aantal bezwaar- schriften GS* | Percentage* |
|-------------------|--|-------------|
| Binnen termijn | 149 (37) | 99% (41%) |
| Buiten termijn | 2(53) | 1% (59%) |
| | | |

**Om een vergelijking gemakkelijker te maken, staan de corresponderende cijfers/percentages over het jaar 2011 tussen haakjes vermeld.*

⁶ Artikel 3:50 van de Awb

Het afgelopen jaar zijn twee zaken buiten de termijn afgehandeld. Beide bezwaarschriften zijn niet rechtstreeks naar het secretariaat van de adviescommissie gestuurd maar zijn via een omweg bij het secretariaat terecht gekomen waardoor de afdoeningstermijn inmiddels was verstreken.

Het bezwaar gericht tegen een besluit van PS is binnen de wettelijke beslistermijn afgedaan.

Bezwaarschriften SN en SAN

| 2012 Afdoening | Aantal bezwaar- schriften SN/SAN | Percentage |
|-------------------|---|------------|
| Binnen termijn | 175 (29) | 96% (97%) |
| Buiten termijn | 7(1) | 4% (3%) |
| | | |

Indien niet binnen de wettelijke termijn een beslissing op bezwaar wordt genomen kan er door de bezwaarmaker een beroep op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen worden gedaan. Afgelopen verslagjaar is geen enkele keer een beroep op deze wet gedaan.

5.5 Voorlopige voorzieningen en (hoger) beroepen

In het kader van de juridische kwaliteit van besluiten is inzicht in de uitkomst van beroepsprocedures van belang. Daarom bevat dit jaarverslag informatie over voorlopige voorzieningen, beroepen en hoger beroepen. Rechterlijke uitspraken bevatten aandachts- en leerpunten voor de organisatie en de adviescommissie.

Onderstaande diagrammen geven een overzicht van de in 2012 ingestelde (hoger) beroepen en ingediende verzoeken om voorlopige voorziening. Het kan hierbij gaan om zaken die hebben gediend (of nog moeten dienen) bij de rechtbank of de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (in sommige gevallen: de Centrale Raad van Beroep of het College van Beroep voor het bedrijfsleven). Voor beroep geldt dat dit zowel ingesteld kan zijn tegen beslissingen op bezwaar als tegen besluiten die zijn tot stand gekomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Awb). Ook kan het gaan om rechtstreeks beroep als bedoeld in artikel 7:1a van de Awb.

Een verzoek om voorlopige voorziening kan worden ingediend in samenhang met een bezwaarschrift of (hoger) beroep. De voorzieningenrechter toetst met name op spoedeisendheid, de onomkeerbaarheid van de gevolgen van het besluit en spreekt een voorlopig oordeel uit over de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Zijn oordeel is niet bindend voor de bodemprocedure.

Voorlopige voorzieningen

| 2012 Totaal* | Aantal verzoeken om voorlopige voorziening* |
|---------------------------------------|---|
| aantal in behandeling 1-1- 2012 | 0 |
| aantal ingediend in 2012 | 4 |

| | |
|-----------------------------------|---|
| aantal uitspraken in 2012 | 4 |
| aantal ingetrokken in 2012 | 0 |
| aantal in behandeling op 1-1-2013 | 0 |

| 2012 | Voorlopige voorzieningen |
|------------|--------------------------|
| | |
| Toegewezen | 2 |
| Afgewezen | 2 |

De verzoekschriften om het treffen van een voorlopige voorziening zijn ingediend in verband met vergunningprocedures en handhavingsprocedures. Dit beeld komt overeen met de resultaten van de voorafgaande jaren. Er zijn vier voorlopige voorzieningen ingediend. Twee voorlopige voorzieningen zijn toegewezen. De overige twee voorlopige voorzieningen zijn afgewezen. Daarnaast zijn er in 2012 ook twee kort gedingen ingediend tegen de provincie betreft de gevolgde aanbestedingsprocedures. In beide gevallen is de eis afgewezen.

Beroepen

| 2012 Totaal* | Aantal beroepschriften |
|-----------------------------------|---------------------------|
| aantal in behandeling 1-1-2012 | 17 |
| aantal ingediend in 2012 | 29 |
| aantal uitspraken in 2012 | 7 |
| aantal ingetrokken in 2012 | 2 |
| aantal in behandeling op 1-1-2013 | 37 |

| 2012 | Beroepschriften |
|-------------------|-----------------|
| Uitspraken | 7 |
| Niet-ontvankelijk | 0 |
| Gegronnd | 1 |
| Ongegrond | 6 |
| Ingetrokken | 2 |

Hoger beroepen

| | |
|---|---|
| 2012 Totaal* | Aantal hoger beroepschriften |
| aantal in behandeling 1-1- 2012 | 5 |
| aantal ingediend in 2012 | 5 |
| aantal uitspraken in 2012 | 1 |
| aantal ingetrokken in 2012 | 1 |
| aantal in behandeling op 1-1-2013 | 8 |

| | |
|-------------------|----------------------------------|
| 2012 | Hoger beroepschriften |
| Uitspraken | 1 |
| Niet-ontvankelijk | 0 |
| Gegronnd | 0 |
| Ongegrond | 1 |
| Ingetrokken | 1 |

Ter vergelijking staan de corresponderende cijfers over het jaar 2011 hieronder vermeld

| | Aantal in behandeling op 1-1-11 | Aantal ingediend in 2011 | Aantal afgedane beroepen 2011 | Aantal ingetrokken beroepen 2011 | Aantal uitspraken in 2011 | Aantal in behandeling op 1-1-2012 |
|--------|---------------------------------------|--------------------------------|--|---|---------------------------------|---|
| Beroep | 17 | 26 | 26 | 7 | 19 | 17 |

| | Aantal in behandeling op 1-1-11 | Aantal ingediend in 2011 | Aantal afgedane beroepen 2011 | Aantal ingetrokken beroepen 2011 | Aantal uitspraken in 2010 | Aantal in behandeling op 1-1-2012 |
|-----------------|---------------------------------------|--------------------------------|--|---|---------------------------------|---|
| Hoger beroep | 5 | 7 | 7 | 0 | 7 | 5 |

| | Aantal uitspraken in 2011 | Aantal niet- ontvankelijk | Aantal (gedeeltelijk) gegrond | Aantal ongegronnd |
|--------|---------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|----------------------|
| Beroep | 19 | 4 | 3 | 12 |

| | Aantal uitspraken in 2011 | Aantal niet-ontvankelijk | Aantal (gedeeltelijk) gegrond | Aantal ongegrond |
|--------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------------|------------------|
| Hoger beroep | 7 | 0 | 0 | 7 |

In 2012 zijn in beroep 7 en in hoger beroep 1 rechterlijke uitspraken gedaan. Daarnaast zijn 2 beroepschriften ingetrokken. In één geval heeft de rechter het beroep gegrond verklaard en 6 beroepen zijn ongegrond verklaard. In hoger beroep is één uitspraak ongegrond verklaard en is 1 hoger beroepschrift ingetrokken. Inhoudelijk kan er niets over de verschillende zaken worden vermeld, omdat deze informatie niet beschikbaar is bij de adviescommissie. Het zou wenselijk zijn om de beroepen en hoger beroepen centraal te registreren, zodat te allen tijde management-informatie kan worden ingewonnen en de sturing op juridische kwaliteit wordt verbeterd.

5.6 Administratief beroep

In 2012 is één administratief beroep ingesteld bij GS inzake het besluit van de gemeente Utrecht betreffende de afwijzing van het verzoek om een straat aan de openbaarheid te onttrekken. Deze zaak loopt momenteel bij de Rechtbank Midden-Nederland.

6. Klachten

6.1 Resultaten

Op grond van artikel 9:1 van de Awb heeft een ieder het recht om over de wijze waarop PS, GS of een ambtenaar zich in een bepaalde aangelegenheid hebben/heeft gedragen, een klacht⁷ in te dienen bij het desbetreffende bestuursorgaan.

Hoofdstuk 9 van de Awb verplicht het bestuursorganen zorg te dragen voor een behoorlijke klachtbehandeling. Bij iedere klacht wordt geprobeerd om tot een minnelijke oplossing met de klager te komen.

De ingediende klachten kunnen worden opgesplitst in klachten in de zin van artikel 9:1 van de Awb (kortheidshalve aangeduid als 'bejegeningklachten') en 'overige klachten'. Bij 'overige klachten' gaat het onder meer om het opvragen van informatie en het verkrijgen van meer duidelijkheid over een beslissing van GS of PS.

Het afgelopen jaar is er ten opzichte van 2011 een lichte daling van het aantal klachten zichtbaar. Er is geen aanwijsbare reden voor deze daling. Slechts in één geval heeft de adviescommissie een advies uitgebracht. Drie klachten zijn intern doorgestuurd. Het betreft klachten over het wegbeheer van de provincie. De overige negen klachten zijn informeel afgedaan.

De aard van de klachten is verschillend. Één bejegeningklacht is na afloop van de hoorzitting, waarbij goede afspraken tussen partijen zijn gemaakt, opgelost. Twee klagers hebben een klacht ingediend over het gemeentelijk handelen/nalaten met het verzoek of de provincie in dit conflict een rol kon spelen. Gezien de aard van de klachten lag er geen rol voor de provincie.

De resultaten van het afgelopen jaar is in de onderstaande tabel verwerkt.

| 2012 | Klachten |
|-------------------------------|----------|
| In behandeling 1-1-2012 | 1 |
| Ingediend in 2012 | 12 |
| Afgedaan/doorgezonden in 2012 | 13 |
| Doorgestuurd extern in 2012 | 0 |
| Doorgestuurd intern in 2012 | 3 |
| Afgedane klachten | 10 |
| In behandeling 1-1-2013 | 0 |

| 2011 | Klachten |
|-------------------------------|----------|
| In behandeling 1-1-2011 | 1 |
| Ingediend in 2011 | 21 |
| Afgedaan/doorgezonden in 2011 | 21 |
| Doorgestuurd extern in 2011 | 0 |
| Doorgestuurd intern in 2011 | 1 |
| Afgedane klachten | 20 |
| In behandeling 1-1-2012 | 1 |

⁷ Een klacht kan op de volgende manieren worden ingediend: per telefoon, door het klachtenformulier op de website van de provincie in te vullen en te versturen of door een brief te sturen aan de secretaris van de Awb-adviescommissie van PS en GS.

6.2 Nationale ombudsman

Tegen een besluit betreffende de afhandeling van een klacht door de adviescommissie kan geen beroep worden ingesteld. Indien een klager van oordeel is dat zijn klacht onzorgvuldig is afgewikkeld door de adviescommissie kan de klager zijn beklag doen bij de Nationale ombudsman. Het afgelopen jaar zijn er zeven klachten over de provincie Utrecht bij de Nationale ombudsman ingediend. Vier klachten zijn onderzocht waarbij in één geval een rapport is opgesteld. De overige drie klachten zijn tussentijds beëindigd. In geval van tussentijdse beëindiging is de klacht door interventie opgelost of er is gebleken dat de Nationale ombudsman geen rol kan spelen. Enkele zaken die de Nationale ombudsman het afgelopen jaar heeft afgedaan zijn:

Klacht over Spitsvrij

De verzoeker wil graag schadevergoeding van Spitsvrij, omdat hij niet werd geregistreerd als gebruiker van het traject in de driehoek Hilversum-Amersfoort-Utrecht. Spitsvrij legt uit waarom verzoeker niet werd geregistreerd in de periode mei tot september 2011. Spitsvrij geeft ook een toelichting op haar werkwijze. De provincie informeert de verzoeker vervolgens over de selectiemethode en waarom voor de selectiemethode is gekozen. De Nationale ombudsman heeft de klacht niet in onderzoek genomen, omdat het gaat om beleid van de provincie en er correcte informatie werd gegeven over de uitvoering van het project.

Verlichting provinciale weg

De verzoeker belt de Nationale ombudsman omdat hij met zijn klacht over de slechte verlichting op een provinciale weg geen gehoor vindt bij netbeheerder. Daarnaast stelt de provincie als wegbeheerder niets te kunnen doen. Aangezien de klacht nog niet door de provincie was behandeld heeft de Nationale ombudsman de klacht ter behandeling doorgestuurd naar de provincie. Via de beheerder van de verlichting van de provinciale weg is de klacht naar tevredenheid van de klager opgelost.

Landinrichtingscommissie

De verzoeker klaagt erover dat de Landinrichtingscommissie verzoeker onvoldoende heeft betrokken bij de inrichting van het stuk onteigende grond en teveel rekening heeft gehouden met andere omwonenden. Voorafgaande aan de klacht bij de Nationale ombudsman heeft verzoeker deze klacht bij de provincie ingediend. Gelet daarop is de Nationale ombudsman van mening dat de landinrichtingscommissie voldoende verantwoording heeft afgelegd of verzoeker voldoende heeft betrokken.

7. Aanbevelingen

De adviescommissie toetst bij de behandeling van een bezwaarschrift de kwaliteit van het bestreden besluit. Zo nodig neemt de commissie in haar advies een algemene of specifieke aanbeveling op. Het afgelopen jaar heeft de commissie vier aanbevelingen gedaan. Van de vier aanbevelingen hebben GS er één overgenomen. Één aanbeveling is deels overgenomen en twee aanbevelingen zijn niet overgenomen.

De door GS overgenomen aanbeveling heeft betrekking op de afdoening van een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. De commissie constateert in het desbetreffende geval dat de procedure voor Wob-verzoeken zoals staat beschreven in de "Handleiding voor de behandeling van verzoeken om informatie op grond van de Wob" niet is gevolgd. Zij adviseert daarom in de toekomst bij dergelijke verzoeken de Wob-procedure zoals beschreven in de handleiding te volgen.

De aanbeveling die deels is overgenomen heeft betrekking op een handhavingszaak waarbij een last onder dwangsom is opgelegd in verband met het afmeren van een vaartuig op een locatie waar dat niet is toegestaan. De commissie heeft in dit specifieke geval aanbevolen af te zien van invordering van de verbeurde dwangsom en in gesprek te gaan met de partijen om te onderzoeken welke mogelijkheden er nog zijn om al dan niet met inzet van de eerder gereserveerde middelen of een deel daarvan tot een voor alle partijen bevredigende oplossing te komen. Er is niet afgezien van de invordering van de verbeurde dwangsom, maar er is wel een aanbod voor een tegemoetkoming gedaan. De bezwaarmaker is niet ingegaan op het aanbod van GS. De zaak is in hoger beroep terecht gekomen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tijdens de procedure bij de Raad van State heeft de afdeling dezelfde aanbeveling gedaan als de adviescommissie al eerder had gedaan, namelijk het voorstel om af te zien van invordering van de verbeurde dwangsom en tegemoetkoming toe te kennen. De bezwaarmaker heeft dit aanbod geaccepteerd en het geschil is finaal beslecht.

In twee gevallen zijn de aanbevelingen niet overgenomen. Het betreft twee zaken op het gebied van ambtenarenrecht.

Bijlagen

A Samenstelling Awb-adviescommissie van PS en GS per 31 december 2012

Voorzitters

Dhr. drs. J.H. (Jan Hein) Boone
Mw. mr. C.F. (Cokkie) Feith-Hooijer
Mw. mr. W.N. (Ineke) Herweijer
Mw. mr. I.M.C.V.T. (Maria) Kiebêrt

Commissieleden

Mw. mr. M. (Marjon) Dirkwager
Dhr. A. (Arjeh) Kalmann
Mw. mr. drs. E.D.M. (Mildred) Knegt
Dhr. mr. M.R. (Mart) Poot
Mw. mr. dr. C. (Caroline) Raat
Dhr. mr. Th. A. (Theo) Velo
Dhr. mr. H.S. (Hisse) de Vries
Mw. ing. J. (Judith) van Wendel de Joode

Secretarissen

Dhr. mr. A.J. Braxhoven (Auke) (vanaf 6 november 2012)
Mw. mr. C.J. (Rijanne) Kiep
Dhr. mr. J.A. (Jan) Wichers (tot 1 juni 2012)
Mw. mr. F. (Fatima) Yahia

Administratieve ondersteuning

Dhr. N.A. (Nathan) Haye (tot 15 juli 2012)
Mw. E.D.K.W. Woutering (vanaf 1 juli – 15 december 2012)

B Verordening van gedeputeerde staten van 5 juli 2011, nummer 80938A45, en van provinciale staten van 19 september 2011, nummer PS2011BEM07, houdende regels voor bezwaar- en klachtprocedures (Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht)

Gedeputeerde staten van Utrecht;

Gelet op artikel 82 van de Provinciewet, hoofdstuk 7 en afdeling 9.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen ten behoeve van de behandeling van en advisering over bezwaarschriften en klachten als bedoeld in hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht en voorzitters en leden te kunnen benoemen die geen deel uitmaken van gedeputeerde staten of hun commissies dan wel werkzaam zijn onder hun verantwoordelijkheid;

Provinciale staten van Utrecht;

Gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van 5 juli 2011, nummer 80938A42;

Gelet op de artikelen 105, eerste lid, en 145 van de Provinciewet, hoofdstuk 7 en afdeling 9.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen ten behoeve van de behandeling van en advisering over bezwaarschriften en klachten als bedoeld in hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht en voorzitters en leden te kunnen benoemen die geen deel uitmaken van provinciale staten of hun commissies dan wel werkzaam zijn onder hun verantwoordelijkheid;

Besluiten, ieder voor zoveel het hun bevoegdheden betreft;

De volgende verordening vast te stellen:

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. commissie: de Awb-adviescommissie van PS en GS;
- b. bezwaarschrift: bezwaarschrift als bedoeld in artikel 1:5, eerste lid, van de wet;
- c. klacht: klacht als bedoeld in artikel 9.1 van de wet, die betrekking heeft op gedragingen van of toe te rekenen is aan provinciale staten onderscheidenlijk gedeputeerde staten;
- d. verwerend orgaan: het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen of waartegen de klacht zich richt;
- e. wet: Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 2 Taak van de commissie

1. Er is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 en 9:14 van de wet belast met de behandeling van en advisering over bezwaarschriften op grond van de wet tegen besluiten van provinciale staten onderscheidenlijk gedeputeerde staten en de behandeling van en advisering over klachten als bedoeld in afdeling 9.1.2 van de wet.
2. De commissie heeft geen taak:
 - a. voor zover provinciale staten onderscheidenlijk gedeputeerde staten een bijzondere adviescommissie hebben ingesteld;
 - b. ten behoeve van de beslissing op bezwaren tegen besluiten genoemd in artikel 3 van het Mandaatbesluit Programma Beheer provincie Utrecht;
 - c. ten behoeve van de beslissing op administratieve beroepen en geschillen.

Artikel 3 Benoeming en samenstelling

1. De commissie bestaat uit een voorzitter en minimaal twee andere leden.
2. Gedeputeerde staten benoemen een of meer voorzitters en twee of meer andere leden voor de commissie nadat de commissie Bestuur, Europa en Middelen uit provinciale staten kennis heeft kunnen nemen van de voordracht en hierover desgewenst opmerkingen heeft kunnen maken.
3. De voorzitter en andere leden zijn geen lid van of werkzaam onder verantwoordelijkheid van een van de bestuursorganen van de provincie Utrecht.
4. De voorzitters en andere leden regelen zelf de samenstelling van de commissie voor de behandeling van een bezwaarschrift of een klacht.

Artikel 4 Zittingsduur

1. De benoeming van de voorzitter en de andere leden geldt voor ten hoogste vier jaar. Gedeputeerde staten kunnen hen schorsen en tussentijds ontslaan. Herbenoeming kan eenmaal plaatsvinden.
2. Na afloop van hun benoemingstermijn blijven de voorzitter en de andere leden bevoegd totdat in hun opvolging is voorzien.
3. De voorzitter en de andere leden kunnen te allen tijde schriftelijk ontslag nemen, met inachtneming van een opzegtermijn van twee maanden.

Artikel 5 Secretaris

1. De commissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris.
2. De secretaris is voor zijn taakvervulling als zodanig uitsluitend verantwoording verschuldigd aan de commissie.

Hoofdstuk 2 Procedurele bepalingen

Artikel 6 Ingediend bezwaarschrift of klaagschrift

1. Op het ingediende bezwaarschrift of klaagschrift wordt de datum van ontvangst aangetekend.
2. Bij het bericht van ontvangst als bedoeld in artikel 6:14 van de wet wordt vermeld dat een commissie over het bezwaarschrift zal adviseren.
3. Het bezwaarschrift of klaagschrift met de daarbij overgelegde stukken wordt in handen gesteld van de commissie.

Artikel 7 Vooronderzoek

1. De voorzitter van de commissie kan in verband met de voorbereiding van de behandeling van het bezwaarschrift of klaagschrift alle gewenste inlichtingen inwinnen of doen inwinnen.
2. De voorzitter kan uit eigen beweging of op verlangen van de commissie bij deskundigen advies of inlichtingen inwinnen en hen zo nodig uitnodigen daartoe ter zitting te verschijnen.

Artikel 8 De hoorzitting

1. De secretaris van de commissie bepaalt, in overleg met de voorzitter, plaats en tijdstip van de zitting waarop de belanghebbende(n) in de gelegenheid wordt(en) gesteld zich door de commissie te doen horen. Het verwerend orgaan wordt uitgenodigd om ter zitting een toelichting te geven op het bestreden besluit of de klacht.
2. De voorzitter beslist over de toepassing van artikel 7:3 van de wet.
3. Indien de voorzitter op grond van het tweede lid besluit af te zien van horen, doet hij daarvan mededeling aan de belanghebbende(n) en het verwerend orgaan.

Artikel 9 Uitnodiging zitting

1. De secretaris nodigt de belanghebbende(n) en het verwerend orgaan tenminste 12 dagen voor de zitting schriftelijk uit.
2. De secretaris is bevoegd in bijzondere omstandigheden af te wijken van de termijn als genoemd in het eerste lid.

Artikel 10 Niet deelneming aan de behandeling

Een voorzitter of een ander lid maakt geen deel uit van de commissie, indien hij bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest, een persoonlijk belang heeft bij de zaak of in een bijzondere relatie tot de indiener van het bezwaar of de klacht staat.

Artikel 11 Openbaarheid hoorzitting

1. De hoorzitting van de commissie is openbaar.
2. De deuren worden gesloten indien de voorzitter van de commissie of een van de aanwezige leden het nodig oordeelt of indien een belanghebbende daartoe een verzoek doet.
3. Indien de commissie vervolgens beslist dat gewichtige redenen aanwezig zijn die zich tegen openbaarheid van de zitting verzetten, vindt de zitting plaats met gesloten deuren.

Artikel 12 Schriftelijke verslaglegging

1. Het verslag als bedoeld in artikel 7:7 en 9:15, vierde lid, van de wet vermeldt de namen van de aanwezigen, met daarbij een vermelding van hun hoedanigheid.
2. Het verslag bevat een beknopte weergave van het ter hoorzitting verhandelde.
3. Indien de hoorzitting geheel of gedeeltelijk niet openbaar was, of indien belanghebbenden respectievelijk hun gemachtigden niet in elkaars tegenwoordigheid zijn gehoord, wordt hiervan melding gemaakt in het verslag.
4. Het verslag verwijst naar de tijdens de hoorzitting overgelegde bescheiden. Deze worden aan het verslag gehecht.
5. Het verslag wordt, nadat dit door de commissie is vastgesteld, ondertekend door de secretaris.

Artikel 13 Nader onderzoek

1. Indien na afloop van de hoorzitting en voordat het advies is uitgebracht naar het oordeel van de commissie een nader onderzoek wenselijk is, geschiedt dit door of onder leiding van de voorzitter van de commissie.
2. De uit het nader onderzoek verkregen informatie wordt in afschrift aan de leden van de commissie, het verwerend orgaan en de belanghebbende(n) gezonden.
3. De leden van de commissie, het verwerend orgaan en de belanghebbende(n) kunnen binnen een week na verzending van de nadere informatie aan de voorzitter van de commissie een verzoek richten tot het beleggen van een nieuwe hoorzitting. De voorzitter beslist op zo'n verzoek.
4. Op een nieuwe hoorzitting zijn de bepalingen in deze verordening die betrekking hebben op de hoorzitting, zo veel mogelijk van overeenkomstige toepassing.

Artikel 14 Raadkamer en advies

1. De commissie beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren over het door haar uit te brengen advies.
2. De commissie beslist bij unanimititeit.

Artikel 15 Uitbrengen advies

1. De commissie brengt advies uit aan het bestuursorgaan dat op het bezwaarschrift of klaagschrift dient te beslissen.
2. Het advies is gemotiveerd en gaat voor zover mogelijk vergezeld van een ontwerp voor de te nemen beslissing op het bezwaarschrift of het klaagschrift.
3. Het advies wordt, nadat dit door de commissie is vastgesteld, ondertekend door de secretaris.
4. Het advies wordt met inachtneming van de termijnen van de wet zo spoedig mogelijk uitgebracht.

Hoofdstuk 3 Slotbepalingen

Artikel 16 Jaarverslag

De commissie brengt jaarlijks een verslag uit van haar werkzaamheden aan provinciale staten en gedeputeerde staten. Artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 17 Intrekken

De Verordening bezwaar, beroep en klachten provincie Utrecht 1996 en het Besluit adviescommissie bezwaarschriften GS worden ingetrokken.

Artikel 18 Overgangsrecht

De leden van de commissie die zijn benoemd onder de werking van de Verordening bezwaar, beroep en klachten provincie Utrecht 1996 en het Besluit adviescommissie bezwaarschriften GS worden geacht te zijn benoemd onder de werking van deze verordening.

Artikel 19 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Provinciaal blad waarin zij wordt geplaatst.

Artikel 20 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht.

Aldus vastgesteld in de vergadering van gedeputeerde staten van Utrecht van 5 juli 2011

Voorzitter,

Secretaris,

Aldus vastgesteld in de vergadering van provinciale staten van Utrecht van 19 september 2011

Voorzitter,

Griffier,

C Verslag jaargespreek tussen de commissaris van de Koningin, de provinciesecretaris en de voorzitters van de Adviescommissies voor bezwaarschriften en klachten op maandag 5 maart 2012.

Aanwezig:

| | |
|--|---|
| Commissaris van de Koningin: | dhr. R.C. Robbertsen (voorzitter) |
| Provinciesecretaris: | dhr. H. Goedhart |
| Voorzitters: | dhr. drs. J.H. Boone mw. mr. I.M.C.V.T. Kiebêrt mw. mr. W.N. Herweijer mw. mr. C.F. Feith- Hooijer |
| afdeling Bestuur en Juridische zaken: | dhr. mr. drs. J. Visbeen mw. mr. F. Yahia (verslag) |
| Kabinet: | mw. drs. E.J. de Vroome |

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent het overleg en heet allen welkom.
Hij vraagt of de aanwezigen instemmen met de agenda zoals deze is toegezonden. Dat is het geval.

2. Verslag jaargespreek 28 februari 2011

Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag.

3. Vaststelling conceptjaarverslag adviescommissies bezwaarschriften en klachten 2011

De voorzitter merkt op dat het het eerste jaarverslag is van de volledig externe Awb-adviescommissie van PS en GS. Hij vraagt wat de ervaringen zijn als externe commissie.

De heer Boone merkt op dat het een andere manier van werken is. De interne medewerkers beschikken ook over veel kennis. Mevrouw Feith voegt hieraan toe dat de interne leden soms wel met lastige situaties kampten vooral bij personeelsaangelegenheden.

Mevrouw Kiebêrt geeft aan dat het zwaartepunt nu meer bij de secretarissen is komen te liggen. De samenwerking verloopt prima en ervaart de secretarissen als deskundig.

Mevrouw Herweijer vraagt hoe het zit met de werkwijze bij klachten die bij de voorzitter worden ingediend over het handelen van gemeentebesturen. Het was niet duidelijk of de commissie hier nog bij wordt betrokken, zoals is afgesproken.

De voorzitter geeft aan dat hij van de afspraak op de hoogte is, maar dat er zich nog geen zaak heeft voorgedaan waar consultatie van de commissie aan de orde was. Hij legt uit dat als er een klacht binnenkomt hij een brief schrijft naar de gemeente. Hij is van mening dat eerst alle andere wegen binnen de gemeente of bij de ombudsman moeten worden behandeld en als laatste stap de klacht door hem kan worden afgedaan. Het is een kwestie van hoor en wederhoor en niet een beslissing die vatbaar is voor bezwaar en beroep. De voorzitter ziet hier in voorkomende gevallen zeker een rol in voor de commissie. Hij zal het opnieuw onder de aandacht brengen van de kabinetschef en hem vragen om een terugkoppeling te geven.

De heer Boone merkt op dat één van de leden een punt heeft aangekaart over het mandaat dat is gegeven aan de Dienst Regelingen van het Ministerie van ELI om namens GS op de bezwaarschriften te beslissen. Volgens dit lid, mevrouw Raat, is het verlenen van mandaat aan een externe partij voor het nemen van de beslissing op bezwaar niet toegestaan. Heroverweging moet binnen de directe invloedssfeer van de mandaatgever plaatsvinden omdat er sprake moet zijn van hiërarchie.

De voorzitter geeft aan dat er nogmaals goed naar de mandaatregeling zal worden gekeken en een reactie aan de commissie zal worden teruggekoppeld.

De heer Goedhart voegt eraan toe dat de argumentatie van mevrouw Raat naast onze argumentatie zal worden gelegd en we zullen terugkoppelen hoe we er tegen aan kijken.

Actie: wordt door BJZ opgepakt.

De voorzitter merkt op dat het aantal bezwaarschriften ten op zichte van vorig jaar is toegenomen en dat dit het percentage van het afhandelen van de bezwaarschriften binnen de termijn heeft beïnvloed.

De heer Boone geeft aan dat de afspraken in het coalitieakkoord met betrekking tot de afbouw van de subsidies een enorme impact hebben gehad op het aantal bezwaarschriften.

Mevrouw Herweijer voegt er aan toe dat de bezwaarprocedure een laagdrempelige procedure is.

De heer Boone ervaart het als zeer positief dat er weinig contraire besluiten zijn geweest.

De voorzitter geeft aan dat de commissie niet voor niets in het leven is geroepen. Hij geeft aan dat de GS-voorstellen tot weinig discussies leiden.

Mevrouw Kiebert merkt op dat uit het verslag blijkt dat er geen beroep is gedaan op de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen. Wel wijst ze erop dat na het lezen van het jaarverslag het beeld ontstaat dat er nog een hele grote werkvoorraad ligt en dat we ervoor moeten waken dat een veelvuldig beroep gaat worden gedaan op voornoemde wet. Ze geeft als suggestie mee om dit toe te lichten in een noot.

De heer Goedhart geeft aan dat naar de communicatie omtrent de werkvoorraad zal worden gekeken.

De voorzitter constateert alles overziend dat alles naar tevredenheid loopt. Zijn dank daarvoor aan de commissievoorzitters.

4. Gedragscode commissieleden

Mevrouw Herweijer legt uit dat het één keer is voorgekomen dat een lid van de commissie in het kader van de uitoefening van zijn beroep een artikel in zijn nieuwsbrief heeft geplaatst over een bezwaarzaak waarbij hij betrokken is geweest voordat de besluitvorming door GS had plaatsgevonden. Omdat het niet wenselijk is, stelt ze voor om een simpele regeling te maken hoe je als commissie omgaat met zaken waarmee je bent belast.

De voorzitter vraagt zich af of het wenselijk is dat leden schrijven over de zaken waar zij bij zijn betrokken.

Hij doet als suggestie om goede afspraken daarover te maken, bijvoorbeeld in het instellingsbesluit. Hij is van mening dat er niet moet worden gecommuniceerd over de zaken naar buiten toe, tenzij het een algemene casus is die niet terug te herleiden is en na overleg met de voorzitters.

De heer Visbeen merkt op dat hij de lijn van de voorzitter steunt. De beraadslaging vindt binnenskamers plaats en derhalve kan er niet naar buiten toe over het advies worden gecommuniceerd.

De heer Goedhart geeft aan dat het risico is dat vanwege social media de grenzen vervagen; dit moeten we niet willen.

De heer Boone doet de suggestie om in het reglement hierover iets op te nemen.

Actie: dit wordt door BJZ opgepakt.

5. Rondvraag en sluiting

Mevrouw Feith geeft mee dat zij het jammer vond dat er geen overleg had plaatsgevonden met de burgemeester in het kader van het Vuurwerkbesluit. Voor de burger is het niet te begrijpen dat ene overheid niet overlegt met de andere. De voorzitter is het met mevrouw Feith eens dat de burger niet altijd even goed het onderscheid kan maken tussen de overheden en hij vindt dat in het vervolg in dit soort zaken de gedeputeerde contact moet opnemen met de burgemeester.

Mevrouw Kiebêrt wijst nog op het wetsvoorstel van de verhoging van de griffierechten. Zij merkt op dat het voor bezwaarzaken niet speelt, maar de provincie in voorlopige voorzieningen en beroepszaken tot een bedrag van € 5.000,-- en in hoger beroep voor € 12.500,-- kan worden veroordeeld. Verder merkt ze op dat ze blij was om te lezen dat de regiezitting bij de rechtbank effect heeft gehad.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit het overleg.