

2013BEM36

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 8 april in het Provinciehuis

Aanwezig:

mw. P. Doornenbal-Van der Vlist (voorzitter), R. van Lunteren (gedeputeerde), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), drs. J.G. Boerkamp (D66), mr. J.M. Buiting (CDA), R.G.J. Dercksen (PVV), mw. W>M.M. Hoek (50PLUS), ir. H. IJssennagger (PVV), drs. C. de Kruijf (PvdA), ir.ing. Y.S. Lutfula (SP), mw. M.W.J. Maasdam-Hoevers (CDA), A.M. Meijer (SP), drs. B. Nugteren (GroenLinks), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), mw. Y. Smit (VVD), mr. D.S. Tuijnman (VVD), mw. J.H. Verbeij-Ouwerkerk (PvdA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), mw.dr. A.J. Vlam (VVD), W. van Wikselaar (SGP)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier) en mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

Afwezig:

R.C. Robbertsen (CvdK), ir. J.P.M. Peters (D66), mr. R. Postma (ChristenUnie), W. van der Steeg (PvdD)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de CvdK, de heren Peters en Postma.

2. Vaststelling Agenda

De voorzitter stelt voor de agendapunten 8 en 9 zonder bespreking, maar met de mogelijkheid tot het stellen van schriftelijke vragen, door te geleiden naar PS van 22 april a.s.

De heer Dercksen deelt mede dat de PVV instemt met het voorstel ten aanzien van agendapunt 8, maar agendapunt 9 graag wil behandelen. Aldus wordt besloten.

De voorzitter deelt vervolgens mede dat als punt 10 de Statenbrief Bezoek Koninklijk paar op de agenda is opgenomen. Deze brief is vorige week ter informatie vanuit GS ontvangen. Aangezien de termijn van het promoveren van ter informatie stukken naar de bespreekagenda reeds was gesloten, is ervoor gekozen om deze brief op de bespreekagenda te zetten.

De heer Meijer stelt, vanwege de onderlinge verwevenheid voor agendapunt 13, Afschrift aan Ajax Chubb informatie asbest Pythagoraslaan 101 te Utrecht, te betrekken bij agendapunt 7, Presentatie onderzoek huisvestingsdossier.

Gedeputeerde Van Lunteren kan zich hierin in principe vinden, maar wijst erop dat in dat geval wel onderwerpen met elkaar worden vermengd waarvan de Staten hebben aangegeven dat niet te willen.

De voorzitter stelt voor hierop nader terug te komen bij de behandeling van het desbetreffende agendapunt.

Met in achtneming van het vorenstaande, wordt de agenda vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter memoreert dat na afloop van deze vergadering op verzoek van D66 een vertrouwelijke vergadering zou plaatsvinden; de commissie heeft over het onderwerp separaat bericht ontvangen.

D66 heeft aangegeven bespreking niet langer noodzakelijk te vinden. Geïnformeerd wordt of bij andere fracties die behoefte alsnog bestaat.

De heer Dercksen deelt mede, dat de PVV over dit onderwerp een vraag heeft.

De voorzitter concludeert dat de vertrouwelijke vergadering hiermee doorgang zal vinden.

Mevrouw Boelhauer vestigt de aandacht op het ter informatie toegezonden stuk Regio Randstad Bericht Europa vanuit het Bestuurlijk overleg Europa Regio Randstad (agendapunt 16.4).

Spreekster deelt mede dat gewerkt is aan inhoudelijke verbetering van de stukken de zgn. fiches. Er is ook verder nagedacht over de manier waarop PS bij de beïnvloeding kan worden betrokken.

Daarvoor is een speciale kolom ingericht.

Spreekster vestigt hierop de aandacht, omdat er niet veel belangstelling bestaat voor de Berichten Europa. De werkgroep Europa hecht eraan erop te wijzen dat met name bij de inhoudelijke zaken ook de beïnvloedingsmomenten van PS zijn aangegeven.

In andere provincies zijn o.a. speciale ambassadeurs of afgevaardigden benoemd die dergelijke onderwerpen in de gaten houden en laten agenderen in de vakcommissies. De werkgroep Europa heeft besloten dat niet te doen, omdat zij van mening is dat de Staten hiertoe zelf in staat zijn. Het is daarvoor echter wel van belang dat de Berichten Europa ter kennisneming in de vakcommissies worden geagendeerd.

Indien de Staten zich in deze werkwijze kunnen vinden, kan dit op die manier vorm gegeven worden.

De voorzitter deelt mede dat dit in principe via het Presidium loopt en er van daaruit voor wordt gezorgd dat een en ander vervolgens in de vakcommissies terugkomt.

Gedeputeerde Pennarts memoreert dat voor deze vergadering een informele bijeenkomst heeft plaatsgevonden over de P3-opschaling. Er is een aantal zaken aan de orde gekomen, w.o. de gekozen methodiek om tot een inhoudelijke argumentatie te komen. Die argumentatie wordt gebruikt voor de door de provincie in te dienen zienswijze tegen het Wetsontwerp dat in mei tegemoet kan worden gezien.

Voorts heeft spreekster de aanwezigen geïnformeerd over de voortgang van de moties 13 en 14 die beiden referendum als onderwerp hadden. Voorgesteld is om, in navolging van Flevoland en Noord-Holland, een opiniepeiling/representatieve steekproef te houden naar wat burgers van de fusie vinden. Spreekster zegt de commissie deze week een memo toe, waarin een korte uitleg wordt gegeven over de aanpak en het tijdschema, zodat de Staten ook meer inhoudelijk weten welke kant GS daarmee op willen.

4. Rondvraag

Geen.

5. Termijnagenda (versie 11 maart 2013)

Geen opmerkingen.

6. Verslag Statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 4 maart 2013

M.b.t. de tekst

Blz. 5, in de laatste regel PPV wijzigen in PVV.

Met in achtneming van voornoemde wijziging wordt het verslag vastgesteld.

7. Presentatie onderzoek huisvestingsdossier

De voorzitter memoreert dat de commissie vorige week per mail is geïnformeerd over de keuze van het adviesbureau, de mogelijke rol van de Randstedelijke Rekenkamer en hoe met de ingediende aanvullende vragen is omgegaan. Spreekster geeft in eerste instantie het woord aan gedeputeerde

Van Lunteren voor een korte inleiding. Vervolgens zal een presentatie worden gegeven door Twynstra Gudde.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert dat de afgelopen twee weken intensief is gewerkt om dit onderwerp op te pakken en zo snel mogelijk aan de Staten voor te leggen. Om die reden hebben GS de Staten op voorhand geconsulteerd over de bureaus die dit onderzoek zouden kunnen doen. Daarop zijn van PS wisselende reacties ontvangen. GS hebben getracht zoveel mogelijk tegemoet te komen aan alle opmerkingen. Een meerderheid was voorstander van Twynstra Gudde en er is een enkele suggestie gedaan voor een andere bureau; voorts is de suggestie gedaan om de Randstedelijke Rekenkamer een rol te geven. Voor GS was van belang dat het een bureau is dat het onderzoek kan uitvoeren qua omvang en tijdsplanning. Zowel Twynstra Gudde als Berenschot hebben aangegeven hiertoe in staat te zijn. De Randstedelijke Rekenkamer is gevraagd de onderzoeksopzet te valideren. De bedoeling is dat er uiteindelijk ook een reflectie van de kant van de RR plaatsvindt of de afgesproken methode is gevolgd. Het tijdschema is krap en ambitieus voor de omvangrijkheid van het onderzoek dat moet worden gedaan. Getracht wordt in het onderzoek zoveel mogelijk van de aangedragen punten mee te nemen.

De heer De Kruijf spreekt in de eerste plaats zijn waardering uit voor het feit dat dit dossier zo snel wordt opgepakt. Voorts verheugt het de PvdA dat de onderzoeksopzet wordt gevalideerd door de RR, omdat dit een extra check geeft op de methodologie van het onderzoek.

Aanvullend op de eerste motie vanuit D66, is met name ook gepleit voor onafhankelijkheid van het onderzoek en voor betrokkenheid van de Staten via de commissie BEM.

In het kader van de onafhankelijkheid wijst spreker erop dat in de informele bijeenkomst voor deze vergadering over de P3 opschaling eveneens een presentatie door Twynstra Gudde werd gegeven. Geïnformeerd wordt op hoeveel plekken de provincie Twynstra Gudde heeft ingeschakeld. De PvdA twijfelt niet aan de onafhankelijkheid, maar is benieuwd hoe nauw die betrokkenheid is.

Voorts merkt spreker op dat de Staten minimaal zijn betrokken bij de keuze van het bureau. Het is de PvdA niet bekend waarom Twynstra Gudde en Berenschot naar voren zijn geschoven, noch wat de anderen hebben gezegd. Dit betreft geen wantrouwen, maar de PvdA hecht in het vervolgtraject aan een meer geborgde betrokkenheid vanuit de Staten via de commissie BEM. Hoe dat vorm moet worden gegeven weet spreker niet precies, maar de PvdA vraagt hiervoor aandacht. Het voelt thans sterk alsof het geheel los van de Staten tot de Staten komt, hetgeen spreker zou betreuren in het kader van de uiteindelijke beoordeling van het resultaat.

De heer Dereksen deelt mede dat de PVV zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de PvdA. In het kader van de P3-opschaling is Twynstra Gudde opdrachtnemer van GS, terwijl dit bureau GS ter zake van het huisvestingsdossier moeten toetsen. In de visie van de PVV wringt zich hier direct de motie van D66. De PVV is van mening dat dit niet geheel is zoals het zou moeten op het moment dat een afhankelijk onderzoek wordt gehouden. De PVV zal een en ander kritisch blijven volgen.

De heer Meijer deelt mede dat de SP zich in grote lijnen kan aansluiten bij het betoog van de PvdA en de PVV. De SP is een fractie die een ander bureau heeft genoemd nl. Policy Research Company. Dit onderzoeksbureau heeft in een aantal gevallen, w.o. in Amersfoort en Amsterdam, bewezen zeer onafhankelijke en scherpe analyses te maken van het gebeurde, waarbij het niet uitmaakt wie het onderzoek betaalde. De SP betreurt dat GS dit bureau niet in de afweging hebben betrokken. Voor het overige zal de SP erop toezien dat de Staten een belangrijke stem krijgen, ook al is deze opdracht om politieke redenen aan het College gelaten. De Staten moeten de gelegenheid krijgen de rapportage van Twynstra Gudde zonder aanpassingen van GS onafhankelijk te beoordelen.

Desgevraagd door mevrouw Vlam, antwoordt spreker dat hij bedoelt te zeggen dat er een voorstel lag van de PvdA en een van de Coalitie. Om politieke redenen hebben delen van de oppositie zich bij het Coalitievoorstel aangesloten.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat GS zich niet direct hebben beziggehouden met de vraag op hoeveel plekken Twynstra Gudde bezig is binnen de provincie. In verband met het korte tijdschema was voor GS van belang dat het onderzoeksbureau de provincie kent, zodat de benodigde informatie snel boven tafel kan worden gekregen. Op grond hiervan kwamen Twynstra Gudde en Berenschot in aanmerking.

Voor wat betreft de vraag over de onafhankelijkheid, was voor GS van belang dat het onderzoek zou worden uitgevoerd door een partner van het bureau die niet bij andere onderzoeken binnen de provincie is betrokken.

Voorts hebben GS de suggestie van de PvdA overgenomen om de RR erbij te betrekken om 'wensdenken' te voorkomen. Daarop zal in de presentatie nader worden ingegaan.

De opzet van het onderzoek is dat Twynstra Gudde slechts de feiten boven tafel haalt. Op basis daarvan krijgen de Staten de gelegenheid hun conclusies te trekken. Twynstra Gudde trekt geen conclusies.

Desgevraagd door de heer Meijer, antwoordt spreker dat onderzoeksbureau Policy Research Company niet is benaderd. De keuze voor het bureau is gebaseerd op de meerderheid van de Staten. Voorts is tegemoetgekomen aan het verzoek van een substantiële minderheid van de Staten om de RR erbij te betrekken. Met de gekozen insteek menen GS dat zo breed mogelijk tegemoet is gekomen aan de wensen van de Staten.

De opdracht is in principe bij het College neergelegd. In overleg met Twynstra Gudde zal worden gekeken naar het goede moment om de Staten tussentijds bij te praten. Gelet op het korte tijdschema, pleit spreker voor de mogelijkheid dit buiten het reguliere vergaderschema om te kunnen doen. Wel zij opgemerkt, dat de doorlooptijd steeds slechts een week is. Er zal geen sprake zijn van dagelijks contact met Twynstra & Gudde, omdat de opdracht in dat geval niet te vervullen is. Spreker pleit er derhalve voor pragmatisch om te gaan met het vorenstaande.

De heer Meijer is er vanuit gegaan dat de betrokkenheid van PS deel zou uitmaken van het plan van aanpak. In het vervolgstadium had de SP hierop derhalve wat dieper in willen gaan. Voor alle duidelijkheid merkt hij op dat dit nu niet is afgehandeld.

De voorzitter verzoekt de heer Tazelaar, Twynstra Gudde, in zijn presentatie mee te nemen in welke vorm de betrokkenheid van PS zal worden gegoten.

De heer Tazelaar, partner in de Adviesgroep Huisvesting & Vastgoed van Twynstra Gudde, zet uiteen veel ervaring te hebben op het gebied van huisvesting en vastgoed. Hij heeft geen ervaring bij de provincie Utrecht in enige andere vorm van opdrachten. Vanuit zijn ervaring op het gebied van vastgoed, huisvesting en onderzoeksprojecten wil hij de commissie meenemen in een korte presentatie over het plan van aanpak evaluatie huisvestingsproject. Daarbij zal worden ingegaan op de achtergrond, de centrale vraagstelling, de scope van de evaluatie, de motie van 18 maart jl., uitgangspunten, aanpak, kwaliteit.

De hand-out van de presentatie zal aan de commissie worden verstrekt. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Meijer mist in de presentatie wie er verantwoordelijk is voor wat; hoe de verantwoordelijkheid met betrekking tot het eindresultaat ligt, wordt onvoldoende expliciet aangegeven.

Voorts acht de SP van belang hoe de Staten erbij betrokken worden. In het thans gepresenteerde plan van aanpak komen de Staten alleen na afloop een keer voor. Op grond van de positie van de Staten

en de onafhankelijkheid, kan de SP kan zich voorstellen dat het rapport van Twynstra Gudde onbewerkt aan de commissie wordt gepresenteerd.

De meerderheid van de Staten hebben middels de motie besloten dat de gezondheid van werknemers en van diegenen, die in opdracht van derden werkzaamheden hebben verricht in het oude provinciehuis, geen onderdeel uitmaakt van het onderzoek. De SP staat op het standpunt dat dit wel in het onderzoek had moeten worden meegenomen en behoudt zich derhalve het recht voor iedere gelegenheid aan te grijpen om hiervoor de aandacht te vragen.

De SP pleit ervoor dat de Staten het rapport van Twynstra Gudde beoordelen alvorens GS dit doen. Spreker kan zich voorstellen dat hiertoe een werkgroep vanuit de Staten wordt gevormd.

Mevrouw Vlam spreekt namens de VVD haar waardering uit voor de presentatie, waarin kort en bondig wordt aangegeven wat de bedoeling van het onderzoek is en wat het gaat opleveren.

De VVD wacht de uitkomst met belangstelling af. Gezien het ambitieuze tijdpad, worden de Staten wat de VVD betreft pas geïnformeerd op het moment dat het onderzoek is afgerond. Er is al veel over gesproken. Het doel van dit onderzoek is dat juist iemand anders ernaar kijkt en dat de Staten conclusies verbinden aan het eindrapport.

De gekozen opzet om de RR een extra toets te laten doen waarmee feitelijk een extra slag door PS wordt gemaakt, verheugt de VVD. De VVD heeft er vertrouwen in dat de RR dit op een goede en adequate wijze zal doen.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Meijer, antwoordt spreekster dat de inhoud van de motie duidelijk is. PS hebben GS de opdracht gegeven om te komen tot een evaluatieonderzoek en PS wachten de uitkomst van dat onderzoek af.

De heer Dercksen deelt mede dat de PVV zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de SP. De PVV informeert hoe de heer Tazelaar de rol van PS ziet.

Ook de PVV hecht eraan het onbewerkte rapport te ontvangen. De Staten moeten GS immers toetsen.

De gelegenheid is geboden om vragen in te dienen. De PVV heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Geïnformeerd wordt naar de status. Voorts is de PVV benieuwd of andere fracties vragen hebben ingediend; zo ja, dan zou de PVV daarvan graag kennis willen nemen.

De heer Schaddelee spreekt zijn waardering uit voor de presentatie. Er vindt een onderzoek plaats over de aankoop, verkoop en verhuizing vanaf 2011. De ChristenUnie mist echter dat er slechts één reden is voor de evaluatie, nl. de kwestie van asbest.

Spreker memoreert dat de ChristenUnie in de statenvergadering heeft aangegeven dat zij de focus in het onderzoek wil hebben op de fouten die zijn gemaakt, de veroordeling die daarop is gevolgd en de kosten die de provincie daarvoor uiteindelijk heeft betaald.

De ChristenUnie is van mening dat de opzet van het onderzoek thans veel te breed is en er ook teveel wordt gefocust op de termijn. Mogelijk krijgen de Staten hierdoor in mei een rapport, dat een samenvatting betreft van zaken die de provincie al had kunnen weten. De ChristenUnie heeft liever aan eind van het jaar een rapport waarin uit de doeken wordt gedaan wat intern precies is misgegaan, bv. op het terrein van juridische borging. De ChristenUnie vraagt zich af of die informatie over de provinciale organisatie en de kwaliteit daarvan wel binnen vijf weken boven tafel kan worden gekregen.

De heer Buiting spreekt zijn waardering uit voor de heldere uiteenzetting, dat in de visie van het CDA een goede focus is voor de vraagstelling. Het CDA sluit zich wel aan bij de opmerking van de ChristenUnie, dat de veelheid aan vragen de zorgvuldigheid niet moet ondermijnen. Geïnformeerd wordt hoe een en ander haalbaar is in een dergelijke korte tijd.

Het CDA hecht eraan dat het hele proces wordt onderzocht, maar nadrukkelijk niet het element van de veiligheid van werknemers en diegenen die in opdracht van derden in het oude provinciehuis hebben gewerkt. Niet omdat dit geen belangrijk onderwerp is, maar omdat dit al zo uitvoerig in allerlei andere evaluaties en studies aan de orde is geweest.

De heer Van Wikselaar vraagt zich, gelet op het strakke tijdschema af, hoe de shift wordt gemaakt wat al dan geen betekenisvolle momenten en documenten zijn.

Het onderzoek kent drie onderdelen, w.o. de aankoop van het nieuwe pand en de verbouwing daarvan. De aanleiding van het onderzoek is feitelijk het geschil over de financiële consequenties van het al dan niet correct opleveren van het oude provinciehuis. De vraag is in hoeverre het brede kader, waarin het huisvestingsonderzoek thans plaatsvindt, meerwaarde biedt om de feitelijke problematiek te lokaliseren. Mede gelet op het strakke tijdschema, voelt de SGP in deze een spanningsveld.

Met betrekking tot de risicobeheersing, gaat de SGP er vanuit dat Twynstra Gudde daarbij alle contracten/overeenkomsten dus ook overeenkomsten voortvloeiend uit e-mailverkeer betreft. Ook in deze is de vraag hoe de shift wordt gemaakt wat al dan geen betekenisvolle documenten zijn.

Mevrouw Versteeg deelt mede dat D66 op het standpunt staat dat het gepresenteerde onderzoeksvoorstel voldoet aan de inhoud van de aangenomen motie en ook aan de mondelinge toezeggingen in de tweede termijn.

Onderschreven wordt dat er een spanningsveld is tussen de korte termijn, waarom de Staten zelf hebben gevraagd, en de veelheid die het onderzoek moet beheersen. D66 vertrouwt er echter op dat alles wordt meegenomen in een mate op basis waarvan de Staten een en ander voldoende kunnen beoordelen.

Spreekster hecht eraan op te merken dat de SP niet heeft ingestemd met dit onderzoek en zich zich daarmee enigszins buitenspel heeft gezet. D66 vindt dat de SP wel een buitengewoon grote broek aantrekt met wat allemaal van de opzet wordt gevonden. Natuurlijk mag de SP er alles van vinden, maar de D66 vindt dit wel opmerkelijk.

De heer Meijer merkt op dat, naar zijn oordeel, het debat in de Staten als volgt verliep. Op een zeker moment bleek er behoefte te zijn aan een onderzoek. Spreker laat hierbij het hele verhaal van GS, PS of wie het moest doen voor wat het is. Toen is daar uit de hoge hoed getoverd dat het aantal onderwerpen, zoals ook alles dat te maken heeft met de aankoop van het nieuwe provinciehuis, zo breed moest worden om een compleet beeld te krijgen. Wat de SP betreft was dat eigenlijk helemaal niet nodig. Het ging natuurlijk alleen om wat er ernstig was misgegaan. Daarmee wordt er nu zo'n groot verhaal van gemaakt, dat het uiteindelijke probleem slechts een klein stukje wordt in die context. Dat laat de SP niet gebeuren. De SP heeft geen zin dat de onderwerpen, die er echt toe doen, onder de tafel worden gefietst.

Mevrouw Versteeg merkt op dat democratie echter ook is dat, als de meeste partijen hiermee instemmen een eentje niet, de SP zich moet beseffen dat zij daarmee ook minder recht van spreken heeft over de inhoud van dit voorstel.

De voorzitter merkt op, dat een ieder recht van spreken heeft in deze vergadering.

De heer Nugteren spreekt zijn waardering uit voor de presentatie. Geïnformeerd wordt hoe het proces wordt beheerst. In de tweede plaats informeert GroenLinks of Twynstra Gudde mensen gaat interviewen en zo ja, of dit ook statenleden kunnen zijn.

De heer De Kruijf sluit zich aan bij de waarderende woorden voor de presentatie. De PvdA heeft daarin de betrokkenheid van de Staten gemist.

Spreker memoreert dat aan de motie de politiek bestuurlijke dimensie is toegevoegd. Die mist de PvdA in het onderzoek. Dat zal te maken hebben met het feit dat naast het benoemen van leerpunten

ook de verantwoording wie welke keuzes maakt is benoemd. Er zijn bv. vijf procedures gevolgd. De vraag is wie dat heeft besloten en waarom.

De onderzoeker gaat allerlei documenten raadplegen. De PvdA gaat er vanuit dat dit veelomvattend is w.o. ook ambtelijke documenten en verslagen van bijeenkomsten in statencommissies of Statenvergaderingen.

De onderzoeker gaat mensen interviewen. Het lijkt de PvdA logisch dat statenleden tot sleutelpersonen worden benoemd in deze, omdat die een belangrijke rol hebben gespeeld bij de afwegingen in het proces dat zich de afgelopen anderhalf jaar heeft voltrokken.

In een van de evaluatiesheets wordt aangegeven dat er sprake zal zijn van ambtelijke wederhoor. Als dat puur de feiten betreft is daar niets mis mee, maar tegelijkertijd is de PvdA van mening dat daarmee voorzichtigheid moet worden betracht, omdat men nooit meer precies weet wat er is gebeurd in zo'n proces. Te goeder trouw heeft een ieder toch ook de eigen bril op. Wellicht dat de RR ook daar een rol kan spelen. Dat geldt nog meer daar waar GS aan bod komen i.c. in het gesprek een rol gaan krijgen. Spreker heeft begrepen dat GS niet dagelijks contact zullen hebben met de onderzoeker, hetgeen de PvdA verstandig acht. De PvdA staat op het standpunt dat hiermee in de laatste fase met zorg dient te worden omgegaan om te voorkomen dat de Staten iets krijgen voorgeschoteld waarbij zij niet zeker weten of dat het rapport is dat zij willen hebben.

In de presentatie wordt het proces beschreven. De PvdA is eveneens benieuwd hoe de inhoud er precies uit gaat zien en wat de RR hiervan vindt. De RR heeft geen oordeel op onderdelen, maar de PvdA kan zich voorstellen dat de RR wel een oordeel heeft over hetgeen gaat gebeuren. Aangegeven wordt dat de RR zich in de opzet kan vinden. De PvdA verneemt graag van de RR zelf hoe zij in dit proces zitten en hoe zij haar eigen rol volwaardig ziet voltrekken.

Mevrouw Hoek sluit zich aan bij de waarderende woorden voor de presentatie en bij de opmerking van de VVD, dat PS het College middels de motie de opdracht hebben gegeven om dit te laten onderzoeken. 50PLUS vraagt zich af of het verstandig is om statenleden te interviewen, maar indien dit gebeurt is de vraag wie bepaalt welke statenleden worden geïnterviewd.

50PLUS sluit zich aan bij de opmerking van de ChristenUnie dat de asbestkwestie wordt gemist. Waar het in deze met name om draait is de periode van de overdracht van de sleutel en het moment van de melding (een maand later). De vraag is wat er in die maand is gebeurd en waarom het een maand heeft geduurd voordat er een melding kwam. De overtuiging bestond dat het gebouw niet asbestvrij maar asbestveilig was; daarmee is de koper akkoord gegaan.

Spreekster geeft tot slot als suggestie mee de Staten een tussentijdse rapportage voor te leggen.

De heer Tazelaar licht toe dat een van de genoemde referentiekaders naast risicomanagement good governance is. Good governance omvat sturen, beheersen en toezicht houden. Wat spreker betreft zit daar het aspect van verantwoordelijkheid in.

In de gepresenteerde opzet zal Twynstra Gudde over vier weken rapporteren aan GS.

Over het tijdschema is van verschillende kanten zorg geuit. PS hebben een buitengewoon ambitieuze vraagstelling neergelegd. Spreker is van mening dat die niet mogelijk is op het moment dat daarin niet een aantal keuzes wordt gemaakt. Twynstra Gudde heeft in overleg met de opdrachtgever de keuze gemaakt, dat de tijdsplanning leidend is. Op 17 juni a.s. moet er iets liggen, zodat het kan worden behandeld voor het zomerreces. Wat kan worden behandeld is een evaluerend onderzoek waaruit de belangrijkste leerpunten en patronen kunnen worden gehaald. Er zullen keuzes moeten worden gemaakt, die zich moeten richten op die momenten die in het onderzoek worden onderscheiden. Die momenten worden uit gesprekken en documenten gehaald. Alleen door middel van interviews is deze hoeveelheid informatie behapbaar te krijgen en kan nog op de juiste punten worden ingezoomd. Er vinden eerst interviews plaats met een aantal sleutelfiguren. Gecontroleerd moet worden of de daarin genoemde feiten juist zijn. Aan de hand van die gegevens vinden vervolgens de verdiepende gesprekken plaats.

De heer De Kruijf informeert wie de sleutelfiguren zijn en hoe de keuze is bepaald.

De heer Tazelaar antwoordt dat het gaat om de drie onderscheiden trajecten. Bij die drie trajecten is een aantal mensen verantwoordelijk geweest voor het proces. Soms zijn het opeenvolgingen, zijn er overdrachten geweest maar in zijn algemeen is er wel een aantal mensen te benoemen die dat heeft uitgevoerd. Dat zijn de eerste sleutelfiguren, die de meeste informatie kunnen verschaffen over wat er daadwerkelijk is gebeurd. Bij sommige trajecten, zoals het asbesttraject, staat er veel meer informatie op een rij, omdat er allerlei procedures en rechtszaken zijn gevoerd waarmee over de belangrijkste elementen wordt beschikt.

Het aspect asbest komt terug in het traject huisvesting, verkoop oude provinciehuis.

Welke documenten belangrijk zijn, wordt bepaald aan de hand van de gesprekken over de betekenisvolle momenten. Uitgangspunt is dat op basis van de gesprekken het proces en de daarbij behorende documenten worden geconstrueerd in plaats van eerst alle documenten op een rij te zetten en op basis daarvan te kijken wat de belangrijkste stap in het proces is geweest. Dit uitgangspunt heeft alles te maken met de opgenomen voortgang van het onderzoek.

De heer Van Wikselaar informeert waarmee de kwaliteit van het onderzoek beter af is.

De heer Tazelaar memoreert dat de opdracht een evaluerend en lerend onderzoek is. Als dat de doelstelling is, dan is dit een uitstekende aanpak. Over de vraag of dat beter in vier of zes weken kan, kan altijd worden gediscussieerd. Iets meer tijd zou prettig zijn geweest, maar in de motie is ook de doelstelling geformuleerd dat het resultaat van het onderzoek er voor het zomerreces moet liggen. Daarin is het compromis gezocht, zonder afbreuk te willen doen aan de kwaliteit. Gezocht is naar de balans van twee enigszins strijdige doelstellingen.

In het onderzoek wordt aandacht besteed aan de vraag wat er is gebeurd, hoe dat is gebeurd en of daar een patroon in zit. Elementen die worden bekeken zijn o.a. de tijdsdruk, politieke druk, mogelijk gebrek aan kennis, of sprake is van bepaalde mechanismen en of dit in een van de trajecten wordt tegengekomen of dat sprake is van een patroon dat in alle drie de trajecten wordt tegengekomen. Dergelijke elementen zijn bij uitstek het lerende waarom ook wordt gevraagd.

De heer Dercksen geeft aan dat zijn in eerste termijn gestelde vragen niet zijn beantwoord. Voorts informeert de PVV met wie feitelijk zal worden gesproken.

Tot slot hecht spreker eraan op te merken dat als de tijd leidend is de PVV zich zorgen maakt over de kwaliteit van het rapport.

De heer Schaddelee merkt op dat aangegeven is dat tijd en kwaliteit twee strijdige doelstellingen zijn. Op grond hiervan is de vraag waarom de Staten het onderzoek perse voor het zomerreces afgerond willen hebben.

De belangrijkste bron voor dit belangrijke onderzoek zijn de interviews met sleutelfiguren. De ChristenUnie sluit zich aan bij de vraag wie de sleutelfiguren zijn. Overigens wordt nogal wat gevraagd van de sleutelfiguren in de zin van zelfreflectie op hun eigen gedragingen in de afgelopen 3 – 4 jaren op allerlei terreinen rond de verkoop, aankoop en verhuizing. Geïnfomeerd wordt hoe succesvol dat wordt ingeschat.

Tot slot heeft spreker begrepen dat het asbestdebacle een onderdeel wordt van het hoofdstuk verkoop.

De heer Van Wikselaar memoreert zijn opmerking over het spanningsveld tussen de breedte van het onderzoek en het strakke tijdschema, waarbij hij de vraag heeft gesteld of dit niet ten koste gaat van het lokaliseren van de feitelijke problematiek.

De heer Meijer benadrukt nogmaals dat het onderzoek dermate breed is gemaakt dat een en ander onder tijdsdruk komt te staan. Daaraan heeft de meerderheid van de Staten bijgedragen door voor de

motie te stemmen. Als het onderwerp beperkt was tot de malheur waar het om gaat, nl. het asbestdossier, dan had het onderzoek zeker binnen de gewenste termijn afgerond kunnen worden. De SP staat op het standpunt dat in deze een reële afweging moet worden gemaakt.

Mevrouw Verteeg merkt, naar aanleiding van de opmerking van de ChristenUnie, op dat het nu lijkt alsof de gedachte leeft dat het dossier asbest alleen bij de verkoop van het oude provincie wordt meegenomen. D66 interpreteert de verkoop van het oude provinciehuis echter vanaf 2011 tot en met de oplevering; het betreft derhalve niet één moment.

De heer De Kruijf memoreert dat aangegeven is dat diegenen die in het proces een bepaalde rol hebben gespeeld zullen worden geïnterviewd. De vraag is of tot waarheidsvindingen wordt gekomen, zodat de Staten daarmee vervolgens hun voordeel kunnen doen.

Voorts vestigt spreker de aandacht op het moment dat het rapport door Twynstra Gudde wordt afgegeven. Geïnformeerd wordt hoe wordt geborgd dat de oorspronkelijke inhoud alleen op de feitelijke onjuistheden wordt gecorrigeerd en niet meer dan dat.

Mevrouw Hoek hecht aan een verduidelijking ten aanzien van de wijze waarop het asbestdossier wordt meegenomen. Voorts memoreert spreker haar vraag in eerste termijn over een tussentijdse rapportage o.a. de vraag of dat ook in de opdracht zit.

50PLUS pleit tot slot voor een nadere onderbouwing van de presentatie in de vorm van een verdere uitsplitsing.

De voorzitter constateert dat veel vragen zijn gericht op de opdracht. De opdracht is door GS verstrekt. Op grond hiervan geef zij thans eerst gedeputeerde Van Lunteren het woord.

Gedeputeerde Van Lunteren hecht eraan op te merken dat thans een aantal opmerkingen wordt gemaakt dat in strijd is met de opdracht die aan GS is meegegeven. In de motie zijn de tijd en de omvang van het onderzoek neergelegd. Het betreft een politiek compromis van de Staten. In zijn visie is een aantal vragen, dat thans richting Twynstra Gudde wordt gesteld, derhalve buiten de orde. Spreker zegt hiermee niet dat hierover niet kan worden gedebatteerd, maar dan moet het wel in de juiste vorm i.c. met elkaar.

De heer Meijer geeft aan te hebben gesproken over de keuzes van de omvang van de opdracht en de repercussies daarvan. Het is logisch dat statenleden elkaar daarop aanspreken, omdat de gevolgen van de motie nu aan de orde komen. In die zin onderschrijft hij het betoog van de gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert dat aan de voorkant nadrukkelijk is besproken of een zinnig onderzoek mogelijk was binnen het tijdsbestek. Als dat niet het geval zou zijn geweest, had spreker de opdracht bij de Staten teruggelegd en had het voor GS ook geen zin gehad om aan de voorkant een onderzoeksbureau te contracteren. Spreker kan zich voorstellen dat de Staten, nadat het rapport is opgeleverd, eventueel alsnog besluit de tijd op te rekken. Er zal op een gegeven moment echter wel een start met het onderzoek moeten worden gemaakt.

De heer Dercksen kan zich voorstellen dat de Staten zich thans politiek uitspreken in de zin dat Twynstra Gudde zich primair en direct gaat richten op het asbestdebaacle en de overige zaken wellicht na het zomerreces oppakt.

De heer Meijer deelt mede het pleidooi van de PVV te ondersteunen.

Gedeputeerde Van Lunteren heeft er moeite mee dat nu al een waardeoordeel wordt uitgesproken. De Staten hebben om een onafhankelijk onderzoek gevraagd, maar spreken nu al over debacles, fouten die zijn gemaakt. Daarmee wordt van veronderstellingen uitgegaan, terwijl aan een bureau om een onafhankelijk onderzoek is gevraagd om op basis daarvan vast te stellen of er fouten zijn gemaakt. Er zijn gevolgen, waarvan de Staten het vermoeden hebben dat er een aantal fouten is gemaakt.

De heer Meijer merkt op dat er geen onderzoek zou worden gedaan als niet een aantal zaken mis was gegaan. Over de vorm, inhoud en omvang kan van gedachten worden gewisseld.

De heer Schaddelee onderschrijft dat het gebruik van de term asbestdebaclé de indruk wekt dat er grote fouten zijn gemaakt. In die zin neemt hij die term terug. Dat zal uit het onderzoek moeten blijken. Het is echter wel een asbestkwestie, waarover een aantal keren het debat is gevoerd dat er iets mis is gegaan. Dat onderstreept des te meer dat het onderzoek daar over moet gaan.

Mevrouw Versteeg merkt nogmaals op dat een aantal fracties thans suggereert dat asbest slechts een klein onderdeel van het onderzoek is. Tussen het moment van aankoop van het provinciehuis en de oplevering zit echter ongeveer 2 jaar. In de visie van D66 wordt alles in verhouding in het onderzoek meegenomen.

Voorts staat spreekster op het standpunt dat ervoor moet worden gewaakt dat de discussie steeds opnieuw wordt gevoerd. Er is een motie aangenomen, waarover lang is gedebatteerd. Dat is in de visie van D66 het vertrekpunt.

De heer Derksen zet uiteen ook de term asbestdebaclé te hebben gebruikt. Dat was zijn vrije interpretatie van drie gerechtelijke vonnissen. Spreker is bereid die term terug te nemen, indien de asbestkwestie voor het zomerreces in kaart wordt gebracht.

De heer Van Wikselaar onderschrijft dat met elkaar een proces is ingegaan. Er is in meerderheid een motie aangenomen, die door GS wordt uitgevoerd. Indien echter in het kader van de uitvoering een spanningsveld wordt geconstateerd, moet het in de visie van de SGP mogelijk zijn van gedachten te wisselen over de vraag of wellicht een heroverweging moet plaatsvinden over de formulering van de motie. Op grond hiervan heeft spreker de vraag gesteld in hoeverre de aankoop van het nieuwe provinciehuis van belang is voor de problematiek waar de provincie tegenaan is gelopen met het oude provinciehuis. Het antwoord verneemt hij graag van Twynstra Gudde.

De voorzitter stelt mevrouw Hoenderdos, Randstedelijke Rekenkamer, vervolgens in de gelegenheid toe te lichten welke rol de RR op zich heeft genomen.

Mevrouw Hoenderdos, RR, zet uiteen dat de RR, gezien de haast die is geboden hetgeen ook nadrukkelijk in de motie is aangegeven, op 5 april jl. een gesprek heeft gevoerd met Twynstra Gudde over de rol van de RR. De RR zal niet Twynstra Gudde aanspreken, omdat die in een opdrachtnemersrol naar de opdrachtgever staat. De rol van de RR is een reflectie op hoe de onderzoeksaanpak een vertaling is van de motie. Hoe die wordt vertaald is aan GS, maar die is opdrachtgever.

De RR is in eerste instantie een instrument van PS. Dat maakt een en ander wat ingewikkeld. De RR had derhalve kunnen besluiten de rol op formele gronden af te wijzen. De RR vindt het echter belangrijk haar methodologische kennis in te brengen, op grond waarvan het gesprek is aangegaan. De RR heeft ook nadrukkelijk aangegeven dat zij geen stempeltje geeft. Het is de motie van PS, die GS hebben vertaald. PS moeten zich daarin herkennen. Zoals al is gememoreerd, zit in de motie een spanningsveld. De gevraagde inhoud van het onderzoek is dermate groot, dat dit binnen de beschikbare tijd niet te doen is. Er moeten keuzes worden gemaakt. Het is aan PS om een oordeel te geven of de juiste keuzes worden gemaakt. Dat is niet aan de RR. De RR kan wel voorleggen wat haar beeld is met betrekking tot de keuzes die zijn gemaakt. Dat is een nadruk op leren en niet op afrekenen. Vandaar dat er via interviews wordt gekeken wat de achterliggende processen zijn en wat de krachten en kwetsbaarheden van de organisatie zijn. Daarbij worden documenten betrokken. Het kenmerk van leren is in dit geval dat er vanwege de tijdsdruk minder tijd is voor waarheidsvinding. Dat is geen oordeel over de kwaliteit van het onderzoek, maar een inschatting van de invalshoek van het onderzoek. Het is aan PS of zij dat een vertaling vinden van de invalshoek die zij willen hebben.

Het andere punt, dat de RR in het gesprek met Twynstra Gudde heeft ingebracht, is de driedeling t.w. aankoop van het nieuwe gebouw, de verkoop met alles dat daarbij hoort en de verhuizing. PS zouden zich kunnen afvragen of deze drie sporen allen evenveel diepgang moeten krijgen. Het is aan PS om zich daarover uit te spreken.

Met betrekking tot het verwachtingsmanagement over het oordeel van de RR over het eindrapport zet spreekster uiteen dat Twynstra Gudde verantwoordelijk is voor het onderzoek. De RR kan het onderzoek niet over doen. Spreekster wil daarmee aangeven dat het voor de RR heel lastig is om een eindoordeel te geven over het resultaat van het onderzoek, of dit nu een tussenproduct is voordat dit de hoor en wederhoor in gaat of het eindrapport.

Kortom de RR worstelt met de rol die haar is toebedacht, maar vindt het een dermate belangrijk dossier dat zij zich wel tot het uiterste wilde inspannen om daarover mee te denken.

De heer Meijer onderschrijft het betoog van de RR dat een en ander aan de Staten is. De Staten kunnen het instrument RR op z'n hoogst hanteren als extra advies. Voor het overige is de SP het eens met de conclusie dat de nadruk op leren ligt in plaats van op waarheidsvinding en het beperken tot de zaak. Dat zal ook de houding van de SP met betrekking tot het vervolgtraject gaan inkleuren. Hij roept de overige fracties op ook in die richting te denken.

Mevrouw Vlam onderschrijft dat de rol van de RR in deze een andere is dan bij andere onderzoeken. Het betoog van de RR heeft de VVD wel als zodanig terug gezien in de presentatie. Het wordt een uitdaging.

De heer Dercksen is van mening dat de RR goed heeft aangegeven waarom de Staten de RR bij het onderzoek hebben willen betrekken. De transparantie en oprechtheid komen duidelijk naar voren. Indien de RR aangeeft dat leren voor waarheidsvinding gaat, dan moet Twynstra Gudde van goede huize komen wil de PVV haar handtekening nog onder de motie laten staan.

Mevrouw Versteeg constateert dat de RR bij onderzoeken een meer wetenschappelijke insteek hanteert, terwijl de insteek van Twynstra Gudde meer procesmanagement gericht is. D66 vindt dat juist een toegevoegde waarde, omdat het huisvestingsproces in belangrijke mate over procesmanagement gaat.

Spreekster informeert of het onderzoek, gehoord de RR en kijkend naar de inhoud van de motie, inderdaad vooral een evaluatie van het procesmanagement gaat opleveren op basis waarvan PS een oordeel kunnen vormen.

De heer Nugteren hecht eraan op te merken dat de Staten met het aannemen van de motie wisten waaraan zij begonnen. Als Twynstra Gudde aangeeft dat zij dit aankunnen, is de vraag waarom daaraan steeds wordt getwijfeld. GroenLinks is er voorstander van vooralsnog het rapport af te wachten.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Van Wikselaar, antwoordt spreker moeite te hebben met het feit dat de suggestie wordt gewekt dat het onderzoek een onvoldoende omvang zal hebben. Het is een onderwerp waarbij eindeloos veel kan worden onderzocht. De kunst van een goede onderzoeker is om die punten eruit te halen, waarmee grip op het onderwerp wordt gekregen. De spanning zit ook in de selectie van het materiaal. GroenLinks is het niet eens met de suggestie dat alles geheel moet worden doorploegd voordat sprake is van een volledig onderzoek. De heer Meijer merkt op dat het probleem de omvang van het onderzoek is. Er zijn teveel onderwerpen en dat is de kern van de motie. Inmiddels vragen ook andere fracties dan alleen de SP zich af of het wel zin heeft dit in die mate uit te zoeken. De vraag is juist of al die elementen hetzelfde onderzoek moeten ondergaan of dat het niet verstandig is, gehoord de RR, te bekijken of de opdracht nu feitelijk is wat de meerderheid heeft gewild.

De heer Nugteren geeft aan dat hij de term omvang heeft gebruikt in relatie tot de hoeveelheid beschikbare informatie. GroenLinks twijfelt er niet aan dat Twynstra Gudde in staat is om die informatie eruit te halen die nodig is voor een goed onderzoek.

De heer Meijer benadrukt dat de omvang van het onderzoek is bepaald door de ondertekenaars van de motie, w.o. GroenLinks.

De heer Nugteren volstaat met de opmerking dat hij het standpunt van de SP niet onderschrijft, omdat hij het debat in de statenvergadering op dit moment niet uitvoerig wenst te herhalen.

Mevrouw Vlam heeft moeite met de opmerking van de SP, omdat daarmee de motie ter discussie wordt gesteld. De motie is duidelijk. De keuze is gemaakt om het gehele huisvestingdossier te bekijken. De Staten hebben geweten dat het een lastig, veelomvattend, onderzoek is. Spreekster heeft Twynstra Gudde horen zeggen dat het niet eenvoudig zal zijn, maar wel mogelijk is. De VVD stelt voor thans eerst het resultaat van het onderzoek af te wachten, zodat de Staten zelf op basis van de feiten daarover een oordeel kunnen vellen.

De heer Kruijf geeft aan dat het de PvdA verheugt dat de RR de complexe rol heeft opgepakt.

De RR noemde de termen leren en afrekenen. Voor wat betreft het laatste zou de PvdA liever de term verantwoording afleggen hanteren, zodat de ingebrachte politiek bestuurlijke dimensie een volwaardige plek krijgt.

Spreeker onderschrijft dat elk goed onderzoek zijn keuzes kent. Dat lijkt de PvdA ook verstandig. De PvdA gaat er vanuit dat een van de keuzes zal zijn dat het onderdeel asbest een heldere rol krijgt.

De heer Tazelaar zet uiteen dat er door verschillende fracties vragen zijn gesteld, maar door de PVV uitgebreidere vragen. Een aantal vragen zit op het grensvlak tussen opdrachtgever en onderzoeksbureau. De vragen zullen worden beantwoord, maar zullen in het onderzoek wel worden geclusterd. Spreeker heeft begrepen dat de provincie de vragen wel letterlijk (1 t/m 23) naast het onderzoek zal beantwoorden.

Er is een aantal sleutelfiguren benoemd, waarvan spreker de namen thans niet gaat noemen. Met betrekking tot de vraag hoe wordt beoordeeld of dit de juiste mensen zijn, antwoordt spreker dat Twynstra Gudde feitencontroles uitvoert en ook weet hoe de hazen ongeveer lopen in dergelijke processen.

In de visie van spreker is er geen sprake van een strijdigheid tussen tijd en kwaliteit. Er is sprake van een spanningsveld. Er is gekozen voor een evaluerend onderzoek en binnen die vraagstelling is volgens Twynstra Gudde ook binnen deze tijd een uitstekend onderzoek op te leveren.

De heer Van Wikselaar informeert in hoeverre het onderdeel aankoop van het huidige pand en alles wat daarbij hoort relevant is.

De heer Tazelaar verwijst in deze naar de opdrachtgever. Twynstra Gudde heeft een vraagstelling gekregen, die niet de motie van PS is. Er zit uiteraard een filtering uit de motie in de vraagstelling. De vraagstelling die Twynstra Gudde heeft gekregen is een evaluerend onderzoek met daarin het huisvestingstraject met drie sporen. Het is niet aan hem om te stellen dat daar niet de juiste vraag wordt gesteld; het is wel aan hem om te zeggen dat, als die vraag wordt gesteld, Twynstra Gudde daarop een antwoord kan geven.

De drie huisvestingsprocessen zijn expliciet in de vraagstelling aan Twynstra Gudde benoemd inclusief de tijdscope, nl. 15 maart 2011 en 5 maart 2013. Dat betekent dat een gegeven is dat dit pand wordt aangekocht, dat het andere pand wordt verkocht en dat het huidige pand van de provincie wordt ingericht. Dat is de scope waarover het zal gaan en bv. niet over de vraag óf het huidige pand wordt gekocht.

Mevrouw Versteeg merkt op dat de vraag blijft of het klopt dat in dit onderzoek met verkoop van het provinciehuis wordt bedoeld het moment dat het contract wordt getekend tot en met 3 maart 2013, i.c. dat de hele periode die zo tumultueus is geweest daarmee wordt gedekt en echt in verhouding staat met wat de Staten willen weten over de andere onderdelen.

De voorzitter geeft aan, dat die vraag door GS zal worden beantwoord.

De heer Tazelaar vervolgt dat hij zich aansluit bij het betoog van de RR. Dit is een onderzoek dat is gericht op leren. Dat wil niet zeggen dat daarin geen feiten naar boven komen, maar een onderzoek dat geheel en uitsluitend is gericht op waarheidsvinding heeft een andere omvang en kent ook een andere aanpak.

De heer De Kruijf merkt op dat het de PvdA er ook om gaat om te beoordelen wanneer door wie welke verantwoordelijkheid is genomen en of dat terecht is.

De heer Tazelaar geeft aan dat het om risicomanagement en good governance gaat. Daarin horen uiteraard ook sturen, beheersen en verantwoording.

Het spreekt voor zich dat asbest in het traject van het verkopen van de oude huisvesting hét item is. Wellicht moet het hele onderwerp wel zo heten.

Desgevraagd door mevrouw Hoek, antwoordt spreker dat hij de inhoud van de motie kent.

Gedeputeerde Van Lunteren meent op basis van de beraadslagingen over de motie te hebben gehoord dat de Staten een evaluatief onderzoek wensen waarbij het gehele proces wordt bekeken, waarin alle plussen en minnen worden meegenomen, om op basis daarvan een geheel en integraal oordeel te kunnen vellen. Daarin moesten alle lessen worden meegenomen. Op die manier is de opdracht een op een uitgezet en daarbij de vraag gesteld of dit al dan niet binnen de tijd kon. Aan de voorkant is nadrukkelijk besproken, hetgeen ook in de PS-vergadering is gebeurd, dat de Staten een rapport willen hebben op basis waarvan zij conclusies kunnen trekken en niet een rapport voorgelegd willen krijgen waarin conclusies worden getrokken. Op die manier is terechtgekomen op het type onderzoek dat thans wordt voorgelegd. Dat is een lerend onderzoek. Dat is iets anders dan een onderzoek naar waarheidsvinding. Daar hebben de Staten niet om gevraagd.

Voor wat betreft de asbest wordt een en ander onderzocht vanaf het moment dat het oude provinciehuis is verkocht tot en met de vaststellingsovereenkomst. Op grond van een aantal veronderstellingen die door de Staten is gemaakt, is de breedte van het onderzoek noodzakelijk. Die moeten worden getoetst om tot een goede beoordeling te kunnen komen.

De PVV doet in haar vragen een aantal aannames. Aan de Twynstra Gudde is een onafhankelijk beeld gevraagd. Voor het geval het onderzoek niet die informatie oplevert die de PVV wenst, heeft spreker de ambtelijke organisatie verzocht parallel daaraan alle vragen te beantwoorden, zodat hij die achter de hand heeft. Overigens gaat spreker er vanuit dat de vragen zoveel mogelijk in het rapport van Twynstra & Gudde worden beantwoord.

De heer Meijer begrijpt het parallelle proces niet.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat door de PVV een aantal vragen is gesteld met het verzoek deze mee te geven aan de onderzoeker. Dat is gebeurd. Twynstra Gudde en niet GS is verantwoordelijk voor het onderzoek. In tegenstelling tot de onderzoeker, weet spreker hoe de Staten opereren. Op het moment dat de onderzoeker straks niet alle vragen naar tevredenheid van de Staten heeft beantwoord, komen die vragen alsnog richting GS. Om niet te interveniëren in het onderzoek heeft spreker een parallel proces ingezet, zodat hij de antwoorden op eventueel onbeantwoorde vragen achter de hand heeft.

Verondersteld wordt dat het College stukken van Twynstra Gudde eerder onder ogen krijgt en aanpast. Spreker neemt aan dat zowel Twynstra Gudde als de RR erop zullen toezien dat dit niet gebeurt. De gebruikelijke gang van zaken is dat de onderzoeker hoor en wederhoor toepast. Er zal moeten worden getoetst of datgene dat bevonden is juist is. Een onderzoeker zal zijn onderzoek alleen aanpassen als op basis van feiten kan worden onderbouwd dat iets niet zo is als door de onderzoeker is opgeschreven. Spreker zegt toe dat het rapport, zodra dit is ontvangen, aan de Staten zal worden verstrekt, zonder een reactie van GS.

Spreker weet niet hoe hij invulling kan geven aan de rol die de Staten wensen. Er is gevraagd om een onafhankelijk onderzoek. Nadat de onderzoeksopzet met de commissie is besproken en de opdracht bij Twynstra Gudde is neergelegd, zijn GS niet voornemens zich tussentijds met het onderzoek te

bemoeien. Naar aanleiding van het onderzoek wordt een rapport opgeleverd dat richting de Staten gaat en daarmee het rapport van de Staten is.

De heer Meijer informeert of GS niet voornemens zijn dit in een statenvoorstel neer te leggen.

De voorzitter geeft aan dat dit het moment is dat de Staten in de gelegenheid zijn om nog iets mee te geven in de richting van de onderzoeker. In de opdracht zit geen tussentijdse terugkoppeling naar GS dan wel naar PS. Als het onderzoek is afgerond, kunnen de Staten de bevindingen van Twynstra Gudde middels een rapport tegemoet zien.

De heer Van Wikselaar kan zich voorstellen dat de Staten een rol hebben als het gaat om het horen. Persoonlijk heeft spreker daar overigens geen behoefte aan.

Voorts merkt hij, in reactie op de vraag van de SP, op dat de SGP in deze geen statenvoorstel verwacht. Er ligt een opdracht bij GS, die thans verifiëren of zij op het goede spoor zitten, en vervolgens de opdracht bij Twynstra Gudde neerleggen, op basis van de input die hedenavond wordt meegegeven.

De heer Meijer verwacht inderdaad, gehoord deze discussie, waarin inzicht is gegeven in proces en inhoud, een statenvoorstel op basis waarvan PS zich daarover kunnen uitspreken.

Voor het overige is alles gezegd. Spreker stelt vast dat er een enorm onderzoek aan de orde is en de essentie van de zaak onder tafel dreigt te geraken.

Mevrouw Vlam merkt, met betrekking tot de rol van PS, op dat de VVD op het standpunt staat dat de Staten een onafhankelijk onderzoek hebben gevraagd over het huisvestingsdossier, om op basis van het resultaat een oordeel te kunnen vormen over de aangedragen argumenten. Een tussentijdse rol voor PS past daar niet in. De VVD denkt hierbij niet aan het tijdpad. Onafhankelijkheid begint ook met een onderzoeker zijn werk laten doen.

In de visie van de VVD staat de aangenomen motie nog steeds overeind. De VVD heeft vertrouwen in een onderzoek door Twynstra Gudde.

De heer Dercksen merkt op dat een van de onderwerpen tijdens de presentatie de communicatie naar PS is. De vraag is hoe Twynstra Gudde de communicatie richting PS kan onderzoeken als PS daarop niet wordt bevraagd.

Mevrouw Vlam begrijpt de vraag niet in deze context. Aangegeven is dat het onderzoek zich focust op drie pijlers. Communicatie is een van de momenten. Onderzocht zal worden op welke wijze de communicatie richting PS heeft plaatsgevonden.

In de visie van de heer Dercksen kan laatstgenoemde vraag alleen worden beantwoord als PS in deze wordt gehoord.

De voorzitter wijst erop dat de onderzoeker zelf bepaalt hoe hij zijn onderzoeken doet.

De heer Dercksen is van mening dat de uitvoering van de motie meer mist gaat optrekken dan antwoorden zal geven. De provincie gaat antwoorden geven op de vragen die de PVV aan de onderzoeker heeft gesteld. Dat is in zijn visie niet de bedoeling van de motie. De PVV hecht eraan dat de vragen door de onderzoeker worden onderzocht en beantwoord.

De heer Schaddelee merkt op dat de motie een politiek compromis is. Het is de werkelijkheid waarmee de commissie hedenavond te maken heeft. Voor de RR en de gedeputeerde is het lastig hoe daarin moet worden geopereerd. Spreker gaat er niet vanuit dat er nog een statenvoorstel komt. De ChristenUnie zou er wel voor willen pleiten om op een of andere manier PS als klankbord te blijven gebruiken. Er is sprake van een heel kort proces (4 – 5 weken). Wellicht is er halverwege een

moment, dat kan worden ‘geklankbord’ met een aantal statenleden die daaraan behoefte heeft om te verifiëren of al dan niet sprake is van het gewenste informatievoorzieningsniveau. Tot slot hecht spreker eraan mee te geven, dat het onderzoek zich, wat de ChristenUnie betreft, vooral mag richten op de juridische kwaliteitsborging in de hele asbestkwestie.

Mevrouw Versteeg vraagt zich af wat er niet is gecommuniceerd tussen GS en PS dat niet op papier staat. Het horen van de Staten is wat D66 betreft geen onderdeel van het proces. D66 wacht het onderzoeksrapport met belangstelling af. Dat is voor D66 het moment om het te agenderen en daarover een discussie te voeren.

De heer Nugteren merkt op dat de onderzoeker zijn onderzoek moet doen. GroenLinks wacht het rapport met belangstelling af en zal op basis daarvan een oordeel vellen.

De heer De Kruijf memoreert dat de inbreng van de PvdA in eerste termijn was gericht op het feit dat zij van oordeel was dat de inbreng van de Staten aan het begin van het proces wat incompleet was als het gaat om de keuze van het bureau en het formuleren van de onderzoeksopdracht. Vandaar de wens om PS op relevante momenten een grotere rol te geven. Spreker heeft begrepen dat Twynstra Gudde over vier weken rapporteert aan GS. Blijkbaar zijn er tussentijdse rapportages, blijkbaar zijn die ook relevant en blijkbaar leveren die wellicht een moment op waarbij keuzes moeten worden gemaakt. Op een dergelijk moment vindt de PvdA dat de Staten erbij betrokken dienen te worden. Hoe dat precies vorm wordt gegeven, maakt de PvdA niet zozeer uit, maar op dergelijke momenten hebben PS een rol die ook is toegezegd bij het aanvaarden van de motie met de tekst die integraal onderdeel uitmaakte van de motie.

Mevrouw Hoek geeft aan dat 50PLUS de motie mede heeft ondertekend en daar nog steeds achter staat. De motie is helder. Uit de motie is een opdracht gedestilleerd, waarin de motie duidelijk herkenbaar is. 50PLUS wacht het onderzoeksrapport met belangstelling af.

Gedeputeerde Van Lunteren zegt toe dat GS, op het moment dat hen wordt gevraagd om keuzes te maken, de Staten hierbij betrekken. In zijn visie wordt daarmee recht gedaan aan het gevoel, dat bij de Staten leeft. Dat vereist echter wel de afspraak dat hij de Staten in dat geval snel moet kunnen consulteren om niet in problemen te komen met de doorlooptijd. Met betrekking tot het horen van statenleden, memoreert spreker dat de Staten hebben gevraagd om een onderzoek over met name de vraag hoe het proces is gelopen. Voor dat proces was het College verantwoordelijk. De PVV geeft aan dat het met name gaat over de kwaliteit van datgene dat richting de Staten is gecommuniceerd. Dat is juist iets waarover de Staten zelf een conclusie moeten trekken. Er moet voor worden gewaakt aan de voorkant politiek in te brengen. De betrokken bestuurder zal worden gehoord, omdat die besluiten heeft moeten nemen en die besluiten moet verantwoorden. Spreker zegt toe dat als het de onderzoeker verstandig lijkt in deze statenleden te horen, dit ook zal gebeuren. Spreker geeft aan dat GS hebben getracht zoveel mogelijk door zowel de coalitie als oppositie aangedragen zaken mee te nemen om tot een goed onderzoek te komen. Spreker maakt tot slot van deze gelegenheid gebruikt de RR te bedanken voor het feit dat zij op deze manier wil meedenken en daarmee toch dat stapje meer doen dat vanuit de Staten is gevraagd.

Nadat de voorzitter de heer Tazelaar en mevrouw Hoenderdos heeft bedankt voor hun komst en inbreng, sluit zij de discussie over dit onderwerp af.

8. Statenvoorstel Wijziging van de tarieventabel behorend bij de Precariobelasting- en legesverordening provincie Utrecht 2012

De voorzitter memoreert dat bij agendapunt 2 is besloten dit statenvoorstel zonder bespreking, maar met de mogelijkheid tot het stellen van schriftelijke vragen, door te geleiden naar PS van 22 april a.s.

Spreekster stelt vast dat de commissie ermee instemt dat dit als sterstuk naar de Staten gaat.

9. Statenvoorstel kosten afscheid CvdK

De heer Dereksen hecht er in de eerste plaats aan op te merken dat er geen misverstand over mag bestaan dat de PVV van mening is dat de CvdK een mooi afscheid verdient.

In deze economisch moeilijke tijd is € 39.000 echter veel geld voor burgers die het op dit moment allemaal niet voor niets krijgen.

Op grond van het vorenstaande, pleit de PVV ervoor de kosten van het afscheid niet te dekken uit de post onvoorzien, maar in deze te kijken naar andere dekkingsmogelijkheden. De PVV denkt hierbij bijvoorbeeld aan het schrappen van de Bottertoertocht, het Pianoconcours, Inspiratiebijeenkomsten, de Nieuwjaarsreceptie.

Geïnformeerd wordt of GS bereid zijn dat als gebaar richting de burgers te overwegen.

De heer Lutfula deelt mede dat ook de SP van oordeel is dat de CvdK een moment verdient om afscheid te nemen.

De SP kan zich vinden in het voorliggende voorstel, mits bevestigd wordt dat het om maximaal € 39.000 gaat.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert dat hij de fractievoorzitters aan de voorkant heeft geconsulteerd over de wijze waarop hiermee het beste zou kunnen worden omgegaan. Het ware prettig geweest als de PVV de opmerking op dat moment had gemaakt, zodat had kunnen worden bekeken of de suggestie die wordt gedaan haalbaar is.

Spreeker wijst erop dat GS in deze, conform de afgesproken spelregels, alleen maar een voorstel kan doen binnen de lopende begroting, i.c. via de post onvoorzien.

Aan de voorkant zijn de kosten voor de afscheidsbijeenkomst eveneens in detail aangegeven. Het voorgestelde budget is daartoe toereikend.

Spreeker geeft als suggestie mee dat een bijdrage vanuit de fractiebudgetten wellicht een mooi gebaar zou zijn.

De heer Dereksen geeft aan dat GS wel degelijk zaken kunnen schrappen zonder toestemming van PS. Ter illustratie wijst hij op agendapunt 10, bezoek Koninklijk paar, waarbij GS hebben besloten de kosten die het bezoek met zich meebrengt ter beschikking te stellen uit het GS-budget.

Op grond van het vorenstaande, acht de PVV het antwoord teleurstellend voor diegenen die aan het eind van de maand weer de belasting moeten betalen.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat het andere deel inderdaad GS-budget betreft. GS hebben de ruimte om binnen die post te handelen.

Zoals gezegd hebben GS de Staten ter zake van de afscheidsbijeenkomst CvdK aan de voorkant de ruimte geboden. Indien hetgeen de PVV thans naar voren brengt op dat moment was ingebracht, had spreker daar wat mee gekund.

Overigens is het niet zo dat hiermee de lasten voor de burgers stijgen. De post onvoorzien is een zelfde post als alle andere posten, zij het dat hieraan geen kader is gekoppeld.

Mevrouw Verbeij informeert of in het maximale budget ad € 39.000 ook de ambtelijke kosten zitten. Dat is in het overleg met de fractievoorzitters niet geheel duidelijk geworden.

De heer Schaddelee deelt mede dat de ChristenUnie onderschrijft dat de CvdK een mooie afscheidsbijeenkomst verdient. Spreker hecht er voorts aan zijn waardering uit te spreken voor de wijze waarop GS ter zake van dit onderwerp hebben gehandeld. Op grond van het vorenstaande, wordt dan ook betreurd dat RTV Utrecht hiervan in de visie van de ChristenUnie een tendentius stukje heeft gemaakt.

De ChristenUnie sluit zich aan bij de suggestie van gedeputeerde Van Lunteren en stelt voor de helft van het budget voor de afscheidsbijeenkomst uit de fractiebudgetten te halen. Dat lijkt de ChristenUnie een mooi gebaar.

De voorzitter geeft aan dat het aan de fracties zelf is te bepalen waaraan zij hun fractiebudget besteden.

Mevrouw Hoek merkt op dat het fractiebudget letterlijk is bedoeld om te kunnen functioneren als fractie. Zij informeert of de suggestie om aan de afscheidsbijeenkomst CvdK een bijdrage te leveren vanuit de fractiebudgetten formeel mogelijk is.

De voorzitter antwoordt dat dit desgewenst nader kan worden uitgezocht door de griffie. Spreekster rondt de discussie af met de conclusie dat de commissie ermee instemt dat dit stuk als sterstuk naar de Staten gaat, met in achtneming van de mededeling dat de PVV hierover een stemverklaring zal afleggen.

10. Statenbrief bezoek Koninklijk paar

De heer Lutfula deelt mede dat de SP het een goed initiatief vindt van het Koninklijk paar, dat zij wil kennismaken met de provincie Utrecht en daartoe naar de provincie Utrecht komt.

De SP staat echter op het standpunt dat de burgers van de provincie Utrecht niet alle kosten van het bezoek zouden moeten dragen.

De SP kan zich voorstellen dat de provincie voor de ruimte, de hapjes en de drankjes zorgt, maar dat voor de verdere daarbij komende kosten (o.a. beveiliging, media) een ander budget wordt gezocht.

De voorzitter stelt vast dat van de opmerking van de SP kennis wordt genomen. Met in achtneming van het vorenstaande sluit zij de behandeling van dit onderwerp af.

11. Statenbrief aanschaf dienstauto's

De heer De Kruijf licht toe om agendering te hebben gevraagd, omdat de PvdA niet het gevoel heeft dat de toezegging is nagekomen. Al vanaf juni 2012 ligt de toezegging, dat er kaders zouden komen voor de aanschaf van dienstauto's en dat daarbij de ingediende motie zou worden meegenomen. In de voorliggende brief wordt meegedeeld dat GS hebben besloten de huidige GS-dienstauto's over te nemen van de leasemaatschappij en dat met dit besluit op korte termijn geen kaders zullen worden voorgelegd, aangezien er geen nieuwe dienstauto's zullen worden aangeschaft. De PvdA heeft moeite met deze gang van zaken. Spreker had zich kunnen voorstellen dat die kaders aan de orde waren gekomen voordat het besluit van de aanschaf van de drie auto's was genomen. Dat is niet gebeurd. Mede gelet op de lange tijd dat dit onderwerp al loopt, waarbij regelmatig is geïnformeerd naar de stand van zaken, acht de PvdA dit buitengewoon teleurstellend.

De heer Dercksen verzoekt bij de beantwoording van deze vraag een relatie te leggen met agendapunt 15, Initiatiefvoorstel Duurzaamheid volwaardig meegewogen.

De heer Lutfula deelt mede dat de SP pleit voor het opstellen van criteria. Voor de SP is in deze van belang dat de auto's niet luxe zijn maar praktisch en milieuvriendelijk, zo mogelijk groene elektrische auto's.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan begrip te hebben voor het punt dat wordt gemaakt. Over de uitvoering van de motie is in eerste instantie een misverstand ontstaan, omdat de ambtelijke organisatie had begrepen dat het om alle dienstauto's ging.

Hij licht toe te hebben vastgesteld dat de huidige GS-auto's nog voldoen. Mede gelet op de discussie over de mogelijke fusie van provincies, hebben GS afgewogen waarom nieuwe GS-auto's zouden moeten worden gekocht omdat het leasecontract afloopt. Om die reden is geïnformeerd naar de kosten van het leasen. Het blijkt dat het in eigendom hebben van auto's veel goedkoper is dan het verlengen van het leasecontract en zeker als het gaat om lange termijn contracten, omdat daarin de rentelast niet is verwerkt.

Spreker heeft gezocht naar een pragmatische benadering van het dossier en is van mening dat hij in deze wellicht niet naar de letter maar in de geest van de motie heeft gehandeld. Hij heeft toegezegd dat GS met kaders zouden komen op het moment dat nieuwe dienstauto's zouden worden aangeschaft. Daarvan is voorlopig geen sprake, omdat de huidige dienstauto's nog geruime tijd mee kunnen

De heer De Kruijf zet uiteen dat de geest van de motie was om over te stappen op ruime auto's, die een stuk goedkoper en milieuvriendelijker zijn. De PvdA heeft daarbij een aantal opties aangedragen. Uit praktische overwegingen is daaraan de aanschaf van de dienstauto's gekoppeld. De PvdA had zich kunnen voorstellen dat bij afloop van het leasecontract, op basis van een aantal kaders, was gekozen voor andere veel milieuvriendelijker, betaalbaarder auto's dan de huidige. Dat was ook gebeurd als de toezegging, dat GS met kaders komen en daarin de motie meenemen, was geëffectueerd. De PvdA betreurt het dat dit niet is gebeurd. In de visie van de PvdA is in deze zeker niet in de geest van de motie gehandeld. Als de huidige auto's reeds zijn aangeschaft, is er sprake van een voldongen feit. Als dat niet het geval is, pleit de PvdA ervoor dat GS de ruimte gebruiken om met een voorstel in de geest van de motie te komen.

De heer Van Wikselaar sluit zich in grote lijnen aan bij het betoog van de PvdA. Spreker plaatst echter een kanttekening bij de vraag of het voorstel van de PvdA goedkoper en aantrekkelijker is. De huidige GS auto's zijn bij afloop van het leasecontract drie jaar oud. Indien dat wordt afgezet tegen de aanschaf van een nieuwe auto, kan wellicht op hetzelfde niveau worden uitgekomen, maar de afschrijving van de nieuwe auto gaat vervolgens harder. Spreker gaat er vanuit dat het College zowel het milieu- als het financiële aspect heeft afgewogen en op grond daarvan sluit spreker zich aan bij het pleidooi van de PVV een relatie te leggen met agendapunt 15. Mogelijk dat de balans dan wel eens anders zou kunnen zijn. De SGP betwijfelt of het aanschaffen van nieuwe auto's in financiële zin goedkoper is.

De heer De Kruijf merkt op dat de Staten deze afweging hadden kunnen maken op basis van de toegezegde kaders. De PvdA pleit niet voor de aanschaf van nieuwe auto's. Op de tweedehands markt zijn uitstekende auto's te koop die ruim zijn, betaalbaarder dan de huidige auto's en eveneens milieuvriendelijker.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe juist in het kader van duurzaamheid naar dit dossier te hebben gekeken. Op grond daarvan lijkt het hem logisch, dat met de huidige auto's wordt doorgereden.

Op de tweedehands markt kan voor de huidige auto's een goede prijs worden verkregen, maar vanwege de afschrijving en het feit dat de huidige auto's nog zeker twee jaar mee kunnen, meenden GS er beter aan te doen de dienstauto's aan te schaffen.

Indien gewenst, is spreker bereid alsnog kaders op te stellen. Hij pleit echter thans voor ondersteuning van de in de voorliggende statenbrief verwoorde praktische benadering en het formuleren van kaders vooruit te schuiven tot het moment dat overwogen wordt nieuwe dienstauto's aan te schaffen en daarbij te betrekken in welke positie de provincie zich op dat moment bevindt (fusie provincies); het laatste heeft ook een rol gespeeld in de afweging die nu is gemaakt.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp hiermee voldoende is besproken.

12. Schriftelijke vragen van PVV dhr. R. Dercksen Hennepkwekerij Zeist

De heer Dercksen memoreert dat de PVV, naar aanleiding van de beantwoording van de in eerste instantie schriftelijk ingediende vragen, art. 47 vragen heeft gesteld. De PVV kreeg echter dezelfde antwoorden, op grond waarvan verzocht is om agendering.

Spreker licht toe dat de provincie via de beheerorganisatie grond heeft gekocht in Zeist.

Gebleken is dat daar al ca 10 jaar een hennepkwekerij was gevestigd. De PVV ging er vanuit, dat de provincie de verkoper direct aansprakelijk zou stellen voor dit verborgen gebrek. In het antwoord wordt onderschreven dat sprake is van een verborgen gebrek. De PVV leest echter niet dat de verkoper aansprakelijk is gesteld; de provincie heeft zich gevoegd in een juridische procedure van een strafrechtelijk onderzoek. Volgens de PVV is het niet interessant wie verantwoordelijk is voor het aanleggen van de hennepkwekerij. De PVV staat op het standpunt dat de verkoper iets heeft verkocht met een verborgen gebrek en dat probleem moet oplossen in plaats van de belastingbetaler. Hoe langer de provincie wacht met het aansprakelijk stellen van de verkoper, hoe slechter de juridische positie wordt.

Op grond van het vorenstaande, pleit de PVV ervoor de verkoper onmiddellijk aansprakelijk te stellen voor de kosten van het opruimen van de hennepkwekerij.

De heer Buiting deelt mede dat het CDA zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de PVV. Er wordt geantwoord op een strafrechtelijke zaak, terwijl de PVV een civielrechtelijke zaak aan de orde stelt. Er dient te worden gekeken naar de civiele procedure.

Gedeputeerde Van Lunteren begrijpt dat de PVV het College verzoekt zo snel mogelijk te onderzoeken of de kosten van de schade die dit veroorzaakt te verhalen zijn op de verkopende partij.

De heer Dercksen bevestigt dit. Van belang is echter dat de verkopende partij onmiddellijk aansprakelijk wordt gesteld. Hoe langer de provincie daarmee wacht, hoe slechter de juridische positie van de provincie wordt.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat een en ander hem duidelijk is. Hij zegt toe dat dit in principe als zodanig zal worden opgepakt.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp hiermee voldoende is besproken.

13. Afschrift aan Ajax Chubb informatie asbest Pythagoraslaan 101 te Utrecht

De heer Meijer deelt mede dat het standpunt van de SP in deze genoegzaam bekend is en voldoende aan de orde is gekomen bij agendapunt 7, onderzoek huisvestingsdossier.

14. Statenbrief rapport audit Integraal kostprijsmodel vergunningverlening en handhaving in het kader van artikel 217a van de provinciewet

De voorzitter memoreert dat vorig jaar door de commissie BEM om agendering van dit onderzoek is verzocht.

Mevrouw Smit spreekt namens de VVD waardering uit voor het rapport. De vergunningverleningstaken zijn goed in beeld gebracht, zodat daaraan een kostprijs kan worden verbonden, hetgeen van belang is in het kader van de overdracht aan de RUD. Duidelijk is dat niet goed kan worden gestuurd op de handhavingstaken. De classificering moet nader worden benoemd om daaraan een kostprijs te kunnen verbinden. Het rapport biedt in deze handvatten, hetgeen de VVD verheugt. Geïnformeerd wordt wanneer dit wordt opgepakt.

Van de tarieven die eruit komen is de VVD enigszins geschrokken, met name als het gaat om de overhead. Dat was wel bekend en het Collegeprogramma is ingezet om de overhead terug te dringen.

De VVD informeert of nog wordt gekeken naar de benchmarkgegevens bij andere provincies vooral in het kader van de taken die straks worden overgedragen.

Gedeputeerde De Vries geeft aan dat het rapport een belangrijk document is in de organisatie en zeker een goed handvat biedt in het kader van de overdracht aan de RUD.

Een en ander wordt inmiddels al opgepakt. De provincie is met de kwartiermaker in onderhandeling om ervoor te zorgen, dat de provinciale basis- en plustaken op een goede manier kunnen worden ondergebracht in de dienstverleningsovereenkomsten. Het betreft echt een onderhandeling, omdat er sprake is van een prijsverschil. Binnen de organisatie is, conform het Koersdocument, afgesproken dat, op het moment dat overgestapt wordt naar de RUD, de kosten die voor Vergunningverlening & Handhaving worden gemaakt op hetzelfde niveau moeten blijven. In het Koersdocument is voorts een percentage afgesproken ter zake van de overhead. Ook dat is een hard onderhandelingspunt.

Het klopt dat de overhead binnen de organisatie wat hoger ligt; deze zal bij de RUD echter op een lager niveau uitkomen.

Er is niet gekeken naar de benchmarkgegevens bij andere provincies. Dit zal, vanwege de grote tijdsdruk ten aanzien van het RUD proces, naar verwachting ook niet meer worden opgepakt. Het is de bedoeling dat de RUD met ingang van 1 januari 2014 van start gaat. Desgevraagd door mevrouw Smit, antwoordt spreker dat bekeken is hoe het bij DCMR is geregeld en hoe de kostprijs zich gaat ontwikkelen in de loop van de tijd. Die informatie is ingebracht. Daarnaast heeft de provincie bij de vorming van de RUD Erik van Heijningen ingeschakeld, die als gedeputeerde in Zuid-Holland betrokken is geweest bij de vorming van DCMR.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp hiermee voldoende is besproken.

15. Initiatiefvoorstel Duurzaamheid volwaardig meegewogen

De voorzitter memoreert dat door D66 een initiatiefvoorstel is ingediend. Deze zal worden toegelicht door de heren Hoefnagels en Thonon. Mocht dit initiatiefvoorstel doorgaan naar PS, dan zal dit in de vorm van een statenvoorstel worden gegoten.

De heer Hoefnagels licht toe dat D66 in 2011 met vertrouwen in het College is gestapt en daar nog altijd met een goed gevoel deel van uitmaakt. Een onderwerp dat ook met veel vertrouwen in het Coalitieakkoord is opgenomen, is het integraal meenemen van

duurzaamheid in alle kerntaken. D66 ziet en hoort dat GS hier overal rekening mee houden en heeft daar ook vertrouwen in.

De PS-fractie van D66 is echter van mening dat het soms moeilijk is om te zien op welke manier de afwegingen rond duurzaamheid door GS zijn gemaakt. Het voorliggende initiatiefvoorstel dient om daarin meer helderheid te krijgen. Korthedshalve verwijst hij naar de inhoud.

Spreker hecht eraan op de volgende twee punten specifiek de aandacht te vestigen.

Wat is duurzaamheid?

Er is voor gekozen de omschrijving over te nemen uit de Utrecht 2040 Strategie, omdat deze Strategie in de vorige periode statenbreed is aangenomen. Voorts staat D66 op het standpunt dat dit een correcte omschrijving is van duurzame ontwikkeling, waarmee door de volksvertegenwoordiging rekening zou moeten worden gehouden.

Hoe nu verder?

Indien het initiatiefvoorstel wordt overgenomen, stelt D66 voor dit verder door GS te laten uitwerken. Het voorliggende stuk kan daarbij in de visie van D66 goed als handreiking worden gebruikt.

Of agendapunt 11, aanschaf dienstauto's, wellicht nog bij de behandeling van dit agendapunt moet worden betrokken, wil spreker vooralsnog laten afhangen van de vragen die vanuit de commissie worden gesteld ten aanzien van het initiatiefvoorstel.

De heer Lutfula deelt mede dat de SP in principe niet tegen het meenemen van duurzaamheid is. In het voorliggende stuk is duurzaamheid echter toegespitst op energie en grondstoffen. Er wordt ergens nog wel iets gezegd over sociale cohesie en solidariteit.

Voor de SP is duurzaamheid ook dat bij het maken van beleid en plannen wordt nagedacht over de onderkant van de samenleving. De SP denkt hierbij met name aan het tewerk stellen van een bepaald percentage mensen vanuit de WSW of Wajong.

Indien dat duurzaamheidsaspect erbij betrokken wordt, dan komt D66 de SP aardig tegemoet.

Mevrouw Vlam bedankt D66 voor het initiatiefvoorstel. Het verbaast de VVD enigszins dat dit op grond van het onderwerp niet is geagendeerd voor MME, maar wellicht is het voor BEM geagendeerd vanwege het bestuurlijke karakter.

Ten aanzien van duurzaamheid heeft D66 aansluiting gezocht bij de Utrecht 2040 Strategie. Er zijn echter vele definities denkbaar en het blijft moeilijk welke omschrijving het beste kan worden gekozen. De VVD pleit ervoor in de uitwerking aan te geven voor welke definitie precies wordt gekozen en hoe de afweging daarbij is.

De VVD vraagt vervolgens aandacht voor de verschillende voorbeelden die in de bijlage worden genoemd. Enerzijds is dat een limitering, dat een en ander beperkt; anderzijds dwingt dat de provincie in een kader dat wellicht niet wordt voorgestaan, omdat duurzaamheid juist een integrale aanpak behoeft. Daarnaast worden er onderwerpen genoemd die geen provinciale taak zijn.

De VVD is van mening dat ervoor moet worden gewaakt dat het niet dermate breedvoerig wordt gedaan dat de provincie buiten haar eigen mandaat gaat.

De VVD wacht de beantwoording af. Zij is benieuwd hoe het voorstel er dan uitkomt te zien en wil zich daarover vervolgens nogmaals nader buigen.

De heer IJssennagger memoreert dat bekend is dat de PVV geen warme gevoelens krijgt bij het begrip duurzaam. D66 geeft het begrip duurzaam thans een bepaalde lading. De PVV vraagt zich af waarom dit specifieke punt eruit wordt gehaald. Er zijn meerdere punten waarmee het provinciaal bestuur rekening zou kunnen houden bij het formuleren van voorstellen, bv. discriminatie.

Het voorstel leidt tot veel werk, zowel voor de ambtelijke tijd als naar verwachting voor de leveranciers. De vraag is of het in deze economische slechte tijd richting burgers wel een goed signaal is dat de provincie zich hiermee gaat bezighouden.

Het is lastig een goede definitie te geven voor duurzaamheid. Op zich kan de PVV leven met de gekozen definitie in het voorliggende stuk. De PVV heeft echter vervolgens moeite met de uitwerking in de zin van wat D66 kennelijk allemaal wil laten meewegen (w.o. minder vlees eten, de kwetsbare natuur, stilte en donkerte, kansarme groepen). Wie er kansarm zijn, is een politieke keuze. Daarbij speelt eveneens de vraag of de provincie zich in deze bv. beperkt tot de provincie Utrecht, Nederland, Europa of de hele wereld.

Spreeker leest overigens in het voorliggende stuk dat de noodzakelijke notitie alleen tot stand komt als deze is ingebed in economische principes. In de praktijk betekent dit dat door het bedrijfsleven op directe- of indirecte wijze voordeel valt te behalen uit duurzaam gedrag, duurzame handel of duurzame productie. De PVV vraagt zich af of dit op natuurlijke- of kunstmatige wijze gebeurt.

Verder in het stuk staat dat het voorgenomen besluit met de daaraan te stellen voorwaarden kans van slagen heeft binnen de geldende economische kaders. Geïnformeerd wordt of die kaders tijdelijk moeten worden versoepeld door subsidies, garantiestelling, participatie.

Kortom, de PVV vreest dat de provincie hiermee heel veel werk op de hals haalt en acht dit, zeker in deze tijd, geen goed signaal richting de burger.

De heer Schaddelee memoreert, dat de ChristenUnie vaker de vraag heeft gesteld welk GS-lid nu aanspreekbaar is op het onderwerp duurzaamheid. Niemand heeft dit onderwerp in de portefeuille. De ChristenUnie is er voorstander van, evenals dit het geval is bij de integrale thema's Financiën en Europa, een coördinerend GS-lid aan te wijzen voor duurzaamheid. Het verheugt de ChristenUnie dat doorgeborduurd wordt op de Utrecht 2040 Strategie. Dat is een behoorlijke exercitie geweest aan het eind van de vorige periode. De definitie die daarin wordt gegeven voor duurzaamheid is er in ieder geval een die breed wordt gedragen. De ChristenUnie pleit ervoor dat GS op basis hiervan een smart kader formuleren. De oproep van de ChristenUnie is daarbij wel om duurzaamheid geen melkkoe te laten zijn of rem op ontwikkelingen, maar een mentaliteit dat zich richt op toekomstbestendigheid. Als het laatste uit het voorliggende voorstel voortvloeit, acht de ChristenUnie dit een mooie oogst.

Mevrouw Maasdam deelt mede dat het CDA zich in grote lijnen kan aansluiten bij het betoog van de VVD. De genoemde people-aspecten vallen buiten de taken van de provincie. Het CDA informeert naar de consequenties daarvan en hoe de uitwerking daarvan er volgens D66 uitziet.

Hetzelfde geldt voor de profitrol. Zoals het thans staat verwoord, kan het ook zo zijn dat de provincie een soort marktmeesterrol op zich gaat nemen. Geïnformeerd wordt of dat de intentie is.

In het stuk wordt aangegeven dat er aspecten zijn die minder betrekking hebben op duurzaamheid. Ook daar wordt aan andere rollen geraakt.

Het wordt noodzakelijk geacht de toetsing te laten uitvoeren door ter zake deskundig personeel. Geïnformeerd wordt naar de kosten. Dat geldt voor de toets zelf, maar bv. ook voor het invullen van zo'n marktmeesterrol. Op het moment dat gezegd wordt dat de provincie extra initiatieven moet nemen, zullen daaraan ook kosten zijn verbonden.

De heer Van Wikselaar vertaalt het voorliggende voorstel zo, dat bij alle toetsingsmomenten duurzaamheid wordt betrokken en wordt aangegeven in hoeverre daaraan wordt bijgedragen. Als het om duurzaamheid gaat, is dat in de visie van de SGP echter moeilijk hard te maken. Op grond hiervan plaatst de SGP een kanttekening bij de vraag of de ambtelijke organisatie

hiermee niet teveel wordt belast. De vraag is waar de balans ligt tussen investering en opbrengst. De SGP kan zich voorstellen, dat het wellicht verstandiger is om eens een bepaalde periode een duurzaamheidsmonitor op te zetten. De SGP mist bij het voorliggende voorstel de dekking. De criteria blijven een lastig punt. Dat geldt eveneens met een monitor. De SGP staat op het standpunt dat de ambtelijke organisatie met het voorliggende voorstel dermate wordt belast, dat het een brug te ver is.

Mevrouw Boelhouwer deelt mede dat GroenLinks zich kan vinden in het voorliggende voorstel. GroenLinks heeft wel een suggestie om bij de verdere uitwerking op basis van de handreiking de juiste slagkracht en creativiteit van de organisatie te gebruiken. Het zou een belasting kunnen zijn voor medewerkers, maar GroenLinks denkt dat het ook een uitdaging is. Het schijnt dat het zich inspannen voor duurzame zaken heel positief kan werken op medewerkers. Ter illustratie verwijst zij naar het world food program bij TNT. GroenLinks pleit ervoor dit op die manier op te pakken.

In de handreiking, m.n. het toetsingskader/afwegingskader, staat bij het eerste gedachtestreepje een aantal bullits. GroenLinks doet bij deze bullits de volgende suggesties.

In de eerste bullit voor positieve effecten toevoegen 'beoogde';

In de tweede bullit voor negatieve effecten toevoegen 'mogelijke'.

Voorgesteld wordt de laatste bullit als volgt te wijzigen: "Wat is gedaan om mogelijke negatieve effecten te compenseren of te reduceren?"

Tot slot deelt spreker mede dat in dit verband het voorstel met betrekking tot de aanschaf dienstauto's anders zou kunnen uitpakken dan dat dit zich in eerste instantie laat aanzien.

De heer De Kruijf deelt mede dat de PvdA voorstander is van een PS die verantwoordelijkheid nemen en initiatief tonen. Alleen al om die reden heeft de PvdA sympathie voor het voorliggende voorstel. Op grond van het feit dat uit het voorstel bovendien blijkt dat het begrip duurzaamheid zowel aan de voor- als achterkant een veel prominenter plek krijgt, ondersteunt de PvdA dit van harte. Uiteraard moet er nog het een en ander worden uitgewerkt, maar de PvdA heeft daarin het volste vertrouwen.

Mevrouw Hoek deelt mede dat 50PLUS het voorliggende voorstel sympathiek vindt en ondersteunt. Het is een proces waarin de provincie zit. Dat duurzaamheid feitelijk al een groot onderdeel van de maatschappij is geworden, wordt thans op papier bevestigd.

Binnen de provincie is in deze al sprake van een stuk bewustwording (papierloos, fairtrade koekjes). Van belang is dat er zuinig wordt omgegaan met de middelen die vanuit de natuur worden verkregen, niet alleen voor nu maar vooral ook voor de volgende generatie.

De heer Hoefnagels bedankt de commissie voor de positieve en kritische opmerkingen.

De SP gaf aan dat het erop lijkt dat het voorstel sterk is gericht op energie en grondstoffen en dat solidariteit daarin ook een rol moet spelen. Daarbij legt spreker een link met de opmerkingen die door de VVD en het CDA zijn gemaakt met betrekking tot de provinciale taak. Waarvoor de provinciale taak volgens D66 op het door de SP naar vorengebrachte vlak ligt, is o.a. social return. Dat wordt op grond van een desbetreffende motie op initiatief van de PvdA en SP al meegenomen in die specifieke onderwerpen. De duurzame ontwikkeling houdt daar in principe ook rekening mee, maar D66 heeft in het voorstel wel enige beperking willen aanbrengen op de breedte van de duurzaamheid.

In navolging van 50PLUS wil spreker, in antwoord op de vragen de VVD en het CDA, wijzen op de fairtrade koekjes. Sommige zaken in het voorliggende stuk zijn wellicht vergaand, maar er zit wel een provinciaal aspect aan.

De bijlage betreft een handreiking, waarin D66 niet alles heeft willen voorschrijven. Aan GS wordt gevraagd hieraan een vervolgstap te geven. D66 verwacht dat GS de door PS gemaakte opmerkingen daarin meenemen. Ook GS zullen niet willen dat de provincie met een enorme extra taak wordt opge zadeld.

In de handreiking zitten voorbeelden waar wellicht niet iedereen hetzelfde tegenover staat. Het is wel zo dat de voorbeelden kunnen worden meegewogen. Uit de stukken blijkt dat bv. minder vlees eten nu eenmaal wordt gezien als een van de mogelijkheden om de duurzame ontwikkeling te verbeteren. Het is aan een ieder of iets als afweging bij een bepaald onderwerp wordt meegenomen. D66 verwacht dat mogelijk niet alle voorbeelden in een uitwerking worden overgenomen. Het behoeft niet zo te zijn dat bv. minder vlees eten iets te maken heeft met een provinciale afweging op dat moment.

De PVV geeft aan dat het extra werk oplevert, zowel voor de ambtelijke organisatie als voor leveranciers. Voor leveranciers is dat in de visie van D66 niet noodzakelijk. Er worden nu ook al allerlei eisen meegenomen. Ter illustratie wijst spreker op de CO2 prestatieladder. Dat geldt voor veel onderwerpen die in het voorliggende stuk staan. Het vraagt niet constant om extra beleid of aspecten. De afweging wordt al door GS gemaakt. Het gaat erom hoe dat ook zichtbaar wordt gemaakt richting PS.

De heer IJssennagger memoreert te hebben gewezen op discriminatie, dat ook niet als afzonderlijk punt zichtbaar wordt gemaakt. Spreker is ervan overtuigd dat bij ieder voorstel in het achterhoofd wordt meegewogen of het niet discriminatie bevordert of in het leven roept. In die zin zou de PVV duurzaamheid ook opgepakt willen zien; als iets dat altijd in het achterhoofd wordt meegenomen.

De heer Hoefnagels zet uiteen dat duurzaamheid in het ruimtelijk fysieke domein een afweging is die altijd moet worden meegenomen en volgens D66 ook inzichtelijk zou moeten worden gemaakt. D66 wil duurzaamheid ook zelf kunnen meewegen. Daarbij komt dat duurzaamheid een van de speerpunten is binnen de Utrecht 2040 Strategie. De Staten hebben daarmee ingestemd. Op grond daarvan is het voor D66 ook een belangrijk issue.

D66 geeft aan dat duurzaamheid nu integraal wordt meegenomen in het Collegeakkoord. Dat lijkt ook zo te werken, maar de D66 statenfractie wil dat ook als zodanig kunnen afwegen. Met de ChristenUnie wil D66 aan GS meegeven een smart kader te formuleren. Spreker verwacht overigens dat hierover binnen de ambtelijke organisatie de nodige ideeën leven. Een marktmeesterrol is zeker niet de bedoeling. In het stuk staat dat de provincie zich, in verband met de toetsing van een voorgenomen besluit, een aantal vragen kan stellen. Het CDA doelt in deze m.n. op het 4^e gedachtestreepje (heeft het voorgenomen besluit kans van slagen binnen de geldende economische kaders, moeten die kaders worden versoepeld door subsidies, garantiestelling, participatie?). D66 stelt dat dit nu blijkbaar ook al gebeurt. Er wordt gewerkt aan een garantstelling ter zake van energie. Het is dan wel van belang om dat binnen het voorliggende verhaal mee te nemen. Op het moment dat er ter zake een statenvoorstel voorligt, is dat een van de beperkte voorbeelden waarbij een garantstelling of subsidie aan de orde is. Bij veel andere onderwerpen zal dat niet het geval zijn. Het is een voorbeeld.

Ten aanzien van de suggestie met betrekking tot een duurzaamheidmonitor wijst spreker op de Staat van Utrecht. Die gaat echter over het hele grondgebied van Utrecht en niet zozeer over datgene dat daadwerkelijk als provincie wordt gedaan. Daarin wil D66 juist het zicht krijgen. Als de provincie Bodem-, Water- en Milieubeleid voert, wat doet dat dan op de duurzaamheid? Vandaar die specificatie.

Spreker benadrukt nogmaals dat sprake is van regulier beleid en het derhalve niet zo is dat het voorliggende voorstel om veel extra inzet van ambtenaren vraagt. Dat is ook niet de bedoeling van D66.

De heer Thonon wijst ter illustratie op de aanschaf van de dienstauto's. Impliciet heeft het College de afweging gemaakt met duurzaamheid in het achterhoofd. Dat is echter nooit geëxpliciteerd in de statenbrief, zodat daarover door de PvdA vragen zijn gesteld. Als dat was geëxpliciteerd, hadden de Staten direct een veel beter besluit kunnen nemen en had het College een en ander ook niet hoeven te verantwoorden. Daar gaat het om. Het doel van het voorliggende voorstel is de besluitvorming in de Staten te verbeteren. Op grond hiervan wordt het initiatiefvoorstel in de commissie BEM besproken.

De heer Hoefnagels vervolgt dat papierloos nog een voorbeeld is. De Staten hebben nooit op basis van het aspect duurzaamheid gekozen om papierloos te gaan werken.

Spreker onderschrijft dat de slagkracht en creativiteit van medewerkers moet worden gebruikt. Er is ter zake veel kennis in huis, dat ook binnen de verschillende afdelingen wordt ingebracht.

De suggesties met betrekking tot de bullits bij het toetsingskader/afwegingskader kunnen wat spreker betreft onverkort worden overgenomen.

De heer Lutfula vraagt zich, gelet op de integrale aanpak en de in het voorliggende voorstel opgenomen definitie duurzame ontwikkeling, af waarom de aandacht voor de onderkant van de samenleving, in de zin zoals spreker in eerste termijn heeft aangegeven, geen taak zou zijn van de provincie.

Mevrouw Vlam merkt op dat de beantwoording voor de VVD heeft bevestigd waarom niet zoveel voorbeelden zouden moeten worden genoemd in de handreiking. Deze roepen nl. in sommige gevallen meer vragen op dan dat ze verhelderend zijn. D66 geeft zelf in de beantwoording aan dat veel mensen al op die manier denken en het veelal in de Collegevoorstellen zit, maar het is impliciet en niet nader benoemd. Met de voorbeelden, die een politieke lading hebben, wordt de waarde, die de VVD in het voorstel beluistert, ontkracht.

Spreekster deelt mede dat zij het voorliggende voorstel zal voorleggen aan haar fractie.

De heer IJssennagger deelt mede dat de PVV zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de VVD. Gezien de hoeveelheid werk dat dit met zich meebrengt en de mogelijke discussies waartoe dit zou kunnen leiden, is de PVV er geen voorstander van dit expliciet op te schrijven en kan volstaan worden met het in het achterhoofd blijven meenemen van duurzame ontwikkeling. Op grond van het vorenstaande zal de PVV het initiatiefvoorstel niet steunen.

De heer Schaddelee deelt mede het voorliggende stuk aan zijn fractie te zullen voorleggen. Vooruitlopende hierop deelt hij mede dat de ChristenUnie in principe sympathiek tegenover het voorstel staat.

Mevrouw Maasdam deelt mede dat zij het voorstel zal voorleggen aan haar fractie. Spreekster hecht er nog wel aan te wijzen op het feit dat de marktmeesterrol niet alleen uit het 4^e gedachtestreepje voortkomt. D66 geeft ook eerder aan dat de profitkant de drager moet zijn van deze verandering.

De heer Van Wikselaar zegt toe het voorliggende voorstel in zijn fractie te zullen bespreken.

De heer Hoefnagels merkt op niet te hebben gezegd dat het meenemen van de onderkant van de samenleving geen taak van de provincie is; dat is wel degelijk het geval. Hij heeft aangegeven dat dit al op basis van andere moties gebeurt. Dat is de reden waarom dit niet in het voorliggende voorstel is meegenomen.

De VVD geeft aan dat ervoor moet worden gewaakt teveel voorbeelden te noemen, waarmee de discussie wordt weggehaald van de goede bedoelingen in het voorstel. De PVV heeft zich daarbij aangesloten. D66 zal zich daarover nader buigen in de zin dat zal worden nagegaan of de voorbeelden bij de kerntaken passen en/of wellicht niet van provinciaal belang zijn. Spreker verwacht dat daarmee ook de opmerking over de marktmeesterrol is opgepakt. Overigens wil D66 met de opmerking dat de profitrol drager is alleen maar zeggen dat duurzame ontwikkeling het beste tot stand lijkt te komen als het aan de economische kant winst oplevert. In feite wordt op een politieke afweging uitgekomen. Die kan worden gemaakt op het moment dat het wordt voorgelegd. Er zouden zaken met subsidies kunnen worden gedaan. D66 is daar persoonlijk geen voorstander van, omdat daarmee de markt wordt verpest. Het gaat erom dat de afweging kan worden gemaakt. Tot slot zegt spreker toe dat D66 ook de door GroenLinks in eerste termijn naar vorengebrachte suggesties zal meenemen.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat dit onderwerp verder op basis van een statenvoorstel zal worden besproken in de PS-vergadering op 22 april a.s.

16. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden

16.1 Beantwoording van uw vragen inzake provinciale heffingen

16.2 Normenkader rechtmatigheid 2012

16.3 Verslag van de missie naar onze vriendschapsprovincie Guangdong in China

De heer IJssennagger verzoekt om agendering van dit onderwerp, hetgeen door de voorzitter wordt toegezegd.

16.4 Regio Randstad Bericht Europa vanuit het Bestuurlijk overleg Europa Regio Randstad

17. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter vervolgens de vergadering, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.