

2013BEM21

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 4 maart in het Provinciehuis

Aanwezig:

mw. P. Doornenbal-Van der Vlist (voorzitter), drs. R.W. Krol (gedeputeerde), R. van Lunteren (gedeputeerde), mw. A.M.A. Pennarts (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), dr. F.H. Barneveld Binkhuysen (VVD), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), drs. J.G. Boerkamp (D66), mr. J.M. Buiting (CDA), R.G.J. Dercksen (PVV), ir. H. IJssennagger (PVV), drs. C. de Kruijf (PvdA), J. van de Lagemaat (SGP), ir.ing. Y.S. Lutfula (SP), mw. M.W.J. Maasdam-Hoevers (CDA), drs. B. Nugteren (GroenLinks), ir. J.P.M. Peters (D66), mr. R. Postma (ChristenUnie), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), mw. Y. Smit (VVD), mw. J.H. Verbeij-Ouwerkerk (PvdA), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), mw.dr. A.J. Vlam (VVD)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier) en mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

Afwezig:

R.C. Robbertsen (CvdK), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), mw. J.F. Bloemberg (PvdD), M.C. Mineur (SP), mr. D.S. Tuijnman (VVD), W. van Wikselaar (SGP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststelling Agenda

De voorzitter deelt mede, dat op verzoek van gedeputeerde Krol een mededeling in vertrouwelijkheid zal worden gedaan over de asbest Pythagoraslaan 101. Met in achtneming van het vorenstaande, wordt de agenda vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van de CvdK en mevrouw Hoek. De heer Nugteren heeft begrepen dat de CvdK afwezig is vanwege een ongeval. Spreker stelt voor hem namens de Staten een bloemetje te sturen. Aldus wordt besloten.

Gedeputeerde Pennarts vestigt de aandacht op de bijeenkomsten die door Minster Plasterk worden georganiseerd in het provinciehuis om inwoners en bestuurders de gelegenheid te bieden om in te spreken over zijn voornemen om de provincies Noord-Holland, Utrecht en Flevoland te fuseren. Voor de bijeenkomst voor bestuurders op 11 maart a.s. hebben zich al 70 belangstellenden aangemeld en voor de bijeenkomst voor inwoners op 12 maart a.s. 113 mensen. Spreekster doet een beroep op de commissie de data van deze bijeenkomsten onder de aandacht te brengen van hun fractie-, partijgenoten en achterban. Men kan zich voor deze bijeenkomsten aanmelden op de website van Binnenlandse Zaken.

De heer Schaddelee vestigt de aandacht op de Paushuizelezing, die op donderdag 28 februari jl. heeft plaatsgevonden. Dit was een interessante bijeenkomst. Voorgestaan wordt hiervan een traditie te maken.

Er waren slechts vier Statenleden aanwezig. Spreker beveelt een ieder, die hierbij niet aanwezig was, aan er de volgende keer bij te zijn.

4. Rondvraag

Mevrouw Versteeg memoreert, dat vorig jaar is gesproken over het interbestuurlijk toezicht. De Staten zouden betrokken worden bij de wijze waarop vorm moet worden gegeven aan de horizontale verantwoording op controle die moet worden versterkt. Hiervoor zou een werkgroep worden gevormd. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.

Vervolgens vestigt spreekster de aandacht op de door D66 en GroenLinks ingediende motie, die door een aantal partijen is gesteund, over het vaststellen van de Referendumverordening. In de motie is geen harde deadline afgesproken. Verzocht wordt op een zo kort mogelijke termijn een datum te verbinden aan een concept-Referendumverordening.

Gedeputeerde Pennarts deelt mede, dat zij ernaar streeft om in de volgende commissievergadering input te geven op het verzoek met betrekking tot een Referendumverordening. Dit geldt eveneens voor de tweede motie, waarin het referendum is genoemd als in te zetten middel bij de gemeenteraadsverkiezingen om de mening van inwoners te peilen.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan, dat de actie tot het oprichten van werkgroep in het kader van het vormgeven aan het interbestuurlijk toezicht bij de Staten zelf ligt.

De heer Poort bevestigt dit. Hij licht toe dat er inmiddels een groepje is geformeerd, dat zich over het interbestuurlijk toezicht buigt. Dit groepje is een keer bij elkaar geweest in de vorm van een benen op tafel sessie. Afgesproken is dat de volgende bijeenkomst plaatsvindt zodra een aantal goede discussiepunten is voorbereid. Dat wordt ambtelijk voorbereid binnen de GS-organisatie, waarmee regelmatig contact wordt onderhouden over de voortgang. Spreker verwacht, dat op korte termijn een bijeenkomst kan worden gepland.

De voorzitter zegt toe dat spoedig zal worden teruggekomen met een datum.

5. Termijnagenda (versie 22 februari 2013)

De heer De Kruijf vestigt de aandacht op het onderwerp kaders dienstauto's, dat al een aantal keren vooruitgeschoven is. De toezegging dateert al van juni 2012. De PvdA dringt erop aan dat het College zich thans aan de afspraak houdt van 8 april 2013.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat de vertraging berust op het misverstand dat het over alle dienstauto's van de provincie, die in een leaseplan zitten, zou gaan. De PvdA is echter met name geïnteresseerd in de dienstauto's van het College. Spreker heeft daarin thans een knip aangebracht. Vooruitlopende op 8 april a.s., geeft spreker aan te hebben voorgesteld geen auto's aan te schaffen, maar het leasecontract over te laten gaan in eigen beheer en dit tot het eind van deze periode uit te stellen, vanwege alle andere discussies die de provincie op dit moment boven het hoofd hangen.

Mevrouw Boelhouwer memoreert dat op 16 september a.s. de evaluaties worden besproken van de Randstedelijke Rekenkamer en de Programmaraad. Spreekster heeft de Statenleden twee keer een oproep gestuurd om de enquête in te vullen. Het blijkt dat van Utrecht tot nu toe slechts 18 personen dit hebben gedaan. Dat zijn er veel minder dan in de andere provincies. Spreekster zou het betreuren als dat een vertekend beeld gaat geven. Spreekster heeft hierin samen met drie statenleden uit de andere provincies de nodige tijd gestoken. Zij verzoekt haar collega commissieleden derhalve de moeite te nemen het formulier in te vullen en hun collega's in de fractie daartoe ook op te roepen.

6. Verslag Statencommissie Bestuur, Europa en Middelen van 21 januari 2013

Het verslag wordt conform vastgesteld.

De voorzitter memoreert dat het vertrouwelijk gedeelte van het verslag per post is toegestuurd. Zij constateert dat hierover geen opmerkingen zijn en dat ook dit deel conform kan worden vastgesteld.

7. Statenvoorstel Algemene Subsidieverordening

De heer Boerkamp memoreert in algemene zin dat in november jl. een aanpassing van de Algemene Subsidieverordening op de agenda van deze commissie stond. D66 betreurt, dat de voorliggende evaluatie op dat moment niet beschikbaar was.

Inhoudelijk plaatst spreker namens D66 de volgende opmerkingen.

Een van de eerste bevindingen gaat over de goede werking van de subsidieverordening in de nieuwe verhouding tussen PS en GS. D66 kan zich niet herinneren dat aan de Staten de vraag is voorgelegd over de werking van de subsidieverordening. Geïnformeerd wordt of PS wel betrokken zijn bij de evaluatie.

Ooit is gesproken over de onmogelijkheid in de subsidieverordening tot terugvordering. Het verbaast D66 dat dit niet als knelpunt terugkomt in de evaluatie.

Spreker constateert dat er verscherpte eisen zijn gesteld aan de subsidieaanvraag. Geïnformeerd wordt waarom aan de subsidieaanvrager een uittreksel van de KvK en Statuten wordt gevraagd, terwijl deze documenten online beschikbaar en toegankelijk zijn bij de overheid.

De heer Van de Lagemaat memoreert dat twee jaar geleden is afgesproken om de Algemene Subsidieverordening nu te evalueren. Wat dat betreft spreekt de SGP waardering uit voor het feit, dat dit thans, conform afspraak, is geagendeerd.

Spreker leest dat de subsidie ondergrens wordt verhoogd van € 1000 naar € 5000. Geïnformeerd wordt hoeveel verenigingen hierdoor buiten de boot vallen.

Voorts wordt aangegeven dat verenigingen zonder subsidie moeten kunnen draaien om in aanmerking te komen voor subsidie. Indien dat het geval is, vraagt de SGP zich af waarvoor de subsidie dan nog nodig is.

Mevrouw Boelhauer merkt op, in tegenstelling tot de SGP, begrepen te hebben dat de ondergrens niet wordt verhoogd naar € 5000, vanwege de mogelijkheden tot cofinanciering, hetgeen GroenLinks juist toejuicht. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Mevrouw Vlam memoreert dat een subcommissie in het leven is geroepen dat zich nader buigt over de subsidies. De voorliggende evaluatie kan daarbij goed als input worden gebruikt.

Aangegeven wordt dat ongeveer de helft van de aanvragen om verschillende redenen niet binnen de termijn zijn afgehandeld, w.o. de personele bezetting en nieuwe werkprocessen. De provincie verwacht van de instellingen efficiency, dan mag dat in de visie van de VVD ook van de eigen organisatie worden verwacht. Geïnformeerd wordt hoe zal worden bewerkstelligd dat de beoogde doelstelling van '85% binnen de termijn' wordt benaderd.

De heer Lutfula spreekt zijn waardering uit voor de voorliggende evaluatie, waarin hij een aantal goede punten leest. De provincie is in het verleden echter ook op punten tekort geschoten als het gaat om subsidiëring van projecten. Dit had te maken met het feit dat de projecten niet meetbaar waren gemaakt en van te voren niet goed geanalyseerd. De SP leest dit niet in de evaluatie, hetgeen wordt betreurd, omdat van de fouten had kunnen worden geleerd.

Er wordt gewerkt aan een vorm om de subsidies op basis van standaardcriteria te beoordelen. Daar zit in de visie van de SP een gevaar in, omdat niet alle subsidieaanvragen hetzelfde zijn. Op grond hiervan is de SP voorstander van maatwerk. De provincie zou moeten kijken of een aanvraag effectief en meetbaar is, alvorens te besluiten een project te subsidiëren.

Aangegeven wordt dat 45% van de subsidieaanvragen niet binnen de termijn worden afgehandeld o.a. als gevolg van personeeltekort. De SP is van mening dat personeeltekort een probleem is van de provinciale organisatie; de aanvrager zou daarvan niet de dupe mogen zijn. Geïnformeerd wordt hoe het tekort aan personeel wordt opgelost, zodat de aanvragen wel op tijd kunnen worden afgehandeld.

Tot slot merkt spreker op dat de SP voorstander is van minder bureaucratie, maar dat daarin niet zover moet worden gegaan dat de provincie regeloos gaat werken of de subsidie te gemakkelijk toekent.

De heer IJssennagger zet uiteen dat de PVV ongelukkig is met het voorstel om de ondergrens niet te verhogen naar € 5000.

Uit onderzoek zou zijn gebleken dat de uitvoeringskosten bij kleine subsidies relatief klein zijn en de besparingen relatief gering. De PVV plaatst daarbij een kanttekening. Hij wijst in deze eveneens op de kosten die de aanvrager moet maken. Aan de hand van een voorbeeld, licht hij toe dat de subsidie voor de aanvrager geen motivatie behoeft te zijn om de investering al dan niet te doen. Deze discussie is ook gevoerd in de subcommissie XL, waarin over de subsidies wordt gesproken. Wat vergeten wordt, is de vraag of het doel ook niet tot stand zou zijn gekomen zonder de subsidie. Het kost zoveel tijd en geld om die vraag goed af te wegen, dat dit in de visie van de PVV al een motivatie is om de ondergrens voor subsidies te verhogen naar € 5000.

De heer Buiting memoreert dat het punt van de subsidiegrens vanuit de Staten zelf komt. De ad hoc Statencommissie Deregulering heeft de vraag gesteld of de Algemene Subsidieverordening op een aantal punten wat meer helder kon worden gemaakt. Indien dat wordt gecombineerd met het feit dat veel zaken in de pijplijn zitten, zou goed moeten worden gekeken naar de doelmatigheid van dit soort processen. Wellicht dat dit nader kan worden toegelicht.

Mevrouw Verbeij deelt mede dat de PvdA zich aansluit bij de opmerkingen over de doorlooptijden van de subsidieaanvragen. De aanbevelingen in deze had de PvdA graag smarter geformuleerd gezien.

Vervolgens vestigt spreekster de aandacht op de prestatiesubsidiëring. Dat blijft wat vaag. De prestatiesubsidie wordt gegeven als prikkel. Er wordt een aantal voorbeelden genoemd waarbij de prestatie-indicatoren niet werden gehaald. De PvdA kan zich voorstellen dat in dat kader vooraf duidelijkheid wordt verschaft. In dat geval werkt de prestatiesubsidie goed.

Geïnformeerd wordt waarom de prestatiesubsidie niet wordt gegeven in het geval van arrangement 3 (boven € 125.000).

Gedeputeerde Van Lunteren hecht eraan vooraf op te merken dat hij zich heeft afgevraagd of het zinvol was de evaluatie thans aan de Staten voor te leggen, gelet op het feit dat er inmiddels een subcommissie XL is die zich over de subsidies buigt. In samenspraak met de griffie is besloten dit onderwerp conform afspraak te agenderen.

Spreker is van mening dat veel punten, die thans naar voren worden gebracht, in de subcommissie XL worden meegenomen en vervolgens, op basis van de aanbevelingen van de subcommissie, de discussie wordt gevoerd op welke onderdelen de Algemene Subsidieverordening al dan niet moet worden aangepast.

Desgevraagd door de heer Boerkamp, licht spreker toe dat in november een aanpassing van de Algemene Subsidieverordening aan de commissie is voorgelegd, omdat een aantal subsidies een grondslag moest hebben om te kunnen worden uitgekeerd. Dat is wezenlijk iets anders dan het aanbrenge van aanpassingen op basis van een evaluatie.

De Staten zijn op dit moment niet specifiek betrokken bij de voorliggende evaluatie. De Staten hebben wel op diverse momenten opmerkingen en vragen geplaatst over subsidies; die zaken zijn in het kader van de evaluatie meegenomen.

Niet de provincie maar de subsidieaanvrager is verantwoordelijk voor het aanleveren van de benodigde gegevens. Spreker acht het niet gewenst dat de provincie als uitkerende instantie die verantwoordelijkheid overneemt. Overigens behoeven de gegevens niet perse in hard copy te worden verstrekt; dit mag digitaal.

Met betrekking tot de ondergrens, licht spreker toe dat er niets verandert aan de norm; de ondergrens blijft €1000. Indien de wens bestaat hierover uitvoeriger te discussiëren, stelt spreker voor dit binnen de subcommissie XL te doen en op basis daarvan te beoordelen of aanbevolen moet worden deze lijn al dan niet voort te zetten. In dat kader kan de informatie worden aangeleverd hoe het de afgelopen jaren heeft gefunctioneerd.

De heer Buiting merkt op dat de normbedragen niet vanuit het oogmerk van subsidies maar vanuit deregulering en doelmatigheid naar voren zijn gebracht. Daarbij speelde de vraag van de verwerkingskosten bij het verstrekken van dergelijke kleine subsidies. Het niet verhogen van de ondergrens is daarmee eigenlijk een cesuur op wat de toenmalige ad hoc commissie Deregulering heeft bedacht en door de Staten is aangenomen.

Gedeputeerde Van Lunteren bevestigt dit, maar benadrukt dat de Staten de Algemene Subsidieverordening zelf hebben vastgesteld. Op basis daarvan voeren GS deze thans uit.

Zoals gezegd, stelt hij voor deze discussie opnieuw in de subcommissie XL te voeren en op basis van hun bevindingen dit punt al dan niet aan te passen. Spreker hecht aan die volgorde.

Het doel van de subsidie van de provincie is met name een initiatief aan te zwengelen en dat het vervolgens als vliegwiel fungeert. Hierbij wordt van belang geacht vooraf waar te nemen of de desbetreffende organisatie het initiatief in principe ook zelf zou kunnen dragen.

De provincie streeft ernaar de subsidieaanvragen binnen de termijn af te handelen. Dat dit niet is gelukt heeft veel te maken met het feit dat de provincie qua automatisering nog veel moest regelen op dat vlak. Daaraan wordt nog steeds gewerkt. Daarbij komt dat naar aanleiding van vragen van de Staten een aantal overzichten moest worden opgeleverd, hetgeen tot een behoorlijke werkdruk heeft geleid bij de afdeling. Dat is nu beter voor elkaar.

Vanwege het feit dat het nu al beter is georganiseerd dan de jaren hiervoor, is de verwachting dat het komende jaar al een slag wordt gemaakt en met de afronding van de automatiseringsslag halverwege 2014 alle achterstand zal zijn ingelopen. Op grond van het vorenstaande, wordt het nu ook niet noodzakelijk geacht om extra fte's in te zetten op subsidiëring.

Het antwoord op de vraag waarom de prestatiesubsidie niet wordt gegeven boven € 125.00 moet spreker schuldig blijven.

De heer Buiting geeft aan, dat er 3 arrangementen zijn. Het gaat over de mate waarin prestaties worden geëvalueerd, hetgeen ook afkomstig is vanuit de Ad hoc commissie Deregulering. Tot €25.000 is sprake van een lichte toets; tussen de € 25.000 – 125.000 worden de prestaties ook geëvalueerd. De tekst met betrekking tot arrangement 3, boven de € 125.000, is echter wat algemeen gesteld. Daaruit zou kunnen worden opgemaakt, dat sprake is van een lichtere toets dan bij arrangement 2 (€ 25.000 – 125.000), terwijl het natuurlijk de bedoeling is geweest dat dit een zwaardere toets is.

Gedeputeerde Van Lunteren zegt toe hierop nader te zullen terugkomen per mail.

De heer Lutfula informeert in het kader van de automatisering of er volgend jaar een nieuwe webapplicatie komt, waarmee de subsidie digitaal kan worden aangevraagd.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat dit niet het geval is. Er wordt in algemene zin een ERP-systeem geïmplementeerd, waarin alle werkprocessen worden gestandaardiseerd en geautomatiseerd. Daarmee kan een enorme efficiëncyslag worden bereikt op met name een aantal van deze ondersteunende taken.

De voorzitter stelt vast dat het voorliggende voorstel een sterstuk kan zijn, mits de vraag over de toetsing naar tevredenheid wordt beantwoord.

De heer IJssennagger kondigt aan dat de PVV een stemverklaring zal afleggen.

8. Statenbrief Onderhandelaarsakkoord Financiën decentrale overheden

De heer Lutfala memoreert dat de SP hierover al schriftelijk een aantal vragen heeft gesteld. De SP heeft moeite met de wijze waarop GS de rol van PS hebben beperkt bij dit onderwerp. Daarmee wordt de rol van PS tekort gedaan. Juist bij deze zo belangrijke onderwerpen op de agenda van de verschillende provincies, hadden PS meer betrokken moeten worden. De Staten krijgen dit achteraf. Eind februari is het akkoord al bereikt.

De SP pleit ervoor dat GS in volgende gevallen de rol van PS erkennen en de mogelijkheid bieden binnen dergelijke processen hun rol goed te vervullen.

Mevrouw Maasdam vestigt de aandacht op het percentage EMU-norm waaraan de provincies moeten bijdragen. Geïnformeerd wordt of dit een bezuinigingsconsequentie met zich meebrengt voor Utrecht.

Dezelfde vraag geldt voor hetgeen het CDA niet direct genoemd ziet, nl. de wijziging van een baten- en lastenstelsel naar een kasstelsel.

Het CDA heeft vernomen dat andere provincies wat principiëler in deze discussie staan. Geïnformeerd wordt hoe GS daarmee omgaan.

De heer De Kruijf deelt mede dat de PvdA zich in principe kan vinden in de inhoud van het akkoord. Uiteraard had de PvdA liever een wat groter bedrag in eigen beheer uitgegeven, maar nu het zo ligt zijn er andere posten waar veel dramatischer effecten te zien zijn van bezuinigingen.

Met betrekking tot de procedure, merkt spreker op dat het om een redelijk ingrijpend akkoord gaat. De PvdA betreurt het dat de Staten niet zijn geïnformeerd voordat het akkoord werd gesloten. Geïnformeerd wordt waarom dit niet is gebeurd.

De heer Van de Lagemaat constateert dat de voorliggende Statenbrief niet meer is dan de mededeling dat er een Onderhandelingsakkoord is en dat het schatkistbankieren verplicht is. De SGP staat op het standpunt dat de Staten niets anders kunnen dan daarmee akkoord te gaan.

Gedeputeerde Van Lunteren kan zich voorstellen dat de rol van GS en PS in deze tot enige verwarring heeft geleid. Spreker licht toe dat GS juist hebben geprobeerd de Staten aan de voorkant te betrekken met de mededeling in de vorige vergadering, dat dit eraan zat te komen. Spreker hecht eraan toe te lichten hoe het met onderhandelingsakkoorden is georganiseerd vanuit het IPO. Het gaat in dit geval om bevoegdheden van het Rijk. Het Rijk kan deze besluiten nemen met of zonder instemming van de koepels, dan wel de individuele provincies. Voor dit soort zaken is in Nederland het overhedenoverleg georganiseerd, waarin de koepels met elkaar spreken. De koepels gaan akkoorden aan. Spreker zit daarin namens de provincie Utrecht. Er is sprake van een collegiaal Bestuur. Een ieder brengt zijn standpunt in en in principe wordt daarna in collegialiteit een besluit genomen. GS hebben zich vervolgens te conformeren aan het standpunt dat daaruit komt, tenzij daarop aantekening wordt gevraagd. Het vorenstaande houdt in dat GS de Staten altijd pas na afloop van het proces kunnen informeren. In dit geval heeft een aantal provincies anders gehandeld, waarover in de visie van spreker een fundamentele discussie moet worden gevoerd binnen het IPO. Indien bestuurders in IPO-verband niet zonder last en ruggespraak zitten, kan niet meer in collegialiteit een besluit worden genomen.

De berichtgeving, dat de provincie Utrecht op donderdag al akkoord was gegaan, klopt niet. Spreker had gevraagd een aantal punten, dat hij had meegekregen van de Staten, op te nemen in de brief aan het Rijk en daarbij aangegeven dat hij die punten eerst verwerkt wilde zien

alvorens akkoord te gaan. Hij heeft derhalve pas ingestemd, nadat hij had vastgesteld dat deze punten in de brief aan het Rijk waren verwerkt.

De heer De Kruijf begrijpt dat GS in IPO-verband de Staten kunnen binden aan akkoorden die vele miljoenen omvatten, zonder dat de Staten daarover een uitspraak kunnen doen. De PvdA heeft er moeite mee dat de Staten pas na afloop van de besluitvorming kunnen worden geïnformeerd.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat dit alleen geldt voor die zaken waar het Rijk een eigenstandige bevoegdheid heeft en de provincies hoort. Het Natuurakkoord heeft bijvoorbeeld een directe relatie met de provincie Utrecht. Omdat dit rechtstreeks het budgetrecht van de Staten raakt, hebben zij op dat punt instemmingrecht.

De Wet Hof en schatkistbankieren zijn zaken die aan de Kamer zijn voorbehouden. De informatie die spreker van de Staten meekrijgt, brengt hij uiteraard in de discussie in.

De Staten zijn in deze vrij na afloop een eigenstandig standpunt in te nemen, indien de consequenties voor Utrecht niet worden geaccepteerd en de Staten zich niet vertegenwoordigd voelen door het IPO. Dat doet thans een aantal provincies. Hierbij zij echter wel opgemerkt dat daarmee de positie van het IPO wordt ondergraven om namens de provinciale overheid een bijdrage te kunnen leveren aan het overhedenoverleg. Spreker betreurt dit, maar het kan wel. Zo is het georganiseerd.

Spreker vond wel dat het om dusdanig ingrijpende zaken ging, dat hij van oordeel was dat aan PS een Statenbrief moest worden voorgelegd. Dat is niet in alle provincies gebeurd. Hij heeft de Statenbrief voor de Statenvergadering verstuurd, zodat daarop desgewenst in de volgende Statenvergadering kon worden teruggekomen. Er is voor gekozen de Statenbrief voor deze vergadering te agenderen.

De heer De Kruijf benadrukt nogmaals dat de PvdA moeite heeft met het feit dat GS in dit soort gevallen de bevoegdheid hebben om de Staten zonder last en ruggespraak te binden aan een akkoord dat om vele miljoen euro's gaat.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat de Staten wel degelijk de bevoegdheid hebben om hierop invloed uit te oefenen. Er kan heden worden besloten hierover een motie aan te nemen. De Staten zijn niet gebonden aan het akkoord. Dit is een eigenstandige bevoegdheid van het Rijk.

Het gaat de heer De Kruijf met name om de inbreng die GS in het IPO bestuur hebben namens PS.

Gedeputeerde Van Lunteren onderschrijft dat hij daar als GS-lid namens PS zit. In het kader van de evaluatie van het IPO is echter afgesproken, dat GS-leden daar niet meer alleen namens de eigen provincie spreken, maar proberen overstijgend na te denken over het belang van alle provincies en op die manier toe te werken naar een besluit.

Er was een voorgenomen beleid van het Rijk. In IPO-verband is bereikt dat het voorgenomen beleid is afgezwakt. Indien GS de Staten hadden gebonden aan meer dan het Rijk had gewild, had hij zich kunnen voorstellen dat hij in IPO-verband een voorbehoud had gemaakt en een en ander eerst was voorgelegd aan de Staten. Dit is een andere situatie. Overigens merkt spreker op dat de VNG in deze op exact dezelfde wijze opereert.

De heer Buiting vraagt zich af of het niet verstandig is in de toekomst niet de term 'akkoord' te gebruiken maar richtlijnen, gehoord hebbende de provincies. Er is in feite geen sprake van een akkoord, omdat het een afspraak is die min of meer eenzijdig tot stand wordt gebracht maar wel met een vorm van inspraak vanuit de provincies.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat het vorenstaande normaal de manier van communiceren is. Onderdeel van de onderhandeling was echter dat het Rijk met deze uitspraak perse op deze manier naar buiten wilde; de onderhandelingsdelegatie namens het

IPO heeft daarmee ingestemd, omdat zij tevreden was over het resultaat dat meer was binnengehaald dan door het Rijk werd voorgesteld.

Het overhedenoverleg vindt in principe eens in de twee maanden plaats. Daarin wordt al het voorgenomen beleid van het Rijk voorgelegd. Op dat moment wordt aan de onderhandelingsdelegatie gevraagd om een reactie namens alle provincies te geven. Zo werkt de belangenvertegenwoordiging namens de provincies.

Op grond van het feit dat de EMU-norm van 0,5% BP nog niet is verdeeld, kan nog niet goed worden aangegeven wat de consequenties zijn voor de provincie Utrecht. In het verleden is in de Subcommissie voor de Jaarrekening een keer een doorkijkje gemaakt en is geconstateerd dat het niet direct hele grote gevolgen heeft, omdat de provincie Utrecht geen grote investeringsbedragen heeft waarmee aan de gang wordt gegaan.

De wijziging van een baten- en lastenstelsel naar een kasstelsel is in dit kader niet aan de orde. De bevoegdheid hoe daarmee wordt omgegaan ligt nog steeds bij de provincie zelf.

Wel is zichtbaar dat het sparen voor uitgaven met deze systematiek lastiger is, omdat dat geld als eigen vermogen wordt aangemerkt. Als dit geld vervolgens later wordt ingezet, wordt dit gezien als dekking uit eigen vermogen.

GS betreuren dat andere provincies afzonderlijk reageren. In IPO-verband zal daarover nader moeten worden gesproken.

De heer Nugteren merkt op dat GroenLinks zit met het punt dat de Wet Hof ook een beperking van de autonomie met zich meebrengt. Al eerder is vastgesteld, dat dit nogal wat betekent voor de provincie. Nu het een feit is, hecht GroenLinks eraan een keer nader van gedachten te wisselen met het College over hoe dat moet worden opgevangen.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat voor hem de belangrijkste randvoorwaarde voor de brief aan het Rijk was, dat dit punt stevig werd gemarkeerd; constateren dat dit thans een feit is en aangeven, dat de provincies hier moeite mee hebben. Inmiddels ontstaat ook een discussie in de Kamer nu zichtbaar wordt welke investeringsmogelijkheden hierdoor wegvallen; met name in de provincies die bezwaren maken, vallen flinke investeringsbedragen weg.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp af.

9. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Financieel toezicht: vorm en bevindingen 2013

De voorzitter memoreert dat de griffie in overleg met de afdeling Financiën een conceptbrief heeft opgesteld in reactie op de toezichtbrief van BZK.

De heer Nugteren deelt mede dat GroenLinks zich kan vinden in de reactie. Spreker hecht er aan op te merken dat het GroenLinks wel verbaast, dat BZK zich bezighoudt met een onderhoudsplan van een gebouw van de provincie. Hij vraagt zich af of dat gebruikelijk is.

De heer Dercksen merkt op dat voorgesteld wordt om een beheerplan te maken voor Paushuize. De PVV hoopt dat dit qua financiën in de lijn ligt van het aangenomen Statenvoorstel Paushuize.

Spreker memoreert dat de PVV vorige keer een vraag heeft gesteld over de kosten voor de mechanische ventilatie in Paushuize; deze is betaald uit een onderhoudsbudget. De PVV is van mening dat dit daar niet thuishoort. Aan de ambtelijke organisatie is gevraagd hoe dit bedrag zich verhoudt tot begrotingen. Het blijkt dat de kosten voor deze ingreep uit een onderhoudsbudget van alle gebouwen komt, evenals de huuropbrengsten van Paushuize in een totaal van huuropbrengsten binnen de provincie vallen.

Het vorenstaande maakt het werk van de Staten als controleur van dit soort onderwerpen nogal ingewikkeld. Spreker memoreert dit namens de PVV al eerder te hebben opgemerkt bij de Begroting toen hij op zoek was naar de € 5,4 mln huisvestingslasten van het huidige provinciehuis.

Als de Staten in de toekomst in het kader van Paushuize ook toezicht willen houden op de gemaakte afspraken, is de PVV wel op zoek naar houvast in de financiële verantwoording die de Staten van GS ontvangen. Op dit moment is dit niet inzichtelijk. De PVV zou graag met GS nader van gedachten willen wisselen over de vraag hoe de Staten dit soort informatie tot zich kunnen krijgen.

De heer Lutfula deelt mede, dat de SP zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van de PVV. Spreker informeert voorts hoe verder wordt omgegaan met het beheerplan en de jaarrekening, terwijl de provincie in onderhandeling is over dit onderwerp.

Tot slot merkt spreker op dat het inzicht ontbreekt in het aandeel en het belang van de verbonden partijen. Geïnformeerd wordt of de provincie daarover beschikt.

Mevrouw Smit memoreert dat voorgaande jaren altijd een opmerking werd gemaakt over het Grondbeleid, de rapportages en de risico's. De VVD ziet dat dit keer als zeer positief benaderd, hetgeen de VVD verheugt.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert dat de PVV een opmerking heeft gemaakt over het onderhoudsplan en het inzichtelijk maken van de kosten van Paushuize. Spreker heeft al eerder aangegeven dat het bij overheden in het algemeen, en dus ook bij de provincie, niet gebruikelijk is om op de vervanginvesteringen te begroten.

Om een zuivere begroting te verkrijgen, acht spreker een beheerplan, niet alleen voor Paushuize, maar in algemene zin wel, gewenst. In de vorige begroting is al een aanzet gemaakt om daarvoor een post te creëren, waaronder een beheerplan moet komen te hangen. Het heeft derhalve de aandacht en spreker hoopt dit in de volgende Begroting verankerd te hebben. Het is echter een behoorlijke klus om dit goed te doen en het heeft ook consequenties voor de middelen. Daar moet naar worden gekeken.

De voorzitter constateert, dat geen opmerkingen zijn gemaakt over de voorliggende conceptbrief.

Mevrouw Vlam heeft geen inhoudelijke opmerking ten aanzien van de conceptbrief, maar wijst erop dat het postpapier van het oude adres van het provinciehuis, de Pythagoraslaan, is gebruikt.

De voorzitter zegt toe dat dit zal worden aangepast en sluit de discussie af met de conclusie, dat de commissie, met in achtneming van deze aanpassing, instemt met de conceptbrief.

10. Presentatie Europese Fondsen

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van den Barg, Utrechtse vertegenwoordiger bij het Huis van de Nederlandse Provincies.

De heer Van den Barg licht toe dat zijn presentatie is gebaseerd op de presentatie die hij enkele maanden geleden heeft gegeven in de Werkgroep Europa. Op dat moment was een aantal zaken nog in onderhandeling. Aan hem werd verzocht om een presentatie in deze commissie te geven op het moment dat er naar aanleiding van de onderhandelingen in Brussel wat meer duidelijkheid zou zijn. Een ieder heeft in de krant kunnen lezen dat de regeringsleiders en staatshoofden op 7 en 8 februari jl. in Brussel hebben onderhandeld over

de begroting. Daardoor is er iets duidelijker, alhoewel er nog wel een aantal mitsen en maren zijn, voordat echt duidelijk is wat Brussel voor de provincie in petto heeft. De hand-out van de presentatie is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Dercksen informeert of Europees beleid is, dat alle landen die geld krijgen uit de EFRO-fondsen in dezelfde verhouding moeten cofinancieren.

De heer Van den Barg licht toe dat dit niet het geval is. De arme lidstaten hebben een percentage van 80% Europa en 20% zelf. Dat is voor sommige landen nog een groot probleem. Voor Griekenland bv. is 20% cofinanciering eigenlijk al een probleem. Dat is een harde voorwaarde, waardoor die Europese projecten ook niet van de grond komen. In alle rijkere lidstaten, w.o. Nederland, is 50% cofinanciering universeel.

De heer De Heer geeft aan, met betrekking tot het POP, te hebben begrepen dat alle lidstaten straks een belangrijke stempel kunnen drukken op hoeveel geld er in komt, omdat ze een deel van het geld van het gemeenschappelijke Landbouwbeleid kunnen overhevelen naar het POP of juist POP-geld als directe inkomstenondersteuning aan boeren kunnen geven. De Nederlandse Regering wordt op dit moment behoorlijk bestookt met meningen over het overhevelen van geldstromen. Geïnformeerd wordt of de provincies in die lobby ook een rol spelen en zo ja, hoe en zo nee, waarom niet wordt geprobeerd dat te beïnvloeden.

Mevrouw Boelhouwer vestigt de aandacht op de statenbrief, waarin staat dat op 21 januari jl. een gesprek zou plaatsvinden met de Staatssecretaris over de vraag of de provincies zelf ook kunnen meebeslissen over de verdeling van de POP-gelden. Geïnformeerd wordt naar het resultaat van dit overleg.

De heer Buiting informeert in welke mate in de verdere lobby en voorbereiding ook wordt bekeken in hoeverre beleidsynergie kan worden bereikt tussen enerzijds de EFRO-gelden en anderzijds de diverse innovatiesubsidies die bij de Europese ministeries liggen. Juist op de innovatiegebieden, waarop Utrecht inzet, liggen in zijn visie veel kansen.

De heer Dercksen memoreert dat Europese projecten in Griekenland niet van de grond komen omdat niet kan worden voldaan aan de 20% cofinanciering. Geïnformeerd wordt wat er gebeurt met de voor arme landen bestemde EFRO-gelden die niet aan de voorwaarde van cofinanciering kunnen voldoen.

In de richting van D66, deelt spreker mede te hebben berekend dat Nederland € 4,8 mld netto kwijt is aan Brussel.

De heer Lutfula informeert wat een en ander concreet voor Nederland betekent. De vraag is of Nederland meer moet lobbyen om fondsen binnen te krijgen.

De heer Van den Barg geeft aan, dat de heer De Heer het heeft over modulaties. Dat houdt in dat geld van de eerste pijler van het Landbouwbeleid mag worden overgeheveld. Dat zijn gelden, die rechtstreeks naar de boeren gaan in de vorm van directe inkomstensteun. Een lidstaat mag tot een maximum percentage van 15% overhevelen naar de tweede pijler. Staatssecretaris Dijkema heeft aangegeven, dat ze overweegt 10% van deze gelden voor de eerste pijler over te hevelen naar de tweede pijler. De provincies juichen dit toe, omdat dit het budget voor Plattelandsontwikkeling vergroot. Duidelijk moge zijn dat het LTO het hier niet mee eens is. Daar ligt nog een strijdpunt. Het Ministerie van EZ doet voorkomen dat het een

uitgemaakte zaak is, maar spreker vraagt zich dat af. Er zijn gesprekken gaande met Staatssecretaris Dijkma.

Op 21 januari jl. heeft een Bestuurlijk Overleg plaatsgevonden over de toekomst van het POP. Daarin is afgesproken dat er een nationaal programma komt met vier landsdelige luiken. De landsdelen hebben nu de opdracht gekregen om die te gaan ontwikkelen. In juni a.s. vindt een volgend Bestuurlijk Overleg plaats op basis van het gemaakte huiswerk. Op dat moment zal ook weer de discussie worden gevoerd over modulatie, cofinanciering en in hoeverre het Rijk daaraan bijdraagt.

De provincie moet en wil om verschillende redenen kijken wat de € 1 aan EFRO nu meer oplevert. Horizon 2020, het Europese Kaderprogramma over onderzoek, heeft verschillende subsidiestromen. Daarvan kan een aantal worden gecombineerd met wat Nederland aan EFRO krijgt. In dat kader behoeft niet ver te worden gezocht omdat de gelden, die worden verkregen voor Climate Kic waarin de provincie Utrecht zelf zit, kunnen worden gecombineerd met Structuurfondsen. Binnen de provinciale organisatie wordt al goed gekeken hoe euro's aan elkaar kunnen worden gekoppeld.

De heer Buiting geeft als suggestie mee daarbij ook actief de EBU te betrekken, omdat daar thans een aantal netwerken ontstaat die daarbij wellicht behulpzaam kan zijn. Soms weet men niet van elkaar dat in Brussel over bepaalde geldstromen wordt gelobbyd.

De heer Van den Barg merkt op, dat dit hoog op de agenda van gedeputeerde Van Lunteren staat. Voorgestaan wordt die EFRO-middelen te gebruiken om samen met de partners in de EBU te bekijken waar de euro's aan elkaar kunnen worden gekoppeld, zodat een gezamenlijke focus kan worden aangebracht in wat met elkaar wordt gedaan.

In de huidige periode vloeien gelden, die niet in Europa worden ingezet, terug naar Brussel en Brussel betaalt die vervolgens weer terug aan de netto betalers. Het voorstel van de Europese Commissie voor de komende periode is, om deze vrijvallende gelden terug te laten vloeien naar Brussel en ze vervolgens te herbestemmen. Dat zal ongetwijfeld een van de punten zijn dat het Europese Parlement gaat inbrengen, juist omdat dit hen de mogelijkheid geeft om wat meer te gaan sturen met de Europese Begroting. Dat zou er uiteindelijk toe kunnen leiden dat er via verschillende wegen toch meer geld naar Nederland terugkomt. Indien de lidstaten hier niet mee instemmen, zullen de gelden conform de huidige periode terugvloeien naar de netto betalers.

De lobbydiscussie in Brussel loopt feitelijk op zijn einde. De Raad heeft een besluit genomen over de Begroting; het Parlement zal daarover nog een keer iets zeggen. Er zijn al Deelakkoorden op het gebied van Landbouw, Structuurfondsen. Die wetgevende pakketten zullen in de loop van dit jaar worden vastgesteld.

Op dit moment is van belang dat hard aan het huiswerk, het voorbereiden van nieuwe programma's, wordt gewerkt. De voorwaarden zijn veel strenger. Dat betekent dat veel beter moet worden bekeken wat exact wordt voorgestaan en wat de investering van die fondsen moet opleveren. Bovendien worden ook strenge eisen gesteld over de wijze waarop die programma's moeten worden opgesteld. Dat betekent ook dat het van belang is dat de partners worden betrokken bij het opstellen van die programma's. Er is derhalve een veel groter belang om het hele traject met het bedrijfsleven en kennisinstellingen te doorlopen. Dat kost de nodige tijd, maar loopt goed. De maatschappelijke partners weten de provincie goed te vinden en er wordt ook nauw met hen overlegd.

De voorzitter bedankt de heer Van den Barg voor zijn komst en heldere presentatie en sluit hierna de discussie over dit onderwerp af.

11. Statenbrieven en ingekomen stukken ter informatie

11.1 Informeren samenwerking bedrijfsvoering noordvleugel

11.2 Toekomst Europese Fondsen 2014-2020

11.3 Afschrift aan Ajax Chubb informatie asbest Pythagoraslaan 101

De heer Lutfula deelt mede dat de SP verzoekt dit punt voor de volgende vergadering te agenderen, hetgeen door de voorzitter wordt toegezegd.

11.4 Randstedelijke Rekenkamer Nevenfuncties directie Randstedelijke Rekenkamer

11.5 Resultaat toezichtthema grondexploitatie 2012

11.6 Afschrift Algemeen Bestuur HDSR Bestuurscrisis HDSR

12. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter vervolgens de vergadering, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.