

## Samenvattend VERSLAG van de informatiebijeenkomst met de Awb-adviescommissie van de Statencommissie BEM op 19 juni 2017 10.30 uur in het Provinciehuis

### Aanwezig:

Voorzitter CvdK Dhr. W.I.I. van Beek, portefeuillehouder

De statenleden A.H.L. Kocken (VVD) mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), mw. A.C. Boelhouwer (GroenLinks), O. Suna (PvdA), en fractiemedewerker F. Hazeleger (SGP)

Van de Awb-commissie Voorzitter mr. T.E. Elzenga en voorzitter mw. mr. S. Madunic, en mw. mr. M. Dirkzwager, lid.

Ambtelijk H. Goedhart, provinciesecretaris, drs. P.J.V. de Reuver, teamleider ao/Advisering

Mw. mr. M.E.T. Vink-van Oostveen, secretaris Mw. Y.J.G. van Lieshout-Claus, secretaris

Mw. C. Selman (tijdelijk adjunct-griffier, verslag)

---

Dhr. Van Beek opent de bijeenkomst en heet allen van harte welkom. Dit gesprek is georganiseerd op verzoek van de commissie BEM, om nader kennis te maken met het werk en de personen achter de Awb-adviescommissie<sup>1</sup>. Directe aanleiding voor vandaag is het jaarverslag 2016.

Mw. Madunic gaat aan de hand van een korte presentatie door de commissaris in op de samenstelling en werkwijze van de Awb-adviescommissie, dhr. Elzenga daarna gaat in op enkele cijfers uit het jaarverslag.

De Awb-adviescommissie is een informele commissie voor geschillenbeslechting, en dient als voorportaal vóórdát iemand de gang naar de rechter kan maken om bezwaar te maken tegen een besluit van de Provincie. De commissie adviseert over ingediende bezwaren aan GS.

De commissie wordt gevormd door 3 voorzitters, 7 leden. Zij worden ambtelijk ondersteund door 2 secretarissen en 1 ondersteuner. Alle commissieleden zijn onafhankelijk en op basis van deskundigheid lid van de commissie. Bij een hoorzitting van de Awb-adviescommissie zijn steeds een voorzitter en twee leden aanwezig.

Belangrijk onderdeel van de werkwijze van de commissie is dat de commissie al voorafgaand aan de hoorzitting contact opneemt met de bezwaarmaker, om in een gesprek te kunnen achterhalen waar de pijn van de bezwaarmaker zit. De commissieleden hebben ervaren dat het 'gehoord' worden door bezwaarmakers vaak al een belangrijke stap is in de behandeling van het bezwaar.

Niet alle ingediende bezwaren leiden uiteindelijk tot een advies van de Awb-adviescommissie aan GS; een gedeelte van de bezwaren wordt ingetrokken als de indiener uit nadere toelichting opmaakt dat het bezwaar geen kans van slagen heeft. Dit verklaart het verschil tussen ingediende bezwaren (104) en het aantal adviezen (64) in 2016.

De Awb-adviescommissie toetst de rechtmatigheid en de doelmatigheid van de besluiten. Ze kijkt uitsluitend naar juiste toepassing van de regels. De persoonlijke motieven of verhalen van indieners, of de vraag of regels rechtvaardig zijn, dat kan voor de Awb-commissie alleen een rol spelen wanneer de wetgeving die ruimte biedt<sup>2</sup>. De afweging of dat er uitzonderingen of verandering van regels aan de orde moet zijn, dat is aan de politiek.

In de aansluitende vragenronde komen de volgende vragen en opmerkingen aan de orde:

Dhr. Kocken merkt op dat voor een onafhankelijke adviescommissie het niet juist lijkt om het jaarverslag te laten vaststellen door GS. Dhr. Elzenga beaamt dat dit een terecht punt is, en hij neemt de suggestie mee om dit te heroverwegen.

---

<sup>1</sup> Awb Algemene Wet Bestuursrecht

<sup>2</sup> De commissie toetst op rechtmatigheid en doelmatigheid. Dit houdt in dat wanneer in de regelgeving een belangenafweging is opgenomen deze belangen ook door de commissie getoetst zullen worden. Gekeken wordt dan of GS in redelijkheid tot de gemaakte afweging konden komen. De commissie is daarin terughoudend. Bij apert onredelijk of slecht gemotiveerd wordt dat aangegeven in het advies. Bij een gebonden beschikking is er geen ruimte om een dergelijke afweging te maken.

Dhr. Kocken informeert of er een afdeling of sector speciaal opvalt bij het al dan niet tijdig halen van de afdoeningstermijnen of het volledig zijn van de dossiers. Het antwoord hierop kan niet worden gegeven omdat de administratie van de Awb-commissie daar niet op is ingericht. Volgend jaar kan die uitsplitsing wel worden gemaakt. Dhr. Kocken vraagt tot slot om richting bezwaarmakers helder te communiceren wanneer deze een reactie kan verwachten.

Mw. Hoek informeert of de Awb-commissie naar de letter van de wet of de geest van de wet adviseert. Zo vraagt zij of ook de persoonlijke omstandigheden van een bezwaarmaker, of de historie van een casus meewegen in het advies. Dhr. Elzenga zegt dat de commissie hiermee heel voorzichtig is; de commissie moet gaan over een juiste toepassing van de regels, en dat regels voor iedereen op dezelfde manier gelden. Afwijkingen of een persoonsgebonden uitspraak, zoals mw. Hoek vraagt, dat is een zaak van de politiek.

Dhr. Hazeleger informeert of GS goed met de adviezen omgaat. Mw. Madunic denkt van wel. De adviescommissie ziet dat bijv. terug in aangescherpte beleidsregels; beleidsmedewerkers die goed voorbereid op hoorzittingen verschijnen; en als zaken niet weer terugkomen nadat de commissie hierover heeft geadviseerd. Er is ook regelmatig contact tussen de voorzitters en de organisatie.

Dhr. Schaddelee informeert wat een realistische verwachting is voor het halen van de afdoeningstermijnen. Nu wordt 80 % van zaken tijdig afgehandeld. En kun je de bezwaarmakers typeren, zijn dat burgers, belangenorganisaties? Het antwoord is dat bezwaarmakers heel divers zijn, net als de zaken die aan de Awb-commissie worden voorgelegd. Er is geen eenvoudige manier om te verzekeren dat alle zaken binnen de gestelde termijn worden afgehandeld. Hierover is ook tussen de commissie en GS gesproken. Intern is er in 2015 een nieuwe werkwijze ingevoerd waarbij elke afdeling de eigen bezwaren naar GS moet brengen, dat heeft wat gewenningstijd gekost. Nu heeft de Awb-commissie een nieuw administratiesysteem in gebruik genomen waarmee lopende zaken gemonitord kunnen worden, zodat overschrijdingen tijdig in beeld zijn, en de Awb-commissie bij wijze van service ook een seintje geeft aan de behandelende ambtenaar.

Mw. Boelhouwer reageert op het thema communicatie; Mw. Madunic merkte op dat bezwaren ook voorkomen of opgelost kunnen worden door goed en handig communiceren. Heeft de Awb-commissie een visie op wat dan goed is, of tips op dit punt?

Dhr. Elzenga reageert hier op met de stelling dat de provincie dit punt al goed oppakt, met trainingen voor medewerkers. Goede communicatie gaat vooral over het voortraject. Dat een besluit goed gemotiveerd wordt. Als er eenmaal een bezwaar is ingediend, is het belangrijk dat de bezwaarmaker gehoord wordt, en ervaart dat het standpunt van de bezwaarmaker ook te begrijpen is, maar dat de regels vragen om een andere uitkomst. Communicatie draait dus vaak om een goede motivering bij een besluit. Zowel het besluit waartegen het bezwaar zich richt, als het besluit op het bezwaar. De Awb-commissie begint bij goed luisteren naar de indiener, om uit te vinden wáár het probleem ligt, zodat de behandeling van het bezwaar dáár over gaat.

Dhr. Suna informeert naar de oorzaak van het aantal ongegrond verklaarde bezwaren; ligt dat meer aan onbekendheid van indieners met de regels, of is het een strijd tegen onwelgevallige besluiten?

Dhr. Elzenga antwoordt dat de meeste ongegronde bezwaren gaan over de ligplaats van boten en rondvluchten van helikopters. Bezwaarmakers vinden meestal dat ze in hun belang aangetast worden. De Awb-commissie heeft zeer recent een nader advies aan GS gestuurd over omgaan met dit type bezwaren.

Dhr. Van Beek sluit daarna, onder dankzegging aan de aanwezigen, om 11.25 de bijeenkomst.