

Vragen commissie RGW en BEM kadernota

Ingediend door	Vraag	Antwoord	
<p>GroenLinks</p>	<p>Op pagina 5 wordt gesproken over een “strategisch public affairs plan” met de lobbyprioriteiten voor de komende jaren. Dit plan moet het profiel van de regio versterken door uitbreiding van het Haagse netwerk. Daarover twee vragen:</p> <p style="padding-left: 40px;">a. Begrijpen wij goed dat er een lobbyplan wordt opgesteld? Is dat er niet?</p> <p>Op welke manier wordt het profiel met de regio versterkt door uitbreiding van het Haagse netwerk? Het profiel is toch het profiel of je nu veel mensen kent of weinig? Of is bedoeld: de bekendheid met het profiel van de regio wordt versterkt door met meer mensen in gesprek te komen over de regio? Overigens, wat is het profiel en in welke mate is dat door de hele regio gedeeld?</p>	<p>A. Begin 2016 is een werkplan public affairs (stuk nummer 817B974B) opgesteld waarmee in dat jaar gewerkt is. De komende periode wordt in Den Haag een nieuw kabinet gevormd, met een nieuw regeerakkoord. Dat is voor provincie Utrecht het moment om ons huidige lobbyplan te herzien en deze te spiegelen aan de beleidsvoornemens van het nieuwe kabinet. Uit deze analyse is dadelijk een meerjarige regionale public affairs strategie te herleiden.</p> <p>B. Er is onder de regionale partners als overheden, kennisinstellingen en bedrijven vooralsnog geen expliciete afstemming over wat het profiel van regio Utrecht tot in detail is, of zou moeten zijn. Gemeente Utrecht profileert zichzelf en de regio bijvoorbeeld onder de noemer ‘Healthy Urban Living’ de EBU doet dat onder ‘Groen, Gezond, Slim’ en de universiteit Utrecht onder ‘Bright Minds, Better Future’. Alle gekozen frames sluiten aan bij het profiel van de regio zoals dat door de partners wordt beleefd, alleen iedere afzender kiest een andere nuance. Het profiel van Utrecht wat de regio wil uitstralen waar de partners zich in hoofdlijnen in kunnen vinden rust op de volgende thema’s; Groei (economische groei, groeiende steden en dorpen, groeiende mobiliteitsvraag, innovatie en een regio met ambitie), Groen (prettig wonen en recreëren in een mooi en beleefbaar landschap, duurzaam),Gezond (innovatie en gezondheidseconomie, gezonde leefomgeving en gezonde verstedelijking), Slim (kennisregio, innovatie, slimme oplossingen voor maatschappelijke opgaven en slimme samenwerking).</p> <p>Hoewel de nuance dus steeds verschilt is er op hoofdlijnen wel een gezamenlijk gehanteerde thematiek in de profilering van de regio. Dit hoofdlijnen profiel is echter nog niet bij het gehele Haagse netwerk bekend. Daardoor wordt vaak gedacht dat Utrecht met diverse boodschappen het Haagse netwerk benadert. Het versterken van het hoofdlijnenprofiel kost tijd en energie</p>	

		<p>vanuit de provincie en afstemming vanuit de regio.</p> <p>Tevens heeft succesvolle profilering, zoals de steller beschrijft, te maken met hoeveel mensen je kent. Andere pijlers van een succesvol profiel zijn herkenbaarheid en deelbaarheid van je boodschap, of het resoneert op het juiste niveau en blijft hangen. Het gaat dus om kwantiteit maar ook om kwaliteit van het profiel.</p>	
GroenLinks	<p>Op pagina 5 en 6 gaat het over het versterken van de regionale samenwerkings- en uitvoeringskracht. Waarom wordt hier niet het gezamenlijke aanbod van VNG, Ipo en UvW aan het nieuwe kabinet aangehaald? Daarin staan concrete commitments van de provincies en regionale samenwerkings- en uitvoeringskracht. De huidige paragraaf is erg abstract.</p>	<p>Vanzelfsprekend sluiten we bij het versterken van de regionale samenwerkings- en uitvoeringskracht aan bij het gezamenlijk aanbod van VNG, IPO en UvW. Dit aanbod betreft vooral een investeringsagenda voor de ruimtelijke fysieke pijlers van een duurzaam Nederland. In het rapport "Maak verschil" waar we in deze paragraaf aan refereren is economie breder gedefinieerd. Het kan gaan om economisch beleid, verkeer en vervoer, ruimtelijke ordening, onderwijs, arbeidsmarkt en cultuur. Voor zowel het aanbod aan het Rijk als de insteek vanuit het rapport "Maak verschil" geldt dat er meer onderzoek nodig is. We moeten het gesprek aangaan met partners en partijen om tot gezamenlijke regionale opgaven te komen, waarbij partijen en regio;s met elkaar verbonden moeten worden om te komen tot duidelijkere (sub) regionaal economische profielen en het creëren en benutten van kansen voor economische groei.</p>	
GroenLinks	<p>Op pagina 6 staan onder beleidsontwikkelingen alleen nieuwe beleidsontwikkelingen op het gebied van mobiliteit. Hoe komt dat? Zijn er op andere terreinen helemaal geen beleidsontwikkelingen?</p>	<p>De meeste beleidsontwikkelingen zijn middels een claim gehonoreerd in de Kadernota 2017. Voor deze twee onderwerpen was echter een financiële uitwerking nog niet mogelijk. Komende periode zal dit nader worden uitgewerkt.</p>	
GroenLinks	<p>Op pagina 7 wordt onder het kopje fiscaliteit uitvoerig gesproken over de belastingdienst. Wat is daar het strategisch belang van voor de kadernota? Over welk onderwerp gaat deze relatie met de belastingdienst?</p>	<p>Provincie Utrecht heeft sinds 2012 een horizontaal toezicht convenant gesloten met de Belastingdienst. De basis voor horizontaal toezicht is wederzijds vertrouwen. Begrippen als transparantie en begrip spelen tevens een belangrijke rol. De provincie heeft te maken met BTW , BTW compensatiefonds, loonheffing en sinds kort de Vennootschapsbelasting. We hebben zelf alles in beeld, hierover gaan we in overleg met de Belastingdienst. Speerpunt is de nieuwe wet, de Wet Vennootschapsbelasting voor overheidsbedrijven.</p>	
GroenLinks	<p>Op pagina 8 wordt gesproken over de provincie Zeeland en DELTA in relatie tot de algemene uitkering van het</p>	<p>De Algemene Uitkering (AU)- provinciefonds van de provincie Zeeland wordt jaarlijks met € 10 miljoen gekort</p>	

	<p>provinciefonds. Wat is het probleem van Zeeland met DELTA? Waarom zijn wij mede geëngageerd aan een oplossing?</p>	<p>in verband met veronderstelde dividendinkomsten uit DELTA-dividend (zie meicirculaire 2017, pag. 43 onder het kopje OEM/vermogen). De DELTA-dividenden waarop deze korting is gebaseerd komen echter niet meer binnen en zullen in de komende jaren ook niet meer binnenkomen. De korting van € 10 mln. komt indirect ten gunste aan de overige provincies (cf. het verdeelmodel). Wij zijn hier uitsluitend bij betrokken als lid van het IPO. Vanuit het IPO is er een commissie ingesteld die de financiële validiteit van Zeeland gaat bekijken.</p>	
GroenLinks	<p>Op pagina 9 van de Kadernota staat het volgende: "Voor de claims "Integraal gebiedsontwikkelingsprogramma procesgeld", "Economic Board Utrecht (EBU)" en "Asbestdossier" geldt dat er een onderbesteding heeft plaatsgebonden op de reserve. De onttrekking is lager dan verwacht." Welke redenen zijn voor deze onderbestedingen aan te voeren?</p>	<p>Integraal gebiedsontwikkelingsprogramma procesgeld: Extra procesgeld voor IGP (Kadernota 2016). Er was tot en met 2015 jaarlijks 80.000 euro beschikbaar voor procesgeld. In de Kadernota is opgenomen dat er maximaal 200.000 extra procesgeld beschikbaar is, te onttrekken uit de IGP-reserve. Er is toen de inschatting gemaakt dat 200.000 altijd voldoende zou zijn (wetend dat we het wellicht ook niet op zouden maken). De praktische afspraak die toen is gemaakt door de BC van FLO, is dat maximaal 200.000 euro extra beschikbaar is en dat de jaarlijkse verrekening van het daadwerkelijk gebruikte procesgeld plaatsvindt via de jaarrekening. In lijn met het voorgaande kunnen we kortweg zeggen: de feitelijke behoefte aan extra procesgeld was in 2017 niet 200.000 (het maximum door PS gesteld), maar 114.000. Voor Economic Board Utrecht: Voor Economic Board Utrecht: er was € 300.000 gereserveerd voor het geval het EBU niet zou lukken de begroting 2016 voor de supportorganisatie tijdig sluitend te krijgen. Dat bleek achteraf niet nodig omdat meerdere gemeenten en ook de kennisinstellingen bijdragen hebben toegezegd. Asbestdossier: Voor het asbestdossier (MAO) heeft in 2016 een budget uitbreiding van 50.000 euro plaatsgevonden. Er is een bedrag van ongeveer 26.000 euro gebruikt in 2016. Dit komt doordat het project een doorlooptijd heeft tot in begin 2017 en het budget daarom niet volledig gebruikt is in 2016.</p>	

GroenLinks	Vervolgens staat er op dezelfde pagina: "Bij de claim "Motie fonds (V)MBO programma De Stijl" is de subsidiebeschikking niet afgegeven." Wat is hier de reden van?	De beschikking is begin dit jaar verleend en het project is halverwege de uitvoering . Om een goede samenwerking met de scholen te kunnen realiseren kostte de voorbereiding meer tijd .	
GroenLinks	Verder staat er: "Vanuit de "nadere invulling € 1 mln. Coalitieakkoord" is de bijdrage voor Utrecht Promotie (€ 108.000) niet besteed." Welke oorzaak heeft dit?	De middelen voor Utrecht promotie zijn voor een deel (€ 64.812) in 2016 besteed (was fout opgenomen in staatje). Het overig deel is begin 2017 besteed via subsidies aan diverse projecten. Er was enkele maanden vertraging ontstaan doordat de Agenda Recreatie en Toerisme pas in november 2016 werd vastgesteld.	
GroenLinks	Op pagina 15 gaat het over de Loon- en prijscompensaties. Is door de toevoeging van 100.000 euro nu structureel geregeld dat voor alle gesubsidieerde partners voortaan structureel loon- en prijscompensatie wordt toegepast? Of zijn er uitzonderingen? Zo ja, hoe zijn die gemotiveerd?	GS stellen voor €100.000 structureel te reserveren om de subsidies van de partnerinstellingen te herijken. Partnerinstellingen zijn instellingen die van de provincie thans exploitatiesubsidie ontvangen. In de tweede helft van 2017 wordt uitgewerkt op welke manier de herijking het beste kan plaatsvinden. Bij het verdelingsmechanisme zal er rekening mee worden gehouden dat jaarlijks maximaal € 100.000,- beschikbaar is. De herijking zal plaatsvinden voor alle partnerinstellingen met uitzondering van Qbuzz en Syntus (deze instellingen ontvangen een loon- en prijscompensatie), alsmede de programmabureaus Oost en West, Veenweide Innovatie Centrum en stichting EBU waarbij meerjarige vaste afspraken zijn gemaakt over de hoogte van het subsidie.	
GroenLinks	Op pagina 16 staat onder het kopje 'Invoering omgevingswet' dat er binnen de organisaties geen middelen bekend zijn om de geraamde kosten te dekken. Wat wordt met deze zin bedoeld? Er zijn toch middelen voor de implementatie, als zo'n evaluatie nuttig is, hoort dat toch bij die kosten?	Om een bijdrage te ontvangen uit de beperkte middelen tbv de kadernota is onderzocht of er binnen bestaande budgetten en reserves dekking kon worden gevonden, deze waren slechts voor een deel aanwezig waardoor er extra middelen nodig zijn voor de uitvoering van dit project. De evaluatie moet zichtbaar maken of de dan nog aanwezige dekking voldoende is om het project invoering omgevingswet af te ronden.	
GroenLinks	Op pagina 17 wordt gesproken over het energiefonds en de lening hiervoor van de BNG. Hierover een tweetal vragen: a. Waarom wordt er gekozen voor een lening, als we zelf zoveel geld op de bank hebben staan? Zouden we niet heel anders met reserves om kunnen	a. Bij deze afweging hebben op basis van een eerste risicoanalyse er vooralsnog voor gekozen zelf geen lening te verstrekken. Naast de risicoafweging zijn er nog twee redenen om garant te staan voor een lening van de BNG in plaats van zelf geld uit te lenen: 1. Met het oog op de toekomstige doorontwikkeling van het energiefonds is het een voordeel om de BNG aan boord te hebben. Opschaling van het Energiefonds, participatie door andere overheden en/of een relatief	

	gaan? Dus een kortere termijn daarvoor en in een investeringsplanning jaarlijks doteren, waardoor we meer kapitaal beschikbaar kunnen maken voor bijvoorbeeld het energiefonds?	<p>grotere rol van de markt zijn dan makkelijker te realiseren.</p> <p>2. Wij hebben op dit moment onvoldoende zicht op de liquiditeitspositie van de provincie over 10-15 jaar. Met het oog op toekomstige uitgaven uit de reservering Mobiliteit en de kosten voor de tram kunnen we niet zeker weten of we het ons kunnen permitteren om langdurig leningen t.w.v. 16 mln. weg te zetten</p> <p>b. Het anders omgaan met reserves heeft hier op korte termijn geen invloed op. De nog te bestede middelen van de reserves staan inmiddels al op de bankrekening van de provincie. De investeringsplanning van de reserves en de assets moet inzicht geven in de meerjarige benutting van de liquide middelen. Zodra dit inzicht er is kan men dit afzetten tegen de beschikbare liquiditeit.</p>	
GroenLinks	Onder het kopje 'Restauratie domtoren' op pagina 18 en 19 staat dat het rijk 4 miljoen extra bijdraagt en de provincie dit moet matchen. Dan moet er toch 4 miljoen worden gereserveerd in plaats van 2 miljoen?	Het is inderdaad de verwachting van het Rijk dat de provincie de €4 miljoen matcht. We wachten nu eerst af in hoeverre de stad Utrecht als eigenaar van de Domtoren in staat is de restauratiebegroting rond te krijgen met behulp van andere financieringsbronnen zoals bijvoorbeeld het VSB –fonds.	
GroenLinks	Op pagina 19 onder het kopje 'Regionale samenwerkingskracht' lijkt de onderbouwing aan te sturen op het produceren van een visie en daar is 3 jaar 100.000 euro voor nodig. Is dat echt de bedoeling? Of is het meer de bedoeling dat er strategische capaciteit komt die kan nadenken en kan organiseren dat samenwerkingsverbanden effectief gesmeed worden? Indien dat laatste het geval is, is dit wellicht structureel nodig? Of is de gedachte dat na Vijfheerenlanden er weer voldoende capaciteit zal zijn?	<p>Zoals in de Kadernota 2017 aangegeven zijn we bezig met een aantal partners om regionale samenwerkingskracht voor het Utrechtse verder uit te werken. Hiervoor moeten met partners en andere partijen (triple en quadruple helix) verkenningen plaatsvinden welke opgaven, partijen en partners met elkaar verbonden kunnen worden. Dat geeft zicht op over welke regio's het gaat en de partijen die de opgave gaan aanpakken. Met visie wordt bedoeld: partners en partijen die gaan samenwerken in een regio moeten een gezamenlijke visie hebben op de aanpak van de opgave om een concreet programma of agenda te formuleren. En ze moeten een gezamenlijke visie hebben op het "bestuurlijke arrangement" (de governance) dat nodig is voor een voortvarende samenwerking.</p> <p>Het gaat hierbij inderdaad om het organiseren dat samenwerkingsverbanden effectief gesmeed worden. Om deze redenen is er aanvullend ondersteuning nodig. Of dit structureel of tijdelijk is, wordt na 3 jaar bezien. Dan zijn de ontwikkelingen verder.</p> <p>Als het herindelingsproces van Vijfheerenlanden is</p>	

		afgelopen, komt er inderdaad weer capaciteit vrij, maar dit zal niet voldoende zijn om de ambities waar te maken.	
GroenLinks	<p>Een tweetal vragen over bijlage 5:</p> <p>a. Wat is deze bijlage? Waarom is deze er?</p> <p>Waarom moet deze specifiek vastgesteld worden? Welk besluit voegen we daarmee toe?</p>	Deze bijlage geeft een overzicht van subsidies met als grondslag een PS-besluit (begrotingssubsidie) waarvan eerder niet bekend was dat deze in 2017 beschikbaar moeten worden. Door het opnemen en vaststellen van deze bijlage wordt het mogelijk gemaakt om de beschikking rechtmatig te verlenen.	
GroenLinks	<p>Een tweetal vragen over bijlage 6:</p> <p>a. Waarom is er behoefte aan extra regels? Is dit niet ingewikkeld maken wat makkelijk kan? Namelijk goede indicatoren ontwikkelen en als een indicator verbeterd kan worden dan komt er een voorstel om een indicator te vervangen?</p> <p>b. Is de afgelopen periode, zoals de afgelopen jaren al diverse malen verzocht, geïnvesteerd in het ontwikkelen van betere indicatoren die iets met outcomes te maken hebben? Waarom is er tijd geïnvesteerd in regels maken in plaats van het eenvoudigweg ontwikkelen van goede indicatoren?</p>	<p>Indicatoren blijven vaak jarenlang in onze begroting opgenomen staan, terwijl deze indicatoren van generlei sturingswaarde (meer) zijn. Door het opstellen van een kader voor het automatisch en gestructureerd actualiseren van onze eigen beleids- en prestatie-indicatoren bij het actualiseren van ons beleid in de begroting wordt dit knelpunt ondervangen. De kwaliteit van onze eigen indicatoren is hierbij verder versterkt door het uitwerken van een leidraad om tot geschikte indicatoren te komen. Het kader is dus expliciet opgesteld voor een gestructureerde verdere verbetering van onze eigen beleids- en prestatie-indicatoren in onze begroting.</p> <p>Daarnaast zijn er indicatoren uit de BBV die we verplicht moeten overnemen in onze P&C producten.</p>	
SP	Welke interne rekenrente hanteert de Provincie? Is er sprake van dat deze binnen afzienbare termijn wordt gewijzigd, zoals in de gemeente Utrecht wel gebeurt bij de Kadernota?	De provincie Utrecht hanteert sinds 1 januari 2017 (nieuwe tresurystatuut) geen interne rekenrente meer. Dit omdat wij geen kapitaal aantrekken en het daarom wettelijk niet is toegestaan. Bestaande (bestuurlijke) afspraken hierover lopen nog door tot einde looptijd van de afspraak.	
SP	Op bladzijde 10 en 11 van de Kadernota is in de tabellen een stijging te zien van de uitkering Provinciefonds van € 15,7 miljoen tussen nu en 2021. Waaruit is die stijging te verklaren en hoe hard zijn deze getallen?	Wij ontvangen drie maal per jaar informatie van Binnenlandse Zaken over de (hoogte van de) provinciefondsuitkeringen: in mei, in september en in december, ter afronding van het lopende (begrotings)jaar. De ramingen in de Kadernota 2017 zijn gebaseerd op de september- en decembercirculaire 2016 (de meicirculaire 2017 was ten tijde van het samenstellen van de	

		<p>Kadernota 2017 nog niet verschenen). De ramingen van de Algemene Uitkering provinciefonds (op grond van de ontvangen circulaire) zijn zeer volatiel en kunnen in een eerstvolgende circulaire een veel negatiever of positiever beeld geven, ten opzichte van de laatst ontvangen circulaire. Dit hangt af van moeilijk te voorspellen factoren als: inflatie (loon- prijscompensatie) en intensiveringen of bezuinigingen door het Rijk (i.v.m. de “samen-trap-op-trap-af-systematiek”). Gelet op de volatilititeit van de ramingen AU-provinciefonds is bij de Kadernota 2016 besloten tot het instellen van de “egalisereserve algemene uitkering provinciefonds en opcenten MRB”. Egalisatie vindt alleen plaats over het lopende begrotingsjaar (de reserve heeft geen meerjarige werking).</p>	
GroenLinks	<p>Blz. 17: Er staat bij uitvoering van de biodiversiteitsopgave van de Natuurvisie dat voor 2017 452.000 extra gevraagd omdat nu in beeld is welke maatregelen op korte termijn genomen moet worden. Kan kort toegelicht worden wat dit beeld is en aan welke maatregelen gedacht wordt?</p>	<p>Aan de commissie RGW is voor de vergadering van 19 juli 2017 een memo gestuurd over de voortgang van motie 119, waarin al vier belangrijke biodiversiteitsopgaven zijn genoemd. Aanvullend kan worden genoemd het oprichten van de natuur- en boscompensatiebank en het starten van een pilot die leidt tot het oprichten van het Platform kleine landschapselementen. In deze pilot worden de maatregelen uit beheer, bescherming en aanleg gebundeld. De aard van de maatregelen is overigens sterk afhankelijk van de (diverse) opgaven. Sommige zijn direct uitrolbaar (aanplant), andere bestaan uit het doen van voorbereidend onderzoek (bijv. natuurparels en wat is nodig voor een optimaal habitat voor onze iconsoorten). In het biodiversiteitsoverleg is bijvoorbeeld nu gestart om dit in kaart te gaan brengen. Vervolgens kunnen de maatregelen worden geïnstrumenteerd.</p>	
SGP	<p>Op pagina 53 van de Kadernota lezen we: Aan de Natuur en Milieu federatie Utrecht wordt in het kader van het aanjagen van de energietransitie een subsidie gegeven van € 169.500 (2017 € 50.850, 2018 € 50.850, 2019 € 50.850 en 2020 € 16.950).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Is deze subsidie nieuw in 2017 of is er ook voor 2017 al aan NMU subsidie gegeven in dit kader? - Kunt u een nadere specificering van deze 	<ul style="list-style-type: none"> - In dit kader 2016 is vanuit Energie geen subsidie verleend aan NMU. - De Natuur en Milieufederatie Utrecht heeft zich de afgelopen jaren bewezen als een betrouwbare, kritische en hulpvaardige partner in de energietransitie. Met de door de provincie verstrekte subsidie kan de NMU bouwen aan het team dat initiatiefnemers helpt om toegang te krijgen tot kennis, contacten en financiering. Dit 	

	<p>subsidie geven? Hoeveel geld gaat naar elk van de genoemde onderdelen?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hoe worden de uitgaven vanuit deze subsidie gemonitord? 	<p>doet de NMU op 3 manieren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Servicepunt Energie Neutraal: Organiseren van het netwerk, helpdesk, makelaarsfunctie van energie-initiatieven, plus kennisaanbod organiseren en presteren. Jaarlijks 9.000 euro in 2017 t/m 2019. 2. Programma grootschalige zonne-energie provincie Utrecht: Servicepunt voor grootschalige zonne-energie projecten en basisbegeleiding voor nieuwe zonne-energieprojecten. Jaarlijks 25.000 euro in 2017 t/m 2019. 3. Versnelling energietransitie middels de regionale Energiealliantie: bijeenbrengen van partijen (overheden, bedrijfsleven en burgers) en faciliteren van de samenwerking. Deze samenwerking vindt plaats en wordt aangejaagd vanuit (REA). De NMU is trekker van de Regionale Energiealliantie en zorgt voor gezamenlijke doelstellingen, prioriteiten en acties. Jaarlijks 22.500 euro in 2017 t/m 2019. <ul style="list-style-type: none"> - In de subsidieverordening zijn de volgende bepalingen opgenomen over het afleggen van verantwoording van de uitgaven: <ul style="list-style-type: none"> - De subsidie kan slechts worden aangewend voor de activiteiten waarvoor subsidie wordt verstrekt; - Op grond van artikel 19 van de AsvpU heeft de subsidieontvanger een informatieplicht en aan toestemmingsvereiste bij organisatorische of financiële wijzigingen van het project of de organisatie; - Jaarlijks, uiterlijk op 1 februari 2018, 1 februari 2019 en 1 februari 2020, zendt NMU een voortgangsrapportage over de uitvoering van het meerjarenprogramma en de begroting. Belangrijke verschillen worden toegelicht. - Uiterlijk 1 juli 2021 zendt de NMU een vaststellingsverzoek voor de exploitatiesubsidie, samen met een aanvraag tot vaststelling van de subsidie. Vergezeld van een inhoudelijk een financiële verantwoording van de besteding van de subsidie. De 	
--	---	---	--

		financiële verantwoording vindt plaats voor middel van uw jaarrekening waarbij de verantwoording van de programmasubsidie apart zichtbaar is.	
SGP	Er is beduidend minder Motorrijtuigenbelasting ontvangen. Hoe komt dat en waarom heeft dat geen gevolgen voor de verwachtingen in de komende jaren? (Pag. 4)	In de kadernota 2017 wordt u geïnformeerd over de stand op basis van de september en december circulaire 2016. De afwijking is in 2016 opgevangen in de egaliseringsreserve provinciefonds en mrb. Die specifiek bedoeld is om jaarlijkse schommelingen op te vangen. In hoofdstuk 3 tabel saldo begroting deel 1 is de meerjarige ontwikkeling te zien van de opcenten mrb. Hier is zichtbaar dat de verwachte mrb opbrengst vanaf 2017 een jaarlijkse stijging laat zien.	
SGP	Hoe zijn de kosten voor de invoering van de Omgevingswet opgebouwd? De onderbouwing van deze post is erg mager. (Pag. 16)	De kosten zijn gebaseerd op de Routekaart invoering Omgevingswet die GS recent hebben vastgesteld (zie website provincie). De routekaart is een soort uitvoeringsprogramma dat de aanpak weergeeft om de provincie omgevingswetproof te maken. De procesnotitie Omgevingswet die PS in 2014 hebben goedgekeurd is de basis van de routekaart. De begroting is opgebouwd uit de kosten behorende bij de 5 projecten: <ol style="list-style-type: none"> 1. Omgevingsvisie en –verordening 2. Vergunningverlening, toezicht en handhaving 3. Digitaal Stelsel Omgevingswet 4. Aanpassen manier van werken 5. Nationale wet-, regelgeving en visie Daarnaast is een klein deel programmakosten, die onder andere bestaan uit een bijdrage aan het landelijke Programma Aan de slag met Omgevingswet. In de kadernota is uitsluitend aanvullend budget tov het bestaande budget (Laan van leefomgeving en Restant herkijking PRS/ Omgevingsvisie) aangevraagd. Daarom wijken de bedragen in de kadernota af van de bedragen in de begroting van de routekaart. Voor de kosten voor DSO vanaf 2021 stellen we voor nu de structurele kosten te dekken en voor de incidentele kosten de evaluatie van begin 2019 af te wachten.	
SGP	Kunt u een nadere onderbouwing geven voor de	Zie beantwoording vragen biodiversiteitsopgave Groen	

	benodigde 452.000 en 258.000 voor respectievelijk 2017 en 2018 in het kader van de implementatie WNB? (Pag. 17)	Links en Partij voor de Dieren.	
SGP	Het is ons niet duidelijk hoe het proces eruit gaat zien om de Dom aan subsidie te helpen. Welke stappen zet de provincie, welke stappen van andere overheden zijn daarvoor nodig en in welke volgorde vindt dit alles plaats? Graag een beschrijving van het voorgenomen proces. (Pag. 19)	<p>De minister van OCW Jet Bussemaker heeft op 18 mei 2017 een brief gestuurd aan GS waarin zij meedeelt dat ze € 4 miljoen heeft gereserveerd voor de restauratie van de Domtoren. Zij doet dit in het kader van de gezamenlijke aanpak van monumenten met een zeer grote restauratieopgave, conform de "Aanvulling op de bestuurlijke afspraken over de restauratie voor rijksmonumenten en het ruimtelijk beleid voor erfgoed 2012" van mei 2015 tussen OCW en IPO. De € 4 miljoen worden eind 2017 overgeboekt naar het Provinciefonds. Bussemaker geeft in haar brief aan dat ze erop vertrouwt dat de provincie Utrecht zich tot het uiterste inspent om een gelijk bedrag aan provinciale middelen in de periode 2018 voor dit doel te bestemmen, waardoor voor de restauratie van de Domtoren totaal € 8 miljoen beschikbaar is.</p> <p>De gemeente acteert in dit restauratieproject als eigenaar van de Domtoren en is eerste verantwoordelijke. De gemeente heeft zelf ook al € 4 miljoen gereserveerd voor dit project. De totale kosten zullen in de loop van 2018 bekend zijn, en worden nu geschat op € 15 á € 20 miljoen. Vervolgens zal de stad Utrecht naar verwachting in datzelfde jaar een subsidieaanvraag indienen bij de provincie, conform onze regels voor cultuur- en erfgoedsubsidies voor maximaal de helft van de projectkosten. De stad is ook verantwoordelijk voor het werven van fondsen uit andere bronnen. De start van de restauratie is voorzien in 2019.</p> <p>De provincie is conform de huidige taakverdeling in het landelijke stelsel voor monumentenzorg voor de eigenaar van de Domtoren hét subsidieloket voor restauratiesubsidie. Na vaststelling van de Kadernota is in totaal € 6 miljoen beschikbaar (inclusief de € 4 miljoen van het Rijk in het Provinciefonds). Gezien de verwachte restauratiekosten en de door de minister gewekte verwachtingen, die ook in de pers breed zijn uitgemeten, rekent de stad op een bijdrage van (minstens) € 8 miljoen, maar met die € 2 miljoen meer hebben wij nog geen rekening gehouden in de provinciebegroting. Wij wachten</p>	

		nu eerst de definitieve projectbegroting af en willen de stad stimuleren naast (meer) bijdragen uit eigen middelen een zo hoog mogelijke financiering door sponsors en particulieren te bewerkstelligen.	
D66	p.17: in 2017 wordt in totaal 735000 en in 2018 258000 euro incidenteel ingezet om een 'goede start te kunnen maken met het realiseren van de biodiversiteitsopgave.' Wij zouden graag wat meer inzicht krijgen in dit bedrag. Het geld komt ten goede aan 'maatregelen' die nodig zijn om te kunnen beginnen met de uitvoering, maar welke zijn dat? En in het verlengde daarvan: op welke manier fungeren die maatregelen als vliegwiel voor de verdere opgave? Kunnen de bedragen gespecificeerd worden?	Zie beantwoording vragen biodiversiteitsopgave Groen Links en Partij voor de Dieren.	
Partij voor de Dieren	Op pagina 14 van de Kadernota staat met betrekking tot de Wnb dat er in 2017 452.000 euro en in 2018 258.000 euro extra wordt ingezet voor de biodiversiteitsopgave. In het komende jaar gaat men in beeld brengen *realisatiestrategie Natuurvisie) welk deel van de opgave gedekt kan worden met eigen middelen en welk deel nog (structureel) ongedekt is. Dit wordt verwerkt in de Kadernota 2018 - In motie 119 'Een plus op natuurbeleid, een plus op budget?' is gevraagd om het extra budget op projectniveau te specificeren. > Kan dit alsnog worden gedaan? - > Is met het extra genoemde budget voor 2017 en 2018 alle werkzaamheden van de provincie onder de Wnb voor 2017-2018 financieel gedekt en dus uitvoerbaar? > Zijn er nu al onderdelen van de totale opgave waarvan bekend is dat de financiering structureel ongedekt is?	Voor de nadere specificatie van de plus op het budget zie het antwoord aan Groen Links over de biodiversiteitsopgave (hierboven). Ja, vooralsnog is de natuuropgave in 2017 gedekt. Zoals in het bedoelde memo wordt aangegeven wordt voor 2018 en verder bij de behandeling van de kadernota 2018 teruggekomen, omdat dan de uitkomsten van de realisatiestrategie natuur meegenomen kunnen worden. Hiervoor wordt de gehele natuuropgave tegen het licht gehouden (waaronder de plus op natuur en beheer) Wel kunnen we al aangeven dat vanaf 2018 naar verwachting een structureel olopemd te kort op vooral natuurbeheer zal optreden. Daarnaast is in de versnelde doorrekening van de biodiversiteitsopgave geen rekening gehouden met extra kosten (nog niet bekend) die mogelijk vanaf 2018 gaan voortvloeien uit onze nieuwe taak met betrekking tot de invasieve exotenbestrijding en de landelijke weidevogelaanpak.	