

Beantwoording technische vragen van de PvdD over de aanvullende onderzoeken BWI

Uit het advies van Berenschot blijkt dat de inzet van kolen of gas naast de biomassacentrale een groot verschil gaat uitmaken voor de CO₂-emissies (zie onderzoek CE Delft en Stadsverwarming). Het is onduidelijk of Eneco naast biomassa gebruik wil maken kolen of gas als aanvullende energiebron, maar dit is wel een erg belangrijk punt t.a.v. CO₂ emissies. Wanneer komt daar meer duidelijkheid over? Kan de commissie op de hoogte gehouden worden van de gekozen variant (kolen of gas / kolen én gas, en in welke verhoudingen) en wat dit zal betekenen voor de CO₂ uitstoot? Is daar in de vergunningverlening geen rekening mee gehouden of zijn daar voorwaarden/beperkingen aan gesteld?

Met de komst van de BioWarmte Installatie kan 20 tot 30% van de warmte voor stadsverwarming duurzaam geproduceerd worden. Voor dit deel komt de biowarmte in de plaats van de huidige warmteproductie op basis van aardgas. Hoewel hiermee een grote stap gezet wordt richting de verduurzaming van de stadsverwarming, is er voorlopig dus ook warmte nodig uit de bronnen die op dit moment al worden gebruikt.

Van energieopwekking door middel van kolen is en zal geen sprake zijn. De BWI kan technisch gezien onmogelijk kolen verbranden. Naast de BWI wordt voor de stadsverwarming de warmte van warmtekrachtkoppeling (electriciteitsopwekking/aardgas) en hulpketels (aardgas) gebruikt. Deze drie warmtebronnen zijn vergund. Een hulpketel of electriciteitsopwekking gestookt op kolen is niet aan de orde en ook niet mogelijk binnen de vergunningen. Er zijn geen wettelijk mogelijkheden om in de vergunning voorwaarden op te nemen over de verhouding tussen de drie vergunde bronnen.

We beginnen aan een project waarvan we eigenlijk vooraf al weten dat het niet duurzaam is. Adviezen geven aan dat het belangrijk is om te onderzoeken welke andere energiebronnen (bijv. geothermie, heat-to-heat) kunnen worden ingezet ter verduurzaming van ons energiesysteem. Er worden echter geen (ambitieuze) doelen vastgesteld. Waarom niet?

De vraag over het al dan niet vaststellen van beleidsdoelen is niet technisch van aard en kan derhalve niet ambtelijk worden afgedaan. Deze vraag zal tijdens de commissievergadering beantwoord worden.

Welke duurzaamheidseisen worden aan de biomassa gesteld? Waar komt het precies vandaan? De 225.000 ton biomassa kan natuurlijk niet uit 'de nabije omgeving' gehaald worden en is ook niet enkel 'snoeisel', zoals in een eerder stadium van deze biowarmtecentrale wel beloofd werd.

Op grond van de omgevingsvergunning mag alleen gebruik worden gemaakt van gecertificeerde biomassa (NTA8080) die voldoet aan de "Duurzaamheidseisen voor vaste biomassa voor SDE 2016". Deze criteria hebben onder meer betrekking op reducties van broeikasgasemissies, concurrentie met voedsel en/of andere lokale toepassingen en biodiversiteit.

De certificering stelt niet de eis dat de biomassa een lokale herkomst dient te hebben. Eneco zelf heeft echter hogere duurzaamheidsambities dan door het certificaat worden vereist. Daarnaast is Eneco verplicht te rapporteren over de herkomst van de gebruikte biomassa.

Kan worden uitgesloten dat er geen resten van dieren zullen worden gebruikt als biomassa? (zie aflevering Rambam: <http://programma.vara.nl/rambam/artikelen/groene-stroom-opgewekt-uit-dode-stierkalfjes>)

Bij de vergunning is een lijst opgenomen met te accepteren biomassastromen. Het gaat hier uitsluitend om hout, snoeiafval, zaagsel en hieraan verwante houtachtige biomassa. Er komt geen dierlijke biomassa voor op de toegestane lijst. Resten van dieren mogen dus niet worden gebruikt.

"Omdat de emissies van vrachtwagens zeer lokaal zijn, zal het effect van een eventuele strengere norm alleen op zeer korte afstand van de route merkbaar zijn." (pagina 8) --> wat is een zeer korte afstand? Want 13.000 vrachtwagens zullen zeker impact hebben op de gezondheid van mensen die wonen binnen die "zeer korte" afstand.

Het gaat hier om de directe omgeving van de aanvoerroutes tot 100 meter van de weg. De aanvoerroutes bevinden zich in het industrieterrein. Er wonen geen mensen binnen deze zeer korte afstand tot de aanvoerroutes.

Gezien de maatschappelijke onrust en de onduidelijkheden rondom de vergunningsaanvraag/procedure, wil de fractie van de PvdD graag alle stukken rondom de vergunningverlening en communicatie tussen Eneco/provincie/gemeente inzien.

De RUD Utrecht is verzocht de gevraagde stukken ter beschikking te stellen.