ChristenUnie

Motie Regenboogprovincie – Rondvraag BEM

Enkele partijen hebben voor de komende Statenvergadering aangekondigd de motie 'Utrecht Regenboogprovincie' in te willen dienen. De tekst van die motie is al eerder rond gegaan. Voor de ChristenUnie roept de motie vragen op die zich, vanwege hun specifieke karakter, niet lenen voor uitvoerige bespreking in PS. Om tot een goed oordeel te komen zijn ze voor ons echter uiterst relevant.
Het leek ons daarom goed om bij de rondvraag in BEM deze vragen te stellen aan zowel de indieners als aan GS.

Vragen:

1) Intolerantie en discriminatie is uiteraard niet acceptabel. Wat doet de provincie nu al om dit tegen te gaan?

2) Hoe zou de provincie Utrecht beleidsmatig intolerantie en discriminatie verder tegen kunnen gaan, anders dan nu al gedaan wordt?

3) Uit het rapport 'Discriminatiecijfers 2017' van o.a. het ministerie van Binnenlandse Zaken blijkt verreweg de grootste (41%) grond voor discriminatie 'herkomst' te zijn. Bovendien stijgt dit aandeel de afgelopen jaren. Het aantal meldingen omtrent seksualiteit of gender daalt juist. Als we kijken naar regionale verschillen in alle meldingen van discriminatie, blijkt Utrecht lager te scoren dan andere stedelijke gebieden. Bovendien nam het aantal discriminatiemeldingen in Midden-Nederland zelfs met 30-40% af. Van alle politieregio's is het aantal meldingen omtrent seksuele gerichtheid in Midden-Nederland het laagst.
Uit onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau blijkt dat opvattingen over seksuele en genderdiversiteit de afgelopen jaren toleranter zijn geworden.
Dat zijn een boel cijfers die aantonen dat juist in Midden-Nederland en juist omtrent seksualiteit en genderdiversiteit er weinig gronden zijn om deze vorm van discriminatie nu extra voor het voetlicht te halen. Waarom kiezen de indieners er toch voor om uitsluitend deze groep te benoemen? Is dat niet wat willekeurig? Sterker, geven we met deze motie niet het verkeerde signaal af dat we discriminatie van deze groep erger vinden dan discriminatie op grond van herkomst, geloof of leeftijd?

4) Als we kijken naar terreinen waar discriminatie veel voorkomt, is de arbeidsmarkt koploper. Liefst 28% van alle meldingen ging over arbeidsmarktdiscriminatie, en dit aantal stijgt. Wat doet de provincie – in algemene zin – zelf als werkgever om arbeidsmarktdiscriminatie tegen te gaan?

5) Een belangrijke, terechte constatering in de motie is dat "Iedere overheid volgens de grondwet zorg dient te dragen voor onder meer gelijke behandeling, sociale samenhang, veiligheid, leefbaarheid en maatschappelijke ondersteuning van haar inwoners."
Maakt deze constatering het dan niet juist bijzonder om uitsluitend in te zoomen op de Utrechtse LHBTI-inwoners?

6) De motie verzoekt PS om uit te spreken dat "Utrecht een Regenboogprovincie" is. Wat verstaan de indieners hieronder, wat beloven we hiermee aan onze inwoners en hoe gaan we dat waar maken?

7) De motie verzoekt het College om de sociale acceptatie te monitoren. Wat verstaan we hier precies onder en richt zich dat uitsluitend op sociale acceptatie? Hoe verhoudt zich dit verzoek tot de taakafbakening van de provincie als middenbestuur en gemeentelijk emancipatiebeleid?

8) De Nederlandse Grondwet kent geen supergrondrechten. Alle artikelen van de Grondwet zijn dus gelijk. De aanstaande vicepresident van de Raad van State, Thom de Graaf, benadrukte in zijn tijd als minister dat de volgorde van de Grondwet absoluut geen rangorde aangeeft. Toch heeft Utrecht artikel 1 er al extra uitgelicht en opgehangen in de hal van het Provinciehuis. Letterlijk zei Statenlid Boelhouwer destijds dat zij er “bezwaar tegen maakt dat artikel 1 gekaapt wordt door 1 partij”. Is dat niet exact wat deze motie nu doet? Versmallen we hiermee niet het recht tot een enkele specifieke doelgroep?

9) Juist de groep LHBTI-ers krijgt al veel aandacht in de samenleving. Zijn indieners niet bang dat deze groep, juist door positieve discriminatie, een extra negatieve duiding kan krijgen?