

DATUM	14-11-2018
AAN	Commissie BEM
VAN	Gedeputeerde Mirjam Maasdam
DOORKIESNUMMER	Klik hier als u tekst wilt invoeren.
ONDERWERP	Hennepkwekerij Ericaterrein, antwoord op nog openstaande informele statenvragen + aanvullende informatie

Nog openstaande informele Statenvragen + aanvullende informatie inzake dossier hennepkwekerij Ericaterrein (Hart van de Heuvelrug):

Vragen PVV:

1. Is er beslag gelegd op de rekening waarnaar het geld is overgemaakt?
2. De provincie koopt grond als er een taxatierapport is en een bodemonderzoek is gedaan. Is dit gebeurd?
3. Is er sprake van beroepsaansprakelijkheid (taxateur, bureau dat bodemonderzoek heeft uitgevoerd) en moet men daarop aangesproken worden. Is dit gebeurd?
4. Graag aanleveren van het openbaar stuk dat bij het Kadaster verkregen zou kunnen worden.

Vraag SGP:

5. Discrepancie tussen memo na BEM-debat en eerder verzonden statenbrief:
 - In de memo van 26 september is aangegeven: *'Er was destijds, bij aankoop van het terrein in 2012 door DLG, geen aanleiding voor een Bibob-procedure. Het terrein was van een particulier was waar alle benodigde gegevens van beschikbaar waren, inclusief een adres. Er waren geen verdachte omstandigheden. Een Bibob-procedure is om die reden door ons niet uitgevoerd.'*
 - In de statenbrief van 12 juni 2018 is aangegeven: *'verhaalsmogelijkheden zijn beperkt tot (openbare) dagvaarding waarvoor, mede gezien het feit dat de voormalige eigenaar officieel niet staat ingeschreven op een adres, de nodige kosten moeten worden gemaakt.*

Onderstaand, ter aanvulling op mijn memo van 26 september jl, mijn antwoorden op de nog openstaande vragen inzake het dossier hennepkwekerij. Achteraan deze memo vindt u daarnaast nog aanvullende informatie.

Antwoorden:

1. Niet de provincie maar Justitie heeft in 2012 beslag gelegd op een deel van de verkoopprijs zijnde € 50.000. Het restant van de koopsom - €20.000 van de totale koopsom van € 70.000 - dat de notaris op basis van de leveringsvoorwaarden in depot achterhield, is niet aan de voormalige eigenaar uitgekeerd. In 2017 heeft de voormalige eigenaar, in een telefonisch contact met het door de provincie ingehuurd incassobedrijf, aangegeven tot vrijgeven van het depotbedrag over te willen gaan, onder voorwaarde dat hij schriftelijk gevrijwaard wordt van de aansprakelijkheidstelling. Nadat het incassobureau de provincie heeft gemeld dat de kans op verhaalsmogelijkheden nihil is, heeft de provincie schriftelijke vrijwaring gegarandeerd zodat dit dossier gesloten kan worden en het depot van €20.000,- geïnd. Hierover hebben wij u per brief dd 12 juni jl. geïnformeerd.

2. Ja, dat is gebeurd. Er is door Search Ingenieursbureau een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd, rapportage dd 8 maart 2012. In dit onderzoek wordt geconcludeerd dat er geen aanleiding is voor een vervolgonderzoek. De grond is getaxeerd door Breeschoten & Vernooij te Odijk in 2011.
3. Er was destijds voor DLG geen aanleiding om de taxateur en het bureau dat het bodemonderzoek heeft uitgevoerd beroepsaansprakelijk te stellen.
4. Bijgevoegd de drie openbare leveringsactes afkomstig van het kadaster:
 - Hyp4 dl 61298 nr 71: akte van levering d.d. 30 maart 2012 tussen DLG en H.P Benschop, vm. perceel Zeist, C, 959 groot 0.50.50ha
 - Hyp4 dl 13154 nr 145: akte van levering d.d. 22 juni 2004 tussen H.P. Benschop en Van der Woude, vm. perceel Zeist, C, 959.
 - HYP4 dl 72813 nr 26: acte van levering 16 maart 2018 tussen provincie Utrecht en Het Utrechts landschap.

(NB: het perceel Zeist C 959 is bij de eigendomsovergang naar het Utrechts landschap in 2017 overgegaan in Zeist C 1798).
5. Het lijkt inderdaad een discrepantie maar dat is het niet. In de tijd van de aankoop van het perceel, in 2012 waren er geen verdachte omstandigheden en was er een adres van verkoper beschikbaar. Na de vondst van de hennepkwekerij is de voormalige eigenaar opgepakt en veroordeeld tot drie jaar gevangenis, welke hij inmiddels heeft uitgezeten. Het door ons ingehuurde incassobedrijf heeft in oktober 2017 aangegeven dat de voormalige eigenaar persoonlijk niet staat ingeschreven op een adres. Tussen 2012 en 2017 is de situatie van de voormalige eigenaar blijkbaar zodanig veranderd dat hij geen vast woon- en verblijfadres meer heeft.

Aanvullende informatie:

De voormalig eigenaar heeft inmiddels laten weten dat hij vooralsnog geen toestemming geeft voor vrijgeven van het depot van €20.000,-. Als reden hiervoor meldt hij dat er in december aanstaande nog een ontnemingszitting plaatsvindt vanuit het Openbaar Ministerie en dat hij de deze wil afwachten.

Uit navraag bij de notaris blijkt dat het voor een notaris niet is toegestaan om een oordeel in dit soort zaken te vellen. De enige oplossing hierbij is dat beide partijen het samen eens worden of dat de rechter een vonnis uitspreekt, waaruit onherroepelijk blijkt dat de notaris mag uitbetalen. Tot die tijd blijven de gelden in depot.