

Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Bestuur en Middelen uit Provinciale Staten, gehouden op maandag 21 januari 2002 in de Statenzaal van het Provinciehuis te Utrecht. Aanvang 14.00 uur.

Aanwezig:

De dames C.T. Begemann (PvdA), M.S. Brouwer (GroenLinks), M.N. Kallen-Morren (gedeputeerde), G.B. van Keulen- Saenger (D66), C.G. Knaap (voorzitter), N. Rambocus (CDA), R.C.M. Stadhouders (CDA) en de heren G. van den Berg (SGP), J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), J. Boersma (VVD), R.P.F. Bijkerk (GroenLinks), A.J. Ditewig (VVD), A.M. Doelwijt (PvdA), H. Hooijer (VVD), P.F.C. Jansen (SP), J.P.J. Lokker (gedeputeerde), M.J. Monrooij (ChristenUnie), P.J.M. Rombouts (gedeputeerde), A.G.J. Strien (CDA), G.H. Terpstra (CDA), P. Wagenaar (D66), D. van der Wilt (ChristenUnie) en C.W. IJsbrandij (VVD).

Afwezig:

De dames N. Fotinos (De Arbeiderspartij) en E. Zürcher (PvdA) en de heren Jac. Dekker (de Inwonerspartijen) en C.G.J. van den Oosten (VVD).

Ambtelijk aanwezig:

De heren B.A. Mommers (secretaris), H.A.M.M. Nieuwenhuis (adjunct-secretaris, tevens verslag) en H.H. Sietsma (griffier).

Voorts zijn aanwezig:

Bij agendapunt 9 de heer J. Blom en bij agendapunt 10 de heer H. van Wersch.

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen algemeen

De voorzitter meldt, dat:

- bericht van verhindering is ontvangen van de Commissaris van de Koningin (verder te noemen CvdK) en de heer Van den Oosten.
- het verslag van de vergadering van 3 december 2001 is aan de leden uitgedeeld voor commentaar en zal ter vaststelling worden geagendeerd voor de vergadering van 18 februari 2002.

Verder heeft geen van de gedeputeerden mededelingen te doen aan de commissie.

De heer Bijkerk (GroenLinks) merkt op dat hij constateert, dat de collegevertegenwoordiging kwantitatief beperkt is. Hij heeft een algemene opmerking over de agenda. Op de agenda staat als punt 8 Investering in Netware 6.0, hetgeen ongetwijfeld een belangrijk discussiestuk is.

Hij mist echter op de agenda o.a. de recente ontwikkelingen rond de randstad, de recente ontwikkelingen rond de Wet op de stedelijke regio's, de stand van zaken Landsdeelconvenant e.d. Dat wekt op zijn minst de indruk dat wij –op communicatie na- vanmiddag aangenaam bezig worden gehouden, maar dat de hoofdpunten van beleid niet aan de orde komen.

Hij mist tevens de CvdK. Hij kan zich zo voorstellen dat de CvdK tenminste iets zou hebben te vertellen over de Randstadzaken, waar hij samen met enkele collegae een mening heeft geventileerd.

Kortom, waarom deze agenda en hoe zit het met de politieke regie bij deze commissie en waarom praten we niet over de hoofdzaken en gelasten wij voornamelijk statenvergaderingen af?

De heer Van Bergen antwoordt, dat wat op de agenda staat lopende zaken zijn, die nu eenmaal aan de commissie moeten worden voorgelegd. Daarover hoeft dan ook wat hem betreft absoluut niet lang te

worden gesproken.

U bent zelf ook bevoegd om onderwerpen op de agenda te laten plaatsen of het college vragen bepaalde zaken op de agenda te laten zetten. Dat laatste vereist dan weer veelal een notitie, zodat e.e.a. niet op staande voet is te realiseren.

De voorzitter voegt daaraan toe, dat in december is afgesproken om in deze vergadering communicatie inhoudelijk goed te behandelen en in februari de Agenda 2010 en de Randstedelijke samenwerking aan de orde te hebben. Dus er lag al een planning voor dat soort inhoudelijke onderwerpen.

De heer Bijkerk (GroenLinks) antwoordt, dat de opmerking van de heer Van Bergen dan wel formeel terecht is, maar politiek onterecht. Deze commissie is belast met een aantal zware onderwerpen en daarom is deze commissie naar zijn mening het forum om niet alleen in mededelende sfeer, maar ook in de sfeer van strategisch onderliggende stukken met elkaar te discussiëren. Het is niet onze taak als statenlid om dat voortdurend te bedenken, maar het is de taak van GS om op dat punt de regie te hebben en initiatieven te nemen. Als ik dan naar deze agenda kijk en ik kijk naar de actualiteit, waarmee ik me buiten dit gebouw mee geconfronteerd zie, dan vraag ik met toch af waar we hier over praten. Zaken die echt belangrijk zijn komen niet aan de orde. De mensen die hierin een hoofdrol spelen zien we niet achter de tafel en ondertussen praten we wel over een softwarepakket.

De heer Jansen (SP) zegt, dat hij het volledig met de heer Bijkerk eens is. Bovendien zijn er vanuit deze commissie al een aantal keren suggesties en voorstellen gedaan om tot betere en evenwichtigere agendering te komen. Het is dan ook niet billijk, dat het college de bal terugspeelt.

De heer Wagenaar (D66) voegt daaraan toe, dat nu het verslag van de novembervergadering geagendeerd staat. In die vergadering zijn door de heer Robbertsen n.a.v. vragen van de heer Monrooij mededelingen gedaan over een aantal actuele zaken. Wij zouden het informatiepakket, zoals gemeenteraadsleden dat hebben gehad, ook toegestuurd krijgen, maar wij hebben dat niet aangetroffen bij onze stukken. Wij zouden in ieder geval die informatie moeten hebben.

De voorzitter spreekt af, dat zij deze week met de fractievoorzitters contact zal opnemen om te vragen welke onderwerpen zij aan de orde willen hebben en zal die wens overbrengen aan GS.

De heer Bijkerk (GroenLinks) meent dat het wel duidelijk is welke onderwerpen hoge prioriteit behoeven op de agenda.

Mevrouw Begemann (PvdA) sluit zich hierbij aan en merkt op dat zij in de rondvraag ook nog aan de orde had willen stellen de stagnatie van de bouw in Leidse Rijn, omdat dat een enorm effect zal hebben op onze regio en streekplanperiode. Daar spelen de bestuurlijke verhoudingen dwars doorheen en de vraag die ik aan de orde had willen stellen is: Wat is onze toezicht houdende rol als provincie, omdat we ook betrokken zijn geweest bij het contract over de Vinex-locaties? Die vraag zou ik in het kader van de bestuurlijke portefeuille hier graag geagendeerd zien.

De heer IJsbrandij (VVD) zegt via de televisie te hebben vernomen, dat er overeenstemming zou zijn tussen het BRU en de provincie. Wat is daarvan waar en ook daarover hebben wij als statenleden niets vernomen, terwijl we er toch zeer nauw bij betrokken zijn. Ook constateert hij, dat inmiddels al een aantal keren de verslagen te laat beschikbaar komen, waardoor de voortgangsbewaking in het geding komt. Wij delen ook de eerder gemaakte opmerkingen.

De voorzitter antwoordt, dat wat de verslagen betreft er al actie wordt ondernomen, hetgeen wel tot gevolg kan hebben, dat u de verslagen in afgeslankte vorm krijgt.

De heer Strien (CDA) constateert, dat de gedeputeerde bestuurlijke organisatie inmiddels is gearri-

veerd. Wellicht kan hij op een paar vragen antwoord geven, zoals de actualiteit van het Wetsontwerp bestuur in stedelijke regio's. Dat laat onverlet, dat we vervolgens een aantal punten kunnen aanwijzen, die met enige regelmaat op de agenda moeten terugkomen. Daarbij zou het ook aangenaam zijn als de portefeuillehouder(s) bij die punten aanwezig zouden kunnen zijn.

De heer Wagenaar (D66) stelt, dat mededelingen mooi zijn, maar hij wil aan de hand van stukken kunnen praten, desnoods in de statenvergadering i.p.v. in de commissievergadering.

De heer Strien (CDA) antwoordt daarop, dat hij zich kan voorstellen dat er stukken komen van zaken die tijdig kunnen worden voorbereid, maar aan de andere kant moeten we als statenleden –als we dan toch politiek-strategisch bezig willen zijn- ook ontvankelijk zijn en accepteren, dat als de actualiteit dat met zich meebrengt, dat we daar dan toch zonder stukken met elkaar van gedachten wisselen. Overigens hebben we –en dat vind ik een heel goed initiatief- de brief van de Raad voor het Openbaar Bestuur als laatste informatie al meegestuurd gekregen bij de stukken en dat is weer prima. Maar het is van tweeën één: of we zijn actueel en we discussiëren mee op de momenten, die er voor zijn maar dan soms ook zonder stuk, of we willen alles eerst in notities e.d. maar dan lopen we wel vaak achter de feiten aan.

De heer Wagenaar (D66) merkt op dat hij daarmee in alle redelijkheid graag wil meegaan, maar één opmerking. Van collegzijde is diverse malen ook aan niet collegedragende partijen verzocht om in de richting van de eigen achterban te proberen die provincie op de kaart te krijgen. Dat willen we graag doen, maar dan moeten we wel anticiperen en niet voortdurend achter de feiten aan moeten lopen. Daarom moeten we op zo kort mogelijke termijn over de stukken beschikken, als we daarover iets willen en kunnen zeggen. En tussen november en januari zit toch voldoende tijd om ons te informeren.

De heer Lokker maakt zijn excuus, dat hij wat later is aangeschoven, want niet alleen dit dossier, maar ook de agenda is voortdurend in beweging. Er zijn twee zaken die ik uit de discussie proef: ten eerste op tijd worden geïnformeerd over de actuele gang van zaken en ten tweede een fundamentele discussie over de weg die we als staten moeten kiezen in dit dossier.

Wat betreft het eerste: het bijhouden van de informatie naar u toe lijkt me volstrekt helder. Op het moment dat er feiten bekend zijn moeten zij ook worden meegedeeld. Dat gaat dan niet alleen over het advies van Raad voor het Openbaar Bestuur –de Raad van State was al eerder bekend- maar straks ook als het gaat om de richting die het rapport Geelhoed uitwijst. Vanmorgen is er daarover een discussie in IPO-verband geweest. Medio februari wordt duidelijk waarheen het advies uitgaat. Het is een onafhankelijk adviesorgaan en in die zin zullen we ermee moeten omgaan.

Wat betreft de discussie als alle gegevens bekend zijn en er van het college wordt verwacht richting te geven aan de discussie: In het college hebben we afgesproken daarover eerst heel goed met elkaar te spreken, zodat een gemeenschappelijk standpunt van ons naar u toekomt. Zodra dat bekend is zullen we daarover met u spreken.

De voorzitter zegt toe, dat zij alle opmerkingen, die nu gemaakt zijn, zal meenemen naar het agendaoverleg voor de volgende keer. Daarover zal ik u nog terugrapporteren.

3. Vaststelling verslag van de vergadering van de commissie B&M van 5 november 2001 (behandelingsvoorstel Cie B&M 01/71)

De voorzitter constateert, dat er geen tekstuele opmerkingen zijn. Daarmee is het verslag vastgesteld.

De opmerkingen naar aanleiding van het verslag zijn door de heer Wagenaar bij het vorige punt al gemaakt m.b.t. het toezenden van informatie.

4. Mededelingen en verslagen IPO

Er zijn geen mededelingen.

5. Rondvraag

De heer Jansen (SP) merkt op, dat in de Intercom nr. 1 van 2002 een aankondiging wordt gedaan van een debat van Utrechtse scholieren. In het verleden hebben we al eens gevraagd om de doelgroep uit te breiden, omdat het in het verleden nogal eens om atheneum- en gymnasiumleerlingen ging. Is dat nu het geval?

Mevrouw Kallen antwoordt, dat de vraag van de SP toen is doorgegeven. Het gaat echter om een landelijk georganiseerd gebeuren, met name voor 4^e en 5^e klassen VWO en gymnasium. Uw vraag ligt er dus, maar wij kunnen dat niet beïnvloeden. Maar we zullen die vraag nogmaals meenemen.

De heer Jansen (SP) zegt met het antwoord echt niet tevreden te kunnen zijn. Dit onderwerp is al twee of drie jaar geleden aan de orde gesteld. Destijds is in het IPP een toezegging gedaan, dat er een verbreding zou komen. Nu krijgen we weer hetzelfde antwoord.

De voorzitter zegt, dat de vraag duidelijk is en het antwoord van de gedeputeerde ook.

6. Jaarrapportage m.b.t. provinciale borgstellingen november 2001 (behandelingsvoorstel Cie B&M 01/75)

De heer Wagenaar (D66)

Na overleg met de behandelend ambtenaar blijven twee vragen over, te weten:

- Het Waarborgfonds, waarbij meer instellingen zich willen aansluiten, geeft goede mogelijkheden tot vervroegd aflossen. Echter, het Waarborgfonds voert een ballotage, zodat alleen financieel gezonde instellingen mogen toetreden en de rest niet. Hoe gaat u daarmee om, want alles wat niet wordt toegelaten heeft financieel een hoger risico.
- U constateert dat het in toenemende mate moeilijk is om Jaarrekeningen op tijd te krijgen. Welke instellingen verzuimen daarin en welke inspanningen kunt u verder nog doen ze tijdig binnen te krijgen?

De heer Doelwijt (PvdA) heeft een vraag m.b.t. de borgstellingen van hypotheke van werknemers in dienst bij de provincie Utrecht. Daarover is enige discussie geweest met het ministerie van BZK en die discussie is zelfs nog niet afgerond.

In hoeverre speelt dit een rol bij de verstrekking van borgstellingen bij nieuwe hypotheke? Is het een wezenlijk onderdeel van de secundaire arbeidsvoorwaarden? Hoe is het als een werknemer met ontslag gaat? Blijven we dan garant staan?

De heer Hooijer (VVD) merkt op, dat voorzover hem bekend is, het Waarborgfonds een fonds is waarvan men gebruik kan maken. Het is niet verplicht. Onze borgstellingen zijn toch allemaal belegd met een behoorlijke hypotheek? Dan maakt het toch niet zoveel uit of men financieel gezond is? Kunnen geen sancties worden getroffen tegen instellingen die in gebreke blijven met het zenden van hun jaarrekening?

De heer Mommers antwoordt:

- Het waarborgfonds heeft inderdaad een ballotage en dus blijven de risicovolle instellingen bij de provincie is maar ten dele waar. Wij geven nl. geen nieuwe borgstellingen af. De bestaande borgstellingen hebben op één of twee na recht met een eerste hypotheek. Dat houdt in, dat als een instelling waar wij al borg voor staan naar het Waarborgfonds wil, moet het Waarborgfonds bij ons aankloppen om een positie te krijgen in die instelling. Wij zijn in dat soort gevallen niet bereid op te schuiven en vaak kiezen die instellingen er dan voor om de oude lening af te lossen.
- Als instellingen niet aankloppen bij het Waarborgfonds, dan kunnen ze bij ons niet terecht voor

nieuwe leningen. Het gaat alleen om oude leningen, waarbij de jongste van 1985 is, want toen zijn we gestopt met het verstrekken van nieuwe borgstellingen. Dat betekent dat het bedrag van de lening in relatie tot de omvang van de instelling zeer beperkt is en belegd met hypotheek en borgstellingsovereenkomsten, waarin instellingen zich verplicht stellen om een aantal dingen te doen. Eén van de dingen, die instellingen niet verplicht waren, was het toezenden van hun jaarrekening. Daar zijn we later mee begonnen op basis van vrijwilligheid. Aanvankelijk werden die automatisch aan ons toegestuurd, maar met name dat laatste verwatert. Daarom hebben we nu een extra slag moeten maken door erom te vragen. Daarna hebben we ze ook gekregen.

- Wat betreft de borgstellingen bij hypotheekleningen voor personeel: de regeling geldt nog en er is nog geen uitspraak van BZK, dat die zou moeten verdwijnen. Er is een brief over geweest, maar daar is het laatste woord nog niet over gezegd. Tot dat moment is onze regeling nog van toepassing. Bestaande borgstellingen kunnen we niet zomaar beëindigen, dus die blijven doorlopen. Bij ontslag vervalt de borgstelling na een half jaar. In dat geval gaat de bank er achteraan, omdat de bank zonder borg andere condities zal bedingen. Wil de nieuwe werkgever borg staan, dan is dat prima, maar daar staan wij buiten.

Is de borgstelling een wezenlijk onderdeel van de secundaire arbeidsvoorwaarden? Wij zijn nog één van de twee provincies die een dergelijke regeling hebben. Het lijkt dus niet van doorslaggevende betekenis, maar we hebben de laatste jaren wel gezien, dat de animo groter werd nadat we een betere overeenkomst met de Rabobank hebben gesloten dan met onze vorige huisbankier. Er is dus vraag naar.

De heer Wagenaar (D66) vraagt of hij goed heeft begrepen dat we alleen maar eerste hypotheekleningen hebben ingeval van borgstellingen bij zorginstellingen.

De heer Mommers antwoordt, dat het zo is op één of twee instellingen, waar we pandrecht hebben. Soms hebben we een eerste hypotheek samen met bankinstellingen.

7. Overboekingen incidentele kredieten van 2001 naar 2002

a. Overboekingen van de PSD, BMS, CS en Kabinet (Behandelingsvoorstel Commissie 2002BEM02)

b. Overboekingen van de dienst WEB (Behandelingsvoorstellen Commissie 2002BEM03 en 03a)

Afgesproken wordt om de drie voorstellen integraal te behandelen.

Diverse fracties maken het college hun complimenten wegens de veel betere onderbouwing van de overboekingen dan in voorgaande jaren.

De heer Monrooij (ChristenUnie)

- In stuk nr. 02 wordt een bedrag van f 170.000 overgeboekt voor verstandelijk gehandicapten. Bij dit onderdeel is de argumentatie minder goed. Kan dat nog iets worden toegelicht?
- Voor de decentrale arbeidsvoorwaarden wordt f 901.000 overgeboekt naar 2002. Waarom wordt daarvan niet een aparte reserve of voorziening van gemaakt?

De heer Van den Berg (SGP)

- De MKZ-crisis en de gebeurtenissen op 11 september worden overal bijgehaald, maar wat dit in stuk nr. 03 te maken heeft met de overboeking van SGP-gelden is mij niet helemaal duidelijk.

Mevrouw Brouwer (GroenLinks)

- Blij met de vroege aanbieding van de overboekingen. Heeft wel een opmerking bij de overboeking van post 10 in stuk nr. 02 m.b.t. de versterking van de rampenbestrijding. We doen hiervoor nu een overboeking van f 320.000, terwijl in 2001 bij Bestuursrapportage-1 expliciet f 250.000 extra voor dit doel beschikbaar is gesteld, dan is toen toch een verkeerd signaal afgegeven. Er waren toen ongetwijfeld hele mooie plannen, maar ze hadden kennelijk niet het realiteitsgehalte dat verwacht

mag worden, omdat daarvan in 2001 niets is uitgegeven. Daarom pleit ik er opnieuw voor, dat, indien men bij Kadernota, Begroting of Bestuursrapportage extra geld vraagt om de planning zo realistisch mogelijk te hebben.

De heer Doelwijt (PvdA)

- Er wordt een fors bedrag aan budgetten overgeboekt, waarbij de meeste goed zijn gemotiveerd. Is het mogelijk dat het college ons een verklaring of analyse kan geven hoe het komt, dat men meer geld aanvraagt dan kan worden gerealiseerd? Moeten we niet wat voorzichtiger zijn met het aangaan van nieuw beleid? Van het in stuk 02 aangevraagde bedrag wordt 64% overgeboekt. Is onze ambitie te hoog of hebben we niet goed door waar we aan beginnen?
- In stuk 03 bij 1.2.punt 2 t.b.v. eindfase SGP's. Het lijkt erop, dat er geld over is op deze post en dat er nu iets wordt bijgeslept om dit geld te besteden. De vraag is of we dit ook moeten financieren. Moet dit niet gewoon worden teruggestort en dient er niet een nieuwe aanvraag te worden gedaan voor beschikbaarstelling?
- Datzelfde geldt bij post 1.3 Vernieuwing bestuurlijke organisatie. Deze laatste twee posten hebben vooralsnog niet onze goedkeuring, tenzij het college een betere motivering heeft.

De heer Terpstra (CDA)

- Wij hebben er niet zoveel bezwaar tegen dat men geld overhoudt op een post. De vraag of wij niet te ruim en ambitieus begroten is al een paar keer besproken, o.a. bij de Jaarrekening. Die herhaal ik nog maar eens en zit daar verbetering in?
- Ons komt voor dat de overboekingen jaarlijks een stijgende lijn vertonen. Is dat zo?

De heer Hooijer (VVD)

De vragen die wij te stellen hadden zijn door de andere fracties al gesteld.

De heer Wagenaar (D66)

Deze overboekingen zijn in principe technische aangelegenheden. Technisch in die zin, dat we een aantal criteria hebben gesteld waaraan deze overboekingen moeten voldoen.

Kennelijk worden nu ook toepassingen aangegeven, die niet een één op één relatie hebben met het oorspronkelijke voorstel uit de Kadernota. Ik doel daar met name op de bedragen onder 1.2 uit voorstel nr. 03. Daar hebben wij moeite mee.

De heer Van Bergen antwoordt:

- U mist het totaaloverzicht van de overboekingen, waarnaar de heer Terpstra heeft gevraagd. Er is inderdaad een stijgende lijn. Vorig jaar hebben we f 17 mln. overgeboekt, dit jaar is dat alles bij elkaar f 24 mln. De uitgaven zijn ook toegenomen, dus lijkt het logisch dat de overboekingen dan ook toenemen. Het belangrijkste is dat de motivatie deugdelijk is en dat wordt voldaan aan de spelregels die we hebben afgesproken. Daarvan hoor ik u zeggen, dat het zo is op een paar uitzonderingen na.
Die f 24 mln. bestaat voor f 4,5 mln. uit POR-gelden, voor f 8,3 mln. uit gelden die in 2001 beschikbaar zijn gesteld, voor f 4,8 mln. uit bedragen die al meer keer zijn overgeboekt en tenslotte de vierde categorie van projecten waarvan de gelden in één keer beschikbaar zijn gesteld, maar waarvan al bekend was dat ze over meer jaren moesten worden verdeeld.
- Wat ons betreft zijn de spelregels in acht genomen. Soms is het wel zo dat in een projectontwikkeling, zoals die in een begrotingsbehandeling is aangegeven, niet meer de titel van het oorspronkelijke traject ten grondslag ligt, maar de middelen voortvloeien uit de fase waarin het traject zit. Het is aan u om te beoordelen of dat het geval is.

De heer Rombouts antwoordt:

- De overboeking van het budget voor mensen met een verstandelijke functiebeperking in het kader van het doelgroepenbeleid. We hebben inmiddels vijf mensen aan het werk kunnen krijgen binnen onze organisatie. Zoals dat gelopen is vinden wij echt een succes. Wat wij willen is dat het zolang mogelijk wordt voortgezet. Er ligt een structurele behoefte. Het krediet was voor drie jaar bedoeld. Daar is nauwelijks de helft van om, maar we hebben wel meer dan de helft over. Daarom willen we het wel overhevelen in de verwachting dat er nog veel geld voor nodig is. Als we het anders willen aanwenden, bv. omdat we het op een structurele manier willen aanwenden, is het nu niet het moment om het daarover te hebben en de plaats om het af te spreken, maar doen we dat bij de behandeling van de Kadernota of Begroting.
- Wat betreft de decentrale arbeidsvoorwaarden: in 2000 hebben we daarover enige onduidelijkheid gehad met het GO hoe dat geld besteed kon worden. In 2001 hebben we eraan gewerkt om dat duidelijk te krijgen en dat is gelukt. We gaan dit geld nu meer projectmatig aanwenden. Eén van de punten waarop het is aangewend is het aanstellen van een reïntegratiecoördinator, dus iemand die zich inzet om mensen die arbeidsongeschikt waren of dreigen te worden weer te integreren in het arbeidsproces. Dit potje wordt nu dus versneld opgemaakt. We kunnen het niet terugbrengen en ook niet naar de algemene middelen terug laten vloeien, want het is een verplichting die voortvloeit uit afspraken in het kader van de CAO. Volgend jaar hoeven we waarschijnlijk niet meer over dit potje te praten, want ik heb goede hoop dat het dit jaar volledig wordt aangewend.

De heer Lokker antwoordt:

- Het toevoegen van de MKZ-crisis en de gebeurtenissen op 11 september hangt waarschijnlijk samen met de ijver waarmee we u willen overtuigen van de noodzaak van de overboeking. Verder kan ik u op dit moment niet precies antwoord geven wat de relatie is. We zoeken dat uit en u krijgt daar nog antwoord op.
- Wat betreft de gelden van de SGP's: we verkeren op dit moment in de eindfase van dit hele gebeuren en het is heel erg cruciaal, dat we ons commitment hiervoor blijven doorzetten. Er bereiken ons signalen vanuit gemeenten, dat ze zeggen, dat we nu in zo'n belangrijke fase zitten om een aantal doelstellingen vast te stellen. Er is ook een relatie met het Streekplan, dus ook een stukje eigen belang. Om dat proces vanwege geld, dat in feite al bij een eerdere situatie is toegezegd, niet te verstoren, willen we dat geld inzetten om dat draagvlak voor die SGP's vast te houden. Dat is erg belangrijk.

De voorzitter zegt toe, dat de vraag over de rampenbestrijding bij afwezigheid van de CvdK bij het verslag zal worden meegenomen.

2^e termijn:

De heer Monrooij (ChristenUnie)

Het over te boeken bedrag van f 24 mln. is niet zo verwonderlijk en daarvoor hebben wij bij de Kadernota al gewaarschuwd. Hoe denkt het college het overschot in de komende tijd te gaan afbouwen?

De heer Wagenaar (D66)

Akkoord met de toelichting. Het is ons niet zo'n zorg dat we het geld niet uitgeven, maar meer dat we ons voorgenomen beleid niet uitvoeren. Daaraan moet alles worden gedaan om dat op zo kort mogelijke termijn uit te voeren.

De heer Doelwijt (PvdA)

Ons lijkt dat we ons de komende tijd niet zo druk moeten maken voor nieuw nieuw beleid maar meer voor ingezet nieuw beleid uitvoeren.

De heer Van Bergen antwoordt:

De laatste sprekers hebben de spijker op de kop geslagen. We zijn pas een geloofwaardige overheid als we doen wat we zeggen. Natuurlijk moeten we afmaken waarmee we zijn gestart. Er is geen dramati-

sche ontwikkeling aan de gang. Door het inzetten van veel incidenteel geld liepen we veel risico om geld te moeten overboeken.

Daarover hebben we in het college ook uitvoerig gesproken.

Dit heeft ons als college tot het besluit gebracht, dat we ons zelf en de diensten een dienst bewijzen, en daarvoor vraag ik ook uw instemming, dat we op weg naar de Kadernota 2003 eerst het ingezette beleid afmaken, vervolgens kijken of er bestaande middelen bij de diensten kunnen worden vrijgemaakt die daarvoor kunnen worden ingezet en pas in de derde plaats kijken of er een claim moet worden gelegd op nieuw geld. Het is aan u om het mogelijk te maken dit zo in te zetten.

De voorzitter constateert dat dit punt voldoende is besproken en dat de commissie positief kan adviseren m.b.t. de overboekingen.

8. Investing in Netware 6.0 (Behandelingsvoorstel Commissie 2002BEM04)

De heer Jansen (SP)

In navolging van de heer Bijkerk vraag ik me af waarom zo'n punt op de agenda terecht komt. Naar mijn mening hoort dit bij de bedrijfsvoering en is de uitvoering voorbehouden aan de ambtelijke organisatie.

De heer Wagenaar (D66)

Hoe moeten wij dit voorstel zien in relatie tot Giraffe?

De heer Van der Wilt (ChristenUnie)

Maken wij bij het afsluiten van contracten servicelevelovereenkomsten op? We moeten bij de leverancier het maximale eruit zien te halen.

De heer Rombouts antwoordt:

- De laatste suggestie van de heer Van der Wilt zullen wij meenemen.
- In het portefeuilleoverleg hebben wij de discussie ook gevoerd, of een voorstel als dit aan uw commissie moet worden voorgelegd. Uiteindelijk was deze uitgave voorzien in de planning dus u wist ervan. Gezien de hoogte van het bedrag vonden wij het verstandig uw advies over de kredietaanvraag te vragen.

9. Reglement Fonds nazorg gesloten stortplaatsen provincie Utrecht (Behandelingsvoorstel Commissie 2002BEM05)

De voorzitter wijst de commissie erop dat het reglement ter kennisneming is en een bevoegdheid van GS, maar dat GS graag het standpunt van de commissie verneemt m.b.t. het beleggen in aandelen. Ik verzoek u dan ook uw reactie daarop te richten.

De heer Boersma (VVD)

- Dit is allemaal goed geregeld via de Wet Fido, maar kennelijk ziet de provincie meer mogelijkheden om te doen dan wat wij gebruikelijk doen. De conclusie, die wij na lezing van het voorstel trekken is echter dat de provincie in deze een heel voorzichtige koers gaat varen. Wij gaan maar tot het beleggen in aandelen van 30%, terwijl de minister ons de ruimte heeft gegeven tot 58%. Waarom zo voorzichtig?
- De koers die wij zouden willen varen is dat beleggen in aandelen op termijn aanzienlijk voordeliger is dan beleggen in goudgerande waarden. Wij stemmen in met de voorgestelde koers.
- Er bestaat al een fonds Nazorg. Hoe groot is dat?

De heer Terpstra (CDA)

- De 30%-keuze van het fonds i.p.v. de wettelijk toegestane 58% wordt gemotiveerd met de beperkte omvang van het fonds. Aan welke omvang moeten we dan denken?
- T.a.v. het risico dat we nemen door in aandelen te gaan beleggen is het misschien een goede zaak

dat het huidige beursniveau zeer laag is en daarom de risico's ook. Dat de koersen in de komende 30 jaar gaan stijgen lijkt zeer aannemelijk. Daarmee stemmen wij dus in.

- Het argument onder punt d. vinden wij een vreemd argument. Wij vinden dat geen acceptabel argument, maar daarom zijn wij nog niet tegen dit voorstel. Wij vinden het niet verstandig verwoord.

De heer Jansen (SP)

Mijn fractie heeft enkele vragen, die voortgaan aan de discussie over het beleggen, t.w.:

- a. als wij als provincie verantwoordelijk zijn voor de risico's van een gesloten stortplaats, dan moeten we nog meer dan gebruikelijk zorgvuldig zijn met het handhaven van de vergunning van de stortplaats. Hoe staat het daarmee?
- b. in het bijzonder willen wij graag weten hoe het staat met onverwachts controleren. Hoe vaak komen we bij Smink en weet de bedrijfsleiding dan tevoren dat we eraan komen?

Wat betreft het voorliggende voorstel:

- wij zijn voor het beleggen in staatsleningen en obligaties en tegen het beleggen in aandelen, omdat het rendement dan vaststaat.
- het door de heer Terpstra ingebrachte over punt d. onderschrijven wij.
- met welk rendement wordt gerekend bij de vaststelling van de tarieven?

De heer Doelwijt (PvdA)

- waarom heeft het college punt d. opgenomen?
- wat is de overweging geweest van het college om in aandelen i.p.v. obligaties?
- bij de opmerking van de heer Jansen m.b.t. preventie sluiten wij ons aan.

Mevrouw Brouwer (GroenLinks)

- heeft het fonds op dit moment al een bepaalde omvang en welke omvang moet het fonds op termijn hebben?
- wat betekent het voor de relatie met Smink als we op een andere manier dan het voorstel besluiten?
- wij staan niet te springen om risicovol te beleggen, dus onze voorkeur gaat uit naar beleggen in obligaties e.d.

De heer Wagenaar (D66)

- wij zijn teleurgesteld in dit voorstel, omdat het eenzijdig is. Vooral de voordelen worden benadrukt.
- ook wij willen graag de omvang van het fonds weten, nu en in de toekomst.
- pas als we antwoord op die vragen hebben, kunnen we antwoord geven op de vraag hoe te beleggen.
- wij hebben grote problemen met het voorstel.

De heer Van den Berg (SGP)

Ik heb geprobeerd voortgaande aan de vergadering nog wat informatie over dit voorstel te krijgen bij de betreffende ambtenaar, maar die bleek niet te bereiken.

Ik heb nog de volgende vragen:

- hoe zit het met de verantwoordelijkheid van GS in deze? Bij een goed beleid moet het toch niet mogelijk zijn om een beroep te hoeven doen op de algemene middelen.
- is risicovol beleggen wel verstandig? Is het niet beter te beleggen in obligaties e.d.

De heer Van der Wilt (ChristenUnie)

- wij kunnen instemmen met het voorstel, omdat het te lopen risico op een aanvaardbaar niveau zit.
- wij hebben ernstige problemen met punt d.

De heer Rombouts antwoordt:

- met de telefonische bereikbaarheid zijn we nog druk doende en ik hoop dat die klachten zo spoedig

- mogelijk tot het verleden behoren.
- het college heeft in de discussie dezelfde elementen naar voren gebracht, die ik hier vanmiddag ook heb gehoord.
- volgens de Wet Fido was het niet mogelijk om anders te beleggen dan het ons als overheden toegestaan wordt. Daarom is er vanuit het IPO druk uitgeoefend op het ministerie om m.b.t. de nazorgfondsen een soepeler regiem toe te staan. Na veel overleg is dat toegestaan. De achterliggende gedachte daarbij is geweest, dat hoe meer rendement op het fonds kan worden gemaakt, hoe lager het tarief om te storten kan blijven. Het is in een latere fase moeilijk bij te stellen, maar dat kan maar tot een jaar voordat de stortplaats wordt gesloten en dan is het meeste vuil al gestort.
- het fonds moet door storting uit de tarieven groeien naar zo'n f 8 mln. aan het begin en dan na 30 jaar tot zo'n f 27 mln. zijn opgelopen. Wij hebben met nadruk niet gekozen voor het maximumpercentage, dat is toegestaan, maar we hebben ook niet gekozen om helemaal geen risico te nemen. Daarom kwamen we op die 30% uit. Daarover is overlegd met Smink en die is daarmee akkoord. Daarom hebben wij dat punt te uwer informatie genoemd.
- het toezicht op de stortplaats is zodanig, dat wij daar meer dagen per week komen om toezicht te houden op naleving van de vergunning.
- voor het fonds is met een rendement van circa 5% gerekend.
- voor de "Put van Weber" bestaat een nazorgfonds a.g.v. de Leemtewet. Daaruit putten we geld voor diverse zaken, zoals monitoring e.d.
- indien het bestuur van het fonds een onverstandig beleid zou voeren, lopen we inderdaad risico. Jaarlijks wordt echter verantwoording aan u afgelegd over het gevoerde beleid.

In de tweede termijn worden nog enige onduidelijkheden toegelicht. Na de tweede termijn blijkt het volgende:

De VVD, het CDA en de ChristenUnie zijn voor het voorstel. De PvdA, D66, GroenLinks, SGP en SP zijn tegen en geven een negatief advies.

De heer Rombouts zal het standpunt van de commissie meenemen naar GS. Het college zal dan zijn eigen verantwoordelijkheid nemen.

10. Communicatiebeleid (Behandelingsvoorstel Commissie 2002BEM 06)

Mevrouw Kallen geeft heel kort een inleiding op dit voorstel. Zij geeft aan dat er sinds 1 januari 2002 een centraal georganiseerde afdeling communicatie is dankzij de inbreng van de commissie in mei 2001. Inmiddels is de communicatiemanager in beeld. Voor u ligt een behandelingsvoorstel met bijlagen, waarover wij m.b.t de positioneringsanalyse graag uw advies en m.b.t. de ambtelijke startnotitie publiekscommunicatie graag uw standpunt willen weten.

De voorzitter geeft daarna het woord aan de commissie.

De heer Van den Berg (SGP)

- constateert dat er heel wat is gebeurd de laatste tijd, waarvoor veel waardering.
- wij staan positief tegenover dit voorstel.

Mevrouw Van Keulen (D66)

- is geschrokken van de opmerkingen die zowel in- als extern over het communicatiebeleid zijn gemaakt.
- er blijkt een kloof te zijn tussen de gewenste en aanwezige kwaliteit.
- wij blijken ons meer op organisaties dan op burgers te richten. Daar moeten we toch wat aan doen.
- laten we maar aan het werk gaan.
- hoe wordt verder naar de commissie gerapporteerd?

De heer Bijkerk (GroenLinks)

- bedankt het college voor de informatie en de openhartigheid van de stukken.
- er is inderdaad heel veel in de gang gezet m.b.t. de communicatie en met veel dingen kunnen wij instemmen.
- we moeten wel waken voor het beeld dat wordt geschetst, nl. dat communicatie de oplossing is voor alle problemen. Het moet zeker geen aanleiding zijn voor een nieuwe reorganisatie.
- heeft vragen bij aanbeveling 21 en bij het financiële kader. Heeft wel een aantal financiële claims gezien, maar niets teruggevonden over het gevraagde inverdieneffect.
- de communicatie met burgers is niet alleen iets voor de politieke partijen, maar ook voor GS.
- wij missen de werkafspraken die PS hebben opgesteld m.b.t. interactief beleid.
- graag verwijzen wij nog naar de aanbevelingen van de commissie Bleker.

Mevrouw Begemann (PvdA)

- het communicatieprobleem is in de breedte aangepakt en daarin zit de kracht van de positioneringsanalyse. Wel moeten alle elementen worden opgepakt.
- teveel wordt nog vastgehouden aan de middenpositie van de provincie.
- pleit ervoor om het Actieprogramma in de commissie te bespreken en resultaatgericht te laten zijn.
- de lijst van geïnterviewde externen vinden wij wat eenzijdig.
- de wisselwerking tussen GS en PS komt niet zo goed uit de verf.
- burgers moeten veel meer worden betrokken bij het beleid.
- de aansturing is ook belangrijk.

De heer Jansen (SP)

- wij hadden verwacht dat de gedeputeerde P&O bij dit onderwerp ook wel aanwezig zou zijn, gezien het raakvlak van dit stuk met de medewerkers.
- mensen hebben alleen maar interesse in een organisatie, als die er echt toe doet. Dat gevoel krijgen burgers nou niet bepaald van een provincie.
- de provincie opereert in nogal wat gevallen niet bepaald gelukkig.
- centralisatie van de communicatieactiviteiten is prima, maar we zien daarvan nog te weinig inverdieneffecten terug.
- in teveel verhalen naar buiten toe laten we een te positief geluid horen.
- het is heel belangrijk om in te spelen op initiatieven van onderop.
- de businessseats, PM, sponsoring, peperdure communicatiemanagers e.d. zijn overbodig.
- teveel informatie wordt herkauwd.

Mevrouw Stadhouders (CDA)

- wij zijn heel tevreden met de eerste grote stap, die is gezet met de centralisatie van de communicatiefunctie.
- wij zien graag uit naar het Actieprogramma.
- graag zien we bij de Kadernota de financiële gevolgen al in kaart gebracht.
- de integrale visie komt bij de buitenwacht kennelijk nog onvoldoende over. Daarom begrijpen wij niet helemaal de reactie van GS.

Mevrouw Begemann (PvdA) merkt op, dat haar fractie zich graag aansluit bij die laatste opmerking.

Mevrouw Stadhouders (CDA) vervolgt:

- met betrekking tot de burger in beeld. Het is buiten kijf om de burger bij e.e.a. te betrekken. Zowel GS als de staten hebben daarin een rol.

De heer IJsbrandij (VVD)

- Ons advies m.b.t. de positioneringsanalyse en profileringplan is positief.
- Wat is de korte termijn waarover wordt gesproken? Wij vinden de genoemde 3 maanden te lang.
- De profilering van de provincie naar gemeenten, bedrijven e.d. is belangrijk.
- Wij zijn het eens met de gedeputeerde, dat we nu aan de slag moeten.

Mevrouw Kallen antwoordt:

- Dank voor uw positieve inbreng.
- Het is niet onze bedoeling om een hele reorganisatie in de gang te zetten. Wel moeten we alle cultuurtrajecten die in de loop van de tijd zijn ontstaan onder de loep nemen. In het Actieprogramma moet worden aangegeven hoe e.e.a. wordt ingevuld, waarbij een link wordt gelegd naar de diverse beleidsterreinen. Uiteraard proberen we daarmee op tijd te komen.
- Duidelijk moet worden wat de communicatietaken van GS en PS zijn en wie wat op welk terrein moet doen. Uiteraard moet daarbij ook met een schuin oog naar de toekomst na de dualisering worden gekeken. De kern ligt niet alleen in het politieke probleem, maar ook organisatorisch.
- Het aantal blaadjes, dat we uitbrengen is duidelijk verminderd. Dat de rest onderling dient te worden afgestemd is duidelijk.
- De heer Van Wersch zal nog ingaan op de discussienota Publiekscommunicatie en hoe die tot stand is gekomen.

De heer Van Wersch vervolgt de beantwoording:

- Iedereen is van mening dat er drukker met burgers moet worden gecommuniceerd, maar ambtelijk gezien ontstaat er dan een groot vraagteken. Daarom hebben we behoefte aan meer invulling van uw kant over de mate waarop dat aan de orde is.
- In de nota hebben we drie hoofdtypes onderscheiden, waarop wij menen dat er beleid moet worden ontwikkeld. Daarom willen wij graag weten hoever u wilt gaan bij de invulling van die drie hoofdtypes. Pas dan is ook wat over het kostenaspect te zeggen.

2^e termijn:

De diverse fracties geven aan dat zij op dit moment er nog niet aan toe zijn om die invulling te geven. Op een later tijdstip willen zij daarover graag meedenken. Daarbij wordt aandacht gevraagd voor integraliteit, de principiële kant, één loketgedachte, overdracht naar het nieuwe college e.d.

De heer Van Wersch geeft aan dat hij met de in de eerste en tweede termijn gemaakte opmerkingen uit de voeten kan en dat hij uit de discussie die is gevoerd over publiekscommunicatie heeft geconcludeerd dat die uitmondde in de door vrijwel alle fracties gedeelde opvatting dat:

- *het ondoenlijk is om op voorhand uitspraken te doen over de mate waarin interactiviteit een rol moet spelen bij beleidsprocessen*
- *er brede overeenstemming bestaat over de gedachte om dit aspect telkens te wegeen wanneer dit aan de orde is bij beleidsontwikkeling*
- *de uitkomsten van die weging telkens anders kunnen zijn en elementen van alle genoemde varianten kunnen bevatten.*

Mevrouw Kallen antwoordt:

Wij hebben uw wensen gehoord. Per traject zullen we in het actieplan uitwerken hoe we de communicatie denken in te vullen. De efficiencyslag zal daarbij ook worden aangegeven. Bij de Kadernota kan dan een afweging worden gemaakt.

De voorzitter sluit daarmee dit agendapunt af.

11. Voorstellen ter kennisneming

- a. Voortgangsrapportage III, Plan van Aanpak Organisatieontwikkeling, het vervolg (2002BEM07)
- b. Evaluatie jaarrekening (2002BEM-08)

12. Ingekomen stukken

In de circulatiemap zitten de volgende stukken:

- a. Besluitenlijst van de vergadering van het dagelijks bestuur van het IPO op 25 oktober 2001.
- b. Besluitenlijst van de vergadering van het dagelijks bestuur van het IPO op 30 augustus 2001.
- c. Antwoord d.d. 29 oktober 2001 op de brief van de heer Floor d.d. 1 oktober 2001.
- d. Bevestiging d.d. 27 november 2001 van GS op de brief van de gemeente Maarsse d.d. 12 september 2001 inzake gewenningsbijdrage.

13. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnd sluit **de voorzitter** om 23.00 uur de vergadering.

Toezeggingen uit de vergadering van de commissie B&M van 21 januari 2002:

1. Lokker: Binnenkort zal in de commissie worden gesproken over:
 - a. Post-Kaderwet;
 - b. rapport Geelhoed.
2. mw. Knaap: In verband met kritiek op de agendavorming voor de commissie belooft de voorzitter hierover overleg te voeren en de commissie van het resultaat op de hoogte te brengen.
3. mw. Kallen: De vraag van de SP om ook VMBO-leerlingen bij het scholierendebat te betrekken wordt opnieuw onder de aandacht gebracht van de organisatoren.
4. Lokker: In het verslag zal worden geantwoord op de vraag bij de overboekingen over de relatie tussen de mkz-crisis en het overboeken van de SGP-budgetten.
5. CvdK: In het verslag zal worden geantwoord op de vraag bij de overboekingen over de rampenbestrijding.
6. Rombouts: Nazorgfonds stortplaatsen. In GS zal worden gemeld, dat een grote minderheid van de commissie zich verzet tegen het beleggen in aandelen. GS besluiten.
7. mw. Kallen: Het komende actieprogramma wordt ingericht naar type activiteit.