

**Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Bestuur en Middelen uit Provinciale Staten, gehouden op maandag 10 juni 2002 in de Statenzaal van het Provinciehuis te Utrecht. Aanvang 14.00 uur.**

Aanwezig:

De dames C.T. Begemann (PvdA), M.S. Brouwer (GroenLinks), M.N. Kallen-Morren (gedeputeerde), G.B. van Keulen- Saenger (D66), C.G. Knaap (voorzitter), en N. Rambocus (CDA) en de heren G. van den Berg (SGP), J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), R.P.F. Bijkerk (GroenLinks), A.M. Doelwijt (PvdA), H. Hooijer (VVD), P.F.C. Jansen (SP), J.P.J. Lokker (gedeputeerde), C.G.J. van den Oosten (VVD), P.J.M. Rombouts (gedeputeerde), B. Staal (Commissaris van de Koningin), J. Streng (gedeputeerde), G.H. Terpstra (CDA), P. Wagenaar (D66), D. van der Wilt (ChristenUnie) en C.W. IJsbrandij (VVD).

Afwezig:

De dames N. Fotinos (De Arbeiderspartij) en R.C.M. Stadhouders (CDA) en de heren J. Boersma (VVD), Jac. Dekker (de Inwonerspartijen), A.J. Ditewig (VVD), M.J. Monrooij (ChristenUnie) en A.G.J. Strien (CDA).

Ambtelijk aanwezig:

De heren B.A. Mommers (secretaris), H.A.M.M. Nieuwenhuis (adjunct-secretaris, tevens verslag) en H.H. Sietsma (griffier).

Voorts zijn aanwezig:

Bij agendapunt 7 en 8: mevrouw Koninkx-Schipper en de heren Graafhuis, Versteeg en van Vliet en bij agendapunt 13 en 14 mevrouw Jongen.

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

**2. Mededelingen algemeen**

De voorzitter meldt, dat:

- bericht van verhindering is ontvangen van de dames Fotinos en Stadhouders en de heren Boersma, Ditewig, Monrooij en Strien.

Verder heeft geen van de gedeputeerden mededelingen te doen aan de commissie.

**3. Verslagen**

**3.1 Vaststelling van het conceptverslag van de vergadering van de commissie BEM d.d. 25 maart 2002**

- a. Verslag
- b. Naar aanleiding van
- c. Toezeggingen

a. Verslag

De heer Hooijer (VVD) heeft nog een paar kleine opmerkingen op het verslag. Op pagina 8 en 9 staat bij hetgeen de heer Ditewig van zijn fractie heeft gezegd tot tweemaal toe statencommissie in plaats van staatscommissie.

De voorzitter zegt toe, dat dit nog zal worden aangepast.

Verder zijn er geen op- en/of aanmerkingen over het verslag en ook geen vragen naar aanleiding

van het verslag. Het verslag is daarmee vastgesteld.

c. Toezeggingen

**De voorzitter** merkt op, dat op de vierde toezegging na alle toezeggingen zijn uitgevoerd

**3.2 Vaststelling van het conceptverslag van de vergadering van de commissie BEM d.d. 25 april 2002**

a. Verslag

b. Naar aanleiding van

c. Toezeggingen

a. Verslag

Er zijn geen op- en/of aanmerkingen op het verslag, zodat het verslag daarmee is vastgesteld.

b. Naar aanleiding van

**De heer Doelwijt (PvdA)** merkt op dat onder punt 2 een verslag is toegezegd van het overleg op 23 mei 2002 met de minister van BZK hebben wij nog niet gezien. Waar is dat verslag, want dat hebben wij toch nodig bij agendapunt 7.

**De heer Lokker** antwoordt, dat het verslag nog niet is goedgekeurd door beide partijen. Na accordering van het verslag krijgt u het. Wel kan ik u nu of straks bij agendapunt 7 al mondeling informeren over het besprokene.

c. Toezeggingen

**De voorzitter** merkt op, dat een flink aantal van de toezeggingen in de Begroting 2003 zullen worden meegenomen. Die blijven dus nog op ons aandachtslijstje staan.

Voor de derde toezegging, te weten de uiteenzetting over het BTW-compensatiefonds, wordt nog een geschikt moment gezocht.

Wat betreft punt 12 gaat **de voorzitter** ervan uit, dat Mevrouw Kallen daarop bij agendapunt 12 Communicatie terugkomt.

**4. Mededelingen en verslagen IPO**

In de circulatiemap zit één stuk m.b.t. het IPO. Verder zijn er geen mededelingen.

**5. Rondvraag**

**De heer Doelwijt (PvdA)** heeft vragen aan de Commissaris van de Koningin over uitspraken die hij zou hebben gedaan bij een werkbezoek aan de gemeente Bunnik op 6 juni j.l.

Volgens een krantenartikel uit het Utrechts Nieuwsblad heeft hij daar gezegd, dat de noordenprovincie van de Randstad zou moeten bestaan uit Amersfoort, 't Gooi en Amsterdam. Dat gaat dus over de provinciale herindeling.

Wij willen graag weten in welke hoedanigheid hij die uitspraak heeft gedaan. Wordt die opvatting door GS gedeeld? Wat ons nog meer bevreemdt en waar we moeite mee hebben is dat de Commissaris van de Koningin dit soort inhoudelijke zaken, die wij hier nog niet hebben besproken, naar buiten brengt. Daarnaast hebben we net vorige maand over het Rapport Geelhoed gesproken en uitgesproken, dat onze voorkeur uitgaat naar een staatscommissie, die aan het werk moet gaan om de aanbevelingen van Geelhoed uit te werken. Als GS het met de Commissaris van de Koningin eens zijn willen wij graag op korte termijn een inhoudelijk stuk in de commissie hebben, zodat we het hier kunnen bespreken. Is de Commissaris van de Koningin niet vooruitgelopen op de discussie die wij nog moeten voeren?

**De heer Wagenaar (D66)** merkt op dat zijn fractie in die vergadering heeft gepleit om verder te kijken dan de provinciegrenzen van Utrecht en dat is toen door niemand weersproken.

**De heer Wagenaar (D66)** heeft nog een vraag met betrekking tot het referendum. Eerder heeft dat punt op de agenda gestaan, maar dat is alweer enige tijd geleden. Daarna heeft de commissie niets meer gehoord. Hoe zit dat? Wanneer krijgen we een voorstel.

**Mevrouw Begemann (PvdA)** zegt, dat tijdens de behandeling van de Agenda 2010 door het college is toegezegd om in de commissie nog een keer terug te komen op de gedachte om voor de uitwerking van de projecten in het kader van de Agenda 2010 gebiedsgerichte commissies in het leven te roepen. Heeft dat nog uw aandacht en kunnen wij in de julivergadering uw eerste gedachten daarover op papier krijgen?

**De heer Lokker** antwoordt, dat het college staat achter de uitspraak, dat er een staatscommissie moet worden ingesteld, die zaken met betrekking tot provinciale schaalgrootte gekoppeld aan inhoud gaat bestuderen en daarover voorstellen gaat doen. Hij weet niet wat de Commissaris van de Koningin heeft gezegd in Bunnik en kent ook het krantenartikel niet. Daarop moet de Commissaris van de Koningin zelf antwoord geven.

**De heer Staal** antwoordt:

- het onderscheid tussen de persoon en de ambtsdrager als lid van het college vind ik vaak wat gekunsteld. Ik ben nu eenmaal die ik ben en als ik zeg dat ik iets zeg als Staal dan legt toch een aantal mensen de link met de functie die ik bekleed.
- als Commissaris van de Koningin heb ik wel een eigenstandige positie.
- naar mijn mening heb ik de discussie in PS niet belast. Er is mij gevraagd wat ik vind van de kans van tot stand koming van één Randstadprovincie. Daarvan heb ik gezegd dat ik die kans klein inschat, omdat zo'n bestuurlijk orgaan 75% van het Bruto Nationaal Product beslaat. Dat geeft een enorme spanning met het rijk. Daarom vind ik het logischer om over andere varianten na te denken. Daarbij heb ik gewezen op het feit dat van alle relatiepatronen die in Nederland bestaan, de sterkste relatie bestaat tussen Utrecht en Amsterdam op allerlei gebied. Daarom zou Utrecht zich wat meer moeten realiseren dat het ook van belang is om een relatie met Hilversum en Amersfoort te hebben. Dat is precies in het verlengde van wat GS daarvan vinden. Niet voor niets hebben we heel recent nog bestuurlijk contact gehad met Hilversum en binnenkort met Flevoland, omdat we denken dat ook de relatie met Flevoland een heel belangrijke is. Waar dat uiteindelijk in eindigt in provinciegrenzen ben ik niet zo in geïnteresseerd. Het enige wat ik gezegd heb is, dat het me logischer lijkt om te denken in een noordvleugel en een zuidvleugel en dat ik het heel verstandig vind, dat een staatscommissie zich daarover buigt. Dat heeft de krant kennelijk niet geschreven. Bovendien heb ik benadrukt dat tot op heden helemaal niemand de analyse van Geelhoed heeft weersproken.

**De heer Doelwijt (PvdA)** antwoordt, dat hij blij is met de toelichting van de heer Staal. Hij geeft zelf al aan, dat onderscheid tussen de persoon Staal en Staal als rijksorgaan of collegelid moeilijk is te maken.

Is daarom niet des te meer voorzichtigheid geboden.

Wat u zegt is een heel ander verhaal dan wat in de krant staat. Over een noordvleugel en zuidvleugel is echter in de staten niet gesproken.

**De heer Staal** antwoordt, dat bij de staten bekend is welke contacten het college onderhoudt en dat daar niets geheimzinnigs aan is. Het college huldigt het standpunt dat eerst over de inhoud moet worden gesproken en dan pas moet worden gekeken naar de invulling. Daarmee ben ik het van harte eens. Daarom moet u geen voorbarige conclusies trekken over verandering van zienswijze. Ik zal daarover morgen in het college spreken en als het college de tijd rijp acht om u nieuwe voorstellen voor te leggen, zal dat zeker gebeuren.

**Mevrouw Kallen** vraagt of de heer Wagenaar zijn vraag over het referendum nog een keer kan herhalen. Zij heeft die taak van de heer Kok overgenomen, maar kan de vraag op dit moment nog niet plaatsen. Daarom stelt zij voor om het morgen in GS aan de orde te stellen en daarop volgende week te ant-

woorden.

Wat betreft Agenda 2010: daarover vergaderen GS volgende week en dan wordt ook de vraag van Mevrouw Begemann meegenomen. Daarop komen we dan in de julivergadering terug.

**De heer Bijkerk (GroenLinks)** heeft nog een vraag over een folkloristisch evenement. Zijn fractie –en hij neemt aan ook de andere fracties- heeft een brief gekregen vanuit de gemeenten Zeist en Amerongen over het bloemencorso te Leersum. Daaraan blijkt ook een provinciale praalwagen mee te doen. Is dat hier bekend en vindt er enige coördinatie plaats via het Seniorenconvent, omdat zich anders misschien of teveel of te weinig mensen melden.

**Mevrouw Kallen** antwoordt, dat het bekend is en dat het mede naar aanleiding van een afscheid van een aantal wethouders, die niet meer terugkomen aan de orde is. Het is een initiatief van de Heuvelruggemeenten en wij hebben daarop als provincie geantwoord wel mee te willen doen. Wij komen er in het Seniorenconvent op terug.

**De heer Wagenaar (D66)** doet de suggestie daaraan dan ook de afgezwaaide gedeputeerden Robbertsen en Kok te laten deelnemen.

## **6. Bestuursrapportage-1/2002**

### **De heer Hooijer (VVD)**

- hoofdstuk 2 geeft ons geen aanleiding daarover vragen te stellen.
- ook hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4 geven geen aanleiding tot vragen.
- in hoofdstuk 5 wordt gerapporteerd, dat de oud-voor-nieuw-operatie € 1,13 heeft opgeleverd, maar dat zal wel een vergissing zijn m.b.t. de decimaal.
- als de opmerkingen in de andere commissies zijn, zoals ik ze heb gehoord in de commissies, waarvan ik deel uitmaak mag het wat onze fractie betreft een sterstuk worden.

### **De heer Terpstra (CDA)**

- wij roepen in herinnering het debat in PS over de overgang van Vianen naar Utrecht. Een deel van PS heeft toen tegen gestemd, omdat het milieubeleid van Zuid-Holland zo voortreffelijk zou zijn vergeleken bij Utrecht. Nu valt het ons op pagina 12 op, dat wij extra kosten moeten maken voor het Natuurgebiedbeleidsplan, omdat Zuid-Holland het heeft nagelaten.
- op pagina 2 wordt gezegd, dat deze rapportage niet zozeer over de kosten en lasten, die in de tweede rapportage zullen worden verantwoord, maar meer over de afwijkingen. Is dat nieuw?
- op pagina 3 wordt de bereikbaarheid van de media naar de provincie verbeterd. Geldt dit ook voor de bereikbaarheid van de burgers naar de provincie?
- op pagina 19 wordt gesproken over de werkdruk van de afdeling strategische denkers. Dat gaat dan met name over bestuur in de stedelijke regio's, over gemeentelijke herindeling e.d. Als het nieuwe kabinet er komt en men gaat doen wat men denkt te gaan doen, valt dan die werkdruk weg, zodat we geen onderzoek meer hoeven doen naar die werkdruk?
- op pagina 23 in de Risicoparagraaf wordt gesproken over de overdracht van de Krommerijn aan het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR). Als we dat lezen dan lijkt er een ruzieachtige sfeer te zijn ontstaan. Wat speelt daar precies?
- bij de oud-voor-nieuw-operatie hebben wij het idee, dat er wordt geschoven tussen nieuw beleid en ander nieuw beleid, zoals b.v. bij Verkeer en Vervoer, waar geld voor een studie naar de A27 wordt overgeheveld voor een studie naar de A12. Dit is maar één voorbeeld, maar ik heb daar ook een angstig gevoel over bij de andere voorbeelden.

### **De heer Jansen (SP)**

- bij de Kadernota 2003 hebben we het ook al over de oud-voor-nieuw-operatie gehad en toen al geconstateerd, dat heel veel voorstellen in het kader van de automatisering besparing zouden moeten

opleveren door efficiency. Dat is dus een vorm van oud-voor-nieuw-beleid. Het valt mij dan erg tegen dat hiervan in hoofdstuk 5 helemaal niets zichtbaar is gemaakt. In hoofdstuk 2 wordt dan toch weer veel geld gevraagd voor nieuwe investeringen t.b.v. de automatisering.

- wij zijn tegen de verhoging van de IPO-bijdrage op pagina 3. De argumentatie daarvoor zullen wij niet herhalen.
- wij zijn ook tegen de bijdrage voor de meerkosten van de interim-manager communicatie. Onze argumentatie daarvoor is niet veranderd.
- wij hebben onze bedenkingen bij de wachtdiensttoelage voor de betere bereikbaarheid van de provincie. Waarom zijn de gedeputeerden zelf niet beter aanspreekbaar voor de media? De regeling die getroffen is voor de betere bereikbaarheid van de communicatiemedewerkers is buitengewoon onhandig. De media zullen 's avonds te maken krijgen met een vervangend medewerker, die niet op de hoogte is van het dossier.
- op pagina 6 staat weer het woon-werkverkeer. Wij hebben al diverse malen aangedrongen op het open-einde-karakter van deze regeling. Wij vinden, dat medewerkers die in onze dienst zijn of komen binnen twee jaar moeten zijn verhuisd naar een woonplek binnen een bepaald aantal kilometers van de werkplek. Zoniet, dan geen vergoeding meer.
- de samenwerking op ICT-gebied lijkt een goede gedachte als er concrete doelen worden geformuleerd, maar ook weer in de sfeer van opbrengsten. Eén van de doelen zou kunnen zijn het besparen op de aanschaf van een nieuw financieel systeem. Waarom doen we dit soort zaken niet samen met andere provincies?
- wij zijn voor kinderopvang, maar dan wel voor de groep die het echt niet kan betalen. Wij vragen ons af hoe de kosten van € 240.000, die we op dit moment maken, zijn verdeeld over de verschillende salarisgroepen. Wij hebben namelijk het vermoeden, dat die vergoedingen toch terechtkomen bij de werknemers in de midden- en hogere salarisgroepen.

#### **De heer Doelwijt (PvdA)**

- wij sluiten aan bij de opmerkingen van de heer Jansen over communicatie, het reiskostenverhaal en de kinderopvang.
- op pagina 28 staat, dat aan de dienstreserve € 446 wordt onttrokken. Het lijkt ons dat een paar nullen zijn vergeten. Dat geldt voor de hele laatste zin vanaf tenslotte. Graag een toelichting daarop.

#### **Mevrouw Brouwer (GroenLinks)**

Wij hadden gehoopt, dat u het volgende agendapunt het eerst had gedaan –gezien de belangstelling op de publieke tribune- en dan pas dit agendapunt, waarbij het gaat over onze details. Toch willen wij een paar opmerkingen maken:

- volgens ons hadden we andere afspraken over de kosten van de interim-manager communicatie, namelijk dat het binnen het budget zou worden gevonden.
- wij sluiten ons aan bij de opmerkingen over de reiskosten.
- wat betreft de afwikkeling van de fusie Bestuursacademie zijn we wat verbaasd, dat er nog allerlei nadelen kunnen ontstaan, die niet zijn te voorzien. Dat zou toch in de risicoparagraaf moeten staan?
- het ziekteverzuim bij WVV schijnt zich slechter te ontwikkelen dan bij de andere diensten.
- er worden bedragen genoemd voor allerlei ingehuurde interims. Zijn dat de kosten per kwartaal of op jaarbasis? Wat betekent dat voor W&M de komende jaren.
- wij zijn teleurgesteld over het feit, dat we de oud-voor-nieuw-operatie nu achterin de bestuursrapportage tegenkomen. Bij de Kadernota 2003 hebben we het erover gehad, dat er een aparte notitie zou komen. Hier komen we alleen maar een opsomming van een paar stappen tegen en dat maakt ons niet vrolijk. Graag willen wij dit onderwerp een keer apart geagendeerd hebben.

#### **De heer Wagenaar (D66)**

De jaarcyclusdocumenten hebben de bedoeling om structurele afwegingen te kunnen maken en besluiten te kunnen nemen op de wat langere termijn. De bestuursrapportage toetst tussentijds in hoeverre de vooronderstellingen juist zijn. Wij zien nu een zeer groot aantal wijzigingen voor ons op de Begro-

ting 2002, waarbij in nogal wat gevallen sprake is van nieuw beleid.

- het woon-werkverkeer zou tegen het licht worden gehouden, maar daarover hebben wij nog steeds geen stuk gezien. Wij willen eerst een helder verhaal hebben voor we met deze structurele verhoging kunnen instemmen.
- over de arbeidspool IPO hebben we met elkaar afspraken gemaakt, namelijk dat het geld dit jaar zou worden teruggestort. De detachering was akkoord, extra geld erbij was ook akkoord, maar er zou inverdiend worden. Wij zijn er op tegen als we daarop nu weer terugkomen.
- wij sluiten ons aan bij de opmerkingen m.b.t. de kinderopvang en vinden dat er met een sluitende begroting moet worden gewerkt.
- wij sluiten ons aan bij de vraag van de heer Terpstra m.b.t. de overdracht van de Krommerijn.
- de nazorg stortplaats Smink vinden wij ook een hele aparte. Hoort dit onderwerp wel in de risicoparagraaf thuis?
- wij sluiten ons aan bij de opmerkingen m.b.t. communicatie.
- de oud-voor-nieuw-operatie was volgens ons bedoeld als toetsen op efficiency en effectiviteit van het bestaande beleid. Als we dit voorstel volgen wordt alles steeds ondoorzichtiger. Daarom sluiten we ons aan bij het voorstel van GroenLinks om dit onderwerp een keer apart te behandelen.
- bij het punt over Berg en Bosch wordt nogal strijdvaardige taal geuit over het verder gaan met procederen.. We hebben inmiddels € 115.000 daaraan uitgegeven. Men zegt nu ook bij eventueel verlies door te willen gaan. Ons gaat dat echter wat te ver.

#### **De heer Van der Wilt (ChristenUnie)**

- wij vinden dit een prima rapportage.
- wij hebben een vraag over beleidstaak 5.2 op pagina 19. Het gaat over bestuur in de stedelijke regio. Daar staat dat inmiddels een extern onderzoek loopt naar de benodigde kwaliteiten en kwantitatieve formatie. Bij de Kadernota 2003 hebben we al over formatie-uitbreiding gesproken. Komt dit er dan bovenop?
- wij sluiten aan bij de opmerkingen over oud-voor-nieuw-operatie.

#### **De heer Van den Berg (SGP)**

- wij sluiten ons aan bij de opmerking van de heer Wagenaar in het algemeen m.b.t. de Bestuursrapportage.
- het is een goede suggestie van GroenLinks om een andere keer over oud-voor-nieuw-beleid te praten.
- wij sluiten ons aan bij de opmerkingen over het woon-werkverkeer.
- heeft de Krommerijn te maken met de problematiek van de overdracht van de bruggen? Dat sleept al vele jaren.

**Mevrouw Begemann** doet een ordevoorstel om de beantwoording van de vragen door te schuiven na de behandeling van het volgende agendapunt.

**De voorzitter** antwoordt, dat zij het prima vindt, maar omdat zich geen insprekers hebben gemeld heeft zij conform afspraak gewoon de agenda gevolgd. Als de rest van de commissie instemt met het ordevoorstel dan beginnen wij aan het volgende agendapunt.

De commissie stemt in met het ordevoorstel.

Beantwoording vragen Bestuursrapportage-1/2002 na behandeling agendapunt 7:

#### **De heer Van Bergen:**

- deze bestuursrapportage wijkt niet af van wat steeds de bedoeling is geweest van de eerste bestuursrapportage, namelijk rapporteren over de ontwikkelingen op hoofdpunten in het eerste kwartaal van het dienstjaar, waarbij afgeweken wordt van de uitgangspunten en aannames, die bij het vaststellen van de begroting bekend waren. Dan komen we vanzelf terecht bij de ontwikkelingen m.b.t. de Motorrijtuigenbelasting, Provinciefonds en de eigen renteontwikkelingen. Een tweede insteek is om

te kijken of er door ontwikkelingen in de tijd nog aanpassingen van de begroting noodzakelijk zijn. Die krijgt u hier voorgelegd en er worden concrete voorstellen gedaan over zaken waarin bij het opstellen van de Begroting 2002 nog niet was voorzien.

In de tweede bestuursrapportage wordt per beleidstaak gerapporteerd hoe de werkelijke baten en lasten zich ontwikkeld hebben ten opzichte van de ramingen.

Dat is het verschil tussen de eerste en tweede bestuursrapportage.

- er is kort geleden een motie aangenomen over efficiënter werken in de automatisering. Dat is in mei geweest bij de behandeling van de Kadernota 2003. Dat is zo, maar daarvan kunt u nu nog niet verwachten dat we daarover in deze bestuursrapportage al resultaten kunnen laten zien.
- wij hebben gemeend de arbeidspool IPO op deze manier aan u voor te moeten stellen, omdat er geen andere mogelijkheden waren.
- oud-voor-nieuw-beleid: de taakstelling in 2001 was f 2,5 mln. Dat is dus € 1,13 mln. en niet zoals abusievelijk in de rapportage staat € 1,13. We zijn van die operatie niet allemaal even vrolijk geworden op dat moment, want het heeft behoorlijk wat inspanning gevergd om het gerealiseerd te krijgen. We kunnen ons ook afvragen of het beleidsmatig ook altijd de gewenste effecten heeft opgeleverd.

Daarnaast hebben we toen met elkaar afgesproken om te proberen wat helderder te maken wat er binnen de beleidstaken al geschoven wordt, om te voorkomen dat er gelijk al om nieuw geld moet worden gevraagd. Die vrijheid hebben de diensten volgens de budget- en afrekenregels.

Dat zichtbaar maken hebben de diensten geprobeerd achteraf voor elkaar te krijgen en daar is het nu gepresenteerde het resultaat van, zij het dat het om een uittreksel gaat van wat in totaal een rapportage van circa 15 pagina's was. Deze rapportage is overigens voor u in te zien.

Maar het was een moeilijke operatie, omdat het achteraf zichtbaar moest worden gemaakt. In de toekomst zal dat beter gaan, omdat de diensten er nu op moeten anticiperen.

Bij verschuivingen tussen de beleidstaken bent u altijd op de hoogte, omdat daarvoor begrotingswijzigingen moeten worden gemaakt.

- op pagina 28, waar de verschillende verschuivingen nog eens worden samengevat, moet u overal drie nullen achter denken. Maar dat had u waarschijnlijk al begrepen.
- Berg en Bosch ziet u nu op pagina 5 bij de beleidstaak. We wachten op een uitspraak van de rechter. We verwachten een voor ons gunstige uitspraak. Mocht onverhoopt de uitspraak voor ons ongunstig uitvallen, dan zullen wij met u overleggen wat ons te doen staat. Het staat bij de beleidstaak inderdaad wat stellig, dat we in beroep zullen gaan, maar we zullen het doen, zoals ik zojuist geschetst heb.

**De heer Mommers** beantwoordt de overgebleven vraag uit de portefeuille van de heer Van Bergen:

- het verschil van mening over de Krommerijn met de HDSR gaat om een geschil over de betalingsdatum. Daarover was overeenstemming, namelijk 1 maart 2001. Die overeenstemming is ingetrokken door HDSR. Wij houden vooralsnog vast aan de betalingsdatum 1 maart.

**Mevrouw Brouwer (GroenLinks)** meldt, dat over deze zaak ook in de commissie WEM gesproken is. Daar is verteld, dat het ook te maken heeft met de overdracht van de bruggen.

**De heer Van Bergen** stelt voor om in een komende vergadering op dit onderwerp terug te komen. Dan kan hij navraag doen met betrekking tot deze opmerking.

**De heer Rombouts** vervolgt de beantwoording m.b.t. zijn portefeuille:

- er is een vraag geteld over het woon-werkverkeer. Daarvan hebben we toegezegd dat we dat gaan bekijken en dat hebben we in april j.l. al toegezegd. Het verschijnsel doet zich inderdaad voor dat mensen steeds verder van hun werk wonen. Daarmee hebben wij niet alleen als provincie te maken. Wij gaan de regelgeving nalopen in relatie tot andere regelgevingen, die daarmee samenhangen, zoals verhuiskosten, verplaatsingskosten e.d. Daaraan wordt momenteel gewerkt.
- wat betreft de kinderopvang: de bijdragen voor kinderopvang zijn gebaseerd op het draagkrachtbe-

ginsel. Hoe minder men verdient, des te minder de deelnemer hoeft bij te dragen. Het is op dit moment een hele belangrijke secundaire arbeidsvoorwaarde voor ons. Er is een toenemend aantal medewerkers, dat gebruik maakt van de regeling. Het is inderdaad een openeinderegeling. De vraag is een overzicht ter produceren van het gebruik in relatie tot de salarisschalen. Dat overzicht kunnen we dan laten maken, maar daarmee hebt u nog geen antwoord op hetgeen u weten wilt. We praten namelijk wel over het gezinsinkomen en dat vereist een ander soort onderzoek dan wat u wilt. Daarnaast hebben wij dankzij deze regeling wat succes op de arbeidsmarkt.

**De heer Jansen (SP)** antwoordt, dat hij de vraag heeft gesteld met als achtergrond, of de bijdrage van de provincie niet aan een maximum gebonden moet zijn.

**De heer Wagenaar (D66)** stelt voor om structureel een vast bedrag bij de begroting beschikbaar te stellen, dat jaarlijks wordt bijgesteld aan de hand van de loon- en prijsstijging. Als dan meer geld nodig is kan dat incidenteel worden gevraagd bij de bestuursrapportage.

**De heer Rombouts** antwoordt, dat het resultaat dan hetzelfde is, terwijl we ook nu goed in de gaten houden wat we uitgeven.

- wat betreft de bestuursacademie hoort het risico inderdaad in de risicoparagraaf. We hebben het nu gelijk maar bij de beleidstaak gemeld.
- gaat het slechter met de dienst WEM, gezien het aantal wachtgelders en interims? Dat is wat kort door de bocht. Er is een hele slag gemaakt bij de dienst en daarom waren er veel vacatures. Deze zomer zullen alle vacatures bij de sectorhoofden zijn vervuld en het is de grootste vakdienst.
- we zijn bezig met het inrichten van een nazorgfonds. Daarvoor hebben we een heffing vastgesteld. Daar is zeker een risico, omdat aan de hand van de heffingen het nodige bedrag vooral in de begintijd binnenkomt. Dat moet dan voldoende zijn om in de komende jaren aan eventuele verplichtingen te voldoen.

**De heer Mommers** vult aan, dat de heffing is bepaald met een soort rekenrendement. De heffing moet dan voldoende opbrengen om t.z.t. het doelvermogen te creëren wat we nodig hebben om samen met het rendement dat de komende dertig jaar het bedrag moet opbrengen om t.z.t. tot in de eeuwigheid de nazorg kosteloos voor de provincie te kunnen realiseren. Daar zit het risico.

**De heer Rombouts** beantwoordt tenslotte nog de overgebleven vraag m.b.t. het financieel pakket. Het is heel goed om het vooronderzoek te doen, want het gaat om een grote investering, waar we weer lang mee moeten doen.

De vraag of we dat niet samen met andere provincies kunnen doen moet bevestigend worden beantwoord. Daarover hebben we al contact met andere provincies, maar iedere provincie maakt zijn eigen keuzes en op het moment, dat het die provincie het beste uitkomt. Dus zomaar gezamenlijk inkopen en implementeren is er niet bij.

**De heer Lokker** beantwoordt de vragen m.b.t. zijn portefeuille:

- Vianen en de last van het verleden. Het gaat hier om een natuurgebiedplan. Provincies maken die plannen en er is altijd één het eerste en één het laatste. Dat is hier het geval. Vianen is het laatste plan ook voor onze provincie. In hoeverre er sprake is van nalatigheid van de provincie Zuid-Holland is op dit moment nog niet na te gaan. Als dat niet het geval is en gewoon valt binnen de systematiek van het afronden van plannen, dan hebben wij met Vianen ook deze verplichting met ons meegenomen.
- bestuurlijke inrichting en grote steden: op dit moment vindt niet voor niets een onderzoek naar de formatie plaats, of die voldoet aan de eisen die wij aan deze sector stellen. Wij geloven niet dat het dossier Randstad en het dossier Bestuur in stedelijke Regio's en ook niet het dossier "Het Utrechts Model" en het dossier van wat straks uit de staatscommissie zal komen tot vermindering van werkzaamheden van deze sector leidt. Als blijkt dat personeel nodig is, zullen wij met voorstellen ko-



men.

Wij en u eisen daarbij goede kwaliteit. Daarom wachten wij het onderzoek af. Als dat klaar is komen we bij u met een verslag en eventueel met een voorstel.

**Mevrouw Kallen** beantwoordt de overgebleven vragen m.b.t. haar portefeuille:

- het is natuurlijk belangrijk dat de GS-leden zelf bereikbaar zijn voor de media. Wij zijn ook bereikbaar voor de media. Dat geldt niet alleen de persgesprekken na afloop van de GS-vergadering, want we zijn individueel dagelijks bereikbaar. Daarnaast is het essentieel dat met name ook de communicatiemedewerkers bereikbaar zijn. Dat hebben we in januari j.l. met u afgesproken. Daarnaast zit de consequentie van een wachtdiensttoelage.
- in januari j.l. hebben we ook met elkaar afgesproken dat we voortvarend aan de slag zouden gaan met communicatie. Zowel centraal en decentraal. Dat hield ook in dat we zo snel mogelijk iemand zouden aantrekken die dat zou trekken als communicatiemanager. In de tussentijd hebben we de heer Van Wersch bereid gevonden om dat te trekken. De kosten daarvan zaten niet in het beschikbare budget voor het communicatietraject. De interim-manager moest intussen wel worden betaald.
- per 16 juni komt onze nieuwe communicatiemanager, Maartje van Os. Zij is de oud-voorlichter en pr-vrouw van de gemeente Haarlem. Op dit moment zijn wij binnen de diensten bezig een quick-scan te houden over hoe wij het decentrale communicatiebeleid beter kunnen laten aansluiten bij het centrale. Daar zou een slag moeten worden gemaakt. Voor de zomer zijn daarvan de resultaten bekend en daarmee komen we bij u.

## 2<sup>e</sup> termijn

### **De heer Hooijer (VVD)**

Dank voor de beantwoording van mijn vragen. Dat geeft duidelijkheid. Wat ook duidelijk is geworden is, dat de oud-voor-nieuw-operatie niet thuis hoort in de bestuursrapportage. Daarover zou op een andere manier moeten worden gerapporteerd.

Wat ons betreft mag de bestuursrapportage nog steeds een sterstuk zijn, maar we begrijpen dat het bij andere fracties anders ligt.

Daarom willen wij vragen om hoofdstuk 5 uit de bestuursrapportage te halen en laat de rest voor kennisgeving aannemen.

### **De heer Terpstra (CDA)**

Al mijn vragen zijn beantwoord en wat ons betreft mag het een sterstuk zijn.

### **De heer Jansen (SP)**

Nog één vraag over het woon-werkverkeer. Wanneer kunnen de gegevens bekend zijn? Bij de komende CAO?

### **De heer Doelwijt (PvdA)**

Wij twifelen nog steeds over de kosten m.b.t. de communicatiemanager. Wij nemen dat mee in het fractieoverleg. Ook wij willen graag weten wanneer het woon-werkverkeer wordt afgerond.

### **Mevrouw Brouwer (GroenLinks)**

Ook wij vinden dat de oud-voor-nieuw-operatie niet in de bestuursrapportage thuis hoort en wij vragen nogmaals om dit punt een keer apart te agenderen.

Wij vinden dat de kosten van de communicatiemanager uit het eigen budget van communicatie moet worden betaald. Wij hebben nooit een expliciet besluit genomen.

### **Mevrouw Van Keulen (D66)**

Wat betreft communicatie zijn wij het eens met de voorgaande sprekers. Ook wij willen dat in de fractie bespreken.

Wij betwijfelen of het wel een sterstuk kan worden, omdat we niet weten wat in de andere commissies

aan de orde is geweest, of vanavond in de commissie Cultuur en Economie aan de orde komt.

**De heer Jansen (SP)** verzoekt om het voorstel niet als sterstuk te behandelen.

**De heer Van der Wilt (ChristenUnie)**

Wij sluiten aan bij de opmerkingen over de oud-voor-nieuw-operatie, die zijn gemaakt door de heer Hooijer en mevrouw Brouwer.

**De heer Van den Berg (SGP)**

Ook wij scharen ons achter de opmerkingen over de oud-voor-nieuw-operatie.

**De heer Van Bergen** antwoordt:

We kunnen erover twisten of de rapportage over de oud-voor-nieuw-operatie niet in de bestuursrapportage thuis hoort. In feite rapporteren we over afwijkingen, maar ik zou er geen discussie over willen voeren. Ik stel voor om het in deze bestuursrapportage maar zo te laten.

In het kader van de dualisering praten we toch nog over de jaarcyclusproducten. Laten we dan kijken hoe dit soort stukken eruit moet zien inclusief de oud-voor-nieuw-operatie.

Een nieuwe discussie over oud-voor-nieuw-beleid zal ons niet zoveel verder helpen, tenzij u een nieuwe definitie wilt uitvinden. We hebben met elkaar redelijk goed in beeld wat we willen en hebben ook zichtbaar wat we doen. Het laatste onderdeel daarvan, namelijk de verschuiving binnen beleidstaken is met deze rapportage een eerste poging. Dat kan allemaal nog een stuk beter. We zitten daar bovenop en ik zeg u toe dat we daarmee door zullen gaan.

Bij een volgende gelegenheid zullen wij u meer informatie doen toekomen. Kunnen we daarmee volstaan?

**Mevrouw Brouwer** antwoordt, dat we dan het risico lopen om bij de begroting de discussie weer opnieuw te krijgen. Dat kan niet missen gezien de historie. Daarom zouden wij graag voor de begroting heldere afspraken hebben. Wat verstaan we daaronder en waar kijken naar? Nu kijken we veel meer naar accenten. Wat we nu doen vertroebelt de zaak.

**De heer Van Bergen** antwoordt dat het dan om wat anders gaat. Bij oud-voor-nieuw bepalen de staten welk beleid zij niet meer willen uitvoeren om nieuw beleid te gaan doen. Hij stelt voor om nog eens bilateraal te kijken naar wat we zullen doen.

**De heer Rombouts** antwoordt, dat hij snel wil rondkomen met het woon-werkverkeer en hij zal proberen daar nog dit jaar zicht op te hebben.

**Mevrouw Kallen** zegt, dat duidelijk is wat de staten hebben gezegd m.b.t. de kosten van de communicatiemanager.

**De voorzitter** constateert, dat het duidelijk is, dat het voorstel geen sterstuk kan worden, omdat diverse fracties nog onderling willen overleggen.

#### **7. Brief van de minister van BZK inzake het vervolgtraject Stuurgroep krachtige gemeenten**

**De heer Van den Berg (SGP)**

- wij hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende voorstel en wij hebben het steeds een goed idee gevonden om in te zetten op 5 strategische gebiedsperspectieven (SGP's) en we zijn blij, dat we naar de eindfase komen.
- wij zijn het eens met hetgeen doorklinkt in het voorstel, dat als er initiatieven van gemeenten zelf zijn om tot een vergaande vorm van bestuurlijke samenwerking te komen, dat we daar als provincie achter willen gaan staan, het willen faciliteren en er ook "kartrekker" voor willen zijn.
- ons is nog niet duidelijk in welke vorm straks de bevoegdheden liggen als we in het Utrechtse model teruggaan van 23 naar 10 gemeenten. Wordt het dan een provincie in de provincie, want daar

zijn we tegen. Verwoorden we dat nog een keer naar de demissionaire minister?

**De heer Van der Wilt (ChristenUnie)**

- ook wij zijn tegen het van bovenaf opleggen van gemeentelijke herindeling. In de 5 SGP's komen wensen naar voren om de krachten te bundelen tot sterke gemeenten. Wij vinden dat we eerst het proces van de 5 SGP's moeten afronden. Blijkt daaruit dat gemeenten willen opgaan in grotere eenheden, dan pas moeten wij als provincie daarop inspelen en regie willen voeren en niet nu al.
- kunt u ons overigens aangeven hoe het verdere verloop van de SGP's gaat?

**De heer Wagenaar (D66)**

- een niet erg dikke nota en een moedig stuk. Uit het stuk lezen wij dat het college zich gaat bezinnen over de passage in het beleidsprogramma over gemeentelijke herindelingen. U wilt weer regie gaan voeren, overigens ook omdat de Wet Arhi is aangepast. Dat lijkt ons een omslag van beleid.
- u stelt daarbij voor herindelingen wel als voorwaarde dat er commitment moet zijn. Dan is het ook goed om in samenwerking met de gemeenten een tijdpad af te spreken, dat realistisch is. Als u daar niet uitkomt, dan zult u uw eigen verantwoordelijkheid nemen. Daarbij moeten we wel afwachten wat het nieuwe kabinet doet met het wetsvoorstel.
- wat ons betreft gaat u door op de ingeslagen weg en de genoemde termijn van december is voor ons aanvaardbaar.

**De heer Bijkerk (Groen Links)**

- er komt inderdaad een nieuw kabinet en de eerste geluiden, die ons uit de formatie bereiken, zijn dat het nieuwe kabinet niet zoveel voelt voor gemeentelijke herindelingen, tenzij de gemeenten er zelf om vragen. Dat lijkt het beeld van de toekomst te worden.
- wij onderschrijven de woorden van de heer Wagenaar, dat er wel degelijk sprake is van een geleidelijke koerswijziging bij GS. Daarmee zijn wij blij.
- wij moeten helder zijn in het komende proces, dat wij als provincie op verzoek van gemeenten in het kader van de SGP's ingaan. Het moet een open proces worden, waarbij de uitkomst in bepaalde gebieden niet bij voorbaat hoeft vast te staan. Wij wijzen daarvoor naar de situatie op de Heuvelrug, waarbij Maarn en Doorn kiezen voor een herindeling, maar anderen kiezen voor een intensieve samenwerking. Wij vinden dat intergemeentelijke samenwerking moet kunnen, maar dat daarbij als voorwaarde geldt, dat het overzichtelijk moet zijn en dat de democratische controle en sturing goed wordt geregeld.
- herindelingen op verzoek van gemeenten moeten niet alleen een politiek, maar ook maatschappelijk draagvlak hebben. De discussie mag nooit beperkt worden tot een technische discussie. De kwaliteit van de voorzieningen moet op peil blijven.
- tenslotte merken wij op, dat in de provincie in het Utrechtse model best met regio's mag worden gewerkt, mits de eindverantwoordelijkheid bij de staten berust.

**Mevrouw Begemann (PvdA)**

- complimenten aan het college voor de overzichtelijke en korte notitie.
- wij zijn nu 8 jaar bezig in deze gebieden om te kijken naar een vorm van samenwerking. Kennelijk kost dat ook de tijd, die daarvoor is genomen. Daarom zijn ook wij blij dat we naar het einde van het proces toegaan. Wij zouden echter liever niet in december, maar in november het besluitvormende proces in de staten hebben. Kan dat of zet dat de zaak teveel onder tijdsdruk?
- ook veel complimenten aan de gemeenten, die in de afgelopen periode intensief hebben samengewerkt en met diverse constructieve voorstellen zijn gekomen om het proces verder af te maken.
- het is goed dat het college in deze fase de regierol sterker wil oppakken. Daarop hebben wij in het verleden vaker aangedrongen. Wij vonden de houding van het college wel eens wat te afwachtend.
- wij constateren, dat u wordt geconfronteerd met gemeenten, die in eenzelfde SGP-gebied allerlei varianten aan u voorstellen.
- ook wij vinden een open proces een goed uitgangspunt. Hoe denkt u uw regierol in dat proces op te

pakken.

- wat ons betreft is een leidraad voor herindeling maatschappelijk draagvlak, af en toe een zetje vanuit GS als uw inschatting is, dat het vanuit de inhoud belangrijk is om tot samenwerking te komen. Wanneer er schaalvergroting ontstaat, vinden ook wij het belangrijk, dat de dienstverlening aan de burgers goed blijft.
- de vraag wie met wie samenwerkt dient naar onze mening ook nadrukkelijk vanuit de inhoud te worden benaderd. Ons lijkt een logische groepering van belang, waarbij ook naar het bovenregionale belang moet worden gekeken.
- aan het BRU wordt heel kort aandacht besteed. Wij maken ons daarover zorgen, omdat, als het BRU kleiner wordt, de samenhang van dit gebied groter moet worden, want in het verleden hebben de omliggende gemeenten nogal eens hun rug toegekeerd naar Utrecht. Ziet het BRU dat zelf ook zo en welke rol kan de provincie daarin spelen?

#### **De heer Jansen (SP)**

- wij staan buitengewoon kritisch tegenover schaalvergroting in Nederland, omdat de inwoners daar vaak heel weinig mee opschieten. Dat is ook wat wij missen in de notities, die ons worden voorgelegd. Daarin staat niet wat de gevolgen voor de inwoners zijn.
- wij denken, dat e.e.a. in het Utrechtse model goed zou zijn uit te voeren.

#### **De heer Terpstra (CDA)**

- de brief van het ministerie is van 19 maart jl. Heeft het college overwogen om de minister te antwoorden, dat met de beantwoording te wachten tot na de verkiezingen?
- naar onze mening is het standpunt van gedeputeerde Lokker niet anders is dan van zijn voorganger. Onze partij, zowel als het college zijn de mening toegedaan, dat de provincie pas de regie voert, als de gemeenten daarom vragen. Ten tijde van de heer Robbertsen is door gemeenten daarom niet gevraagd. Bij de heer Lokker is dat wel het geval, dus is er sprake van een gewijzigde situatie.
- wij stemmen in met de notitie, maar wij vinden niet dat e.e.a. in december moet zijn afgerond. Als de gemeenten dan nog niet zover zijn, wie zijn wij dan om in december a.s. al te willen beslissen.

#### **De heer Van den Oosten (VVD)**

- wij behandelen een brief van de minister van 19 maart jl. Normaal zouden wij hebben gezegd, dat het vrij laat is, maar nu komt het geweldig uit om hem nu pas te behandelen.
- in de brief wordt geschreven, dat gemeenten te maken kunnen hebben met problemen, die de slagkracht en het oplossend vermogen voor maatschappelijke vraagstukken aantasten. Om dat te voorkomen moeten gebieden, waarin jaren geen gemeentelijke herindelingen aan de orde zijn geweest, op de schop worden genomen. Het zou goed zijn als de minister eens naar een pas heringedeeld gebied zoals de gemeente Utrecht gaat kijken.
- wij vinden het helemaal niet verkeerd, als het college van standpunt verandert t.o.v. het beleidsprogramma. Wij vinden het van belang, dat de provincie uitspreekt, dat het belangrijk is om met maatwerk te komen, b.v. op de Heuvelrug. Wij zien nu een voorstel van vier Heuvelruggemeenten, waarvoor wij veel waardering hebben. Zij vragen ons daarin om een standpunt of wij ervoor voelen om de door hen voorgestelde richting in te gaan. Als zij ons daarbij om hulp vragen vinden wij dat prima, maar daarbij moet wel een tijdshorizon worden afgesproken. Uiteraard moet dat een open proces zijn en het past o.i. in het SGP-proces. Daarom nodigen wij u uit om het voorstel van de gemeenten op te pakken.
- wij kijken ook naar de brief van de minister in het licht van de huidige situatie en als de voortekenen ons niet bedriegen is het nieuwe kabinet niet de voorvechter van gemeentelijke herindelingen. Het is daarom zeker zo belangrijk hoe het nieuwe kabinet zal omgaan met de nieuwe Kaderwet. Als de Kaderwet niet doorgaat komen bepaalde zaken in andere perspectieven te staan.
- wat voor de Heuvelrug geldt zal naar onze mening ook voor de Vechtstreek gelden. Wij zijn benieuwd hoe u daarop reageert.

**De heer Lokker** antwoordt:

- ik ben blij dat u het met het college eens bent, dat we nu geen politieke structuurdiscussie moeten gaan voeren over de hoofden van de burgers en gemeenten heen. Daarom is er ook geen sprake van een breuk met het verleden. Wij hebben gewoon met elkaar afgesproken, dat we het SGP-proces op een fatsoenlijke manier met elkaar afronden. In het kader van dat proces is de vraag naar voren gekomen hoe wij met elkaar de dingen gaan uitvoeren, die wij in de afgelopen twee jaar met elkaar hebben bedacht. Het is nadrukkelijk de vraag naar het bestuurlijke instrumentarium.
- het is de bedoeling van dit college om die vraag niet van bovenaf te beantwoorden met het neerleggen van een sjabloon. In de eerste plaats willen wij luisteren naar wat gemeenten daarover zelf hebben te vertellen.
- als gemeenten vragen om regie te voeren over een proces van gemeentelijke samenwerking, dan zijn wij geen knip voor onze neus waard als we die handschoen niet oppakken.
- natuurlijk is het de bedoeling, dat dit een open proces zal zijn. Zo is het door ons ook aangegeven. Dat het ons niet alleen gaat om politiek, maar ook om maatschappelijk draagvlak moge duidelijk zijn. Het verwerven van maatschappelijk draagvlak is in de eerste plaats de taak van de gemeenten. Wat de gemeenten daarvan aangeven, daarvan zullen wij als provincie iets moeten vinden. Maar niet op voorhand. Wij moeten niet vooraf de discussie voeren, dat wij het om uiteenlopende technische redenen van belang vinden om een proces van herindeling te starten. Het gaat om meer, namelijk om de nabijheid van de burger tot het bestuur. Het gaat ook om sociale cohesie en kwalitatieve aspecten van een gemeenschap. Kwantitatief is zo een rekensom te maken, maar dan zijn we alleen bezig met aspecten als doelmatigheid en efficiency.
- moeten we de brief nog wel sturen naar de minister en daarbij zijn allerlei aspecten genoemd. Wij vinden het niet meer dan fatsoenlijk om te antwoorden op vragen die ons worden gesteld. Als de minister aangeeft, dat hij zijn dossier op een nette manier aan zijn ambtsopvolger wil overgeven, dan moeten wij als provincie ons niet de kans laten ontnemen om hetgeen wij vinden ook in dat dossier neer te leggen. Daarom vinden wij het terecht om een reactie te geven, al is het alleen maar om aan te geven wat wij zelf willen.
- het wetsvoorstel Bestuur stedelijke regio's is geparkeerd. In de kamer bestond een groot draagvlak voor het verkleinen van het BRU. Er is geen enkele reden om bij een volgend kabinet te twijfelen aan het feit, dat wat gemeenten BRU en provincie met elkaar hebben afgesproken, niet wordt gehonoreerd. Er is dan ook een brief uit met het verzoek om met dat proces door te mogen gaan. Een kopie daarvan hebt u vandaag gekregen.
- in de gesprekken met de gemeenten is aan de orde geweest wat er gaat gebeuren met het Utrechtse model. Het lijkt ons noodzakelijk, dat wat wij hebben uitgesproken bij het Utrechtse model in het gesprek met gemeenten aan de orde te stellen. Daarbij is het niet de bedoeling dat wij al onze bevoegdheden overdragen naar de vier regio's en vervolgens de zaken eens van een afstand gaan bekijken.
- versnellen van het proces lijkt ons niet juist als we daarmee de boel onder teveel tijdsdruk zetten. Het gaat om maatwerk en dat kost tijd. In december komen wij terug naar de staten met de stand van zaken.

## **2<sup>e</sup> termijn:**

In de tweede termijn wordt de gedeputeerde bedankt voor zijn heldere beantwoording en de commissie stemt verder in met het op de voorgestelde weg voortzetten van de discussie, waarbij een paar fracties de angst uitspreken, dat het college terugvalt in de afwachtende houding en niet haar verantwoordelijkheid neemt.

**De heer Lokker** antwoordt, dat hij de commissie bedankt voor de instemming met het doorgaan op de ingeslagen weg. Hij geeft echter aan dat het college in voorkomende gevallen niet zal schromen haar verantwoordelijkheid te nemen.

## **8. Provinciaal grootstedenbeleid (gsb); financiële bijdrage gsb-projecten 2002**

**De heer Van den Oosten (VVD)**

Op pagina 5 met betrekking tot het project van de gemeente Amersfoort. Ik snap niet wat er met de twee laatste regels van de bovenste alinea wordt bedoeld. Als projecten zo worden beschreven moeten we het niet doen.

**Mevrouw Rambocus (CDA)** gaat akkoord met het voorstel.

**Mevrouw Begemann (PvdA)**

- wij vinden het een goede zaak, dat het college de voorstellen nu onderling heeft afgestemd.
- wij hebben een vraag: er wordt verwezen om dit soort projecten in de toekomst via de Agenda 2010 te gaan doen. Waarom niet via ISV?
- bij Amersfoort: waarom zit wijkgerichte gezondheidszorg er niet achter?
- wij zijn niet zo gelukkig met de vorm van presenteren, zoals op pagina 7. Het komt ook een paar keer terug, namelijk het reduceren en exploiteren van tijdelijke accommodatie in wijken met het hoogste percentage allochtonen. Het gaat ons erom, dat projecten gaan over specifieke problemen. Het hoogste percentage allochtonen is niet het probleem, maar het noemen.
- we spreken nu al een potje aan van volgend jaar, maar gezien het kleine bedrag waarom het gaat willen we dat door de vingers zien. De systematiek vinden wij niet juist.

**De heer Bijkerk (GroenLinks)** gaat akkoord met het voorstel.

**Mevrouw Van Keulen-Saenger (D66)**

- heeft eveneens vragen m.b.t. de Agenda 2010, omdat die vooral een regionale uitstraling moest hebben, terwijl de meeste projecten lokaal zijn alhoewel wordt gezegd dat het bovenlokaal is.
- is het eens met de heer Van den Oosten over de zin op pagina 5.
- waarom gaat het in Zeist om tijdelijke accommodatie?
- Zeist en Veenendaal hebben nog geen aanvraag ingediend. Was de tijd van ruim een maand niet wat aan de krappe kant?

**De heer Van der Wilt (ChristenUnie)** is eveneens akkoord met het voorstel.

**De heer Van den Berg (SGP)** is eveneens akkoord, maar heeft een vraag over de verantwoording van het resultaat.

**De heer Lokker** antwoordt:

- er zijn twee soorten resultaat: resultaat, dat op korte termijn moet zijn behaald om te voldoen aan de subsidievoorwaarden en resultaat op de lange termijn en dat is hetgeen we beogen. Op de vraag van de heer Van den Berg kan ik geen antwoord geven, omdat op dit moment nog niet de juiste meetinstrumenten voorhanden. Zaken als welbevinden zijn lastig om die aan u op een objectieve meetbare vorm aan u te presenteren. Daarom parkeer ik die vraag en wij zullen bekijken of er een mogelijkheid is om het in de toekomst toch op een voor u aanvaardbare manier te doen, omdat het project toch langer loopt.
- met tijdelijke voorzieningen moeten we altijd stoppen als het probleem waarvoor de voorziening is bedoeld opgelost is. In dit geval is er sprake van vertraging die is ontstaan in de uitvoering in verband met het feit, dat er nog zienswijzen zijn ingediend. Om niet te wachten tot iedereen her ermee eens is moeten we gewoon vast beginnen. De verwachting is dat het om tijdelijke voorzieningen gaat.
- waarom doen we nou het een wel en het ander niet? We hebben met elkaar een aantal criteria opgesteld. De projecten die het meest voldoen aan die criteria worden dan gekozen in overleg met die gemeenten. Dan blijft er altijd nog een zekere marge van zou het een toch niet een beetje beter zijn dan het ander. Op dit punt is heel zorgvuldig gewerkt en dat heeft uiteindelijk geleid tot de ge-

maakte keuzen. Wij hebben niet begrepen van gemeenten, dat zij het oneens zijn met hetgeen wij hier voorstellen.

- waarom gaat het over naar projecten in het kader van de Agenda 2010 en waarom niet ten laste van het ISV? Het gaat hier om een combinatieproject en hetgeen niet gelabeld is voor het ISV gaat naar de Agenda 2010 om daar de wat bredere doelstelling te kunnen realiseren. Ons lijkt dat een zuivere systematiek.
- ik ben het eens met de heer Van den Oosten als hij de zin op pagina 5 onleesbaar en onbegrijpelijk vindt. Deze zin wordt opnieuw geschreven, zodat de mensen voor wie die zin is bedoeld het ook kunnen begrijpen.

## **2° termijn:**

**Mevrouw Begemann (PvdA)** zegt de argumentatie van de Agenda 2010 nog niet te begrijpen.

**De heer Lokker** zegt toe Mevrouw Begemann na de vergadering proberen te overtuigen.

**De voorzitter** constateert, dat de commissie instemt met het voorstel.

## **9. 3° begrotingswijziging 2002**

De commissie heeft geen vragen of opmerkingen, adviseert positief en stemt ermee in dat het staten-voorstel als sterstuk wordt behandeld in de PS-vergadering van 17 juni a.s.

## **10. Rapport Boorsma**

**De heer Hooijer (VVD)** zegt het stuk van zodanig belang te vinden, dat het niet in korte tijd kan worden afgeraffeld. Hij doet daarom het voorstel om het agendapunt een maand uit te stellen.

**De heer Van Bergen** antwoordt, dat de commissie het stuk –gelet op de inhoud- misschien gewoon voor kennisgeving kan aannemen, ook al gelet op de ontwikkelingen in Den Haag. Op 27 juni staat op de agenda van het AB van het IPO een agendapunt, dat gaat over het Rapport Boorsma. Als u zich kunt vinden in de lijn, die in dit stuk wordt uiteengezet, dan hoeft het punt nu niet, maar ook later niet in bespreking te worden gebracht. Wel wil ik graag groen licht van u om in deze lijn te opereren in het AB van het IPO.

**De heer Hooijer (VVD)** wijst erop, dat in het verkiezingsprogramma van de VVD de afschaffing van de OZB is opgenomen. Naar analogie daarvan zal het dan zo zijn, dat als de opcenten Motorrijtuigenbelasting niet meer binnenkomen, de provincies geheel uit het Provinciefonds worden betaald. Wij hebben daarmee weinig problemen. De argumentatie, dat we dan zo verschrikkelijk afhankelijk worden van het rijk, spreekt ons niet zo verschrikkelijk aan. Met een eigen belastinggebied zijn we ook afhankelijk van het rijk. Want als het rijk de Provinciefondsbijdrage verlaagt, dan heeft het rijk daarvoor een argument, namelijk, dat de provincie dan maar wat meer opcenten moet heffen.

Als er al een eigen belastinggebied voor de provincies komt, moet dat niet eenzijdig worden afgewenteld op een bevolkingsgroep, b.v. de autobezitters. Dan moet het door iedereen gedragen worden. Bij punt 2 het tweede bolletje: de legitimiteit van de provinciale democratie hangt daarmee samen. Dat vinden wij een vergelijking met de hondenbelasting.

Als er een provinciale belasting komt moet die gelden voor iedereen en wat betreft de heffing moeten we meeliften met een ander, want een provinciale belastingdienst, moet niet duurder worden dan de opbrengst van de te heffen belasting.

**De heer Van Bergen** stelt voor het volgende af te spreken met de commissie:

De opcenten Motorrijtuigenbelasting moeten voorlopig blijven bestaan. Op het moment, dat het kabinet met andere voorstellen komt met consequenties voor de provincies, dan komen wij bij u terug.

Als we ons wat opbrengsten betreft alleen nog maar verlaten op het Provinciefonds, dan zullen we de helft van de provinciale taken moeten schrappen.

**De heer Terpstra (CDA)** merkt op dat zijn fractie zich kan vinden in het standpunt van GS. Ten aanzien van het Rapport Boorsma hebben wij nog een aantal opmerkingen:

- wij zijn het eens met het standpunt dat het projectmatig werken bij de provincies moet worden versterkt.
- wij steunen het standpunt van de VVD, dat de burger de provincie niet beter gaat zien door de provincies een eigen belastinggebied te geven.
- Boorsma adviseert om de belastingcapaciteit op te vullen. Ziet het college het ook zo?
- met betrekking tot ingezetenenbelasting wijs ik erop, dat men dat in Engeland ook heeft proberen in te voeren, maar dat is daar niet zo goed bevallen. Moet het IPO dat dan bepleiten?
- is het wenselijk om ook voor provincies een artikel 12 in te voeren.

**De heer Jansen (SP)**

- wij denken net zo over het eigen belastinggebied voor provincies als de VVD en het CDA. Wat ons betreft wordt het provinciaal belastinggebied afgeschaft. De totale belastingopbrengst moet dan niet ondermijnd worden.
- verder zijn wij het eens met de brief.

**De heer Doelwijt (PvdA)**

- wij sluiten ons aan bij hetgeen is gezegd over de relatie provincie en belastinggebied. Wij zien die relatie niet.
- in de brief aan de kabinetsformateur staat bij punt 3 dat de totale lastendruk niet mag stijgen. Wij vragen ons af of dat haalbaar is, omdat de noodzaak aanwezig kan zijn om het wel te doen.
- de angst van de VVD, dat het rijk ons zal dwingen meer te heffen lijkt ons ongegrond, want dan hadden ze dat de afgelopen tijd ook kunnen doen.
- de Motorrijtuigenbelasting blijft waarschijnlijk wel bestaan nu de kilometerheffing niet door lijkt te gaan. Laat de informateur het maar meegeven aan het nieuwe kabinet zoals de gedeputeerde zojuist heeft verwoord.

**Mevrouw Brouwer (GroenLinks)**

- wij kunnen ons grotendeels vinden in de brief zoals die er ligt wat betreft het eigen belastinggebied.
- wij vinden dat er een relatie moet zijn tussen de belasting, die we heffen en de uitgaven die we doen.

**De heer Wagenaar (D66)**

- wij kunnen ons redelijk vinden in de voorstellen, behoudens het punt van de relatie, die wordt gelegd tussen belastinggebied en legitimiteit en de conclusie, die daaraan wordt verbonden.
- wij geven nog een suggestie mee over de normeringsmethodiek. Wij hebben het dan niet zozeer over de normering, maar over de toedeling van het accres. Op dit moment heeft dat een relatie met de rijksuitgaven. Geeft het rijk meer uit, dan krijgen wij meer accres. Dat lijkt ons niet verstandig. Er zou een systeem moeten zijn, dat precies andersom is. Als het rijk bezuinigt krijgen de provincies meer en dat zou een aanjaagfunctie kunnen geven.

**De heer Van der Wilt (ChristenUnie)**

- ook wij kunnen ons grotendeels vinden in het standpunt van het college.
- als de kilometerheffing niet doorgaat hebben wij geen behoefte aan een eigen belastinggebied.
- voor de financiële slagkracht van de provincies is naar onze mening geen verandering nodig.

**De heer Van den Berg (SGP)**

- zo'n rapport laten we maken, omdat er allerlei discussies zijn over veranderingen in financiën tussen rijk en provincie.
- wij vinden het niet sterk om een eigen belastinggebied te hebben voor de betrokkenheid naar de burgers toe.



**De heer Van Bergen** antwoordt:

- ik heb goede notitie genomen van uw opmerkingen m.b.t. de samenvatting van het Rapport Boorsma.
- van uw kant gelukkig instemming met de lijn, die het IPO heeft uiteengezet in de brief van 23 mei jl. aan de kabinetsinformatuur. Dat is de lijn, die we als 12 provincies voorstaan. Ook ik vrees, dat de daar uitgezette lijn geen werkelijkheid zal zijn. In de afgelopen jaren hebben we kunnen profiteren van de stijging van de uitgaven op rijksniveau. We kunnen nu al constateren, dat door de onderhandelende partijen wordt gemorreld aan de systematiek van het accres, zoals we die nu kennen. Had het rijk meer uitgaven door de MKZ-crisis, dan profiteerden wij daarvan. Dat soort mechanismen zal wel verdwijnen.
- daarnaast wil het kabinet behoorlijk bezuinigen. Bezuinigingen tikken ook door in de systematiek van het accres. Op het Provinciefonds zullen we dus wel worden gekort.
- of dat ook bij de opcenten Motorrijtuigenbelasting het geval zal zijn moeten we nog maar afwachten.
- de suggestie, die D66 inbrengt lijkt mij nog een stap te ver.
- de opmerking m.b.t. de lastendruk is wat ons betreft juist.

**De voorzitter** dankt de commissie voor de discussie over het Rapport Boorsma.

#### **11. Werkprogramma Europese zaken 2002 en Europese Agenda 2002**

**Mevrouw Kallen-Morren** doet de suggestie om dit punt door te schuiven naar de vergadering van 8 juli a.s., omdat dan ook het strategiedocument Europees beleid. Daarnaast komt dan ook aan de orde de uitwerking van het Europaprooftraject aan de orde.

**Mevrouw Rambocus (CDA)** antwoordt, dat het haar fractie betreft akkoord is, maar verzoekt de gedeputeerde wel om ervoor te zorgen, dat de stukken ruimschoots op tijd worden ontvangen.

#### **12. Communicatie**

**Mevrouw Kallen-Morren** zegt, dat zij n.a.v. de discussie bij de Kadernota 2003 zojuist een zgn. 0-nummer heeft laten uitreiken van het voorstel van de Nieuwsbrief, zoals die er zal gaan uitzien. Dat is nog geen breed verspreid nummer. Het is wel zo gedaan dat er een aantal onderwerpen in staat, die allemaal gaan over de provincie. In de vakantie zal worden gewerkt aan het samenvoegen van alle nieuwsbrieven, die op dit moment worden uitgegeven. Er zijn in totaal 31 nieuwsbrieven, waarvan 12 intern en 19 extern.

Er staat dus een schoonmaakactie nieuwsbrieven op de agenda. Dat is met de diensten besproken en die zijn ermee akkoord dat het gebeurt. Daarnaast zullen we wel blijven meewerken aan een aantal gemeenschappelijke bladen. De oude Proviand ging alleen naar gemeenteraadsleden. De nieuwe Nieuwsbrief zal een groter verspreidingsgebied krijgen. Aan wie de Nieuwsbrief zal worden toegestuurd is afhankelijk van de onderwerpen in de Nieuwsbrief.

Daarnaast is het de bedoeling om vanaf september a.s. een soort special ter vervanging van PM 4 x per jaar te laten verschijnen, waarin zaken als Agenda 2010, Streekplan, dualisering e.d. aan de orde komen.

De vraag is of u bereid bent die speciale bijlage te laten verschijnen.

**De heer IJsbrandij (VVD)**

Wij stellen u voor dit volgende keer op de agenda te zetten en wel om reden, dat wij bijzonder geïnteresseerd zijn wat we besparen door de sanering van de diverse nieuwsbrieven.

**Mevrouw Brouwer (GroenLinks)** geeft aan dat zij daarnaast ook graag een inzicht wil hebben wie de nieuwsbrieven krijgen.

De overige fracties sluiten zich daarbij aan.

### **13. Sociaal jaarverslag 2001**

De heer Doelwijt (PvdA) stelt voor om dit punt op de agenda van 8 juli a.s. te zetten. Dan komt ook de Jaarrekening 2001 aan de orde.

De overige fracties stemmen daarmee in.

### **14. Wijziging lidmaatschap Bestuursacademie Utrecht**

De commissie heeft geen vragen of opmerkingen, adviseert positief en stemt ermee in dat het statenvoorstel als sterstuk wordt behandeld in de PS-vergadering van 17 juni a.s.

Mevrouw Brouwer merkt op, dat zij nog wel enige duidelijkheid wil hebben over haar bestuurslidmaatschap en de ruimte wil hebben om daarop eventueel terug te komen.

De heer Rombouts zegt toe, dat zij die ruimte heeft.

### **15. Voorstellen ter kennisneming**

#### **15.01 Provinciaal beleid op terrein van asielzoekers**

Mevrouw Begemann (PvdA) wil dit stuk de volgende keer graag geagendeerd zien.

De voorzitter zegt dit toe.

### **16. Ingekomen stukken**

In de circulatiemap zit het volgende stuk:

a. Besluitenlijst van de 231<sup>e</sup> vergadering van het dagelijks bestuur IPO op 16 mei 2002.

### **16. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnd sluit de voorzitter om circa 17.45 uur de vergadering.

**Toezeggingen uit de vergadering van de commissie B&M van 10 juni 2002:**

1. In het verslag van de vergadering van 25 maart zal op de pagina's 8 en 9 het woord statencommissie worden vervangen door staatscommissie.
2. Mevrouw Kallen zal in de julivergadering terugkomen op tijdens de rondvraag gestelde vragen m.b.t. de Tijdelijke Referendumwet en Agenda 2010.
3. Mevrouw Kallen zal in het Seniorenconvent terugkomen op de brief van de gemeenten Zeist en Amerongen m.b.t. het Bloemencorso te Leersum.
4. In december 2002 zullen PS worden geïnformeerd over de stand van zaken m.b.t. het SGP-proces.
5. De zin over het project van de gemeente Amersfoort op pagina 5 in het stuk m.b.t. het Provinciaal grootstedenbeleid zal worden herschreven, zodat e.e.a. wat begrijpelijker wordt.
6. De agendapunten 11 Werkprogramma Europese zaken 2002 en Europese Agenda 2002, alsmede 13 Sociaal jaarverslag 2001 zullen worden doorgeschoven naar de agenda voor de vergadering van 8 juli 2002.
7. Het voorstel ter kennisneming m.b.t. het Provinciaal beleid op terrein van asielzoekers zal op verzoek van Mevrouw Begemann ter bespreking op de agenda van 8 juli 2002 worden gezet.