

**Conceptverslag van de openbare vergadering van de commissie Bestuur en Middelen uit Provinciale Staten, gehouden op maandag 25 november 2002 in de Statenzaal van het Provinciehuis te Utrecht. Aanvang 19.30 uur.**

Aanwezig:

De dames C.T. Begemann (PvdA), J. Bosch-Eldering (CDA), M.N. Kallen-Morren (gedeputeerde), G.B. van Keulen- Saenger (D66), C.G. Knaap (voorzitter), N. Rambocus (CDA) en R.C.M. Stadhouders (CDA) en de heren G. van den Berg (SGP), J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), J. Boersma (VVD), R.P.F. Bijkerk (GroenLinks), A.J. Ditewig (VVD), A.M. Doelwijt (PvdA), H. Hooijer (VVD), P.F.C. Jansen (SP), J.P.J. Lokker (gedeputeerde), M.J. Monrooij (ChristenUnie) C.G.J. van den Oosten (VVD), R.D. Renzema (D66), P.J.M. Rombouts (gedeputeerde), B.Staal (Commissaris van de Koningin), J. Streng (gedeputeerde), D. van der Wilt (ChristenUnie) en C.W. IJsbrandij (VVD).

Afwezig:

De dames M.S. Brouwer (GroenLinks) en N. Fotinos (De Arbeiderspartij) en de heren Jac. Dekker (de Inwonerspartijen), G.H. Terpstra (CDA) en P. Wagenaar (D66).

Ambtelijk aanwezig:

De heren B.A. Mommers (secretaris) en H.A.M.M. Nieuwenhuis (adjunct-secretaris, tevens verslag).

Voorts zijn aanwezig:

Bij agendapunt 7: de heren Graafhuis en Versteeg.

Bij agendapunt 8: de dames Copier en Klatter.

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

**2. Mededelingen algemeen**

De voorzitter meldt, dat:

- bericht van verhindering is ontvangen van de dames Brouwer en Fotinos en de heren Terpstra en Wagenaar.
- de heer Mommers deze vergadering voor de laatste keer als secretaris aanwezig is. De heer Nieuwenhuis zal hem tot aan de dualisering als secretaris vervangen en de heer Van der Staaij zal dan als adjunct-secretaris aanwezig zijn.
- agendapunt 11 met betrekking tot het BTW-compensatiefonds wordt verschoven naar de volgende vergadering, omdat het college achteraf vond, dat het beter was om u iets over dit fonds te presenteren, als er ook een stuk ligt.
- uitgedeeld zijn:
  - een nieuw Werkprogramma van gedeputeerde staten, ter vervanging van het u toegestuurd exemplaar, omdat in dat exemplaar kolommen zijn verschoven;
  - een gecorrigeerd statenvoorstel voor de 7<sup>e</sup> begrotingswijziging 2002, omdat in de 7<sup>e</sup> wijziging nogmaals de wijziging voor de Provinciale Bibliotheekcentrale was verwerkt; deze was ook al in de 6<sup>e</sup> begrotingswijziging verwerkt.
  - ter informatie een A-viertje, waarin zaken staan, die met Europa te maken hebben;
  - het vertrouwelijke verslag van het besloten deel van uw vergadering van 30 september.

Verder heeft geen van de gedeputeerden mededelingen te doen aan de commissie.

### 3. Vaststelling van de conceptverslagen van de vergaderingen van de commissie BEM d.d. 30 september 2002 en 31 oktober 2002

#### 03.01 Conceptverslag van de vergadering van de commissie BEM d.d. 30 september 2002

a. Verslag

Op dit verslag zijn geen opmerkingen van commissieleden binnengekomen bij de secretaris, zodat de voorzitter aanneemt, dat de commissie instemt met het verslag.

b. Naar aanleiding van

**De heer Doelwijt (PvdA)** merkt op, dat hij het onder agendapunt 3.c.1 genoemde samenhangende standpunt over de toekomst van de provincie, dat in de decembervergadering aan de orde zou komen, heeft gemist bij de stukken van de vergadering van vandaag. Komt daar nog wat over?

**De heer Lokker** antwoordt, dat daaraan nog wordt gewerkt. Dat heeft ook te maken met het feit, dat in Randstadverband de discussie over de toekomst van de provincies door de politieke ontwikkelingen op een laag pitje zijn gezet. De verwachting is nog steeds, dat u dat antwoord in december krijgt, maar wel in relatie tot het Utrechts model.

Verder zijn er geen opmerkingen.

#### 03.02 Conceptverslag van de vergadering van de commissie BEM d.d. 31 oktober 2002

a. Verslag

De gemaakte opmerkingen zijn verwerkt, zodat de voorzitter aanneemt, dat de commissie instemt met het verslag.

b. Naar aanleiding van

**De heer Jansen (SP)** merkt op, dat op pagina 2 van het verslag onder punt 5 een vraag is gesteld over het toegezegde verslag van de besloten vergadering van 30 september. Volgens zijn informatie zou er geen verslag komen. Hoe zit het nu?

**De heer Van Bergen** antwoordt, dat in die vergadering is geconcludeerd, dat er een heel klein verslagje zou worden gemaakt van wat daar is gebeurd en gezegd en van wie er aanwezig waren. Heeft u dat nog niet gehad?

**De voorzitter** merkt op, dat het bedoelde verslag zojuist is uitgereikt of direct wordt uitgereikt.

### 4. Mededelingen en verslagen IPO

In de circulatiemap zit één stuk m.b.t. het IPO, te weten een brief d.d. 14 november 2002 aan de BOAG Provinciale financiën en de BOAG Bestuur over de compensatie kosten dualisering provinciebestuur met daarbij kopieën van brieven d.d. 8 november 2002 aan de minister van BZK met een kostenopgave dualisering provinciebestuur en aan de Tweede Kamer t.a.v. de heer De Graaf (D66-fractie) over Compensatie kosten dualisering provinciebestuur.

Verder zijn er geen mededelingen.

### 5. Rondvraag

**De heer Doelwijt (PvdA)** heeft 3 vragen:

- we hebben allemaal een brief gehad van de heer Plug uit Maartensdijk, dat het allemaal niet zo loopt als verwacht. Uit contacten met de gemeente De Bilt heb ik begrepen, dat de gemeenteraad in De Bilt de klachten niet serieus heeft opgevat. Is hier een taak voor de provincie weggelegd?
- de tweede vraag betreft een verslag in de IPO-nieuwsbrief van afgelopen vrijdag betreffende de stellingnamebrief. De provincies hebben keurig een antwoord gegeven in het overleg met het kabinet. Op de bewuste dag was ook een vergadering van de commissie Ruimte en Groen en toen is daarover niets gezegd. Op grond waarvan hebben GS een standpunt van deze provincie verkondigd en hadden wij als staten daarin niet moeten worden gekend?

- in het NRC van hedenavond stond een alarmerend stuk over het streven van de grote steden naar stadsregio's. Hoe denkt het college de stad Utrecht in het Utrechtse model in te pakken?

**De heer Bijkerk (GroenLinks)**

- in de brief van de heer Plug uit Maartensdijk wordt een aantal zaken aangekaart over het niet goed omgaan van de gemeente De Bilt met Maartensdijk en de buurtschappen daar. Natuurlijk is dat gemeentelijke autonomie en wij moeten geen gemeenteraad gaan spelen. Maar we hebben wel een eigen verantwoordelijkheid. Moeten GS niet kijken naar het realiteitsgehalte van de klachten?

Verder zijn er geen vragen.

**De heer Lokker** antwoordt:

- de brief van de heer Plug is ons bekend en wordt morgen in GS behandeld vanuit het uitgangspunt, dat GS hier zeker een verantwoordelijkheid in hebben zonder dat het ten koste gaat van de autonomie van de gemeente.
- het bericht van de stadsregio's: natuurlijk willen die een eigen status. Wij zijn het daarmee niet eens, want dan krijgen we een verkleind BRU. Ons standpunt is niet veranderd en wij zetten naar het kabinet in, zoals we dat al die tijd al hebben gedaan.

**De heer Streng** antwoordt op de vraag over de stellingnamebrief en de reactie daarop van het IPO, dat daarover vooroverleg met ons is geweest. Met het concept van de IPO-brief hebben wij kunnen instemmen en die brief was volstrekt in lijn met ons RO-beleid. Wij hebben gemeend daarover niet met u van gedachten te hoeven wisselen. Veel belangrijker is dat de provinciale positie door die stellingnamebrief aanmerkelijk is toegenomen. Hoewel het inderdaad gaat om een onderwerp dat in de commissie Ruimte en Groen thuishoort, kan ik wel zeggen, dat we inmiddels twee reacties hebben gehad op onze brief aan de Tweede Kamer over de jongerenhuisvesting, te weten van het CDA en de VVD, namelijk dat zij de brief doorgesluisd hebben naar hun woordvoerders.

**De heer Rombouts** meldt, dat de commissie weet, dat we nog met een tekort zitten bij de PSD. Daarvan wordt werk gemaakt. Zeer binnenkort zal het college voor de oplossing van dat dekkingstekort een voorstel krijgen, dat we in januari a.s. aan uw commissie zullen voorleggen.

**6. Informatie- en overlegprotocol Samenwerkingsverband Randstad**

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Bijkerk, omdat zijn fractie heeft verzocht dit punt te agenderen.

**De heer Bijkerk (GroenLinks)**

- wij maken ons grote zorgen over dit protocol. De reguliere zaken, zoals begroting, rekening e.d. komen allemaal keurig netjes in de staten. Maar wij willen juist graag dat ook de andere zaken met politieke verantwoordelijkheden via de staten komen en daar hebben wij zo onze twijfels bij. Graag horen wij het standpunt van de gedeputeerde daarover.
- wat betreft de Kaderwetgebieden: ook dat zal ongetwijfeld effecten hebben op dit samenwerkingsverband en op het protocol.

**De heer Van den Berg (SGP)**

- in het verleden heb ik soortgelijke opmerkingen gemaakt en wij zijn diep teleurgesteld in het protocol.

**De heer Ditewig (VVD)**

- het Samenwerkingsverband is een gemeenschappelijke regeling. Wij nemen aan, dat in de eerste zin op pagina 1 achter 12 een dubbele punt zou moeten komen. Anders krijgen we een ander verhaal.
- onder 2 bij het tweede aandachtspunt wordt gesproken over het bestuurlijke platform op de zuid-

vleugel. Wij zijn ook benieuwd naar het bestuurlijke platform op de noordvleugel.

**De heer Streng** antwoordt:

- in reactie op de vragen van de heren Bijkerk en Van den Berg: als het gaat om de democratische legitimatie en controlemogelijkheden zijn die voor een deel een uitwerking van de WGR. Dat betekent, dat u als algemeen bestuur een jaarverslag, begroting, jaarplan en rekening krijgt. Daarnaast is het ook zeker de bedoeling u als staten regelmatig te informeren, o.a. door de directeur, die dat met een zekere frequentie zal doen. Op uw verzoek, maar ook uit eigen beweging. U kunt dat lezen onder d van het ontwerp van 24 september 2002, zodat u blijft met de ontwikkelingen. Die intentie is er en het is ook noodzakelijk voor het draagvlak.

Als het gaat om de positie van de Kaderwetgebieden heeft u er gelijk aan, dat e.e.a. in de toekomst nog zal moeten worden aangepast. Die ontwikkelingen moeten we even afwachten.

- de dubbele punt na twaalf: ik stel voor, dat we die maar onmiddellijk toevoegen.
- op dit moment is er nog geen platform voor de noordvleugel. Wel wordt met een zekere regelmaat vergaderd en daarbij worden we ook uitgenodigd. De laatste keer ging dat over de infrastructuur binnen het gebied. Maar formeel is er nog geen sprake van overleg, zoals dat er is binnen de zuidvleugel.

**De heer Bijkerk (GroenLinks)** bedankt de gedeputeerde voor zijn beantwoording, maar daarmee geeft hij precies de kern aan van waar bij zijn fractie de vrees zit. De directeur van het Samenwerkingsverband wil best komen, maar wij willen op het juiste moment bestuurlijk relevante informatie hebben.

**De heer Van den Berg (SGP)** sluit zich daarbij aan, want hij is bang dat de verantwoordelijkheid van de staten naar de zijlijn wordt geduwd.

**De heer Streng** antwoordt:

Op dit moment is het zo, dat wij stukken krijgen van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur. Wij willen met alle plezier de stukken van het dagelijks bestuur aan u doorgeven, maar daarop doelt u waarschijnlijk niet. U wilt juist de papierstroom zo klein mogelijk houden, maar op momenten, dat het erom gaat mee willen praten. Dat kunnen we nu doen in het algemeen bestuur en op momenten, dat wij het als GS nodig vinden om ons standpunt nadrukkelijk naar voren te brengen, als daar aanleiding toe is. Wij willen u graag toezeggen, dat wij u –op momenten waarop het college dat noodzakelijk vindt- bij de besluitvorming betrekken. Wij hopen dan, dat het in lijn is met hetgeen waarbij u betrokken wilt worden.

## **7. Voortgangsrapportage SGP's**

**De heer Van den Oosten (VVD)**

- wij hebben met instemming kennis genomen van de inhoud en zijn het daarmee eens.
- bij de SGP over de Heuvelrug hebben wij het gehad over de bekende kwestie, waarbij er twee het met elkaar eens zijn, maar de derde aarzelt. Het zou goed zijn dat in zulke gevallen de provincie de regisserende rol op zich neemt. Daarover zegt u iets in het voorstel. Wij zijn benieuwd hoe u aankijkt tegen de situatie op de Heuvelrug, die nogal verschilt met de situatie elders.

**Mevrouw Stadhouders (CDA)**

- wij steunen van harte de lijn die ingezet is door het college. Wij geven er de voorkeur aan om het ingezette proces ruimte voor een eigen dynamiek te geven. Aan de andere kant vinden wij dat de provincie daarbij best een stimulerende dan wel meer stimulerende rol zou kunnen vervullen op sommige momenten. Het college geeft ook aan, dat het dat wil doen.
- wij stellen vast, dat er op dit moment bij geen van de SGP's een draagvlak is voor gemeentelijke herindeling. Daarom vinden wij het goed, dat het college de lijn inzet van het stimuleren van een niet vrijblijvende samenwerking. Wij zijn geen voorstander van herindeling als daar onvoldoende maatschappelijk draagvlak voor is.
- de stand van zaken is ons helder en we hopen dat de nieuwe WGR daar voldoende instrumentarium

voor geeft.

- wij willen graag op niet al te lange termijn door het college op de hoogte worden gesteld van de verdere voortgang van het SGP-proces.

#### **De heer Jansen (SP)**

- wij zijn nog steeds tegen herindelingen, die van bovenaf worden opgelegd. Daarvoor moet draagvlak zijn, zoals het CDA ook al zei. Dat maatschappelijke draagvlak moet dan ook wel blijken.
- als zoals in de Heuvelrug er bij twee gemeenten politiek en maatschappelijk draagvlak is en bij de rest niet, dan kunnen wij ons voorstellen, dat dan die twee gemeenten het herindelingsproces ingaan en de rest niet.
- wij vinden wel, dat als gemeenten er een potje van maken, dat dan van bovenaf moet worden ingegrepen.

#### **Mevrouw Begemann (PvdA)**

- we moeten constateren, dat we met de SGP's de planning niet hebben gehaald en dat vinden we jammer.
- wat betreft het Vecht- en Plassengebied hebben we geconstateerd, dat Loenen wel graag wil fuseren, maar dat de ander twee gemeenten daarover nog in overleg zijn. Abcoude is nog erg bezig aan het interne proces en oriëntatie op Amsterdam. Wij vinden, dat we Abcoude die ruimte wel moeten geven, maar wel binnen een bepaalde termijn. Tegelijkertijd willen wij het college vragen om met name waar het gaat om de dienstverlening om te onderzoeken of het verantwoord is om zo door te gaan, zeker daar waar men constateert kwetsbaar te zijn op basale diensten. Als blijkt dat het ook bij Breukelen en Abcoude zo blijkt te zijn, willen wij het college vragen om binnen het half jaar om de tafel te gaan zitten en dat door te spreken., zodat het college zijn verantwoordelijkheid neemt en met concrete voorstellen komt.
- de situatie van de SGP De driehoek is duidelijk.
- wat betreft de Heuvelrug pleiten wij ervoor om een periode in te gelasten waarin nog nader wordt onderzocht, wat de goede oplossing zou zijn. Wat vindt u daarvan en kunt u daarmee instemmen.
- als de dienstverlening onder de maat is moet gekeken worden wat het alternatief is, waarbij desnoods een herindeling het uiterste middel is. Maar als men dat niet wil moeten we ons wel goed realiseren en goed uitleggen waarom dat de beste oplossing zou zijn.
- wat betreft het vervolg vragen wij ons af hoe de hele discussie zich verhoudt ten opzichte van de discussie rondom de andere plannen. Er zijn toch veel verwachtingen gewekt, dat de SGP's als bouwstenen zouden fungeren voor b.v. het Streekplan. We willen straks niet geconfronteerd worden met voorstellen waartegen we alleen maar ja kunnen zeggen.
- naar onze mening moeten we haast maken met de uitwerking van het Utrechts model., omdat er allerlei afspraken worden gemaakt in de regio's en subregio's. Wanneer kunnen wij een voorstel verwachten m.b.t. het Utrechts model? In toenemende mate wordt het belangrijk dat die uitwerking daar is. Betreft u daarbij de bijeenkomst van de Bestuurskring over regionaal besturen?

#### **De heer Bijkerk (GroenLinks)**

- wij moeten als provincie een eigen positie bepalen en onze eigen verantwoordelijkheid nemen m.b.t. dit onderwerp. We kunnen anderen niet de beslissingen laten nemen die we zelf moeten nemen.
- daarbij moeten we heldere uitgangspunten formuleren, waarbij we zuinig moeten zijn op alles wat zich op gemeentelijk niveau afspeelt.
- als we wat besluiten, dan moet er sprake zijn van een politiek en maatschappelijk draagvlak. Als we besluiten wat te veranderen, hetzij d.m.v. samenwerkingsverbanden hetzij door een herindeling, dan met te allen tijde het belang van het democratisch gehalte en van het voorzieningenniveau voluit moet worden meegenomen.
- wij sluiten ons aan bij mevrouw Begemann, dat het Utrechts model op tijd en helder wordt uitgewerkt. Wat hebben wij de regio's concreet te bieden? Daar moeten we niet te lang mee wachten.

- wij worden wat onrustig van de SGP's, zoals ze nu worden gepresenteerd. De tijd gaat verder en het tempo lijkt er in een aantal gevallen wat uit te zijn. Ook van het woord convenant, dat ik her en der lees, wordt ik nerveus. Er zijn hele goede, maar ook hele slechte convenanten. Kan de gedeputeerde ons daarover wat duidelijkheid geven.
- wat betreft de oplossingsrichting pleiten wij voor een hele pragmatische richting. Wij kunnen ons voorstellen dat voor de Utrechtse Heuvelrug de "MALDD"-uitvoering een veel te hoog gegrepen idee is en vanuit de provincie bezien bijna onwenselijk is. Want dan creëren we een miniprovincie op de Heuvelrug. Ook zal de gemeentelijke overheid heel ver van de burgers komen af te staan.

#### **Mevrouw Van Keulen (D66)**

- we weten niet goed wat we met de verhalen aan moeten, want in geen van de SGP's komt men er met elkaar uit.
- we moeten als provincie onze regierol en functie uitoefenen, zeker daar waar we constateren dat de gemeenten er kennelijk onderling niet uitkomen.

#### **De heer Van den Berg (SGP)**

- bij iedere tussenrapportage stellen wij ons de vraag of het goed is geweest dat wij het in de provincie Utrecht aangepakt hebben, zoals we het hebben gedaan.
- telkens weer constateren we, dat er vooruitgang is geboekt en we zijn een aantal stappen verder gekomen.
- het is een heldere rapportage en er is in de afgelopen tijd veel werk verzet. Wij zijn er wel positief over gestemd.
- er zijn goede bouwstenen naar voren gekomen
- er is inmiddels een knip gekomen, omdat men in Den Haag ook anders is gaan denken.
- we moeten proberen de vaart erin te houden, want het stuk geeft het gevoel, dat er wat moeheid in het proces is geslopen.

#### **De heer Van der Wilt (ChristenUnie)**

- ook wij vinden het een heldere tussenrapportage
- toen we met de SGP's begonnen was het doel niet zozeer om te komen tot gemeentelijke herindeling, maar te komen tot een regionale visie en regionale samenwerking. En mocht het dan gebeuren, dat gemeenten elkaar konden vinden en er voldoende draagvlak voor was, dan zou het tot een gemeentelijke herindeling mogen komen.
- het resultaat van wat we nu zien is, dat gemeenten uitspreken, dat ze meer met elkaar willen samenwerken. Laten we daar als provincie op inzetten. En mocht dat in bepaalde gevallen leiden tot gemeentelijke herindeling, dat zij dan zo, maar dan moet het wel van onder af naar boven komen.
- bij de nieuwsbrieven is ons opgevallen, dat de standpunten van gemeenteraden n.a.v. de dualisering en burgemeester en wethouders nogal eens verschillend waren. Daar vind ik in dit voorstel niets van terug.
- ook wij vinden, dat we als provincie binnen afzienbare tijd tot een afrondend geheel moeten komen.

#### **De heer Lokker antwoordt:**

- dank voor uw opmerkingen
- de afgelopen maanden is zeer hard gewerkt en er zijn heel goede discussies gevoerd met de verschillende gemeenten en er ligt een duidelijk tussenresultaat.
- de laatste fasen van de SGP's was de periode, waarvan was voorzien dat daarin de meeste discussie zou plaats vinden. Hoe gaan we datgene, dat we met elkaar willen, vormgeven en op welke manier gaan we het aansturen. Die bestuurlijke discussie heeft in ieder geval tot verschillende uitkomsten geleid. Dat is ook heel logisch, omdat u in juni zelf heeft aangegeven, dat GS maatwerk moeten leveren, rekening houdend met initiatieven van onder op. Daarom moeten we ook zuinig zijn met in de gemeenten gebeurt.

- we hebben vooral ingezet op de inhoud en proberen te voorzien in de behoeften van de gemeenten en niet in de behoefte van een bureaucratisch bouwwerk.
- voor 3 SGP's heeft het geleid tot een convenant en convenanten zijn er inderdaad in soorten. Maar het uitgangspunt is geweest om daarin heel precies te schrijven wat men met die convenanten wil bereiken en in welke tijd. Dat betekent, dat men 4 of 5 projecten beschrijft, op welke manier men de verantwoordelijkheid neemt voor de uitvoering, er zit een financiële paragraaf bij en het is duidelijk, dat men daarmee een soort afsprakenkader heeft, waarin we ook als provincie kunnen bekijken in hoeverre de doelen, die we hebben als cluster geformuleerd, worden gerealiseerd. Daarnaast zijn er strategische onderwerpen op het gebied van verkeer en vervoer en ruimtelijke ordening, die wij in een breder kader van het Utrechtse model nader zullen uitwerken.
- in twee SGP's is het nog niet tot zo'n afsprakenkader gekomen, omdat de situatie daar gewoon wat anders ligt. Dat heeft te maken met het feit dat de bestuurlijke discussie of de bestuurlijke vorm daar wat verder is dan in de andere SGP-clusters. Als het gaat om het Vecht-en Plassengebied is daar een redelijke pendel zichtbaar geworden, die er nu toe heeft geleid, dat de gemeente Loenen zich heeft uitgesproken voor gemeentelijke herindeling, maar dat de beide andere gemeenten zich op dat punt nog willen beraden. Waarschijnlijk doen zij daar in december een eerste uitspraak over. We hebben gemeend, die vergaderingen te moeten afwachten, omdat we benieuwd zijn naar wat die gemeenten daarover te zeggen hebben. Wat betreft de Heuvelrug hebben wij voorgesteld om met de vijf gemeenten het overleg te starten over op welke manier zij straks met elkaar verder willen gaan en welke structuur wordt gekozen om uit te voeren wat men heeft bedacht. Dat sluit niet uit dat men daar binnen zes maanden een uitspraak over moet doen. Als daarbij een paar gemeenten uitspreken, dat zij willen fuseren, dan zullen we dat accommoderen, waarbij we niet zullen zeggen: alle vijf of niemand.
- wij blijven optimistisch en we hopen de SGP's tot een goed einde te brengen.
- de relatie van de SGP's tot het Utrechts model: half december krijgt u dat toegestuurd. Op dit moment vindt de besluitvorming in GS plaats. Dan kunnen we daar een discussie over hebben in de commissie.
- is het standpunt, dat hier nu ligt het standpunt van Colleges van B&W of van de raden? Wij hebben met allemaal gesproken en dat vinden we ook heel belangrijk. Het besluit, dat hier nu ligt wordt gedragen door de colleges en de raden. Daarom willen we hetgeen de raden in de Heuvelrug voorstellen als één gezamenlijk traject doorlopen. Wij willen de regie voeren, omdat de gemeenten daarom vragen en zullen de zaken niet op z'n beloop laten.

In tweede termijn is er alleen een vraag van mevrouw Begemann over Abcoude, die door de heer Lokker tot tevredenheid wordt beantwoord.

De voorzitter constateert, dat daarmee dit agendapunt kan worden afgesloten.

## **8. Kaders relatiecommunicatie**

De heer Van der Wilt (ChristenUnie) merkt op, dat zijn fractie zich kan vinden in hetgeen nu is vastgelegd.

De heer Van den Berg (SGP) sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker.

Mevrouw Van Keulen (D66) is het eens met de stelling in het stuk, dat het om de timing gaat.

- zij vindt de eerste schil wat mager bedeed. Wat betreft de interne doelgroepen is zij blij, dat daar eindelijk de fractieassistenten worden genoemd.
- zij vindt het onbegrijpelijk, dat het adressenbestand nog steeds niet op orde is.
- het Utrecht-gala wordt niet door de burgemeester van Utrecht, maar door een werkgroep georganiseerd.
- het bijhouden van een centrale evenementenkalender is erg belangrijk, zodat iedereen weet wat er gebeurt.

- het is een goede zaak, dat er een evaluatie van het Nieuwjaarsmuziekfeest komt.
- wij vragen ons af of het werkbezoek van PS geen rol speelt in de relatiecommunicatie.
- het evaluatieoverzicht nieuwsbrieven wachten wij met belangstelling af, want we hebben nog steeds niet goed op een rij staan hoeveel er over zijn.
- over lobbyactiviteiten door oud-gedeputeerden en oud-commissarissen hebben wij onze twijfels.
- kan actiepunt 14 niet eerder?
- als wij als provincie subsidie verstrekken dient dit altijd te worden vermeld.
- moet de club van honderd niet worden uitgebreid.

#### **De heer Bijkerk (GroenLinks)**

- prima, dat het hele relatiebeheer op een rij is gezet.
- wij blijven tegen de skybox.
- wij zijn het eens met het gekozen beleid tegen sponsoring.
- wij zijn blij met de sanering van de nieuwsbrieven en de opzet van de tweewekelijkse uitgaven.
- de geïllustreerde kwartaalbijlage moet echte meerwaarde hebben, ander hoeft het voor ons niet.
- Provincies-NL kan beter verdwijnen, tenzij het echt veel beter wordt.
- Nieuwjaarsmuziekfeest: prima zaak, dat het wordt geëvalueerd.
- werkbezoeken PS hebben ook in het gedualiseerde systeem hun nut.

#### **De heer Doelwilt (PvdA)**

- dank voor dit stuk.
- wij sluiten ons aan bij wat eerdere sprekers hebben opgemerkt.
- het is een goede zaak dat wordt gekeken naar een andere opzet voor het Nieuwjaarsmuziekfeest. Onze suggestie is om daarbij ook eens andere doelgroepen te betrekken, zoals jongeren.
- wat is opgemerkt over werkbezoeken stemde ons triest. Daaraan moet dan toch een andere invulling worden gegeven.
- onderzocht moet worden waarom maar zo weinig Utrechtse parlementariërs komen.
- kan bij de actiepunten concreter worden aangegeven wanneer ze plaats vinden?

**De heer Jansen (SP)** merkt op dat zijn fractie wat betreft het relatiebeheer een fundamenteel andere mening heeft dan het college.

- de beste vorm van een presterende provincie is, als iedereen hier in huis toegankelijk is voor vragen. Relaties dienen ook persoonlijk te worden onderhouden.
- we moeten ze niet allerlei ongevraagde nieuwsbrieven en ander drukwerk toesturen, waaraan ze geen behoefte hebben.
- het Provinciemagazine zien we niet zitten.
- één lobbyist in Den Haag vinden wij weinig zinvol. Het is veel verstandiger om de activiteiten in Den Haag themagericht te volgen vanuit het provinciehuis. Internet is een prima medium daarvoor. wij zien geen rol weggelegd voor een lobbyist namens de provincie in Brussel.
- de skybox vinden wij een heilloze weg.

#### **Mevrouw Bosch (CDA)**

- zoals de heer Van der Wilt zojuist al zei moet goede communicatie kort en helder zijn. Daar zou het in de notitie om moeten gaan, maar helaas. De notitie bevat abstracte begrippen. In de notitie staat een heleboel opgenoemd, maar niet het instrumentarium, dat uitgebreid is beschreven in het stappenplan. De notitie heeft als titel Kaders relatiecommunicatie, maar juist waar bestuurders en statenleden afwegingen maken, miste ik die in de notitie. De visie van de provincie vind ik haast beschaamd. Het gaat juist om het functioneren van de provincie en daarin moet de relatie een essentieel onderdeel zijn. Op die punten zou naar onze mening de notitie herschreven moeten worden. Daarbij willen wij het laten.

#### **De heer IJsbrandij (VVD)**



- mijn fractie vindt de notitie weer een verhaal waarin niets staat. Wij stemmen in met het behandelingsvoorstel, maar daarbij willen wij het dan ook laten.

**Mevrouw Kallen** antwoordt:

- het CDA miste in de notitie de kaders. Naar onze mening zijn de kaders de doelgroepen, hoe doen we het, wanneer doen we wat? In de notitie staan naar onze mening de relaties genoemd, waarmee wij om zouden moeten gaan.
- de door de diverse fracties gemaakte opmerkingen en suggesties hebben we gehoord en daarmee zullen wij ons voordeel trachten te doen.
- goede bestuurders zijn in het Haagse circuit goud waard.
- we zullen kijken of andere doelgroepen zijn te bereiken en betrekken.
- het werkbezoek PS moeten we maar bekijken in het kader van het dualisme en we moeten maar kijken of we er meer mee kunnen dan we nu doen.
- over Provincies-NL hebben we eenmaal per jaar een evaluatiegesprek met het IPO en we zullen uw opmerkingen doorspelen.
- de opkomst van 50% parlementariërs is wat ons betreft nog altijd redelijk, maar zou inderdaad beter kunnen. Wij zullen er alles aan doen om die opkomst te verbeteren.
- de opmerking over de meetpunten van de actiepunten zullen wij meenemen.

In tweede termijn meldt de heer Jansen, dat zijn fractie niet instemt met de notitie en mevrouw Bosch, dat haar fractie zeer kritisch is wat betreft het toetsingskader.

**Mevrouw Kallen** zegt toe dat het college daar nog eens naar zal kijken.

**De voorzitter** constateert, dat de commissie in meerderheid kan instemmen met de notitie en dat de fractie van de SP tegen is.

## **9. Brief aan B&W van Maarssen over claim**

**De heer Van den Oosten (VVD)** meldt, dat zijn fractie dit punt op de agenda heeft laten zetten, omdat zijn fractie deze zaak niet eenvoudig vindt. De herindeling heeft plaatsgehad en daarmee hebben de staten praktisch allemaal ingestemd. In het stuk van toen is richting gemeente Maarssen aangegeven, dat recht was op een gewenningsbijdrage en daarbij werd bedoeld op de middelen, die Binnenlandse Zaken ter beschikking staan in een herindelingsituatie. In de staten werd er toen vanuit gegaan, dat het zo zou gebeuren. Dan blijkt dat er geen middelen te verwachten zijn en ontstaat een omslagpunt. Dat begint met de naar aanleiding van het door de gemeente Maarssen ingediende bezwaar ingediende pleitnotitie van de advocaat, die bij de bestuursrechter zegt, dat de staten van Utrecht, gelet op de financiële gevolgen van de herindeling, Maarssen een bedrag van f 230.000 beschikbaarstellen gedurende 5 jaar. De bestuursrechter houdt daarmee vervolgens in zijn uitspraak rekening mee.

Met dat probleem zitten wij en wij vinden het een loepzuiver voorbeeld van een bestuurlijke toezegging.

Dat de staten over die toezegging niet zijn gehoord, laat ik maar even liggen.

Hoe moeten wij hiermee omgaan? Dat is het probleem waarmee wij als fractie zitten.

**Mevrouw Stadhouders (CDA)** merkt op dat haar fractie, aanvullend op de informatie, die de commissie heeft gekregen, zich heeft verdiept in de materie met daarbij twee conclusies:

- een onzuivere besluitvorming heeft in het verleden een rol gespeeld bij de discussie en
- ook in de rechtsgang zijn zaken toegezegd, waarbij de staten niet zijn gehoord.

E.e.a. is hier toch in het provinciehuis bedacht. Wij vinden het dan ook heel vreemd, dat we als mede-overheden zo met elkaar omgaan. Wij hadden liever gehad dat het college met Maarssen tot een bestuurlijke oplossing was gekomen i.p.v. te besluiten tot een juridische zaak. Het probleem is hier ontstaan. Er zijn door de provincie zaken ingebracht, die niet bleken te kloppen. Daarom vragen wij de ge-

deputeerde of er nu echt overleg met de gemeente Maarssen is geweest om tot een bestuurlijke compensatie te komen?

Daarnaast willen we nog graag weten, wat erop tegen is om de betrokkenen kennis te laten nemen van de argumenten, die hebben geleid tot een afwijzing. Wij vinden de formele houding van GS niet goed passen in de provincie nieuwe stijl.

**De heer Jansen (SP)** merkt op, dat zijn fractie eerst een punt van orde heeft met betrekking tot het verslag over de besloten vergadering van 30 september j.l., dat aan het begin van de vergadering is uitgeleed. Dat is nog niet vastgesteld en hij heeft een aanvulling op het verslag met betrekking tot hetgeen is ingebracht door zijn fractie. Hij stelt voor om nu een besloten deel van de vergadering in te gelasten om het verslag vast te stellen. Ook al om daarna in het openbare gedeelte van de vergadering een helder uitgangspunt te hebben voor de discussie.

**De voorzitter** geeft de heer Jansen toestemming om zijn aanvulling in te brengen.

**De heer Jansen** wil graag na de één na laatste zin van agendapunt 2, die eindigt met “zal worden gemaakt” aan willen vullen met: De heer Jansen maakt hiertegen ernstig bezwaar. De SP-fractie wijst erop, dat het college in de periode van de herindelingsdiscussie bij herhaling heeft uitgesproken, dat Maarssen schadeloos zou moeten worden gesteld voor de financiële gevolgen van de grensoverdracht. Hierbij is geen voorbehoud gemaakt en de staten zijn hier bij het herindelingsbesluit ook vanuit gegaan, dat de provincie de claim van Maarssen ook moet uitbetalen.

**Mevrouw Stadhouders (CDA)** merkt op, dat zij ook nog een kleine correctie op het verslag heeft. Het gaat om de voorlaatste zin, waarin wordt gezegd, dat de commissie instemt met het door GS ingenomen standpunt. Zij kan zich niet herinneren, dat het om instemming ging, omdat het ging om een informerende vergadering. Daarom stelt zij voor om “De commissie stemt in” te wijzigen in De commissie neemt kennis van.

**De heer Van Bergen** merkt op, dat hij er geen moeite mee heeft om de zin te veranderen.

**De heer Staal** vult daarop aan, dat de heer Jansen naar zijn mening een voorspelling heeft gedaan.

**De heer Jansen** antwoordt daarop, dat hij niet voor niets om een goed verslag van de besloten vergadering heeft gevraagd, omdat hij de discussie die er nu is voorzag. Hij vindt dat wij ons niet aan een goede verslaglegging hebben gehouden.

**De heer Staal** antwoordt daarop, dat het elke commissie vrijstaat, om een beperkt of verkort verslag te maken. Er is door de staten gekozen voor een samenvattend verslag en daarbij wordt terecht de opmerking gemaakt, dat de commissie heeft kennisgenomen van het standpunt van GS en u hebt daar als enige een voorspelling aan toegevoegd.

**De heer Jansen (SP)** stemt schoorvoetend in met hetgeen zojuist is gezegd en geeft het college het advies om terug te keren op de ingeslagen weg, bakzeil te halen en ongelijk te bekennen.

**De heer Doelwijt (PvdA)** vindt dat op hoofdlijnen gepraat wordt in de staten en de zaak is overgelaten aan GS. Als de fracties in PS vinden dat GS hun werk niet goed hebben gedaan, kom dan met een voorstel. Wij vinden, dat het college een begaanbare weg heeft gekozen.

**De heer Van den Berg (SGP)** stelt, dat het een zaak van het college is. Het college heeft een rechtskundig adviseur in de arm genomen. Het is de vraag of de juridisch adviseur zich bewust of onbewust zo uitgedrukt heeft. Hoe is de communicatie met hem geweest. Het college vraagt om haar even met rust te laten. Laat het college nog eens helder verwoorden hoe zij daartegen aan kijkt. Als het om relatiecommunicatie gaat, is het dan geen goede zaak dat ons college zich verstaat met het college van

Maarssen?

**De heer Monrooij (ChristenUnie)** merkt op, dat het om een hele delicate kwestie gaat. Als hij dan hoort, dat de rechtsvertegenwoordiger van de provincie bepaalde stellingen heeft gezegd, dan mogen we ons afvragen of hij namens het college of de staten heeft gesproken. Maar of hij het rechtens of onrechtens heeft gezegd, het is gezegd en daarmee hebben we van doen. We zitten met een imago-probleem. Zijn we een betrouwbare overheid en hoe het ook uitpakt, straks zitten beide partijen met de schade. Dat geef ik graag aan het college mee.

**De heer Van Bergen** antwoordt:

- op 30 september j.l. hebben we uitvoerig met elkaar de stand van zaken uiteengezet en we hebben ook heel open naar u gecommuniceerd. Alles op een rij zettend heeft het college geoordeeld, dat het goed zou zijn om onze advocaat te vragen naar het hele dossier te kijken en om advies te vragen. Vervolgens zou het college aan de hand van dat advies zijn standpunt bepalen. Dat hebben we ook met het college van Maarssen gecommuniceerd, omdat er geen sprake is van een onderhandelbare kwestie. Of Maarssen, of wij hebben gelijk. En daarover wilden we een onafhankelijk oordeel van onze advocaat. Op het advies van onze advocaat hebben we ons besluit gebaseerd en ook dat hebben we met het college van Maarssen gecommuniceerd.
- kort na 30 september hebben we ons besluit schriftelijk meegedeeld aan Maarssen en vervolgens is het college van Maarssen in beroep gegaan bij de bezwarencommissie AWB. Daar ligt het beroep nu en die commissie gaat heel ordentelijk de feiten na. Er vindt een hoorzitting plaats en wederhoor en komt dan tot een uitspraak. Op die uitspraak lopen we niet vooruit.
- daarnaast spelen voor ons ook de financiële belangen een rol en stel dat wij in het ongelijk worden gesteld, dan hebben we nog wel een aanspraak op onze verzekeraar, die op zijn beurt zal onderzoeken of onze rechtsvertegenwoordiger terecht heeft gesproken.
- daarom doe ik namens het college een klemmend beroep op u om deze zaak zorgvuldig en stap voor stap te mogen afwikkelen. Dat staat los van de verhoudingen met de gemeente Maarssen, want die zijn prima. En uiteraard is het een goed recht van de gemeente Maarssen om te proberen te krijgen waarop zij recht meent te hebben.

**De heer Van den Oosten (VVD)** vraagt zich af hoe de heer Koeman onweersproken de toezegging van 5 x f 230.000 heeft kunnen doen.

**De heer Staal** antwoordt, dat hij meent dat de staten er verstandig aan doen in dit stadium het besturen en controleren wat nadrukkelijker te scheiden. Er is natuurlijk van alles te zeggen over wat er wel of niet had moeten worden gezegd en de vraag is of er sprake is van een verschuldigde betaling of niet. Dat is een juridische kwestie en dat wordt door de gemeente Maarssen ook erkend zonder dat we als kempfanen tegenover elkaar staan. Het advies van het college is dan ook om het juridische advies af te wachten en laat het recht zijn beloop hebben.

**De heer Van den Oosten (VVD)** merkt op dat het allemaal wel wat lang duurt en heeft geduurd, maar dat het uiteindelijk wel tot de afwijzing van het college heeft geleid.

**De heer Staal** merkt op dat e.e.a. wel waar is maar dat nu eenmaal een feit is, dat de procedures van BZK niet in deze situatie hebben voorzien.

Er worden vervolgens nog over en weer argumenten uitgewisseld, maar uiteindelijk wordt besloten en afgesproken om de uitspraak van de bezwarencommissie af te wachten en vervolgens die uitspraak in de commissie te bespreken.

**De voorzitter** constateert, dat daarmee dit agendapunt is afgedaan en deelt mee dat er nog een e-mailbericht van de gemeente Maarssen wordt uitgedeeld, dat zeer onlangs is binnengekomen.

## **10. 7<sup>e</sup> begrotingswijziging 2002**

De voorzitter memoreert, dat zij al aan het begin van de vergadering heeft gezegd, dat de begrotingswijziging is gewijzigd, omdat bleek dat de wijzigingen met betrekking tot de Provinciale Bibliotheekcentrale zowel in de 6<sup>e</sup> als in de 7<sup>e</sup> begrotingswijziging waren verwerkt. Die wijzigingen zijn nu uit de 7<sup>e</sup> begrotingswijziging verwijderd. Daarom is een gecorrigeerd exemplaar van de 7<sup>e</sup> begrotingswijziging uitgereikt. Vervolgens geeft zij het woord aan de fracties.

### **De heer Hooijer (VVD)**

- wij vonden het dit keer een ingewikkelde begrotingswijziging, waarbij dan ook de begrotingswijziging nog eens moet worden gecorrigeerd.
- onze conclusie is dat de foutopsporing te laat komt. In het voorstel zit dan ook nog eens een technische begrotingswijziging, die terugkomt op een bij een vorige begrotingswijziging foutief verwerkte begrotingswijziging. Daarom vinden wij dat de foutopsporing in een eerder stadium dient plaats te vinden.
- verder hebben wij niet de neiging om moeilijk te doen over deze begrotingswijziging.

De voorzitter constateert, dat de commissie kan instemmen met de begrotingswijziging en vraagt of de commissie akkoord is, dat het voorstel als sterstuk wordt behandeld.

De commissie stemt daarmee in.

## **11. BTW-compensatiefonds**

Dit agendapunt is op verzoek van het college doorgeschoven naar de vergadering van 6 januari 2003.

## **12. Aanpassing algemene belastingverordening**

### **Mevrouw Rambocus (CDA)**

- bij dit voorstel wordt uitgegaan van een loon-en prijsstijging van 4%. Als dit achteraf lager uitpakt, is het dan de bedoeling om dat te corrigeren in 2004?

### **De heer Hooijer (VVD)**

- diezelfde opmerking wilden wij ook maken. Wij kunnen ons voorstellen, dat bij de Kadernota 2003 nog sprake was van zo'n prijsverhoging, maar op dit moment is dat zeker niet meer zo. Het voorstel wordt op dit moment ingediend, dus dan moeten we toch rekening houden met de actualiteit?
- op pagina 12 wordt onder 5.4.2. in de twee tariefkolommen verwezen naar 5.6.1. Dat bestaat niet en moet o.i. 5.4.1 zijn.
- bij 5.4.4 zien we een bedrag van € 1.637,20. Waarom is dat niet gelijk gehouden aan de bedragen bij 4.2.6 en 4.2.9
- op pagina 15 is niet duidelijk waarom bij 11.5 het tarief van een kaart op A4 formaat niet de helft goedkoper is dan een kaart op A3 formaat.
- eveneens op pagina 15 onder 11.9 staat iets over de levering van Reglementen en verordeningen provincie Utrecht. Hoort dat soort zaken niet standaard tot de uitrusting van statenleden?

### **De heer Jansen (SP)**

- als iedereen in Nederland net zo om zou gaan met de prijsstijging in Nederland, stond het er economisch niet zo best voor in Nederland.
- als er sprake is van een prijsstijging van 4% zou er toch ook zoiets als een efficiencywinst zichtbaar moeten worden door betere werkmethoden e.d. We zouden toch moeten proberen om onze vergunningen efficiënter te verstrekken. Uiteindelijk steken we heel veel geld in automatisering. Wat ons betreft zou taakstellend de helft van een prijsstijging goed moeten worden gemaakt door efficiencywinst. Die winst zou tenminste zichtbaar moeten worden gemaakt en het verwondert ons dat het niet gebeurt.

### **De heer Bijkerk (GroenLinks)**

- ook wij zijn verbaasd over het percentage van 4 en ook wij hebben de indruk dat het aan de hoge kant is. Graag een toelichting.

**Mevrouw Van Keulen (D66)**

- wij hebben dezelfde opmerking.

**De heer Van Bergen** antwoordt:

- de tabel wordt jaarlijks aangepast en de stijging is gebaseerd op de gegeven, die we bij de Kadernota 2003 hadden. Die gegevens zijn ook in de Begroting 2003 verwerkt dus in die zin is het niet terug te draaien voor 2003. Wat we wel kunnen doen is bij de tabel 2004 kijken of het mogelijk is één of andere correctie toe te passen.
- wat betreft de efficiencyvoordelen kennen wij de wens van de heer Jansen. Op zich is het heel moeilijk om dat boven tafel te krijgen. Bovendien hebben we gezegd, dat de legestarieven kosten-dekkend moeten zijn en in de organisatie is geconstateerd dat het zo is.
- de opmerkingen van de heer Hooijer kan ik zo niet beantwoorden en mijn vraag is of u het goed vindt, dat we via het verslag doen. Wat betreft punt 11.9 stel ik voor om in het Seniorenconvent te bekijken in hoeverre het nuttig is als de statenleden over een band met Reglementen en verordeningen beschikt.

2<sup>e</sup> termijn

**De heer Jansen (SP)** zegt in de statenvergadering wellicht nog terug tekomen op het door hem gestelde, want hij vond de beantwoording niet erg overtuigend.

**De voorzitter** constateert, dat de vragen daarmee zijn beantwoord en neemt aan dat het statenvoorstel niet als sterstuk kan worden behandeld. De commissie stemt daarmee in.

**13. Vervolgprocedure huisvesting Provinciehuis**

**De heer Ditewig (VVD)** merkt op, dat zijn fractie kennis heeft genomen van het feit, dat dit voorstel de verdere invulling van het plan van aanpak betreft en zijn fractie wacht de uitvoering van het plan van aanpak verder af.

**Mevrouw Bosch (CDA)** bedankt het college voor de beantwoording van de vragen en voor de samenvatting, die daarvan is gemaakt.

Zij vindt het jammer, dat niet de opmerkingen, die zijn gemaakt m.b.t. het Park Bloeiendaal in de samenvatting terecht zijn gekomen. Zij zou graag zien, dat met die opmerkingen rekening wordt gehouden bij de uitwerking van het plan van aanpak. Liever een etage hoger bouwen dan verlies van groen.

**De heer Van der Wilt (ChristenUnie)** zegt, dat de motieven van het waarom niet altijd even sterk over komen. Hij adviseert om in het plan van aanpak heel helder de functionele specificaties neer te zetten om zichtbaar te maken aan welke eisen het gebouw moet voldoen.

**De heer Rombouts** antwoordt, dat het plan van aanpak zeker zal worden gemaakt. Daarin zal worden ingegaan op de punten, zoals genoemd door de heer Van der Wilt.

Wat betreft Park Bloeiendaal ben ik het eens met de opvatting van mevrouw Bosch, dat we beter omhoog kunnen gaan met de bebouwing.

**De voorzitter** constateert, dat de commissie instemt met het maken van het plan van aanpak.

**14. Wijziging Verordening rechtspositie staten- en commissieleden**

**De heer Monrooij (ChristenUnie)** meldt, dat zijn fractie zich wel kan vinden in het voorstel, maar nog wel één vraag heeft, namelijk, dat het college in de argumentatie voor de afschaffing van de wachtgeldregeling wel wat kort door de bocht is gegaan.

Niet in alle gevallen is het statenlidmaatschap een nevenactiviteit, die in eigen tijd wordt verricht en

waarbij het lidmaatschap naast het werk kan worden uitgeoefend. Bij vrije beroepsbeoefenaren bestaat geen mogelijkheid om de tijd, die zij aan het statenlidmaatschap kwijt zijn aan hun hoofdkomen te besteden. Die hebben daardoor dus derving van inkomsten. Waarin zit daar de rechtvaardigheid tot afschaffing van het wachtgeld?

**De heer Renzema (D66)** sluit aan bij de woorden van de vorige spreker. Daarnaast merkt hij op, dat bij de punten m.b.t. het pensioen staat, dat het om een loze bepaling gaat en dat daarom geen verzekering hoeft te worden afgesloten. De feitelijke vraag is nu er een bepaalde regeling is gemaakt, of inderdaad geen van de 63 statenleden daarvan hebben gemaakt. Die feitelijke informatie ontbreekt.

**De heer Bijkerk (GroenLinks)** zegt, dat hij zich een aantal jaren geleden heeft verbaasd, dat er ineens een wachtgeld- en pensioenregeling kwam. Des te meer is hij verbaasd over het gemak waarmee één en ander wordt afgevoerd.

In algemene zin constateert hij, dat de financiële positie van statenleden in de afgelopen jaren er niet beter op is geworden. Er is gesleuteld aan de onkostenvergoeding, omdat die ineens op een andere manier werd bekeken door de belasting, het wachtgeld verdwijnt nu, maar het gaat wel allemaal erg gemakkelijk.

Tegelijkertijd wordt van statenleden een serieuze inbreng wordt verwacht. Daarom heb ik me boos gemaakt over de zin, dat men het in de vrije tijd doet. In onze fractie hebben de meeste mensen een dag vrij geroosterd ten koste van hun inkomen. Overigens vind ik ook, dat je het zo moet doen, omdat anders het werk niet is te verrichten.

**De heer Doelwijn (PvdA)** merkt op, dat hij het eens is met het college, als het bedoeld heeft, dat statenwerk geen hoofdactiviteit is, maar er zijn mensen, die voor het statenwerk een halve dag vrij nemen. Daarom zou het erg prettig zijn om één en ander anders te formuleren in de toelichting, want dat doet recht aan het statenwerk.

Op pagina 4 wordt gesproken over de in werking treding. Op 19 maart a.s. hebben wij onze laatste vergadering. Op 11 maart zijn de verkiezingen. Wij zijn of op 12 maart uit functie, dan moet er 12 maart staan of 19 maart na de laatste PS-vergadering. In ieder geval lijkt 13 maart een onjuiste datum. Op pagina 6 wordt een verklaring gegeven over de onkostenvergoeding, t.w. € 500 per statenlid. Totaal wordt dat € 31.500 voor 63 statenleden. Dit bedrag zou aan de fracties worden overgemaakt. Mijn vraag aan het college is om het bedrag van januari t/m maart te betrekken bij de fractie-ondersteuning t.b.v. het duale stelsel, dan wel dit als een voordeel zien voor de provincie. Wij zijn er niet voor om dit bedrag zo over te maken aan de fracties.

**De heer Jansen (SP)** stelt, dat zijn fractie het niet eens is met de fracties die opmerken dat de betaling van het statenwerk de afgelopen jaren minder is geworden, want daarvan is bij de SP niets bekend. Maar hij laat zich graag overtuigen van het tegendeel.

Het voorstel om de wachtgeldregeling af te schaffen vindt zijn fractie heel opmerkelijk, omdat zijn fractie een aantal jaren terug het voorstel heeft gedaan om de wachtgeldregeling aan een aantal beperkingen onderhevig te maken, te weten sollicitatieplicht en aantoonbare inkomensschade. Dat is toen door de overgrote meerderheid afgewezen.

Wat dat betreft zijn we het eens met de door eerdere sprekers gemaakte opmerkingen over inkomensderving.

Wat betreft het voorstel om de vergoeding voor commissievergaderingen op te trekken naar 100%: ons staat bij, dat statenleden, die op dezelfde dag twee vergaderingen moeten bijwonen slechts één vergadering vergoed krijgen, omdat ze ook maar één keer reiskosten hebben. Dat willen we ook zo geformaliseerd zien. Als dat gebeurt, kunnen wij leven met dit voorstel tot verhoging.

**Mevrouw Bosch (CDA)** zegt, dat ook haar fractie niet gelukkig is met de argumentatie in artikel 5, namelijk dat het statenlidmaatschap een nevenactiviteit is, die maar in de vrije tijd moet gebeuren. Ook in onze fractie is het zo dat statenleden tijd, die ze anders voor carrière, werk e.d. in zouden zetten, nu inzetten voor het statenwerk.

Om goede statenleden te krijgen, zal ook iet aan de secundaire arbeidsvoorwaarden moeten worden ge-

daan en moet het mogelijk zijn om statenleden te krijgen uit alle lagen van de bevolking. Wij delen dus niet het standpunt van het college om zo maar artikel 5 te schrappen.

Uit het stuk van het IPO over de kosten van dualisering blijkt, dat alle provincies wachtgeld aan statenleden uitkeren. Wellicht moet worden gekeken naar hoelang de periode moet zijn waarover wachtgeld moet worden uitgekeerd, maar van het zonder meer afschaffen van het wachtgeld zijn wij geen voorstander. Bovendien zouden wij het elegant hebben gevonden als alle mensen, die het aangaat het voorstel hadden gekregen.

**De heer Van den Oosten (VVD)** sluit zich aan bij de vragen, die de andere fracties al hebben gesteld. Hij heeft nog wel een vraag over de uitkering van € 500 per jaar aan de fractie op pagina 6. Wat is nu het bezwaar om het rechtstreeks aan het betrokken statenlid uit te betalen. Daarnaast heeft hij nog een vraag over de vergoedingssystematiek op pagina 5. Moeten cursussen e.d. dan voortaan uit de fractiemiddelen worden betaald?

Waarom worden de kostenvergoedingen bij voorbaat belast met het tarief van 52%. Dat is het hoogste belastingtarief, dat we hebben.

Hoe zit het met de ingangsdatum van 2001? Worden bijdragen van de statenleden aan de PC terugbetaald?

**De heer Rombouts** antwoordt:

- de opmerking over het statenlidmaatschap in de vrije tijd is bedoeld als een constatering van een feit, dat veruit de meeste statenleden dit niet als hoofdkomen hebben, maar het ernaast doen. Veel staten doen het werk in de tijd, dat ze onbetaald verlof nemen en hebben het recht om na hun statenlidmaatschap hun werkzaamheden weer voor 100% uit te voeren.
- de idee is dat in veruit de meeste gevallen er geen argument is om de wachtgeldregeling in stand te houden. Als het wel tot problemen leidt, kan het statenlid ook zelf voor een voorziening zorgen. Daarom vindt het college dat er thans onvoldoende grond is om de wachtgeldregeling in stand te houden.
- wat betreft de datum van in werking treding laat ik nog uitzoeken wat de goede datum moet zijn.
- het bedrag van € 500 is het bedrag dat overblijft van de statenvergoeding, als daarvan alle in natura verschaft zaken zijn afgetrokken. Dat is een klein bedrag. Toen is het idee ontstaan om de bedragen per fractie bij elkaar te vegen en de fractie zelf te laten bepalen, waaraan het wordt uitgegeven. De suggestie van de PvdA om het te betrekken bij de ophoging van de fractievergoeding is daarom zo slecht nog niet. Dat hoeft voor de verordening en de tekst daarvan geen gevolgen te hebben.
- als statenleden twee vergaderingen op één dag hebben, krijgen ze volgens mij maar één keer reisen en verblijfkosten.
- het belastingtarief van 52% wordt toegepast om niet aan iedereen zijn belastinggegevens te hoeven opvragen. Het is het zgn. anoniementarief.
- ik zeg toe het college voor te stellen het statenvoorstel aan te passen v.w.b. de formulering op een aantal plaatsen en v.w.b. de wachtgeldregeling voor die mensen, waarvoor het wachtgeld wat te betekenen heeft. Als dat niet tijdig lukt, dan wordt het van de agenda van 2 december afgevoerd.
- er zal inderdaad een restitutie naar verhouding worden gedaan voor de bijdragen aan de PC-regeling.

## **15. Voorstellen ter kennisneming**

De voortgangsrapportage financieel actieplan wordt voor kennisgeving aangenomen.

## **16. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnd sluit **de voorzitter** om circa 23.15 uur de vergadering.

### **Toezeggingen uit de vergadering van de commissie B&M van 25 november 2002:**

1. het samenhangende standpunt over de toekomst van de provincie zal in december worden verspreid in samenhang tot het Utrechts model.
2. een voorstel voor de oplossing van het dekkingstekort PSD zal in de januarivergadering worden voorgelegd.
3. de commissie zal worden geïnformeerd en bij de besluitvorming inzake het Samenwerkingsverband Randstad worden betrokken op momenten, dat het college dat nodig acht.
4. de opmerkingen en suggesties, die door de commissie gemaakt zijn bij het agendapunt inzake Kaders relatiecommunicatie, zullen worden meegenomen.
5. Claim gemeente Maarssen komt in de commissie terug na de uitspraak van de bezwarencommissie AWB.
6. bij het tariefvoorstel 2004 van de Algemene Belastingverordening zal worden bekeken of op een andere manier met de loon-en prijscompensatie kan worden omgegaan.
7. in het Seniorenconvent zal worden bekeken of het zinvol is statenleden te voorzien van de band Reglementen en verordeningen.
8. het statenvoorstel over de wijziging van de Verordening rechtspositie staten- en commissieleden zal worden aangepast

•