

## CONCEPT

**Verslag van de vergadering van de Commissie Bestuur en Middelen uit Provinciale Staten van Utrecht, gehouden op maandag 8 mei 2003, aanvang 19.30, in het Provinciehuis, Pythagoraslaan 101 te Utrecht, Statenzaal**

**Aanwezig:** mw. A.J. Dekker (vz), dhr. G.H. Terpstra (CDA), mw. I.L. Oostlander (CDA), dhr. J. Konijnenbelt (CDA), mw. A.A. Swets (CDA), mw. K.J. Fokker (PvdA), dhr. drs. A.J. Ditewig (VVD), dhr. R. Bijkerk (GroenLinks), dhr. B. Nugteren (GroenLinks), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), dhr. J.H. Gaaikema (D66), dhr. M. van de Groep (CU), dhr. J.J.J. Streefland (CU), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), dhr. van Leeuwen (SGP) en dhr. D.C. van Leeuwen Boomkamp.

**Afgemeld:** mw. S. van Bruggen (PvdA), dhr. A.J. van Bokkum (PvdA), dhr. B. Levering (PvdA), dhr. mr. J.H. Ekkers (VVD), dhr. drs. J.F.M. Gaillard (VVD) en dhr. Swane (VVD)

**Gasten:** de demissionair gedeputeerden J. van Bergen, J. Streng en P.J.M. Rombouts en dhr. B. Staal (cvdK).

**Inspreker(s):** dhr. J.W. Verkroost, wethouder van de gemeente Maarssen en de heer C. Floor

**Ambtelijke delegatie:** mw. H.E.C. Koninkx en de heren M.G. Poorthuis, D. v.d. Staaij en A.J.M. Versteeg

**Adjunct-griffier:** dhr. L.C.A.W. Graafhuis

**Commissiesecretaris:** mw. ing. A.G. Trip (verslag)

---

### 1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Voorgesteld worden de commissiesecretaris mw. Trip en de adjunct-griffier dhr. Graafhuis van de Statengriffie. De gedeputeerden en ondersteunende ambtenaren worden welkom geheten.

### 2. Mededelingen Algemeen

- Informatieve vragen dienen voorafgaand aan de Commissievergadering aan behandelend ambtenaar gesteld te worden.
- De voorzitter deelt mede dat een bericht van verhindering voor de vergadering is ontvangen van:
  - Mw. van Bruggen (PvdA)
  - Dhr. van Bokkum (PvdA)
  - Dhr. Levering (PvdA)
  - Dhr. Ekkers (VVD)
  - Dhr. Gaillard (VVD)
  - Dhr. Swane (VVD)
- Voor aanvang van de vergadering zijn u uitgereikt:
  - Mededelingen Commissie Bestuur en Middelen.
  - Conceptverslag 31 maart 2003 (2003BEM33).
  - Circulatiemap met daarin de presentielijst.U is nagezonden
  - Aangepaste agenda
  - Contourenschets Utrecht model (2003BEM48a)
  - Oplegnotitie bij het Statenvoorstel "Wijziging Verordening rechtspositie Staten- en Commissieleden" (2003BEM42).Reeds in u bezit
  - Bezwaarschrift betreffende gemeente Maarssen (2003BEM31)
- Bij agendapunt 12 "Bezwaarschrift gemeente Maarssen" zal aanwezig zijn dhr. J.W. Verkroost, wethouder van de gemeente Maarssen.
- De volgende vergadering is op **16 juni** 's middags om 14.00 uur.

### 3. Conceptverslag 31 maart 2003

Het verslag wordt overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

Toegezegd wordt dat de toezeggingen m.b.t. de web-site en de informatie over gebiedsgericht werken op zo kort mogelijke termijn zullen worden nagekomen.

Verder wordt medegedeeld dat conform de brief van 1 mei j.l. wordt voorgesteld voor de jaarrekening 2002 een ad hoc commissie in te stellen. De commissie stemt hiermee in en meldt uiterlijk a.s. maandag, wie namens zitting in de ad hoc commissie zal nemen.

#### **4. Mededelingen en verslagen IPO**

Er zijn geen mededelingen.

#### **5. Rondvraag**

*Dit agendapunt komt later op de avond aan de orde.*

#### **12. Bezwaarschrift gemeente Maarssen**

*Vanwege het feit dat er een inspreker is, wordt dit agendapunt naar voren gehaald.*

Dhr. Verkroost geeft namens de gemeente Maarssen aan dat de huidige gang van zaken geen goede manier is om met elkaar als overheden in het openbaar om te gaan. Hij is verheugd dat de commissie het onderwerp belangrijk genoeg vindt om het vanavond op de agenda te plaatsen. In het verleden heeft de provincie aangegeven een financiële bijdrage te willen leveren aan de gemeente Maarssen, ter compensatie van het nadeel als gevolg van de grenscorrectie. Hier is in de verschillende fasen van de grenscorrectie-procedure, uitgebreid over gesproken. Namens de provincie zijn in dat kader toezeggingen gedaan ter compensatie van het financieel nadeel, als gevolg van de grenscorrectie. Vervolgens is een bezwaarschrift opgesteld. De bezwaarschriften-commissie heeft het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard, want er is geen sprake van een beschikking. Voor de gemeente Maarssen is het een belangrijke kwestie.

Dhr. Van Bergen (GS) geeft aan dat de procedure een juridisch karakter draagt. Er is veel gepraat over de claim van Maarssen om in aanmerking te komen voor de gewenningsbijdrage, vanwege de grenscorrectie. In het herindelingsplan en de nadere regeling is bij wijze van service, door de provincie een berekening gemaakt waarin bij wijze van raming de eventuele mogelijkheid werd geschetst in aanmerking te komen voor de gewenningsbijdrage, waarover het Rijk beschikt. Binnenlandse Zaken gaf echter aan dat Maarssen voor een dergelijke bijdrage niet in aanmerking komt, daar de grenscorrectie zich beperkt tot minder dan 10 % van het inwonertal. Daarbij was de regeling gewenningsbijdrage inmiddels in essentie gewijzigd. Dhr. Van Bergen licht het verdere verloop van het proces toe. De Awb-commissie heeft geadviseerd het bezwaar van de gemeente Maarssen niet-ontvankelijk te verklaren. GS heeft overeenkomstig dit advies besloten. Maarssen kan hiertegen in beroep gaan, dan wel een civiele procedure starten.

De voorzitter vertelt dat de SGP het onderwerp op de agenda heeft laten zetten, zij zouden als eerste het woord krijgen, ware het niet dat de SGP nog niet gearriveerd is.

Dhr. Hooijer (VVD) merkt op dat door geen rekening te houden met de 10%-norm er een verwachting tot compensatie is gewekt. Hij vraagt zich af waarom de provincie de gemeente Maarssen niet onder financieel preventief toezicht heeft geplaatst, nu Maarssen het geld nodig heeft om de begroting sluitend te houden. Hij betreurt het dat overheden op deze wijze met het bestuursrecht in aanraking komen en zo met elkaar als mede-overheden omgaan.

Dhr. Bijkerk (GL) constateert dat Maarssen het geld reeds heeft ingeboekt in de begroting, terwijl het ontvangen daarvan geenszins zeker was. Ook al is sprake van een juridisch juiste procedure, hij acht deze wijze van omgang van overheden met elkaar weinig constructief. De rechter moet een objectieve uitspraak doen. Dat kan de commissie niet doen. Het juridisch proces moet kortom afgewacht worden.

Mevr. Van Keulen (D66) vraagt zich af hoe de verdere procedure verloopt. Zij is voorstander van een correcte oplossing tussen Maarssen en de provincie.

Mevr. Jonkers (SP) geeft aan dat haars inziens de claim toegekend moet worden.

Dhr. Terpstra (CDA) geeft aan dat de vorige staten hebben ingestemd met de gevolgde juridische procedure. De provincie had echter kunnen weten dat Binnenlandse Zaken niet zou betalen. Hij pleit ervoor dat de provincie en de gemeente Maarssen samen tot een "nette oplossing" komen, waardoor een eventuele gang naar de rechtbank (met de bijbehorende hoge kosten) kan worden voorkomen.

Dhr. Bijkerk (GL) geeft aan dat dan sprake is van een precedent. Dhr. Terpstra antwoordt dat de provincie een aantal zaken niet goed heeft gedaan. Nu is er sprake van een procedurele tussenstap en kan alsnog besloten

worden om te procederen of een beroep te doen op GS en B&W van Maarssen om het met een “net gesprek” op te lossen.

Dhr. Van Bergen (GS) antwoordt dat Maarssen en de provincie bestuurlijk goed met elkaar omgaan, ondanks deze procedure. Het gaat er hierbij om of je in je recht staat of niet. GS volgt het juridisch advies. Het is aan Maarssen om eventueel verder te procederen. Als de rechter Maarssen in het gelijk stelt, dan moet de provincie betalen. De vraag is dan of de WA-verzekering dit dekt. Het is zaak de procedure zorgvuldig te volgen en hierop niet vooruit te lopen. Hoe sympathiek ook bedoeld, daarin past geen afzonderlijk circuit om er gezamenlijk in een goed gesprek uit te komen.

Dhr. Hooijer (VVD) vraagt zich af of bij een eventuele toekenning van de claim aan Maarssen de WA-verzekering van de provincie ook daadwerkelijk kan worden aangesproken.

Dhr. Terpstra (CDA) geeft nogmaals aan dat naast de juridische problematiek sprake is van een relatie tussen overheden, die als het even kan zo goed mogelijk moet worden gehouden.

Dhr. Van Bergen stelt dat in lijn met het ingenomen standpunt van de vorige staten het verstandig is die gekozen lijn consequent vast te houden, met alle respect voor de onderlinge verhoudingen, die overigens met Maarssen goed zijn gebleven. Tenslotte deelt hij mee, dat geen sprake is van onrechtmatig handelen en mitsdien de WA-assuradeur niet in beeld is.

De voorzitter vat samen dat de commissie instemt met de lijn van GS, behoudens de SP. De fracties van VVD, CDA, D66 en LPF geven GS desalniettemin in overweging een bestuurlijk “nette oplossing” met Maarssen na te streven.

## **6. Vaststellen gedragscode GS, ontwikkelen gedragscode PS**

*Dit agendapunt komt later op de avond aan de orde.*

## **7. IPO-jaarcyclus**

### *7.1 Concept IPO jaarrekening 2002*

Mevr. Swets (CDA) vraagt of de opmerkingen van Deloitte en Touche in de kwartaalrapportage door de provincie ter harte worden genomen en aan het IPO worden meegegeven in de reactie op de jaarrekening.

Dhr. Gaaikema (D66) vraagt zich af waarom het IPO niet over een treasury-statuuat beschikt. D66 verzoekt GS dit aan te kaarten bij het IPO.

Dhr. Streefland (CU) vraagt in zijn algemeenheid of het IPO voor de provincies in de kabinetsformatie concrete resultaten bereikt heeft?

Mevr. Jonkers (SP) geeft aan dat haar fractie principieel tegen het IPO is en dus ook tegen de begroting. Het IPO moet niet lobbyen, maar zich ontwikkelen tot een kenniscentrum.

Dhr. Ditewig (VVD) ziet graag een notitie van de SP over dit principiële bezwaar tegemoet.

Dhr. Van Bergen zegt toe dat de gemaakte opmerkingen over het treasury-statuuat en de opmerkingen in de kwartaalrapportage van Deloitte en Touche aan het IPO in de formele reactie van GS op de jaarrekening zullen worden meegenomen.

### *7.2 Concept IPO ontwerp-begroting 2004 en Concept IPO meerjarenrekening 2004-2007*

Dhr. Gaaikema (D66) vindt onvoldoende in de ontwerp-begroting terug wat het IPO komend jaar exact gaat doen.

Dhr. Van Bergen geeft aan het nu een primitieve begroting betreft, welke voor 2 juni ingeleverd moet worden. In het najaar komt de feitelijke begroting aan bod, inclusief de voornemens van het IPO voor komend jaar.

Mevr. Swets (CDA) geeft aan dat in de baten en lasten tabel enkele kosten veel lager zijn geworden. Zij vraagt zich af hoe dat kan nu het alleen een inflatiecorrectie betreft? Dhr. Van Bergen antwoordt dat dhr. van der Staaij hierover gebeld kan worden.

De voorzitter concludeert dat -behoudens de SP- de commissie kan instemmen met de stukken en deze als sterstuk voor de staten geagendeerd kunnen worden.

## **8. Regio Randstad: ontwerp-begroting 2004 en jaarverslag inclusief jaarrekening 2002**

Dhr. Terpstra (CDA) stelt vast dat er in relatie tot het spoor, geringe aandacht is voor wegen. Hij constateert daarbij een onevenredig hoge bijdrage van de provincies in relatie tot de bijdrage van de grote steden aan de Randstadsamenwerking.

Mevr. Fokker (PvdA) vraagt om alertheid daar waar sprake kan zijn van doublures in projecten, die door het IPO en de Randstad afzonderlijk worden aangedragen.

Dhr. Ditewig (VVD) vraagt naar de financiële verdeelsleutel van de financiële bijdragen van de partners in de Randstadsamenwerking.

Dhr. Bijkerk (GL) vraagt op welke wijze de commissie bij de verdere besluiten die in Randstadverband worden genomen, wordt betrokken. De staten willen een rol spelen, gezien het belang van de Randstadsamenwerking.

Mevr. Jonkers (SP) geeft aan dat het logisch is dat sprake is van overleg en afstemming tussen de Randstadpartners. De bijdrage hiervoor vindt haar fractie echter te hoog. Haar fractie is dan ook tegen het voorstel.

Dhr. Streng (GS) verwijst voor wat betreft de prioriteiten m.b.t. spoor en wegen naar zijn collega-gedeputeerde mevr. Kallen. De financiële sleutel voor de bijdragen aan de Randstadsamenwerking door de verschillende partners is bij de oprichting vastgesteld. Conform deze verdeelsleutel is het voorstel opgesteld. Hij is het geheel eens met de opmerking dat doublures moet worden voorkomen en met name het accent moet liggen op een gezamenlijke aanpak van de Randstadproblematiek. De staten blijven aangesloten daar alle stukken aangaande de Randstadsamenwerking in elk geval in deze commissie zullen worden besproken.

De voorzitter concludeert dat behoudens de SP de commissie kan instemmen met het voorstel en het als sterstuk kan worden geagendeerd voor de statenvergadering.

#### **9. Contourenschets Utrechts Model**

Dhr. Terpstra (CDA) meldt dat een aantal fracties heeft aangegeven dit agendapunt te willen uitstellen. De voorzitter geeft aan dat het nu alleen gaat om een "go or no go - beslissing", zodat ambtelijk kan worden doorgewerkt met de implementatie van het Utrechts model.

Dhr. Bijkerk (GL) geeft aan dat inhoudelijke bespreking pas echt zinvol is als het coalitieakkoord bekend is en de werkwijze van de staten in relatie tot bijvoorbeeld gebiedsgericht werken bekend is.

De voorzitter constateert dat de commissie groen licht geeft voor het verder concretiseren van het Utrechts model.

#### **5. Rondvraag**

Dhr. Bijkerk (GL) heeft een vraag voor dhr. Lokker. In het kader van het grotestedenbeleid is aan de gemeente Zeist een financiële bijdrage verstrekt voor de buurtaccommodatie in de Vogelwijk in Zeist. De gemeente Zeist wenst deze bijdrage voor een ander project te benutten. Graag wil hij hierover geïnformeerd worden, om te voorkomen dat het beschikbaar gestelde bijdrage niet oneigenlijk wordt benut. In het verslag zal een antwoord op deze vraag worden meegenomen, zo zegt de voorzitter toe.

#### **10. Uitzetten gelden van de verkoop van de REMU-aandelen**

Dhr. Hooijer (VVD) meldt dat de triple A rating en eurozone zorgen voor een risicoverlaging. Dhr. Van Leeuwen Boomkamp (LPF) geeft aan dat Ahold ook een dergelijke A rating had. Dit zegt qua risicoverlaging dus niet alles.

De voorzitter concludeert dat de commissie met het voorstel kan instemmen en het als sterstuk kan worden geagendeerd voor de staten.

#### **11. 4<sup>e</sup> Begrotingswijziging 2003**

De voorzitter concludeert dat de commissie kan instemmen met het voorstel en het als sterstuk kan worden geagendeerd voor de staten.

#### **13. Incidentele extra impuls in P&O en Kwaliteitszorg**

Mevr. Jonkers (SP) stelt dat het voorstel op paniekvoetbal lijkt. De SP zou liever een totaal-plan willen beoordelen waarin alle elementen van de P-functie integraal voorkomen. Zij vraagt zich af hoe de OR over het voorstel denkt.

Dhr. Streefland (CU) vraagt zich af of het gevraagde bedrag in relatie tot wat nodig is, niet te hoog is geraamd. Daarbij is hem niet duidelijk of sprake is van een incidentele, dan wel van een structurele oplossing. Tenslotte vraagt hij of de reden van het voorstel is gelegen in kwaliteit of kwantiteit.

Mevr. Van Keulen (D66) geeft aan dat het stuk moeilijk te lezen is vanwege de vele afkortingen. Zij stelt de volgende vragen: worden zwangerschapsverlof-situaties intern opgelost, hoe gaan andere provincies om met de implementatie van de CAO, hoe kan het verdwijnen van kennis van externe krachten worden voorkomen, komt de recent in de DR-flits aangekondigde werving van een personeelsadviseur met taakgroep 13 boven op de uitbreidingen als aangegeven in het onderhavige voorstel; er wordt gesproken over verjonging, hoe wordt die in de praktijk gerealiseerd. Tenslotte vraagt zij hoeveel systemen in de loop der tijd op bijvoorbeeld het terrein van de functiewaardering inmiddels de revue zijn gepasseerd.

Dhr. Van Nugteren (GL) geeft aan dat ondanks het feit dat het om een aanzienlijk bedrag gaat, zijn fractie met het plan instemt. Een aantal processen, zoals de uitvoering van de CAO, was voorspelbaar. Het is daarbij belangrijk tot één afdeling personeelszaken te komen. Hij vraagt zich af hoe het plan zich verhoudt tot het coalitieakkoord en hoe andere provincies de P-functie hebben georganiseerd en omgaan met de implementatie van de laatste CAO. Tenslotte is hij benieuwd wanneer de resultaten van de evaluatie van de reorganisatie kunnen worden tegemoet gezien.

Dhr. Hooijer (VVD) vindt het voorstel opmerkelijk, daar de koers kennelijk steeds verandert. Zijn fractie kan alleen met het voorstel meegaan, wanneer er echt vertrouwen bestaat dat de extra impuls tot een kwaliteitsverbetering leidt.

Mevr. Fokker (PvdA) geeft aan dat wanneer het probleem wordt veroorzaakt door een gebrek aan kwaliteit haar fractie daar graag nadere informatie over krijgt hoe deze verbeterd kan worden. Een en ander is reëel gezien het hoge bedrag dat gevraagd wordt

Dhr. Konijnenbelt (CDA) geeft aan dat gezien de inhoud van het voorstel en het gevraagde bedrag er reden is tot somberheid. Hij vraagt of aan het voorstel een degelijke analyse ten grondslag ligt. Het gaat om 30 fte's. Komen de drie bevroren vacatures nog boven op de voorstellen zoals nu aan de orde. Hij constateert dat de punten 3 en 4 van het plan uitbreidingen betreffen. Zijn fractie gaat in elk geval akkoord met het onderdeel dat het INK-model betreft.

Dhr. Van Leeuwen (SGP) vraagt zich af van welk bedrag moet worden uitgegaan. Van €475.000 of van €425.000. Hij constateert dat het om meer gaat dan versterking van de capaciteit. Meer is sprake van een kwaliteitsimpuls. Hij stelt zich de vraag of sprake is van een voorstel tot reorganisatie. Zijn er in dit stadium externen nodig en hoe wordt voorkomen dat die kennis weer weglekt. Hij vraagt zich af of het voorstel een oplossing is voor de structurele problemen. Immers ook dient sprake te zijn van een stuk verandermanagement, gerelateerd aan competentie management. Als deze verbindingen niet worden gemaakt vreest hij dat het voorstel gedoemd is te mislukken. Zijn fractie kan het voorstel niet steunen. Onvoldoende is sprake van een volbragen voorstel. Zo worden samenhang en integraliteit gemist. Kortom er moet eerst meer duidelijkheid komen.

Dhr. Rombouts zegt diep nagedacht te hebben, alvorens hij dit stuk aan de orde stelde in GS. Er is uitgebreid bij de verschillende aspecten stilgestaan en sprake is van een gefundeerde analyse van de problematiek. Hij stelt dat de scheiding tussen de beleidskaderstellende functie van de Concernstaf versus de uitvoerende functie van de PSD op het terrein van personeelszaken onvoldoende duidelijk blijkt te markeren. Op het punt van communicatie is hier inmiddels op teruggekomen en ook voor P&O lijkt dit de beste oplossing. De OR vond de splitsing ook te gekunsteld. Er is lang gearzeld om weer te reorganiseren, maar de P-functie moet overzichtelijker in de organisatie worden neergezet.

Hij geeft vervolgens aan dat de huidige capaciteit onvoldoende is om de vele werkzaamheden voortvloeiende uit onder meer de CAO 2002 uit te voeren. Het gaat daarin om complexe zaken, als een sterk gewijzigd personeelsbeleid met dito beloningssysteem, gekoppeld aan een nieuw functiewaarderingssysteem, dat aansluit bij het rijk en de gemeenten. Kortom er moeten professionele voorwaarden worden gecreëerd om de uitvoering van de CAO te waarborgen. In IWV-verband is hier uitgebreid over gesproken. De koers is echter bepaald, het gaat nu om de uitvoering. Om te komen tot een presterende provincie, die wij allen willen, zijn ook andere eisen nodig. Eisen die tot een kwaliteitsimpuls moeten leiden. Onderdeel daarvan is het werken met het INK-model en het voeren van een actief en professioneel personeelsbeleid. Deze argumenten tezamen hebben in overleg met de OR geleid tot het onderhavige voorstel. Hij kan zich goed voorstellen, dat fracties kritische kanttekeningen plaatsen; hij vraagt echter om begrip, daar de complexe problematiek een voorstel als het onderhavige noodzakelijk maakt.

Mevr. Jonkers (SP) concludeert dat het gaat om het terugdraaien van de scheiding tussen beleidsvorming en uitvoering. Zij vraagt hoe dit voorstel de kwaliteit structureel kan verbeteren, temeer daar dit plan in beginsel geldt voor twee jaar.

Dhr. Rombouts beaamt hetgeen mevr. Jonkers naar voren brengt, Het gaat inderdaad om een voorstel voor twee jaar. Daarna zal GS opnieuw naar de staten moeten komen. Het gaat nu om een kwaliteitsimpuls om de instrumenten te ontwikkelen en de functie van de personeelsadviseurs te versterken. Hij zegt toe dat over een jaar een eerste evaluatie zal worden gehouden om te kunnen beoordelen of van een professioneler functioneren daadwerkelijk sprake is. Hij voert aan dat de risico's van het niet reorganiseren van de P-functie aanzienlijk zijn. Tot slot geeft hij aan dat het coalitie-akkoord dienstig is aan het onderhavige voorstel.

Dhr. Konijnenbelt (CDA) vraagt hoe het met de drie bevroren vacatures zit. Dhr. Rombouts antwoordt dat de begroting van de PSD nog niet sluitend is. Tot die tijd is geen sprake van vacatures.

Dhr. Hooijer (VVD) vindt dat in het kader van het duale stelsel over 2 jaar discussie dient plaats te vinden tussen GS en PS of daadwerkelijk van een professionalisering sprake is geweest. GS kan dan niet met iets nieuws komen. Dhr. Nugteren (GL) vraagt eveneens om een evaluatie over 2 jaar.

Dhr. Van Leeuwen (SGP) vraagt wat de meerwaarde is van het aannemen van personeel voor 2 jaar.

Dhr. Rombouts antwoordt dat het gevraagde budget geldt voor 2 jaar, dat wat hem betreft volgend jaar al een evaluatie zal worden gehouden naar de effecten van het voorstel, dat door het ontwikkelen van instrumentarium de personeelsadviseurs meer tools krijgen en inbedding in de organisatie goed kan plaatsvinden, waarbij beleid en uitvoering worden geïntegreerd. Door € 25.000 voor het INK op te tellen bij € 425.000 kom je op de

gemelde € 475.000, welk bedrag als totaal gevraagd wordt. Tenslotte geeft hij aan dat de vacatures ook een verdere professionalisering van de werving en selectie vraagt.

## TWEEDE TERMIJN

Dhr. Van Leeuwen Boomkamp (LPF) meldt dat er bij de provincie Noord-Holland 250 mensen weg moeten. De provincie Utrecht neemt mensen aan. Is het niet logischer om bij een onvoldoende aanwezigheid mensen te ontslaan?

Mevr. Jonkers (SP) is niet overtuigd door de gegeven argumenten van GS. Op het onderdeel dat gaat over de implementatie van het INK-model na, gaat haar fractie niet akkoord met het voorstel.

Mevr. Van Keulen (D66) geeft aan niet overtuigd te zijn. Zij mist een plan van aanpak, waarin het doel helder wordt gesteld. Zij vraagt zich af of een en ander wel haalbaar is en juist niet kennis na twee jaar verdwijnt, bij het inzetten van externe deskundigheid.

Dhr. Van Nugteren (GL) stelt dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel, gegeven de achterliggende argumentatie. Hij pleit wel voor een sterkere argumentatie die goed gecommuniceerd moet worden.

Dhr. Hooijer (VVD) gaat akkoord met het voorstel, nu de gedeputeerde erop vertrouwt dat het doel gehaald wordt.

Dhr. Konijnenbelt (CDA) concludeert dat er veel druk op de organisatie wordt gelegd bij de uitvoering van de CAO en alles wat daarmee samenhangt. Daarnaast speelt de professionalisering en de integratie van beleid en uitvoering. Hij vraagt zich af of de ambities niet te hoog zijn gesteld. Het CDA aarzelt kortom over het voorstel, met uitzondering van het deel dat over het INK-model gaat. Al met al bestaat er toch voldoende vertrouwen in het gegeven antwoord van GS, inclusief de gedane toezegging, dat zijn fractie akkoord kan gaan met het voorstel.

Dhr. Van Leeuwen (SGP) geeft aan dat zijn fractie met de nodige twijfels kan instemmen met het voorstel, onder voorwaarde dat al volgend jaar een eerste evaluatie over de voortgang wordt gehouden.

Dhr. Rombouts (GS) begrijpt de uitgesproken aarzelingen. Hij zegt nogmaals toe, volgend jaar een eerste evaluatie van de voortgang te willen houden. Tevens zegt hij toezending van het projectplan aan de leden van de commissie toe.

Mevr. Fokker (PvdA) vindt dat er een goed plan van aanpak moet komen om de gekozen doelen en de implementatie daarvan in de organisatie te kunnen toetsen. Haar fractie kan gegeven de gedane toezegging instemmen met het voorstel.

Mevr. Van Keulen (D66) wacht op het bestuursrapport, alvorens een finaal standpunt in te nemen.

De voorzitter concludeert dat de Commissie akkoord gaat, behoudens de SP en LPF.

### 14. Besluit van Provinciale Staten tot wijziging van de Verordening rechtspositie Staten- en Commissieleden

Besluit van Provinciale Staten tot wijziging van de Verordening rechtspositie Staten- en Commissieleden

Dhr. Van Nugteren (GL) vraagt waarom speciale leden speciale vergoedingen krijgen.

Mevr. Jonkers (SP) vraagt waar het bedrag van de vertegenwoordiger van de VVAV op gebaseerd is.

Dhr. Rombouts antwoordt dat de vertegenwoordiger van de VVAV beschikbaar gesteld is door de branche. Zij betalen twee keer het bedrag wat de provincie betaalt. Er zijn grote belangen mee gemoeid, dus is er geen punt van gemaakt.

Dhr. Van Nugteren (GL) vraagt zich af of de branche niet op een andere manier de vertegenwoordiger kan belonen. Mevr. Jonkers sluit zich hierbij aan.

De voorzitter concludeert dat de commissie kan instemmen met het voorstel en het als sterstuk kan worden geagendeerd voor de staten.

#### 14.2 Wijziging Verordening rechtspositie Staten- en Commissieleden

Dhr. Konijnenbelt (CDA) geeft aan de regeling positief te waarderen. Hij vraagt nadere informatie omtrent het gebruik en welke kosten daar exact onder vallen.

Dhr. Hooijer (VVD) vraagt of het om een concrete periode van 3 jaar moet gaan en of de regeling is afgestemd met de fiscus. Verder informeert hij of de provincie het contract eenzijdig kan opzeggen.

Mevr. Van Keulen (D66) vraagt hoe gehandeld moet worden bij een veelvoud van de drie jaar-periode in relatie tot de zittingsperiode.

Dhr. Streefland (CU) informeert eveneens naar de afstemming met de fiscus.

Dhr. Rombouts geeft aan dat het een pc met alles erop en eraan betreft. Hij zegt toe dat nadere informatie zal worden vertrekt welke zaken precies onder de regeling vallen. Dhr. Poorthuis vult aan dat de regeling is afgestemd met de fiscus.

Dhr. Van Nugteren (GL) is van mening dat als sommige statenleden geen gebruik van de regeling kunnen maken, het voorstel z.i. opnieuw ter discussie moet staan. Ook dhr. Hooijer (VVD) geeft aan dat de regeling voor alle statenleden gelijk dient te zijn.

De voorzitter concludeert dat de commissie voorwaardelijk met het voorstel instemt. De toegezegde nadere informatie is daarvoor van belang. Bij twijfel moet het stuk aangepast worden en komt het niet op 19 mei, maar op 30 juni aan de orde in de staten. Dhr. Graafhuis vult aan dat bij twijfel het stuk dus ook eventueel terugkomt in de volgende commissievergadering.

#### **15. Vaststellen “Projectplan besluitvorming nieuwe huisvesting Provinciehuis”**

De voorzitter geeft aan dat de toegezegde informatie in de eerstvolgende commissievergadering zal worden gegeven.

Mevr. Jonkers (SP) stelt dat achterstallig onderhoud geen reden voor nieuwbouw mag zijn. Op die manier zou anders het verzaken van een plicht beloond worden. Zij vraagt zich af of drie bureaus niet erg veel is.

Dhr. Van de Groep (CU) heeft het idee dat inmiddels door de vorige staten met de gekozen lijn is ingestemd. Hij vindt het stuk te positief gesteld. Hij vraagt zich af of de commissie al aan een keuze toe is. Z.i. kan op dit moment alleen sprake zijn van een oriënterende discussie.

Dhr. Van Nugteren (GL) acht het voorstel ongenueanceerd, het voorstel lijkt steeds meer uit te dijen, er zijn te veel begeleiders bij betrokken, dat tot steeds nieuwe wensen leidt. Hij vindt dat meer varianten naast nieuwbouw evenwichtig tegen elkaar moeten worden afgewogen. Zeker nu het economisch tegenzit en veel nieuwbouw leeg staat.

Dhr. Hooijer (VVD) geeft aan dat het voorstel geheel in lijn is met de eerder door de statencommissie ingenomen standpunten. De VVD is voorstander van de optie nieuwbouw. Hij vraagt zich af of de herhuisvesting in de kosten is meegenomen. Er is overigens meer informatie nodig, waarvoor - zo trekt hij als conclusie - het gevraagde bedrag van € 75.000 nodig is.

Mevr. Fokker (PvdA) pleit voor een onderzoek, waarbij alle relevante scenario's worden betrokken.

Dhr. Konijnenbelt (CDA) vraagt zich af, of gelet op het gewijzigde economische gesternte, de aanneme van nieuwbouw nog wel verantwoord is. Hij pleit ervoor nadrukkelijk ook de optie van opknappen/renovatie in het onderzoek te betrekken.

Dhr. van Leeuwen (SGP) sluit zich aan bij het CDA en de CU.

Dhr. Rombouts reageert door te stellen, dat het voorstel de instemming betreft met het projectplan om tot een gefundeerde keuze te komen. In beginsel is de keuze globaal voor nieuwbouw leidraad, zoals besproken met de vorige statencommissie, waarbij de herhuisvestingskosten zijn betrokken. Deze leidraad kan zich wijzigen. De informatiebijeenkomst in de volgende vergadering speelt daarbij een rol en moet duidelijk maken wat het vertrekpunt wordt.

#### **16. Project vervanging financieel systeem**

Dhr. Gaaikema (D66) geeft allereerst aan dat hij het stuk uitermate helder en concreet vindt. Als kan worden aangegeven van de zijde van GS, dat het voorstel het meest profijtelijk is voor de provincie, de gewenste verandering wordt bereikt en de projectrisico's goed zijn afgedekt, kan zijn fractie instemmen met het voorstel. Dhr. Rombouts beantwoordt de drie gestelde vragen bevestigend.

#### **6. Vaststelling gedragscode GS**

Dhr. Floor krijgt het woord. Op bladzijde 10 van het Statenvoorstel wordt een aantal kernbegrippen genoemd. De heer Floor vraagt of wat de provincie Utrecht onder dienstbaarheid verstaat, ook zo voor andere provincies is. Wie is de bestuurder? Er is een orgaantheorie en wie draagt de gezamenlijke verantwoordelijkheid? Wie zijn de genoemde “burgers”, inwoners van de provincie Utrecht, van de Randstad, van het IPO? De Reconstructie is bijvoorbeeld grensoverschrijdend. En wat wordt er onder “burgers” verstaan? Burgers zijn nu verplicht zich van tevoren aan te melden als ze willen inspreken. Het dualisme lijkt meer beperking dan verruiming op te leveren.

mevr. Jonkers (SP) vindt dat de code niet ver genoeg gaat. Alle commerciële activiteiten en ook het aannemen van cadeaus onder de € 50 dienen te niet toegestaan te zijn.

Dhr. Van de Groep (CU) stelt voorop dat het primair om de houding van de bestuurders gaat. Codificatie is goed, maar is niet het hele verhaal. Hij acht artikel 2.5 te ruim geformuleerd.

Mevr. Van Keulen (D66) vraagt zich af hoe de regeling is te controleren en waaraan exact getoetst moet worden.

Dhr. Bijkerk (GL) vindt het stuk principiële belangrijk. Hij acht een dergelijke code eveneens gewenst voor de staten. Hij vraagt zich af of in artikel 3.3. daadwerkelijk goedkeuring van GS is bedoeld. Graag wil hij geïnformeerd worden over het gekozen bedrag van € 25. Verder vraagt hij hoe de naleving van de code kan worden gecontroleerd. Het lijkt hem een goede zaak, wanneer jaarlijks als onderdeel van een beleidsstuk over de toepassing van de code wordt gerapporteerd.

Op de vraag van de heer Ditewig (VVD) wordt geantwoord dat het niet om een specifiek Utrechts model gaat, het is afgestemd met het IPO. Ook het bedrag van € 25 is daarbij een gangbaar bedrag gebleken. Dhr. Ditewig acht de termijn genoemd in artikel 2.4 erg kort.

De fracties van de PvdA en het CDA kunnen zich vinden in de regeling en achten een dergelijke regeling ook juist voor de staten.

Dhr. Van Leeuwen (SGP) geeft aan de regeling een goede zaak te vinden. Het gaat echter primair om gedrag. Ingeval van twijfel dient z.i. altijd een toets plaats te vinden. Het gaat kortom primair om de uitstraling van bestuurders.

Dhr. Staal (cvdK) antwoordt dat het inderdaad primair om de uitstraling en het gedrag van de bestuurders gaat. Hij zegt toe de toepassing van de code als onderdeel mee te nemen in het burgerjaarverslag. Hij acht de termijn van 1 jaar, waarop weer van de diensten van oud-bestuurders gebruik kan worden gemaakt, niet problematisch qua termijn. Welke termijn ook, er mag van worden uitgegaan dat hier volwassen mee wordt omgegaan en los van de code toch wel een zorgvuldige afweging zal worden gemaakt. Hij zegt toe de toelichting op de code aan te passen, daar waar het betreft onderdeel 3.3.

De voorzitter stelt vast, dat met uitzondering van de fractie van de SP, de commissie kan instemmen met het voorstel en dit als sterstuk kan worden geagendeerd voor de staten.

#### **17. Ingekomen stukken**

Er zijn geen stukken ingekomen.

#### **18. Voorstellen ter kennisneming**

Mevr. Jonkers (SP) vraagt de rapportage over de telefonisch bereikbaarheid voor de eerstvolgende vergadering van de commissie te willen agenderen. De voorzitter verzoekt mevr. Jonkers daarvoor een annotatie aan de statengriffie te zenden.

#### **19. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.

Toezeggingen uit de vergadering van de commissie BEM van 8 mei 2003

1. de actualisering van de Web-site wordt direct ter hand genomen
2. de informatie over gebiedsgericht werken wordt toegezonden
3. de opmerkingen uit de kwartaalrapportage van Deloitte en Touche, alsmede de wenselijkheid van het hebben van een treasury-statuut zullen in de reactie op de jaarrekening van het IPO worden meegenomen
4. informatie zal worden verstrekt over de aanwending van de financiële bijdrage in het kader van het grotestedenbeleid door de gemeente Zeist
5. over een jaar zal een evaluatie worden gehouden van de effecten van de incidentele extra impuls in P&O en Kwaliteitszorg
6. in de eerstvolgende commissievergadering zal informatie over het "Projectplan besluitvorming nieuwe huisvesting Provinciehuis worden gegeven
7. verantwoording over de toepassing van de gedragscode zal jaarlijks plaatsvinden in het burgerjaarverslag