

Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur en Middelen van 1 maart 2004 in het Provinciehuis

Aanwezig :

drs. W. Bos (voorzitter), mw. ir. A.A. Swets, mevrouw A.H. Raven (CDA), drs. A.J. Ditewig (VVD), mr. J.H. Ekkers (VVD), mw. ir. S. van Bruggen (PvdA), A.J. van Bokkem (PvdA), mw. mr. K.J. Fokker (PvdA), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), drs. R.P.F. Bijkerk (GL), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), mr. J.J.J. Streefland (CU), M.F. van Leeuwen (SGP), drs. B. Nugteren (GL), drs. J.H. Gaaikema (D66), drs. R.E. de Vries (D66), F.J. Vos (VVD), M. van de Groep (CU), G.M. Putters (LPF),

Voorts aanwezig:

dr. J. Streng (gedeputeerde), drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), J. van Bergen (gedeputeerde)

Externe notuliste:

mevrouw N. Brummer Voorneman Van Weerd Notuleerbureau

Adjunct-griffier:

L.C.A.W. Graafhuis

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Conceptverslag 26 januari 2004

Er zijn geen voorstellen tot wijziging door de griffie ontvangen. Het verslag wordt onveranderd vastgesteld.

4. Algemene rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de algemene rondvraag.

5. Rapportage door de subcie. van de jaarrekening

De voorzitter geeft een korte toelichting op het voorliggende stuk. Aansluitend geeft hij de fracties het woord in eerste termijn.

De heer Vos geeft aan dat hij het verslag van de subcie. zeer helder vindt. Graag ziet hij een voorstel vanuit de subcommissie tegemoet inzake de beleidsauditcommissie.

De heer Streefland merkt op dat de rapportage door de subcommissie van de jaarrekening goed is. De CU is enthousiast hierover en gaat hier graag mee verder.

Mevrouw Swets is blij dat de commissie tevreden is over de gepresenteerde rapportage en dat de commissie akkoord is met het beoogde resultaat. Op het moment wordt er overleg gevoerd over een voorstel inzake de beleidsauditcommissie. Mevrouw Swets geeft aan dat dit onderwerp prioriteit zal krijgen bij het overleg met de overige provincies.

De voorzitter stelt vast dat de commissie akkoord gaat met de voorliggende rapportage van de subcommissie en de aanwijzing van de delegatie uit de subcommissie voor het verdere traject.

6. Randstadgremia

Eerste termijn commissieleden

De heer Bijkerk merkt op dat er een chaotische bestuurstoestand heerst. Dit is volgens hem slecht voor het niveau van de Randstadprovincie. Het feit dat de N.V. Utrecht uitgebreid in het nieuws staat is volgens de heer Bijkerk nieuw. Daarnaast merkt hij op dat de provincie in het Noordvleugel-overleg slechts een waarnemers status bezit. Dit is volgens hem niet juist.

De heer Bijkerk geeft aan dat hij inzake de Randstadgremia een ander stuk had verwacht. Graag zou hij van GS vernemen hoe de provincie zich positioneert binnen de in het stuk genoemde organisaties en wat de te behalen doelen concreet zijn. Hij vraagt zich af in hoeverre gesproken kan worden van een offensief.

De heer Van de Groep merkt op dat de vele bestuurlijke partijen in Randstadverband (provincies, Kaderwetgebieden en grote steden) contraproductief is voor het bereiken van concrete resultaten binnen de Randstad. Dit werkt ook belemmerend voor het voetlicht kunnen brengen van de Utrechtse belangen.

Mevrouw Jonkers geeft aan dat het voorliggende stuk niet geheel voldoet aan de verwachting. In het stuk worden de kosten bestudeerd, daarnaast is volgens haar het doel vaag. Het resultaat wordt helemaal niet duidelijk. Zij verwijst hierbij naar agendapunt 7 Het Haags Alarm. Het baart de SP zorgen dat de provincie wel gezamenlijk wil lobbyen, terwijl de provincie zelf niet op de kaart staat. Dat belang dient eerst helder te worden in de vorm van te formuleren doelen.

De heer Gaaijkema sluit zich aan bij de mening van de voorgaande fracties inzake de onoverzichtelijkheid van het voorliggende stuk. Hij benadrukt dat D66 zich zorgen maakt over het effect en de efficiency bij een lobby die wordt uitbesteed. Het is volgens spreker veel effectiever om direct met de gedeputeerden naar Den Haag te gaan. Voor wat betreft de efficiency is hij van mening dat er te veel middelen, in de vorm van fte's, mee gemoeid zijn. Sprake is van een onbalans tussen kosten en baten.

De heer Van Leeuwen merkt op dat hij zich aansluit bij de mening van D66. De Haagse lobby is een probleem. Dit kan efficiënter ingedeeld worden. De lobby van de gedeputeerden moet beter vorm gegeven worden.

Mevrouw Swets deelt mee dat het CDA zich aansluit bij de mening van de overige fracties.

De heer Ditewig vraagt zich af wat het traject is dat het college voor ogen heeft in deze kwestie. Wanneer zal de discussie over vier landsdelen van start gaan? Daarnaast vraagt de VVD zich af wat de positie bepaling van de provincie in deze zaak is. Graag ontvangt de heer Ditewig een antwoord op deze vragen.

De heer Van Bokkem merkt op dat de bundeling van krachten inmiddels vorm heeft gekregen in de NV Utrecht. Hij vraagt zich af of door de NV Utrecht en de provincie Utrecht hetzelfde doel wordt nagestreefd. Voorts acht hij enige nuancering op zijn plaats met betrekking tot de geuite kritiek.

Gedeputeerde Lokker bestrijdt het beeld dat door een groot deel van de fracties wordt geschetst. Vanuit de Utrechtse regio komen verschillende geluiden. In het verleden is dit een goede reden geweest om Utrecht niet bij zaken te betrekken. Utrecht had niets substantieels bij te dragen. Vanuit de Staten is toen besloten dat Utrecht meer "op de kaart gezet" moest worden. Allereerst moest er orde op zaken gesteld worden in Utrecht zelf. Dit is gebeurd. Met de betreffende partners is het vervolgens gelukt om ook het Gooi en Hilversum hierbij te betrekken. Vanaf dat moment is er met meer interesse naar Utrecht gekeken. Men kan niet meer om Utrecht heen. Het is ook bij het Rijk doorgedrongen dat de inbreng van Utrecht bij de Nota Ruimte dagelijks merkbaar is.

De voorliggende brochure is de eerste tussenstand. Het aantal betrokken partners is beperkt. Daarnaast is ook de rol van de Deltametropool overigens ook beperkt. Onderzoeksopdrachten leiden tot nieuw beleid. Het is echter onduidelijk wat de directe opbrengsten zullen zijn. Het is wel belangrijk om de inbreng van Utrecht hierin duidelijk te positioneren. Ook in Brussel is het duidelijk dat Utrecht als serieuze partner een inbreng geeft.

Tweede termijn commissieleden

De heer Van de Groep merkt op dat met name moeite heeft met het totaal van de bestuurlijke structuren. Hij is zeer kritisch over het aantal platforms. Hij geeft aan dat hij liever in een eerder stadium in de commissie geïnformeerd was geworden. E.e.a. laat onverlet dat z.i. thans een goede stap wordt gezet.

De heer Bijkerk geeft aan dat er zeker niet gesproken kan worden van een overzichtelijke situatie. Hij benadrukt dat er voor de doelmatigheid meerdere alternatieven noodzakelijk zijn. Deze zijn in het verleden aangedragen. Graag ontvangt hij nadere informatie over de te stellen doelen en te behalen resultaten. Hij geeft tenslotte richting de VVD aan, bereid te zijn verder na te denken over de landsdelige discussie in relatie tot de Wgr-plus-problematiek.

De heer Gaaijkema herhaalt dat er moet worden aangegeven welke doelstellingen het college voor ogen staan. Kortom vanuit welk strategisch perspectief opereert het college, vraagt hij zich af. Hij meent dat de effectiviteit van handelen in deze van het grootste belang is.

De heer Ditewig geeft aan dat de positie van de provincie Utrecht binnen het Randstad-verband duidelijk is. Hij vraagt zich af wat de doelstelling is van GS. Graag ontvangt hij hier nadere informatie over.

Gedeputeerde Lokker antwoordt dat het niet de bedoeling is om een nieuw bestuurlijk instituut te vormen. Het is de bedoeling dat er duidelijk gemaakt wordt wat de positie van de provincie Utrecht binnen de bestuurlijke gremia is. In sommige opzichten is dit duidelijk en in sommige opzichten wordt hier nog aan gewerkt. Er wordt op dit moment door de commissie veel concreter naar de ambitie gevraagd. De commissie zal zo spoedig mogelijk hierover geïnformeerd worden. Voor wat betreft het doel en de daarvoor benodigde middelen, merkt hij op dat er altijd een bepaald risico aan verbonden is. In de folder wordt de ambitie financieel vertaald. Er komt een nadere prioritering. Dit moet leiden tot een toespitsing van hetgeen belangrijk is. Het college is nu bezig met het definiëren van de investeringsopgaven.

De voorzitter sluit de discussie en stelt vast dat de commissie met behoud van de geschetste kanttekeningen, waarover de commissie nader wordt geïnformeerd, kan instemmen met de door het college uitgezette lijn van beleid.

7. Haags Alarm

Eerste termijn commissieleden

Mevrouw Raven geeft aan dat dit onderwerp aansluit op agendapunt 6. Op veel punten moet gekozen worden wat er nu eigenlijk bereikt wil worden. Zij is van mening dat de zin: "Weten wat je wil bereiken" de kernzin van dit gehele boekje zou kunnen zijn. Zij merkt op dat de aanbevelingen belangrijker zijn dan de conclusies. Zij stelt daarom voor om de aanbevelingen over te nemen. De doelstellingen dienen hieraan te worden toegevoegd. Zij is van mening dat het gewenst is om uitwerking te geven aan de aanbevelingen vóór de zomer.

De heer Ditewig is van mening dat Haag Alarm eigenlijks Utrechts Alarm zou moeten zijn. Op de argumenten genoemd op pagina 17 zou de VVD graag een toelichting ontvangen over hoe het college hier tegen aan kijkt. Daarnaast vraagt hij of het college hier een invulling aan wil geven. Wat is de opstelling van het college ten aanzien van de conclusies?

Mevrouw Van Bruggen merkt op dat de PvdA van mening is dat het voorliggende stuk goed van opzet is. Zij acht het zinvol dat prioriteiten worden gesteld. Daarnaast zal de beleidsinvulling vanaf het begin ook aandacht moeten hebben. Zij benadrukt het meer profileren in relatie tot het communicatie-beleid.

De heer Van de Groep is van mening dat de inhoud van het Haags Alarm onthullend en onthutsend genoemd mag worden. Op het gebied van de conclusies en de aanbevelingen sluit spreker zich aan bij de voorgaande sprekers. Hij vraagt zich af waarom er geen invulling wordt gegeven aan de conclusies. Er is volgens hem een duidelijke lijn te trekken naar het communicatiebeleid. Hij mist de functie van de cvdK in dit geheel als boegbeeld van de provincie.

De heer Bijkerk merkt op dat hij van mening is dat er inderdaad meer gebruik gemaakt kan worden van de functie van de cvdK en het netwerken inzake de lobby in Den Haag. Het profiel van de provincie is gering. Het voorliggende stuk geeft een juiste analyse en goede aanbevelingen. Deze aanbevelingen moeten voor de zomer uitgewerkt worden.

Mw. Jonkers is van mening dat bestuurders de belangrijkste lobbyisten zijn. Het is volgens de SP niet noodzakelijk om contactfunctionarissen in Den Haag aan te stellen. Het rapport maakt duidelijk dat er op dit gebied nog veel te winnen is.

Mevrouw Van Keulen merkt op dat D66 blij is dat er meer met de Stad Utrecht wordt samengewerkt. Zij geeft aan dat zij punt 4 en 8 heeft gemist in de oplegger. Er wordt in de rapportage juist op gewezen dat een goede voorbereiding voor wat betreft de lobby in Den Haag erg belangrijk is.

De heer Van Leeuwen merkt op dat hij van mening is dat GS een transparante nota hebben geproduceerd. Het schetst een open beeld van de situatie. Hierbij geeft hij aan dat hij een strategisch antwoord had verwacht.

De heer Van Leeuwen sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van de Groep over de positie van de cvdK in Den Haag.

Bij punt 8 wil de heer Van Leeuwen graag het netwerken accentueren. Hij is van mening dat er bestuurlijk met netwerken meer bereikt kan worden. Hieraan moet binnen de ambtelijke organisatie de ondersteuning worden gegeven om dit mogelijk te maken.

De heer Van Leeuwen vindt dat de Stad Utrecht, het BRU en de provincie als een eenheid naar buiten moeten treden. Het is belangrijk dat dit pro-actieve beleid in het antwoord van GS helder naar voren komt.

Gedeputeerde Lokker spreekt zijn dank uit voor de waarderende woorden en de aanvullende opmerkingen van de commissieleden. Hij beaamt dat de CvdK het boegbeeld is van de provincie. Het college zal de aanbevelingen die worden genoemd op pagina 34 en 35 overnemen. Er zal veel geïnvesteerd worden in de contacten in Den Haag. De gedeputeerden zullen de toegang tot Den Haag hiervoor ook maximaal moeten benutten.

Naast de bestuurders, moet het binnen de ambtelijke organisatie ook nadrukkelijk beseft worden dat het netwerken zeer belangrijk is. De Stad en provincie zijn druk bezig om tot een gemeenschappelijke lobby te komen. In een contactgroep hebben vanuit de provincie twee gedeputeerden, de heer Mik en de heer Lokker, zitting. Daarnaast hebben mevrouw Van Kleef en mevrouw Van der Berg vanuit de Stad ook zitting in deze contactgroep. Binnen deze contactgroep worden afspraken gemaakt over de wijze van de beeldvorming naar buiten. Er zal een notitie worden gemaakt met daarin de heldere doelstellingen die het college denkt te bereiken. Vóór de zomer zullen de doelstellingen in hoofdlijnen worden aangegeven. PS hebben hierin ook een stem.

De heer Van Leeuwen vraagt zich af op welke wijze het college de lobbygerichtheid gaat ontwikkelen binnen de ambtelijke organisatie en bestuurlijke gremia.

Mevrouw Van Bruggen merkt op dat de PvdA van mening is dat juist de belangenbehartiging van belang is.

Gedeputeerde Lokker antwoordt dat het juist is dat er een leerproces vooraf moet gaan aan het effectief kunnen inzetten van een lobby. Hiermee is het college druk bezig.

De voorzitter vraagt aan de commissie of dit onderwerp voorlopig als afgehandeld kan worden beschouwd. Vóór de zomer zal het college terugkomen met de doelstellingen van de belangenbehartiging. De commissie gaat hiermee akkoord.

8. Vierde kwartaalrapportage Agenda 2010

Eerste termijn commissieleden

De heer Van de Groep spreekt een woord van dank uit voor deze vierde rapportage. Het is goed om op deze wijze de vinger aan de pols te houden. Hij is echter verbaasd over het feit dat binnen het project De Vrede van Utrecht, het WK-jeugdvoetbal wordt georganiseerd. Mevrouw Raven reageert hierop dat dit reeds uitvoerig in de commissie BEM aan de orde is geweest. Dit onderwerp is terugverwezen naar de commissie ZCW.

Daarnaast merkt de heer Van de Groep op dat de CU bijzondere belangstelling heeft voor het project Wandelen in Utrecht. De projectleider voor dit project is echter ingezet voor een ander project. Hij benadrukt dat hij hoopt dat hierdoor het project Wandelen in Utrecht niet in de vergetelheid raakt.

De heer Bijkerk merkt op dat hij slechts een opmerking heeft over de bijlagen met betrekking tot de voortgang van het proces. De bijlagen zijn zeer helder en hierdoor duidelijk door te geven aan de betreffende commissies. Er wordt aangegeven dat de kwartaalrapportages worden besproken in de commissie BEM en daarnaast ter kennis gebracht aan de leden van PS. Het lijkt hem nuttig om de kwartaalrapportages inderdaad te bespreken in de commissie BEM, maar daarnaast zouden de kwartaalrapportages met betrekking tot de specifieke projecten ook binnen de functionele commissies moeten worden besproken.

De heer Van Leeuwen spreekt zijn waardering uit over het laten meewerken van de ambtelijke organisatie. Hiermee is zeker een gewenste voortgang geboekt.

De heer Ekkers merkt op dat op pagina 19 de mogelijkheden worden aangegeven in het geval dat er geen mogelijkheid is om overleg te plegen met de betreffende commissies c.q. de Staten. Er wordt beschreven dat er op dat moment een besluit op voorwaarde van goedkeuring door de Staten wordt genomen. Hij merkt op dat als de mogelijkheid zich voordoet om het onderwerp alsnog eerst in de betreffende commissie te bespreken, dit absoluut zijn voorkeur heeft, alvorens GS tot een besluit komt.

Mevrouw Fokker merkt op dat de PvdA blij is dat het Agenda 2010 zo goed op dreef is. Er wordt gestreefd naar een verbreding van de ervaringen met projectmatig werken. Agenda 2010 sluit goed aan bij het Haags Alarm in het kader van de profilering van de provincie richting Den Haag. De PvdA is blij met de ontwikkelingen binnen het project Nieuw Wonen. Er is gekozen om toch in Veenendaal het traject te laten plaatsvinden. Er wordt gekeken naar een wijk die binnen de criteria valt.

Gedeputeerde Lokker bedankt de commissie voor de waarderende opmerkingen. Hij benadrukt dat Agenda 2010 een gezamenlijk project van GS en PS is. De kaderstellende rol berust bij de Staten. Op het moment dat er van deze kaders wordt afgeweken, zullen de Staten de mogelijkheid hebben om in te grijpen. Hij verzekert de heer Van de Groep dat de vervangende projectleider bij het project Wandelen in Utrecht zeker zo goed is als de vorige projectleider. Hij benadrukt dat wijzigingen binnen de projecten niet ten koste van de overige projecten gaan. Hij merkt op dat er geen bezwaar is tegen het voorstel van de heer Bijkerk om de kwartaalrapportages Agenda 2010 te bespreken in de functionele commissies.

9. Kaderstelling voor het Kwatta-proces

De voorzitter merkt op dat in de notitie op de eerste pagina wordt vermeld dat er overleg wordt gepleegd met de OR. Om misverstanden te voorkomen benadrukt hij dat de commissie natuurlijk niet in formele zin in overleg treedt met de OR. Er vinden vanuit de commissie slechts informatieve gesprekken met de OR plaats.

Eerste termijn commissieleden

De heer Ekkers merkt op dat in deze openbare nota wordt verwezen naar een besluit dat genomen is in een besloten vergadering. Dit is volgens hem niet geheel correct.

Er wordt voorgesteld om een klankbordgroep in te stellen. Dit lijkt hem een goed voorstel.

De heer Van Bokkem merkt op dat bij de beoordeling van dit rapport in de desbetreffende commissies goed gekeken zal moeten worden naar de "soort lucht" waarover gesproken wordt. Er moet volgens hem goed gekeken worden naar de formulering van de positie van de klankbordgroep. Er zal een klankbordgroep moeten komen die vooral procesmatig meekijkt. De PvdA heeft hierbij een voorkeur voor een signalerende en adviserende taak van de klankbordgroep. Bij de takendiscussie is de PvdA van mening dat er geen gebruik gemaakt mag worden van de "kaasschaafmethode". Er zullen keuzes gemaakt moeten worden. Hij pleit ervoor om de takendiscussie vooral op hoofdlijnen te voeren.

In het stuk staat vermeld dat de eerste ronde zal plaatsvinden op 14 juni a.s. en de tweede ronde op 28 juni a.s.. Dit is volgens hem te kort op elkaar gepland.

De heer Van Leeuwen memoreert dat er de vorige keer gesproken is over het verband dat er ligt tussen de efficiëncyslag en een takendiscussie. Hij blijft een voorbehoud maken ten opzichte van de uitslag van de eerste ronde, de efficiëncyslag, daar waar dit leidt tot veranderingen met beleidsmatige gevolgen. Volgens hem moeten de beslissingen met betrekking tot deze veranderingen worden overgeheveld naar de takendiscussie. Mocht dit niet worden gedaan, dan is een integrale afweging volgens hem niet mogelijk.

Het is hem niet geheel helder wat de functie van de klankbordgroep is. Het is volgens hem niet juist als de klankbordgroep slechts een soort bliksemafleider wordt. Hij zou graag een toelichting ontvangen over de doelstellingen waarbinnen de klankbordgroep zich kan bewegen. In zowel de eerste als in de tweede fase is er volgens hem een taak voor de klankbordgroep weggelegd.

Mevrouw Raven vraagt zich af of er bij de planning van de eerste en de tweede ronde rekening is gehouden met de planning van de voorjaarsnota.

De heer Bijkerk merkt op dat hij de mening deelt van de heer Van Bokkem inzake de efficiëncyslag. Voor wat betreft de efficiency gaat het voor een groot gedeelte om "lucht" bij de vastgestelde 60 tot 70 fte's. Er is echter een aantal formatieplaatsen waarbij een inhoudelijke keuze gemaakt dient te worden. Deze dienen ook daadwerkelijk binnen de functionele commissies besproken te worden. Hij is van mening dat er voldoende tijd moet zijn voor de voorbereiding vooraf. Zo uit hij zijn twijfels over de beschikbare tijd tussen beide fasen. Hij deelt de mening van de heer Van Bokkem dat de takendiscussie op hoofdlijnen gevoerd dient te worden. Hij is van mening dat het daarnaast zeer nuttig is om veel informatie te ontvangen over het niveau van de beleidsproblematiek. De positie van de klankbordgroep is z.i. vooralsnog enigszins vaag.

De heer Gaaijkema merkt op dat D66 het idee van de klankbordgroep steunt. D66 heeft echter voorkeur voor een wijze van functioneren van de klankbordgroep die vergelijkbaar is met de subcommissie voor de jaarrekening. Het voorstel voor wat betreft de efficiëncyslag wordt door D66 ook ondersteund. Datzelfde geldt voor de driedeling in de takendiscussie.

Met name binnen de categorie "overige taken" is er volgens spreker de mogelijkheid tot het schrappen van taken. Voor wat betreft de outsourcing heeft hij het idee dat de termen outsourcing en niet meer uitvoeren door elkaar gehaald worden gebruikt. Outsourcing is het uitbesteden van taken. Over het algemeen worden de taken hierdoor niet goedkoper.

Volgens hem is het noodzakelijk om taken te schrappen en niet uit te besteden.

Voor wat betreft de planning van de discussie sluit hij zich aan bij de opmerkingen van de heren Bijkerk en Van Bokkem. Hij merkt op dat dit traject aan moet sluiten op de voorjaarsnota. Mocht dit niet mogelijk zijn dan stelt hij voor om dit na de zomer te laten plaatsvinden.

De voorzitter merkt op dat hij wat betreft de rol van de klankbordgroep heeft bedoeld, dat er uit een oogpunt van twee gesprekken met de OR eventueel gecombineerd kunnen worden. De klankbordgroep brengt daarna een rapportage uit aan deze commissie. Daarnaast zou de klankbordgroep een taak hebben bij de voorbereiding van de vergaderingen van 14 en 28 juni a.s., zodat deze twee data voldoende zouden zijn.

Hij vat samen dat de commissieleden van mening zijn dat de termijn van twee weken tussen de eerste ronde en de tweede ronde te kort is. Daarnaast merkt hij op dat aansluiten op de voorjaarsnota praktisch gezien bijna onmogelijk is. Hij vraagt hoeveel tijd de commissie denkt nodig te hebben voor dit traject. Hij benadrukt dat op 15 mei a.s. de stukken beschikbaar zijn. Vanaf dat moment kan de klankbordgroep aan het werk.

De heer Ekkers merkt op dat een periode van twee weken kort is, maar de feitelijke voorbereiding heeft reeds plaats gevonden binnen de functionele commissies. Hij is van mening dat de commissie het toch volgens de planning moet proberen af te werken.

De heer Gaaijkema vult hierop aan dat als 28 juni a.s. niet haalbaar is, er verwachtingen geschapen zijn. Dat is niet goed.

De voorzitter stelt voor om voorlopig het tijdsschema te handhaven. Er zal gekeken worden of er nog speelruimte zit in de periode tussen het aanleveren van de taken en 14 juni a.s.. Eventueel eerder aanleveren van de taken, betekent dat de klankbordgroep eerder aan de slag zou kunnen gaan. Er zal aan de commissie hiervoor een nieuw voorstel worden aangeboden. De voorzitter vraagt of de commissie hiermee akkoord kan gaan. De heer Ekkers vraagt of er in dat voorstel ook de rol van de klankbordgroep kan worden opgenomen. Hij stelt voor om de klankbordgroep als volgt samen te stellen: vijf personen te weten: twee personen uit de coalitiepartijen, twee personen uit de oppositie en de voorzitter. De commissie gaat hiermee akkoord. Benoemd worden mevrouw Raven en de heren Gaaijkema, Nugteren en Ekkers. De heer Bos treedt als voorzitter op.

(inmiddels is de commissie per e-mail nader geïnformeerd over de planning en de positie van de klankbordgroep. red.)

10. Overboeking naar het dienstjaar 2004 van enkele kredieten van de PSD, Concernstaf, BMS, ECC en het Kabinet

Eerste termijn commissieleden

Mevrouw Swets merkt op dat het overboeken van niet uitgevoerde projecten naar het volgend dienstjaar elk jaar terugkomt. Zij vraagt of hierop streng kan worden toegezien. Daarnaast moet er geprobeerd worden om het aantal overboekingen laag te houden.

Op pagina 3, punt 2, wordt voor de coördinatie Randstad veel geld, namelijk € 25.000 gereserveerd. In 2004 is echter € 85.000 hiervoor gereserveerd. Het lijkt mevrouw Swets voldoende om ook in 2004 € 25.000 hiervoor te reserveren, waardoor € 60.000 vrijvalt.

Bij punt 7, het financieel beheer, staat vermeld dat er voor dit jaar en volgend jaar geld staat gereserveerd. Het lijkt mevrouw Swets overdreven om een bedrag van € 95.000 uit 2003 hiervoor over te hevelen. Dit bedrag kan ook vrijvallen.

Bij punt 8, decentrale arbeidsvoorwaarden, merkt zij op dat dit bedrag reeds eerder is doorgeschoven. Zij stelt voor om af te spreken dat dit de laatste maal is dat dit geld voor de decentrale arbeidsvoorwaarden doorschuift. Mocht dit bedrag dit jaar niet worden uitgegeven, dan moet dit geld volgend jaar ook vrijvallen.

Daarnaast merkt mevrouw Swets op dat het haar bevreemdt dat bij agendapunt 11 de eerste begrotingswijziging 2004 wordt voorgesteld. Zij concludeert dat het college ervan uit gaat dat de commissie akkoord is met de voorgestelde overboekingen, terwijl dit nog niet is besproken.

De heer Gaaijkema merkt op dat hij het zondermeer eens is met de laatste opmerking van mevrouw Swets. Ten aanzien van de voorliggende notitie heeft D66 moeite met de onder punt 13 genoemde uitwerking van de CAO 2002. De € 335.000 die worden overgeheveld en nu worden toegevoegd aan de € 425.000 van dit jaar. Dit betekent volgens D66 dat er nu € 760.000 extra wordt gereserveerd om de CAO voor te bereiden. Dit is volgens hem toch wel heel erg veel.

De heer Vos sluit zich aan bij de heer Gaaijkema en mevrouw Swets inzake de opmerking over agendapunt 11. Bij punt 4, de Europaproef, is de heer Vos van mening dat het bedrag dat blijft staan niet in verhouding staat tot het bedrag dat is uitgegeven.

Bij punt 7, Financieel Beheer, staat volgens de heer Vos een typefout. "Voorgesteld wordt om het niet bestede bedrag van € 95.000 over te boeken naar 2003". Dit moet volgens hem zijn: "Voorgesteld wordt om het niet bestede bedrag van € 95.000 over te boeken naar 2004".

Als de heer Vos bij punt 8, decentrale arbeidsvoorwaarden, de relatie legt met punt 13, uitwerking CAO 2002, dan is hij van mening dat van tevoren bekend is wat er uitgegeven moet gaan worden. Het is voor hem onbegrijpelijk, waarom dit geld vast moet blijven liggen in deze vorm. Daarnaast vraagt hij zich af hoe de uitwerking van de CAO 2002 zich verhoudt tot de KWATTA-operatie met de reductie van 60 tot 70 fte's.

De heer Nugteren geeft aan dat ook GL de mening deelt over de opmerking van mevrouw Swets over agendapunt 11 en dit als een serieus probleem ervaart. Het geeft de indruk dat er bij een aantal gevallen sprake is van budgetpreventie in plaats van na te denken over wat nog nodig is ten opzichte van de gereserveerde gelden.

De heer Streefland merkt op dat bij de jaarrekening 2002 is vastgesteld dat de reserves zijn afgenomen. Daarbij is opgemerkt dat dit meer zou passen bij meer uitvoeringsgerichte GS. Op dit moment wordt er een overboeking van € 2,5 miljoen voorgesteld. Is dit een doorbraak van het vorig jaar vastgestelde patroon? De accountant was van mening dat het overboeken van activiteiten in sterke mate de transparantie van het rekeningresultaat en de transparantie op de begroting beïnvloedt. Graag zou de heer Streefland een toelichting van de gedeputeerde willen ontvangen.

De heer Van Bokkem merkt op dat het niet bij elke post duidelijk is waarom deze worden overgeheveld. Hij waarschuwt de commissie dat niet bij elke overboeking de discussie over het wel of niet noodzakelijk zijn van activiteiten ter sprake moet worden gebracht. In het verleden is voor de genoemde activiteiten budget vastgesteld met instemming van de Staten.

De heer Gaaijkema vult aan dat hij van mening blijft dat bij de uitwerking van de CAO 2002 sprake is van een verhoging van het afgesproken bedrag.

Reactie van de heer Van Bergen

De heer Van Bergen merkt op dat de agendavolgorde volstrekt logisch is. Het zou vreemd zijn als de volgorde omgekeerd zou zijn. Het is vanzelfsprekend dat datgene dat er besloten wordt ten aanzien van de overboekingen, zijn weerslag krijgt in de begrotingswijziging.

De heer Van Bergen benadrukt dat de overboekingen die zijn voorgesteld, activiteiten betreffen die GS wel van plan zijn uit te voeren. Er bestaan strenge criteria waaraan posten moeten voldoen om in aanmerking te komen voor overboeking. De hier voorgestelde overboekingen voldoen aan deze criteria. Er zal alsnog naar de uitvoer van deze activiteiten gestreefd worden. Mevrouw Swets merkt op dat de criteria vrij technisch zijn. Bij de subcommissie jaarrekening kwam de vraag aan de orde of het nog wel noodzakelijk is om bepaalde activiteiten uit te voeren. Deze voorwaarde staat niet genoemd bij de criteria. De heer Van Bergen antwoordt dat dit inderdaad juist is. De politieke afweging heeft in een eerder stadium plaatsgevonden. Het betreft hier de middelen die beschikbaar zijn gesteld voor de activiteit en het betreft hier geen tussentijdse politieke afweging. Naar aanleiding van de vraag van de heer Gaaijkema, inzake de gereserveerde gelden voor de uitwerking van de CAO 2002, adviseert de heer Van Bergen de commissieleden om met specifieke vragen contact op te nemen met de desbetreffende ambtenaren. Deze mensen kunnen precies uitleggen hoe de situatie is. (Per e-mail is de commissie inmiddels geïnformeerd over de uitwerking van de CAO 2002, red.).

Mevrouw Swets geeft aan dat zij de indruk heeft dat er voor wat betreft de decentrale arbeidsvoorwaarden een patstelling bestaat. Zij vraagt aan de overige commissieleden of het mogelijk is om hierover afspraken te maken dat er een uitkomst wordt gezocht of dat het geld vrijvalt. De heer Van Leeuwen is van mening dat men tijdens

de looptijd van de CAO de mogelijkheid heeft om dit uit te werken, zodra deze termijn wordt overschreden valt het gereserveerde geld in beginsel vrij.

11. Eerste begrotingswijziging 2004

De heer Gaaikema geeft aan dat hij graag eerst antwoord tegemoet ziet op zijn vraag betreffende de uitwerking van de CAO 2002. Hij vult aan dat de commissie pas akkoord kan gaan met deze begrotingswijziging als deze binnen de functionele commissies is besproken. Dit is echter niet het geval. Er zijn een aantal commissies die deze begrotingswijziging nog niet heeft besproken. De heer Graafhuis geeft toe dat inderdaad de procedure op één onderdeel niet geheel vlekkeloos is verlopen.

Aanvullend op de agenda van de vergadering

12. Aanscherpen indicatoren

De voorzitter merkt op dat hij afsluitend nog twee punten heeft. In het presidium is teruggekomen op de indicatorediscussie, die gevoerd is in de Staten. Hierbij kwam ter sprake dat er ontstemming heerste over de inleiding in de Statenvergadering d.d. 16 februari 2004. Deze inleiding is geen stimulans geweest voor de leden van de commissies om de inzet te verhogen. De voorzitter stelt voor om in de komende vergadering en de daarop volgende vergadering van de commissie BEM maximaal twee maal een ½ uur aan de hand van twee beleidsprogramma's na te gaan of het mogelijk is om de indicatoren aan te scherpen. Twee beleidsprogramma's zullen hiervoor ambtelijk worden voorbereid. Er wordt voorgesteld om de beleidsprogramma's: "kabinetszaken, openbare orde en veiligheid" en "bestuurlijke samenwerking". Voor de eerstvolgende vergadering zal "bestuurlijke samenwerking" worden geagendeerd.

De voorzitter deelt mee dat het verslag van de besloten vergadering van de commissie BEM d.d. 16 februari 2004 vastgesteld dient te worden. Dit dient te geschieden in een besloten vergadering. De voorzitter verzoekt iedereen die niet tot de commissie BEM behoort, de zaal te verlaten.

De voorzitter sluit de vergadering.

Voorstellen voor wijziging van het verslag van de statencommissie BEM van 1 maart 2004

Mevrouw Swets

Pagina 1, agendapunt 5. Tekst wijzigen als volgt:

Mevrouw Swets is blij dat de commissie tevreden is over de gepresenteerde rapportage en dat de commissie akkoord is met het beoogde *vervolgtraject*. *Binnenkort wordt er overleg gevoerd met de overige provincies over het evt. gezamenlijk instellen van een rekenkamer. Dat heeft nu prioriteit voor de subcommissie; daarna zal zij zich buigen over een voorstel inzake de beleidauditcommissie.*

De heer Streefland

Pagina 6, agendapunt 10. Tekst wijzigen als volgt:

Dhr. Streefland merkt op dat bij de jaarrekening 2002 is vastgesteld *dat de reserve nog te verrichten activiteiten voor het eerst sinds enkele jaren is afgenomen. Daarbij is door de commissie BenM in haar advies naar PS opgemerkt dat dit meer past bij een uitvoeringsgericht GS.*

Mevrouw Jonkers

Pagina 2, agendapunt 6.

Tekstdeel "mevrouw Jonkers ... doelen" wijzigen in:

Mevrouw Jonkers geeft aan dat het voorliggende stuk niet geheel voldoet aan de verwachting. Zij is blij met het zojuist uitgedeelde memorandum betreffende de kosten van de deelname aan de genoemde organisaties en zal deze gegevens in een later stadium bestuderen. Zij mist nog informatie over de doelstellingen en de resultaten. Onder verwijzing naar agendapunt 7 Haags Alarm, baart het de SP zorgen dat de provincie wel veel energie steekt in het gezamenlijk lobbyen terwijl de lobby van de provincie zelf, nog zo in de kinderschoenen staat. Hoe kun je voor gezamenlijke belangen pleiten, wanneer je eigen belangen nog niet helder geformuleerd zijn?

Mevrouw Jonkers

Pagina 4, agendapunt 8

Derde regel van boven. "Het is volgens ... nog veel te winnen is". Vervangen door:

"Het is volgens de SP niet nodig contactfunctionarissen in Den Haag aan te stellen. Het rapport maakt duidelijk dat de provincie ten aanzien van het lobbywerk, binnen de eigen organisatie en in de uitvoering van GS, nog een hoop kan verbeteren."

Geactualiseerde Lijst van toezeggingen en actiepunten Commissie Bestuur en Middelen t/m de vergadering van 1 maart 2004.

1. GS legt zich vast om in 2004 het kwaliteitsverslag van de algemeen directeur te voorzien van haar eigen bevindingen.
2. De motie “stimulering leefbaarheid kleine kernen”.

De uitwerking wordt door GS voorbereid. De conferentie wordt in het voorjaar gehouden, teneinde ook nog een rol te kunnen spelen bij de behandeling van de voorjaarsnota. De uitwerking van de motie bereikbaarheid kleine kernen wordt apart in overleg met de drie indieners van de motie uitgewerkt).

3. Dit voorjaar worden de effecten van de kwaliteitsslag P&O via een notitie in beeld worden gebracht.

De behandeling is voorzien in de vergadering van 14 juni 2004.

4. Voor de bewaking van het uitvoeringsprogramma coalitie-akkoord zullen door het college indicatoren worden ontwikkeld, waaronder een bestuurlijk meetinstrument, die aan de commissie ter bespreking zullen worden voorgelegd.

Een eerste algemene presentatie vindt plaats in de statenvergadering van 16 februari 2004. Vervolgens zal behandeling plaatsvinden in de vijf functionele commissies.

5. Een overzicht zal worden opgesteld van wat de provincie wil bereiken door deel te nemen aan Randstedelijke overlegorganen.

Een notitie is gepland voor behandeling in de commissievergadering van 14 juni / 23 augustus 2004

6. Gedeputeerde Lokker zegt het verslag van het overleg in Salzburg toe.

Wordt u bij de stukken voor de eerstvolgende vergadering toegezonden.

7. Op termijn zal een werkbezoek worden gebracht aan de werkorganisatie over ICT-ontwikkelingen. Voorafgaand aan dit werkbezoek, zal eerst het reeds toegezegde samenhangende beleidskader voor ICT worden uitgebracht.

Is gepland voor de vergadering van 29 maart 2004

8. De commissie zal in het vervolg vooraf door GS worden geïnformeerd over eventueel te verlenen borgstellingen, in afwachting van bespreking in de commissie van een notitie waarin de randvoorwaarden voor het verlenen van borgstellingen worden geformuleerd.

9. Op basis van hetgeen door de fracties is ingebracht zal voor de commissie-vergadering van 26 april a.s. een meer uitgewerkte notitie over gebiedsgericht werken worden geagendeerd.

Deze notitie is gepland voor de vergadering van 14 juni 2004.

10. In de commissie zal op termijn een nadere brainstorm over communicatie worden gehouden met een accent op de gewenste publiekscommunicatie.

11. De commissie zal voor de zomervakantie worden geïnformeerd over de concretisering van de aanbevelingen uit de notitie Haags Alarm. In de notitie zullen de doelen en de te bereiken resultaten in de verschillende bestuurlijke gremia en contacten worden geformuleerd.

De notitie is gepland voor de vergadering van 14 juni 2004.