

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Bestuur en Middelen van 13 september 2004

Aanwezig:

Drs. J.W. Bos (voorzitter), drs. R.P.F. Bijkerk, drs. A.J. Ditewig (VVD), A.J. van Bokkem (PvdA), mw.ir. S. van Bruggen (PvdA), mw.mr. K.J. Fokker (PvdA), drs. B. Nugteren (GL), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), drs. H.H. Gaaikema (D66), drs. C. de Heer (CU), H. Hooijer (VVD), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP, zij verlaat de vergadering om 22.20 uur ná de behandeling van KWATTA en Maarssen), C.J. van Kranenburg (CU), M.F. van Leeuwen (SGP), dr.B. Levering (PvdA), W. de Niet (CDA), I.M. Oosterling (LPF), drs. J.P. Overbeek (PvdA), mw. P. Pieper-Hagen (CDA), J.R. Ploeger (D66), drs.W.M. van der Poel (CDA), dhr. G.M. Putters (LPF) drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), mw. A.H. Raven (CDA), J.L.N. Schreurs (PvdA), mr. J.J.J. Streefland (CU), S.D. Swane (VVD), mw.ir. A.A. Swets (CDA) alsmede ir. B.A. Witteman (SP)

De gedeputeerden: J.G.P. van Bergen, mw.mr. J.G.J. Kamp en drs. J.P.J. Lokker

Van ambtelijke zijde aanwezig:

L.C.A.W. Graafhuis, adjunct griffier en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van mr. B. Staal (cdK) en de heer M. van de Groep (CU).
- Deze vergadering wordt ook bijgewoond door organisaties en leden van andere statencommissies.
- Er zijn twee sprekers aanwezig (bij de agendapunten 5 en 12).
- De agendapunten 9 en 10 (resp. Actieplan Financieel Beheer en memo met verbeterpunten naar aanleiding van de jaarrekening 2003) worden ter kennisneming voor de volgende vergadering geagendeerd.
- Agendapunt 11, contract accountant voor controle jaarrekening 2004. De commissie van de jaarrekening uit de Staten heeft terzake een positief advies uitgebracht. Het voorstel wordt geagendeerd voor de komende statenvergadering.

3. Conceptverslag 23 augustus 2004

Het verslag wordt conform vastgesteld.

4. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Kwatta 2

De voorzitter geeft het woord aan de spreker, de heer J. Nuissi, adjunct secretaris van de Faunabeheereenheid Utrecht.

De heer Nuissi verwijst naar Kwatta, onderdeel 2.5, het voornemen tot reductie van € 450.000,- op het onderdeel Natuur en Landschap. De stichting Faunabeheereenheid Utrecht spreekt haar bezorgdheid uit over de consequenties van dit voornemen voor het gecoördineerde faunabeheer en de schadebestrijding conform het Faunabeheerplan in de provincie Utrecht.

Ca. anderhalf jaar geleden heeft de Faunabeheereenheid samen met een deskundig adviesbureau en met vakkundige bijdragen van de afdeling Natuur en Landschap ingezet op de realisatie van het Faunabeheerplan. Ten tijde van de planrealisatie is gebleken dat veel informatie, zoals door de Flora en Faunawet wordt vereist, simpelweg niet voorhanden is. De provincie heeft het Faunabeheerplan voor een periode van twee jaar goedgekeurd en heeft daarmee het Faunabeheerplan twee jaar lang het voordeel van de twijfel gegund. In deze twee jaar heeft de Faunabeheereenheid én de politiek een gezamenlijke taak om de op onderdelen gebrekkige c.q. niet volledige informatie aan te vullen.

De Faunabeheereenheid is thans druk doende met de opzet van een adequaat monitoringsprogramma (benodigd budget ca. € 100.000,- inclusief inhuren externe expertise) maar kan dat niet zonder de ondersteuning van de afdeling Natuur en Landschap i.c. de sector ecologisch onderzoek en monitoring.

De nu voorgestane reductie van € 450.000,- is meer dan een halvering van het budget. De Faunabeheereenheid vreest dat de plannen, en daarmee het gecoördineerde faunabeheer van de provincie Utrecht, in gevaar komen. In de afweging van alternatieven, verzoekt spreker rekening te houden met de noodzaak tot het blijvend beschikbaar stellen van expertise en financiering ten behoeve van een adequate monitoring.

De voorzitter constateert dat de commissie over het voorgaande geen vragen heeft. Hij dankt inspreker voor zijn reactie.

Voorts stelt de voorzitter het behandelingsvoorstel inzake Kwatta 2 aan de orde, dat is gebaseerd op de behandeling in de functionele commissies. Dit integrale advies is de grondslag voor het uiteindelijk door de commissie BEM aan de staten uit te brengen voorstel, ten behoeve van de finale bespreking op 4 oktober a.s. in de statenvergadering. Ook het college van GS zal op dit voorstel reageren en die reactie kan worden meegewogen in de statenafhandeling op 4 oktober.

Concreet betekent dit dat de commissie in deze vergadering nog geen definitief standpunt behoeft in te nemen, omdat aanpassing van standpunten nog mogelijk is in de statenvergadering van 4 oktober.

In de bijgestelde notitie is de optie voor wat betreft de subsidie voor kasteel Amerongen komen te vervallen. De voorzitter verzoekt de fracties zich over voorliggende voorstellen uit te spreken.

De heer Nugteren heeft vooraf behoefte aan een korte algemene beschouwing.

De heer Swane ondersteunt dit verzoek van GL. Duidelijk is dat de fracties zich nog niet over alle voorstellen kunnen uitspreken, o.a. omdat een aantal eerder gestelde vragen nog niet is beantwoord en aanvullende informatie nog niet is verstrekt.

De heer Ruijs sluit zich aan bij de woorden van de heer Swane.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een algemene beschouwing..

De heer Swane laat nogmaals weten dat zijn fractie in afwachting is van antwoorden op eerder gestelde vragen over Kwatta. Aandacht vraagt hij met name voor het domino-effect van bezuinigingen in samenhang met bv. recreatieschappen, gemeenten, rijksoverheid. De voorstellen dienen ook op dat vlak te worden getoetst. Zijn fractie wil graag eerst kennismaken van de reactie van GS en van maatschappelijke organisaties op voorliggende voorstellen, alvorens daar als fractie nu al een oordeel over uit te spreken.

Zorg heeft zijn fractie over de frictiekosten en de datum van invoering; in de notitie wordt onder categorie A aangegeven dat het structurele bedrag, om diverse redenen, niet in zijn geheel per 1 januari 2005 zal ingaan. Het is derhalve nog maar de vraag of de beoogde taakstelling zal worden gehaald.

Voorts signaleert zijn fractie dat generieke kortingen, zonder tijdslimiet, aan derden worden overgelaten. Spreker noemt dit een "vage bezuiniging" en hij vindt het nodig dat daarover met PS concrete afspraken worden gemaakt.

Aandacht vraagt spreker vervolgens voor de zgn. draaideurconstructie. Hij verwijst terzake naar Schakels en het muziekfeest; er wordt iets afgeschaft maar daarvoor in de plaats wordt wel weer iets nieuws bedacht. Dergelijke ideeën horen z.i. niet in de Kwatta-discussie thuis, maar moeten in het kader van de begroting naar voren worden gebracht.

Aandacht vraagt zijn fractie voor de directe effecten van bezuinigingen op de inwoners van de provincie Utrecht.

Nadrukkelijk stelt de VVD dat hier geen uitstel van discussie wordt bepleit, maar dat wordt aangedrongen op een afgewogen besluitvorming.

De heer Ruijs onderschrijft in grote lijnen het betoog van de heer Swane. De consequenties en de maatschappelijke gevolgen voor de burgers moeten beter inzichtelijk worden gemaakt.

Het is van groot belang dat het college van GS zich over de voorstellen gaat uitspreken en ingaat op elementen als consequenties, haalbaarheid, overbruggingsmogelijkheden.

Z.i. kunnen de fracties pas tot werkelijke weging van de voorstellen overgaan, wanneer de eerder gestelde vragen van de statencommissies zijn beantwoord en aanvullende informatie door GS is verstrekt.

De heer Van Bokkem heeft de indruk dat fracties nu toch een te afwachtende houding gaan innemen. Wanneer de staten op 4 oktober tot finale besluitvorming komen, dan is het de bedoeling dat er vanaf 1 januari 2005 wordt gestart met het inboeken van bezuinigingen. Hij pleit ervoor om met de kennis van vandaag aan te geven of een bezuinigingsvoorstel al dan niet acceptabel is. Hij onderschrijft dat het college van GS zich over de voorstellen dient uit te spreken en dat een zorgvuldige afweging noodzakelijk is. De voorstellen moeten ook worden getoetst op de effecten van maatregelen voor burgers.

De heer Nugteren is van oordeel dat er tijdens de PS-vergadering van 4 oktober ook meer helderheid moet worden verschaft over Kwatta 3. Tot nog toe is daarover veel te weinig bekend. In de discussie moet meer aandacht worden besteed aan de taken van de provincie en de wijze van uitvoering. Er moeten inhoudelijke keuzes worden gemaakt en deze moeten aansluiten bij de kerntaken van de provincie. Zo is nader beraad nodig over de vraag hoe in dat licht moet worden omgegaan met:

- ecologisch onderzoek
- de recreatieschappen (wat zijn de domino-effecten?)
- gebiedsgericht werken (dit onderwerp dient nader in Kwatta 3 belicht te worden).

Zijn fractie is van oordeel dat er niet mag worden bezuinigd op de beleidsonderdelen water, milieu, sociale agenda en ruimte.

Daarentegen meent zijn fractie dat de bezuiniging op wegenonderhoud kan worden opgevoerd.

Mevrouw Van Keulen memoreert dat haar fractie meermalen heeft aangegeven dat er geen werkelijke takendiscussie is gevoerd, en dat een andere benadering wenselijk was geweest.

Het innemen van een standpunt over voorliggende voorstellen wordt belemmerd, omdat eerder gestelde vragen niet zijn beantwoord en zich vele onduidelijkheden, ook bij burgers, over dit proces voordoen. Zo is de relatie tussen enerzijds begroting en anderzijds Kwatta niet helder. Voorts zijn er ook bepaalde voorstellen in de halfjaarrapportage verwerkt.

De heer Streefland ondersteunt de insteek van GL, nl. dat de kerntakendiscussie steeds meer naar de achtergrond is geraakt en dat het accent nu vooral ligt op bezuinigingen. De CU wil weten wat de burgers van de voorstellen vinden. Wanneer de kwaliteit van de organisatie verbetert, dan behoeft de burger daar niet altijd iets van te merken. Hij betreurt het dat de website van de provincie Utrecht geen enkele informatie over het Kwatta proces biedt.

Zijn fractie is van oordeel dat het woord nu aan GS is. GS moeten aangeven hoe zij de voorstellen beoordelen, die te maken hebben met de verbetering van de organisatie en het maken van een kwaliteitsslag. Spreker memoreert dat ook de vragen van de CU nog niet zijn beantwoord. Hij gaat ervan uit dat er meer informatie op 4 oktober naar voren zal komen.

Mevrouw Jonkers herhaalt het standpunt van de SP, dat reeds in de functionele commissies naar voren is gebracht, nl. dat Kwatta 2 feitelijk een bezuinigingsoperatie is geworden. Ten onrechte wordt er in dat kader gesproken over kwaliteitsverbetering. Er is ook geen kerntakendiscussie gevoerd.

Voor wat betreft de voorliggende voorstellen heeft de SP daarover al in de functionele commissies een oordeel gegeven. Waar mogelijk, heeft de SP met voorstellen ingestemd. Echter, ook heeft de SP vele vragen gesteld die nog niet zijn beantwoord, met name daar waar het gaat om de effecten van maatregelen voor de burgers. Het is van groot belang dat de vragen, die in de commissies naar boven zijn gekomen, eerst worden beantwoord. Wanneer er geen antwoord komt, dan zal de SP tegen stemmen.

Naar aanleiding van het betoog van de heer Nuissi, laat ze hem weten dat de SP zich keert tegen de bezuiniging op onderdeel 2.5 Natuur en Landschap. Zij onderschrijft de opmerking van D66 dat de relatie tussen Kwatta en de begroting onduidelijk is.

De SP heeft zich reeds eerder over de voorstellen uitgesproken, er heeft geen beantwoording van vragen plaatsgevonden, een herhaling van zetten acht de SP zinloos en zij onthoudt zich nu dan ook t.a.v. dit agendapunt van commentaar

De heer Van Leeuwen uit zijn waardering voor de veelomvattende taak van de Klankbordgroep. Voorts memoreert hij dat de inzet van deze operatie niet uitsluitend bezuinigen was. Het betrof ook de meerwaarde van het profiel van de provincie en van de ambtelijke organisatie, gelet op (lange termijn) visie, ontwikkeling

van bestuurlijke visie en takendiscussie. Echter, aan de ontwikkeling van een lange termijn visie heeft het ontbroken. Spreker stelt nadrukkelijk dat in te boeken bezuinigingen ook op langere termijn niet strijdig mogen zijn met de visie van de provincie. Het is dan ook jammer dat de visieontwikkeling niet geheel compleet is. GS dienen aan te geven hoe sturing kan worden gegeven aan toekomstige processen in de provincie. Spreker geeft aan dat het profiel van de provincie ook voor de maatschappelijke organisaties van groot belang is. Hij meent dat dit een beleidsspeerpunt moet worden. Graag verneemt hij hoe de ambtelijke organisatie de komende veranderingen aan kan.

De heer Putters wil graag de reactie van GS op de voorstellen vernemen. Zijn fractie wil meer zicht krijgen op de maatregelen, die deze organisatie in kwalitatieve zin moeten gaan verbeteren. Zo wordt er van de medewerkers een grotere daadkracht verwacht. Graag hoort hij daar meer over.

De heer Nugteren pleit nogmaals voor een diepgaand overleg over Kwatta 3. Hij vraagt of de andere fracties dit voorstel steunen.

De heer Swane acht het nog niet mogelijk om nu al uitspraken over Kwatta 3 te doen. In Kwatta 3 komen de effecten van de voorliggende voorstellen tot uitdrukking, bv. op het gebied van de overhead.

Gelet op de opmerkingen van deze commissie, stelt de voorzitter voor om in een andere vergadering terug te komen op de kerntaken van de provincie Utrecht, bv. in het kader van de besluitvorming over de Wgr-plus. Kwatta 3 moet vooral worden beschouwd als de resultante van Kwatta 1 en Kwatta 2.

De heer Bijkerk wijst erop dat achter voorliggende bezuinigingsvoorstellen, andere problemen inzichtelijk worden, bv.:

- de recreatieschappen: wil de provincie zelf taken gaan uitvoeren?
- expertise: welk niveau is voor de provinciale organisatie wenselijk?

GL is erop voor dat de commissie zich gaat verdiepen in de taken van de provincie, zonder dat dit opnieuw gaat resulteren in een kerntakendiscussie.

Gehoord de discussie, laat de voorzitter weten dat de suggestie van GL in een volgende vergadering zal terugkomen.

De voorstellen, die betrekking hebben op Kwatta 2, vastgelegd in een behandelingsvoorstel voor de commissie BEM, worden puntsgewijs doorgenomen.

Uitvoerig wordt eerst van gedachten gewisseld over de te volgen procedure.

De voorzitter zal alle punten opnoemen en wordt daarop geen commentaar geleverd, dan gaat hij ervan uit dat de fracties daarmee akkoord gaan.

Diverse fracties kunnen daarmee niet instemmen. Omdat op diverse punten aanvullende informatie ontbreekt, is een afgewogen standpuntbepaling nu nog niet mogelijk.

De voorzitter laat weten dat de fracties nu wel een voorbehoud kunnen aangeven en daar tijdens de statenbehandeling op 4 oktober kunnen terugkomen.

Categorie a:

1.1 Algemeen bestuur

- a. ***Afzien van bestuursassistenten GS***: dit voorstel gaat door naar PS.
- b. ***Beperken adviescapaciteit Europa in combinatie met versterkte Randstadsamenwerking***
Dit voorstel gaat door naar PS. Het CDA heeft wel behoefte aan een discussie over de rol en positie van de provincie Utrecht in samenhang met Europa.
- c. ***Schrappen van nieuwjaarmuziekfeest***: dit voorstel gaat door naar PS,
- d. ***Korting statengriffie***: dit voorstel gaat door naar PS.

1.3 Concernbeleid en control

- a. ***Reductie rekenkamer met € 100.000,-***
De fractie van GL stelt een bedrag voor van € 150.000,-. Dit voorstel wordt ondersteund door de SGP, de VVD, het CDA, de CU en de LPE. Alleen de PvdA wil vasthouden aan het bedrag van € 100.000,-.
De voorzitter constateert dat de meerderheid van deze commissie een voorstel ad € 150.000,- aan de staten zal voorleggen.

1.5 Agenda 2010

a. *Reductie op het programma Agenda 2010*

De VVD en CDA, SGP en LPF willen eerst de reactie van GS afwachten, alvorens zij zich over dit voorstel willen uitspreken. GL en de CU zijn tegen dit voorstel. D66 geeft er de voorkeur aan om concrete projecten te schrappen in plaats van alle projecten “wat minder”.

De VVD laat nogmaals weten dat voorstellen van GS worden afgewacht, met in achtneming van eerder gemaakte opmerkingen van de commissie over de Agenda 2010.

Dit voorstel gaat door naar PS maar accordering is afhankelijk van reactie van GS.

b. *Agenda 2010 middelen die vrijvallen, niet vanzelfsprekend weer voor Agenda 2010 aanwenden.*

Dit voorstel gaat door naar PS.

2.1 Ruimtelijke ontwikkeling

Reductie capaciteit ontwikkelingsplanologie

De VVD heeft twijfels over dit voorstel omdat in Kwatta 1 al op planologie is bezuinigd. Spreker heeft begrepen dat er nieuwe medewerkers zijn aangetrokken voor de projecten Hart van de Heuvelrug. Daar mag nu niet op worden bezuinigd. De voorzitter neemt hier nota van.

GL wil de effecten van dit voorstel weten. GL staat op het standpunt dat kennis en onderzoek bij de provincie thuishoort.

Het CDA is van mening dat de positie van de provincie Utrecht in de Randstadsamenwerking niet mag worden verzwakt. Een reactie daarop van GS is wenselijk.

De CU is tegen dit voorstel.

De voorzitter constateert dat dit voorstel doorgaat naar de staten, maar dat aanvullende informatie van GS nodig is.

2.2 Wonen en stedelijke vernieuwing

Schrappen Experimentenkrediet Volkshuisvesting: dit voorstel gaat door naar PS.

2.3 Cultureel erfgoed

Reductie ambtelijke taken in samenhang met de totstandkoming van Erfgoedhuis: dit voorstel gaat door naar PS.

2.4 Recreatie en toerisme

Reductie ambtelijke capaciteit voor operationele taken: dit voorstel gaat door naar PS.

2.5 Natuur en landschap

Reductie van € 450.000 apparaatskosten:

De CU memoreert dat in Kwatta 1 ook al op Natuur en landschap is bezuinigd. Het is onduidelijk op welk onderdeel er nu moet worden ingeleverd.

De voorzitter antwoordt dat het hier gaat om onderdeel 2.5.04. Nadere specificatie zal volgen.

Hij memoreert dat er over deze kwestie een ambtelijk stuk met cijfers heeft gecirculeerd. Die cijfers waren niet correct.

Mevrouw Van Keulen bevestigt dat er verwarring is ontstaan over de verschillende cijfers die zijn gepresenteerd. Haar fractie wil een keer bespreken in de commissie of deze taak wel of niet bij de provincie hoort. Op voorhand laat zij weten niet te kunnen instemmen met het schrappen van dit bedrag, mede om het feit dat een goede onderbouwing ontbreekt. De PvdA, GL en de CU zijn tegen dit voorstel.

Het CDA ondersteunt de insteek van D66. Ook de SGP heeft behoefte aan meer informatie.

De voorzitter laat weten dat dit voorstel zal doorgaan naar PS, maar dat de besluitvorming over dit voorstel afhankelijk is van de informatie die door GS moet worden geleverd.

3.1 Water

a. *Reductie van € 40.000 budget op stimuleringsbijdrage voor Utrechtse gemeenten waarmee € 28.000,- resteert*

De VVD is voorstander van een bezuiniging van in totaal € 68.000,-. De SGP en D66 ondersteunen dit voorstel.

De CU is tegen deze reductie. Niet duidelijk is of de doelstellingen in dit verband al gehaald zijn. Aandacht wordt gevraagd voor de geloofwaardigheid van de presterende provincie.

Het CDA en de PvdA stemmen in met voorliggend voorstel.

De voorzitter constateert dat dit voorstel doorgaat naar PS.

b. ***Schrappen van stimulering afvalwaterakkoorden***

D66 en GL zijn tegen dit voorstel. Dit voorstel gaat door naar PS.

3.2 Milieu

a. ***Reductie van stimulering hergebruik huishoudelijke afvalstoffen***

CU, GL en D66 zijn tegen. Dit voorstel gaat door naar PS.

b. ***Reductie op ontwikkeling visie integraal bodembeheer: GL*** is tegen en D66 wil eerst antwoord op eerder gestelde vragen. Dit voorstel gaat door naar PS.

c. ***Reductie op uitvoering van wettelijke taken in het kader van handhaving waarmee nog wordt voldaan aan een basisniveau van handhaving***

De voorzitter laat weten dat GS zal worden verzocht uit te leggen wat moet worden verstaan onder een "basisniveau van handhaving".

4.1 Verkeers- en vervoerbeleid

a. ***Schrappen van het MAVI-programma***

De VVD wil eerst de consequenties van deze maatregel weten en zal zich daarna uitspreken.

GL is tegen. D66 is tegen, tenzij.

De PvdA memoreert dat al eerder gevraagd is naar de gevolgen van deze maatregel voor de leefkwaliteit. De PvdA staat op het standpunt dat er gelden moeten kunnen worden vrijgemaakt voor aanbevelingen, voortkomend uit het onderzoek, ter verbetering van de leefkwaliteit. De PvdA is voorstander van de helft van de reductie; er mag in de optiek van de PvdA niet meer dan € 225.000,- op dit punt worden bezuinigd.

De voorzitter constateert dat dit voorstel doorgaat naar PS en dat daar discussie zal volgen over het voorstel van de PvdA. De commissie heeft voorts behoefte aan beantwoording van vragen.

b. ***Reductie apparaatskosten Regionaal Orgaan Verkeersveiligheid in verband met een gewijzigde opzet na 2004***

D66 mist informatie om hierover een standpunt in te nemen; wat wordt bedoeld met een gewijzigde opzet? Zo is onduidelijk of deze maatregel ten koste zal gaan van de verkeersveiligheid.

De voorzitter constateert dat dit voorstel doorgaat naar PS en dat GS zal worden verzocht te onderbouwen wat wordt bedoeld met gewijzigde opzet.

4.3 Beheer en onderhoud provinciale wegen

Reductie van € 500.000,- op het programma met als randvoorwaarde dat de zorgplicht van de provincie voldoende wordt nagekomen en de verkeersveiligheid niet negatief wordt beïnvloed. Aan GS wordt gevraagd voorstellen te doen.

De VVD ziet weinig in dit voorstel, tenzij GS met nieuwe overtuigende informatie komt. Op dit moment is de VVD tegen.

De voorzitter constateert dat meerdere fracties behoefte hebben aan aanvullende informatie, voordat zij zich hierover willen uitspreken.

Dit voorstel gaat door naar PS, in afwachting van een reactie van GS.

5.1 Economische zaken

a. ***Reductie op advisering en stimulering***

D66 is tegen dit voorstel. Dit voorstel gaat door naar PS.

b. ***Reductie van € 300.000 op het subsidiëren van projecten via de Voorziening Economische Ontwikkeling***

Dit voorstel gaat door naar PS.

c. ***Stoppen van subsidie OASE***

D66 is tegen dit voorstel. Dit voorstel gaat door naar PS.

Nieuw beleid en voorjaarsnota 2004: de voorstellen gaan door naar PS.

Categorie B

1.2 Kabinetszaken openbare orde en veiligheid

VVD en CDA maken een voorbehoud. De CU is over dit voorstel verdeeld.
Dit voorstel gaat door naar PS.

2.3 Cultureel erfgoed

D66 en CDA hebben behoefte aan een nadere toelichting.
Dit voorstel gaat door naar PS met verzoek om nadere uitleg.

2.4 Recreatie en toerisme

De commissie IME gaat zich binnenkort beraden over de uitkomsten van het onderzoek naar de recreatieschappen. Eventuele conclusies van de commissie IME zullen nog voor 4 oktober a.s. aan de staten worden doorgegeven.

3.1 Water

GL, D66, CU en SGP zijn tegen dit voorstel. De VVD wil eerst de reactie van GS afwachten.
De voorzitter constateert dat de meerderheid van de commissie van oordeel is dat dit voorstel door moet gaan naar PS. De reactie van GS wordt afgewacht.

3.2 Milieu

a. *Stoppen van het Energiefonds*

GL, CU, SGP, en D66 zijn tegen. Het CDA is van oordeel dat de maatschappelijke effecten van de voorstellen beter zichtbaar moeten worden gemaakt, maar is niet tegen dit voorstel.
Dit voorstel gaat door naar PS.

b. *Stoppen van LaMi-subsidie*

De VVD, GL, D66, CU, SGP zijn tegen dit voorstel.
De voorzitter constateert dat de meerderheid van de commissie zich niet in dit voorstel kan vinden.
Dit voorstel wordt dan ook niet aan de staten gepresenteerd.

5.1 Economische zaken, bezuiniging op Buijs Ballot-fonds

De voorzitter laat weten dat de provincie met dit fonds tot en met 2006 afspraken heeft gemaakt. Dat betekent dat de voorgestelde maatregelen pas vanaf 2007 kunnen ingaan.
Dit voorstel gaat door naar PS.

5.3 Sociale Agenda

De VVD wil graag weten of deze maatregel geen draaideureffect zal opleveren.
GL heeft behoefte aan een discussie over de steunfuncties. GL is tegen dit voorstel omdat dit een slecht signaal is van de provincie, gelet op de Sociale Agenda. Voorts dient eerst het rapport over de reorganisatie van Schakels en MIU inhoudelijk te worden besproken.
D66 is tegen dit voorstel. Eerst moet de discussie over voornoemd rapport worden afgewacht. De voorzitter wijst erop dat die discussie pas op 11 oktober a.s. mogelijk is.
Het CDA constateert dat hier een bezuiniging van 20% wordt voorgesteld. Dit zal grote gevolgen hebben voor de organisaties en nadere onderbouwing is dan ook noodzakelijk.
De PvdA is tegen dit voorstel.
De voorzitter laat weten dat dit voorstel zal doorgaan naar PS met het verzoek om nadere informatie.

5.4 Culturele Agenda

Dit voorstel gaat door naar PS.

Nieuw beleid en voorjaarsnota 2004: reductie van de stelpost Uitvoering Streekplan

De CU is tegen dit voorstel.
Het voorstel zal doorgaan naar PS.

Categorie C (afwijzing in meerderheid van de opties)

2.2 **Wonen en stedelijke vernieuwing** (beëindiging van het provinciaal budget voor ISV)

4.2 **Aanleg en reconstructie wegen** (reductie op het totale programma)

GL ondersteunt deze optie van harte.

5.1 **Economische Zaken** (stopzetten subsidie WAO-beraad)

Voorgesteld wordt dit onderwerp onder te brengen bij de Sociale Agenda, met inboeking van een bezuiniging van € 75.000,-.

D66 is van oordeel dat het hier gaat om arbeidsmarktbeleid en om die reden hoort dit punt wel dege-lijk thuis bij Economische Zaken. Het zou geen goede zaak zijn om dit jarenlang als een vaste post in het kader van de Sociale Agenda op te voeren. D66 is tegen dit voorstel. Ook GL is tegen.

Het CDA is tegen dit voorstel; het bedrag moet worden gehandhaafd en er mag niet in de Sociale Agenda worden geschoven. Feitelijk wordt hier gesuggereerd dat het budget voor de Sociale Agenda met € 75.000,- te hoog is. Daarover moet meer duidelijkheid komen.

De SGP is tegen de voorgestelde verschuiving en kan zich dan ook niet in dit voorstel vinden.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de meerderheid van de commissie dit voorstel aan de staten wil voorleggen.

Categorie D, suggesties voor bezuinigingen die niet in de inventarisatie waren opgenomen

De Klankbordgroep stelt, naar aanleiding van de inventarisatie, de volgende opties voor:

- Monitoring Coalitieakkoord

D66 vraagt in hoeverre dit zich verhoudt met taken van Communicatie; deze afdeling houdt zich ook bezig met monitoring Coalitieakkoord. Uitleg is noodzakelijk.

De voorzitter laat weten dat nagegaan wordt in hoeverre voldaan is aan de prestatie-indicatoren van de provincie Utrecht.

De VVD wil dit punt in totaliteit schrappen. GL ondersteunt dit omdat er andere mogelijkheden zijn om de resultaten te meten. Ook de SGP wil dit punt schrappen. Spreker wil weten welke capaciteit er nodig is om de audit intern te laten uitvoeren. De SP wil dit punt in totaliteit schrappen. De ambtelijke organisatie dient een en ander zelf te gaan monitoren. Ook CU en LPF willen dit punt geheel schrappen.

Het CDA meent dat ook op een andere manier dan via de voorgestelde monitoring kan worden nagegaan wat de provincie Utrecht voor de burgers heeft bereikt.

Gehoord de discussie constateert de voorzitter dat de meerderheid van de commissie het schrappen van de post monitoring coalitieakkoord steunt. GS wordt verzocht het meten van resultaten op een andere manier te organiseren.

- Waterproject Zuid-Moravië

De heer Van Kranenburg memoreert dat de provincie weinig onderneemt ten aanzien van het bieden van hulp over de grens. De CU vindt deze bezuiniging dan ook ongepast.

D66 is tegen dit voorstel, omdat er voor buitenlandse projecten geen kaders zijn gesteld.

Het CDA wil dit voorstel niet schrappen maar aanhouden. In het fractievoorzitterconvent heeft het CDA voorgesteld om eerst kaders voor buitenlandse projecten op te stellen. De griffie heeft dit toegezegd. In dat kader kan voorliggend voorstel worden getoetst. De VVD volgt de benadering van het CDA. Overigens is de VVD van oordeel dat het hier niet om een provinciale taak gaat.

De SGP onderschrijft dat buitenlandse projecten integraal moeten worden afgewogen. Daarvoor ontbreken nu nog de kaders. Dit project, met een incidentele benadering, kan wat hem betreft nu worden geschrapt. Eventueel kan men daar later op terugkomen.

GL benadrukt dat het hier om een lopend project gaat dat niet moet worden geschrapt.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat eerst de kaderstellende notitie over buitenlandse projecten wordt afgewacht. In afwachting daarvan, wordt het voorstel nu afgevoerd.

- Provinciaal Archeologisch Centrum

Het CDA wil graag weten of dit voorstel gevolgen heeft voor het “ondergrondse” cultureel erfgoed. Pas wanneer er over dit voorstel nadere informatie beschikbaar is, kan het CDA een standpunt innemen.

D66, de CU en de SGP kunnen met dit voorstel instemmen, echter, meer achtergrondinformatie is nodig.

De voorzitter constateert dat dit voorstel aan de staten zal worden voorgelegd.

De CU pleit voor handhaving van de optie “**minder geld voor vaarwegenbeheer**”, gelet op overdracht van taken op dit gebied. Een en ander is uitvoerig in de commissie Water en Milieu besproken.

De voorzitter constateert dat een aantal andere fracties dit verzoek van de CU steunen. Hij zegt toe dat deze optie nader zal worden onderzocht.

Werkwijze na besluitvorming van PS op 4 oktober 2004

De heer Ruijs memoreert de toezegging dat ook zou worden nagegaan in hoeverre een goede taakafbakening tussen BRU en provincie Utrecht financiële voordelen én voordelen voor de samenleving zouden kunnen opleveren. Deze toezegging ontbreekt in voorliggende notitie.

De voorzitter zegt toe dat dit zal worden uitgezocht, maar hij betwijfelt of meer samenwerking tussen BRU en provincie efficiencyvoordelen zou opleveren.

Notitie Kwatta 3

De SGP wil in een volgende vergadering inhoudelijk terugkomen op Kwatta 3.

De voorzitter rondt de discussie over het behandelingsvoorstel Kwatta 2 af.

Duidelijk is wel dat de commissie een aantal voorstellen niet wil overnemen, waardoor de verlangde taakstelling bij lange na niet wordt gehaald. Gezien het Coalitieakkoord, zijn de staten verplicht hier een vervolg aan te geven om zo toch een invulling te geven aan de beoogde bezuinigingstaakstelling.

6. Halfjaarrapportage 2004 van de provincie Utrecht over het voorgenomen beleid vermeld in de programmabegroting 2004

Naar aanleiding van punt 1.1, algemeen bestuur (ondersteuning directiebestuur), vraagt het CDA of het hier genoemde bedrag van € 500.000,- al in het Coalitieakkoord was opgenomen of dat het hier om een extra bedrag gaat.

Naar aanleiding van punt 5.1 constateert het CDA vervolgens dat voorgesteld wordt het bedrag, dat resteert uit de verkoop van UNA, onder te brengen in de Algemene Middelen. Echter, tot nog toe werden deze gelden toegevoegd aan de Reserve Dekking Provinciaal Structuur Fonds. Het CDA wil dit zo continueren.

Naar aanleiding van pag. 24, merkt het CDA op dat er volgens dit voorstel slechts € 15.000,- voor de provinciale rekenkamer zou overblijven. Dat is veel te weinig. Het CDA stelt voor een bedrag van € 50.000,- te bestemmen voor de provinciale rekenkamer en een bedrag van € 65.000,- ten gunste van de algemene middelen te brengen.

De heer Levering steunt de suggestie van het CDA voor wat betreft de provinciale rekenkamer.

Naar aanleiding van de punten 2.1 en 2.2 noemt hij de afwijkingen met een politieke relevantie zeer vaag geformuleerd.

In punt 4.1 wordt aangegeven dat extra inspanningen op het gebied van verzuimbegeleiding en arbozorg hebben geleid tot een forse daling in het ziekteverzuim. Spreker is van mening dat deze conclusie zo niet kan worden getrokken. Het komt ook voor dat het ziekteverzuim door oplopende werkloosheid daalt. Hij stelt voor de tekst op dit punt te wijzigen.

De heer Hooijer laat weten dat de VVD de redenering van CDA en PvdA ten aanzien van de provinciale rekenkamer volgt.

Nadere uitleg over tabel 4.2 (formatie per taakgroep in fte) is nodig. Zo wil hij weten waar zich met name de uitlooptaakgroepen bevinden.

D66 heeft de indruk dat deze halfjaarrapportage zich in een wat experimentele fase bevindt. Zijn fractie heeft hier wat moeite mee. Zo worden besluiten nogal impliciet in de tekst verwerkt. Beter is het om deze voortaan veel explicieter aan te geven.

Ook D66 sluit zich aan bij de suggestie van het CDA over de rekenkamer.

Veel detailvragen heeft zij over de PSD. De griffie zal daarover per mail vragen ontvangen. Een snelle beantwoording wordt op prijs gesteld.

De CU sluit zich aan bij het standpunt van het CDA over de rekenkamer.

De heer Van Bergen is tevreden over de wijze waarop de commissie aan de hand van deze halfjaarrapportage over hoofdzaken wordt geïnformeerd. Overigens valt er zeker te discussiëren over de vraag wat als politiek relevant moet worden onderscheiden.

Het bedrag van € 500.000,- voor ondersteuning directiebestuur is feitelijk een “ontdooiing” van de bestaande post in het Coalitieakkoord. Het gaat hier niet om extra geld.

GS stellen voor om de rente van de najlende positieve baten van UNA, de zgn. bakstenen, naar de Algemene Middelen over te hevelen. Deze rentebaten zullen met ingang van 2005 voor nieuw beleid worden ingezet.

Wanneer de rente aan het vermogen (d.w.z. het structuurfonds) moet worden toegevoegd, dan kunnen deze gelden niét voor nieuw beleid worden ingezet. Graag hoort hij daarover het oordeel van deze commissie.

Hij stemt in met het voorstel van deze commissie om € 50.000,- aan te wenden voor de provinciale rekenkamer.

De vraag van de heer Hooijer over de uitlooptaakgroepen zal separaat worden beantwoord.

Het CDA blijft op het standpunt staan dat deze UNA-gelden moeten worden ondergebracht in de Reservedekking provinciaal Structuurfonds. De benadering van GS voor deze post is ad hoc en te incidenteel. Wanneer PS financiën willen inzetten voor nieuw beleid, dan zijn daarvoor bepaalde procedures, bv. aanwending van het Stimuleringsfonds.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie het voorstel van GS terzake ondersteunt en niet meegaat met de suggestie van het CDA.

Het Presidium heeft afgesproken dat de Commissie voor de jaarrekening zich alsnog zal buigen over de opmerkingen van de statencommissies met betrekking tot deze halfjaarrapportage, zo sprake is van onderlinge tegenstrijdigheden in de adviezen van de commissies. Daarna zal de halfjaarrapportage aan de staten worden gepresenteerd.

7. Communicatiebeleid 2005-2007

Mevrouw Van Bruggen constateert dat voorliggende notitie in lijn is met de discussie die in juni over dit onderwerp is gevoerd. Haar fractie kan instemmen met de voorstellen 2 en 3. Haar fractie is van oordeel dat de viering van de verjaardag van de provincie Utrecht minder behoeft te kosten dan de kosten van het nieuwjaarsmuziekfeest. Haar fractie kan niet adviseren over de voorstellen 1 en 4 omdat er geen inzicht bestaat in het volledige financiële plaatje.

Voorts vraagt zij of er schaalvoordelen zijn gehaald. Haar fractie wil inzicht in het integrale budget dat voor het communicatiebeleid nodig is.

GL heeft met waardering kennisgenomen van deze notitie. Wel wordt er ten aanzien van de financiën een voorbehoud gemaakt omdat het budget in samenhang met de totale begroting moet worden bezien.

Op pag. 1 wordt o.a. melding gemaakt van “politiek programma onder leiding van GS”

Echter, tot uitdrukking moet worden gebracht dat het dient te gaan om een samenspel tussen PS en GS. Niet duidelijk is hoe het beleid wordt georganiseerd en hoe GS, PS, statengriffie en provinciaal apparaat met elkaar gaan samenwerken c.q. hoe deze partijen zich tot elkaar verhouden. GL kan zich voorstellen dat de griffie gebruik maakt van de brede Communicatieafdeling. Het is echter niet duidelijk waarom de griffie over een aparte functionaris voor communicatie beschikt.

GL stelt voor het debat aan te gaan over de vraag hoe de regie voor GS en PS het beste kan worden georganiseerd. Hij vraagt of daarover een voorstel aan deze commissie kan worden voorgelegd.

D66 vindt voorliggende notitie duidelijk. Via de Flits werd aangekondigd dat het hoofd van de afdeling Communicatie is vertrokken. Kennelijk is er een a.i. hoofd benoemd, echter, deze commissie was daarvan niet op de hoogte gesteld. Het is een goede zaak dat in deze notitie wordt aangegeven dat er heldere afspraken moeten worden gemaakt over de rol van GS en PS.

Voorts vraagt D66 waarom er aanvullende capaciteit nodig is voor de productie van huis aan huis artikelen; waarom heeft de afdeling daarvoor geen eigen capaciteit beschikbaar?.

De budgetten voor 2006 en 2007 zijn identiek, echter, in 2007 worden er verkiezingen gehouden. Komt er voor de verkiezingen een apart budget?

Mevrouw Van Keulen maakt voor wat betreft de financiën een voorbehoud. Zij zal daarop terugkomen in het kader van de begroting.

De CU heeft waardering voor deze notitie en zal bij de integrale begroting terugkomen op de in de notitie genoemde bedragen. De CU vraagt of de nieuwsbrief in het vervolg alleen in digitale vorm kan worden aangeleverd.

GL laat weten hiervan geen voorstander te zijn. De nieuwsbrief moet ook schriftelijk beschikbaar zijn.

Het CDA meent dat het budget voor mediabemiddeling, het produceren van huis aan huis artikelen, te krap is. Dit budget is zelfs minder dan dat voor onderzoek. Die verhouding vindt het CDA scheef.

De begroting van de afdeling Communicatie moet worden gezien in relatie tot het totaal aantal fte's van de afdeling, dus inclusief de communicatiemedewerkers van de verschillende diensten.

Ook mag het budget voor de Dag van de provincie Utrecht niet op deze wijze worden geparkeerd.

PROV dient digitaal én schriftelijk te worden aangeleverd. Een frequentie van 1 x per 14 dagen is erg hoog.

Mogelijk kan met 1 x per maand worden volstaan.

Het CDA vindt dat nu voortvarend met het beleid van start moet worden gegaan.

De VVD heeft waardering voor deze notitie en zal de financiële afweging meenemen bij de begrotingsbehandeling.

Mevrouw Kamp zegt toe dat zij actie zal ondernemen om vorm en inhoud te geven aan de werkgroep.

De kosten voor communicatie centraal bedragen € 880.000,-. Daarvan is € 675.000,- incidenteel en € 205.000,- structureel.

De kosten voor communicatiemedewerkers in de diensten bedragen € 240.000,-. Daarvan is € 140.000,- incidenteel en € 100.000,- structureel.

Zij begrijpt dat de PvdA nu nog niet kan reageren op de voorstellen 1 en 4. Zij gaat er van uit dat er bij de begrotingsbespreking een totale afweging zal worden gemaakt.

Naar aanleiding van opmerkingen van GL, zet ze uiteen dat gezamenlijk moet worden gezien hoe PS en GS tot een programma kunnen komen. Ambtelijk medewerkers kunnen opties en mogelijkheden inventariseren..

Voorts stelt zij het nieuwe hoofd ai van de afdeling Communicatie voor aan de commissie. Het nieuwe hoofd a.i. is verantwoordelijk voor uitvoering van de centralisatie activiteiten. Ondertussen wordt gezocht naar een nieuw hoofd voor de afdeling.

Wanneer de coalitiemonitoring komt te vervallen, dan zal er toch naar een andere oplossing moeten worden gezocht.

De afdeling Communicatie beschikt over onvoldoende medewerkers om artikelen voor huis aan huis bladen te schrijven.

Mevrouw Raven begrijpt niet waarom de afdeling, die over ca. 20 medewerkers beschikt, niet in staat is om een artikel bv. over een GS vergadering te schrijven.

Mevrouw Kamp antwoordt dat dit een extra activiteit zou zijn. Wanneer dat intern moet worden opgelost, dan zullen andere taken niet kunnen worden uitgevoerd.

GL is, evenals het CDA, van oordeel dat de afdeling zich meer op de kerntaken moet gaan richten. Eventueel moeten andere activiteiten dan maar komen te vervallen. GL vindt een herverdeling van taken in de bestaande formatie van belang.

Mevrouw Kamp wijst erop dat de afdeling Communicatie reeds drie formatieplaatsen in het kader van het Kwatta proces heeft ingeleverd.

De PvdA merkt op dat taken "uit de lengte of uit de breedte" moeten worden uitgevoerd. De vraag is welke prioriteit PS geven aan taken van de afdeling Communicatie.

Mevrouw Kamp laat weten dat deze discussie h.i. het best bij de begrotingsbehandeling kan worden hervat.

In het budget is geen rekening gehouden met het verkiezingsjaar 2007. PROV dient h.i. digitaal én schriftelijk te worden aangeleverd.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de begroting van de afdeling Communicatie zal worden besproken bij de integrale begrotingsdiscussie.

Mevrouw Kamp laat weten dat dit als consequentie heeft dat pas aan de slag kan worden gegaan, ná de begrotingsbehandeling.

De VVD meent dat Communicatie nu ook al aan de gang kan gaan, zonder nieuwe ontwikkelingen in te vullen.

Het CDA meent dat er in de komende tijd wel degelijk over contracten, bv. met kranten, kan worden onderhandeld. Daarvoor wordt ruimte geboden.

Mevrouw Kamp vindt onderhandeling, zonder duidelijke financiële kaders, een moeilijke kwestie.

De heer Nugteren benadrukt dat er veel goodwill bestaat voor de afdeling communicatie, echter, de begroting van deze afdeling kan niet los van de totale begroting worden beoordeeld. De staten dienen de begroting integraal af te wegen. Los daarvan is er ook voor de afdeling Communicatie veel werk te doen.

De PvdA wijst op voorliggende notitie waarin vele activiteiten worden beschreven, zonder dat deze financiële consequenties hebben.

De voorzitter concludeert dat de commissie in grote lijnen akkoord gaat met voorliggende notitie, met in achtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn over de mediabemiddeling en de keuzes die daarin moeten worden gemaakt alsmede de bespreking van de financiën bij de begrotingsbehandeling.

8. Provinciale inzet Randstadoverleggen

De heer Bijkerk merkt op dat in deze notitie het beeld van het Randstadoverleg “als een rondtrekkend circus” wordt herbevestigd. GL vindt het van groot belang dat de activiteiten in het kader van het Randstadoverleg transparant worden en blijven. Steeds meer wordt zichtbaar dat de EU Randstadorganisaties in toenemende mate neigen naar bureaucratie. Hij noemt dit een zorgelijke ontwikkeling, omdat dit een uitholling van de democratie betekent.

GL kan zich vinden in de NV Utrecht, omdat met behulp van de NV Utrecht bepaalde zaken helder kunnen worden gemaakt. Wel heeft GL veel zorg over het beleid ten aanzien van het Groene Hart. Het is onduidelijk hoe de vele moeilijke keuzes via de verschillende overlegvormen tot stand kunnen komen.

De heer Levering verwijst naar de tekst onder “Analyse en conclusie”. Daaruit spreekt de nodige trots over behaalde resultaten, echter, zijn fractie kan dat gevoel niet delen.

Prioriteit wordt er gegeven aan de NV Utrecht. Zorg heeft zijn fractie over het Groene Hart. Tot nog toe heeft de samenwerking te weinig opgeleverd.

Voorts constateert hij dat de ambtelijke en bestuurlijke kosten niet in het totale financiële overzicht worden meegenomen. Zijn fractie verzoekt ook die kosten inzichtelijk te maken.

De heer Gaaijkema memoreert dat D66 vragen heeft gesteld, die niet in voorliggende notitie worden beantwoord. De vragen van D66 waren: welke visie heeft GS op samenwerkingsverbanden in de Randstad; welke criteria moeten daarvoor worden gehanteerd; wat wil de provincie met samenwerkingsverbanden bereiken, en hoe kunnen PS de efficiency van samenwerkingsverbanden beoordelen.

De indruk wordt nu gewekt dat de provincie vooral in een samenwerkingsverband stapt, om niets te missen. Echter, angst om iets te missen, kan geen goede raadgever zijn.

Zijn vraag is of er een samenwerkingsverband bestaat, waaraan de provincie bewust niet heeft deelgenomen.

De heer Ditewig heeft waardering voor deze notitie. Zijn wens is dat, in het kader van de uitwerking van de NV Utrecht, met name de doelstellingen voor wat betreft het kenniscentrum worden bereikt. Hij wenst partijen daarmee veel succes.

De heer Ruijs memoreert dat hij al eerder vragen heeft gesteld over de positie van de provincie Utrecht ten opzichte van de andere Randstadprovincies. Een belangrijke vraag is hoe de provincie Utrecht erin kan slagen om de eigen belangen in een samenwerkingsverband toch te blijven behartigen.

Kritisch is zijn fractie over het feit dat de stad Utrecht oververtegenwoordigd is in de NV Utrecht. Concreet betekent dit dat een inwoner van de stad Utrecht 3 x meer vertegenwoordigd wordt dan inwoners van andere kernen. Hij begrijpt niet waarom het BRU de belangen van de stad Utrecht in NV Utrecht niet voor zijn rekening neemt. Dienaangaande acht hij een kritische blik van de provincie op zijn plaats.

Voorts wil hij vernemen wat GS met de Randstadoverleggen voor de Utrechtse bevolking willen bereiken.

De heer Lokker zet uiteen dat Utrecht deel uitmaakt van de Randstadsamenwerkingsverbanden in opdracht van PS, teneinde de opgave voor de provincie op het gebied van bv. infrastructuur een prominente plek te geven op de agenda van het rijk.

Duidelijk is dat het rijk met de landsdelen, en niet met de aparte provincies, in overleg wil gaan over investeringsvraagstukken. GS willen dan ook het provinciale belang van Utrecht in Randstadverband nadrukkelijk onder de aandacht brengen. Zo moeten knelpunten, bv. op het gebied van de infrastructuur, worden ingebracht in de nota's Ruimte en Mobiliteit, teneinde op niet al te lange termijn oplossingen voor de knelpunten te vinden. GS willen transparant maken wat er in de diverse overlegvormen gebeurt. Zo overlegt hij met de Randstadpartners om middelen voor de vier provincies binnen te halen, maar tegelijkertijd zet hij zich ervoor in om Utrecht op de kaart te zetten en te profiteren van de rijksfondsen. De aansturing van het Groene Hart is in het afgelopen jaar geheel veranderd. Gekozen is voor een gestructureerde aanpak met een stuurgroep, bestaande uit 4 leden van Gedeputeerde Staten en 1 coördinerend gedeputeerde, alsmede brede maatschappelijke organisaties met een adviesfunctie. Deze aanpak zal moeten leiden tot betere besluitvorming. Inmiddels is men erin geslaagd om voor het Veenweidegebied een investeringsplan, voorzien van financiële dekking, te ontwikkelen.

Hij kan op dit moment geen antwoord geven op de vraag of de provincie ooit heeft afgezien van deelname aan een randstadoverleg.

Nadrukkelijk stelt hij dat, om de provinciale doelstellingen te kunnen bereiken, samenwerking met anderen noodzakelijk is. De provincie kan dat niet alleen.

Met behulp van de NV Utrecht wil de provincie doelstellingen op het gebied van infrastructuur, kennis en groenmilieu realiseren. Samenwerking met de Universiteit van Utrecht is dan ook van groot belang. Spreker zegt toe dat hij de commissie regelmatig zal informeren over de voortgang in de diverse Randstadoverleggen Utrecht kan trots zijn op zijn positie omdat de provincie inmiddels een gelijkwaardige partner van de andere Randstadprovincies is geworden.

Hij zal gehoor geven aan de oproep van deze commissie om helder te maken, waarmee men in de diverse Randstadoverleggen bezig is.

De heer Ruijs vraagt of de gedeputeerde, eventueel tijdens een besloten vergadering, nader wil ingaan op het spanningsveld tussen de collectieve belangen van de Randstadprovincies en de individuele belangen van Utrecht.

De heer Levering memoreert zijn vraag over de kosten. Hij vraagt of de gedeputeerde dat nog wil uitzoeken.

De heer Gaaikema vraagt of al die gremia nodig zijn om de doelstellingen te kunnen bereiken. Graag wil hij weten in hoeverre de gremia bijdragen aan realisering van die doelstellingen. Beantwoording van die vragen moeten wat hem betreft resulteren in een toetsingskader voor samenwerkingsverbanden. Tot nog toe ontbreekt dat. Hij vraagt of deze kwestie t.z.t. aan de orde kan komen.

Het verheugt de VVD dat gedeputeerde Lokker voorstander is van gestructureerde terugkoppeling naar deze commissie.

De heer Lokker bevestigt dit.

Hij begrijpt voorts dat de heer Ruijs de Utrechtse belangen nader wil specificeren. Hij vindt die vraag terecht. In Randstadverband zijn er schermutselingen gaande en hij zet zich ervoor in om de belangen van Utrecht zo goed mogelijk te waarborgen.

Gevraagd is naar de vaststelling van criteria. Z.i. is er slechts één criterium van belang, nl. de vraag: "levert het iets op?" Het is zeker niet zijn bedoeling om vrijblijvend in Randstadoverleggen te participeren. Voorts heeft hij begrepen dat de kosten van ambtelijke inzet in het budget verwerkt zijn, maar de kosten van de bestuurlijke inzet niet. Hij zal ervoor zorgdragen dat een en ander helder worden gespecificeerd.

9. Actieplan Financieel Beheer

Zie onder agendapunt 2.

10. Memo met verbeterpunten naar aanleiding van de jaarrekening 2003

Zie onder agendapunt 2.

11. Contract accountant voor controle jaarrekening 2004

Zie eveneens onder agendapunt 2.

12. Rapportage claim Maarssen

De voorzitter geeft het woord aan inspreker, de heer Verkroost, wethouder te Maarssen.

De heer Verkroost memoreert dat er al redelijk veel is geschreven en gesproken over de claim van Maarssen. Hij wil nogmaals de hoofdlijnen belichten en kort reageren op de notitie die de commissie BEM hedenavond gaat bespreken.

De rode draad in de notitie is het thema "bij wie moet de gemeente Maarssen zijn om een claim te verzilveren". Luid en duidelijk wordt gesteld: niet bij het rijk. Vandaar dat de gemeente nooit op de lijn richting het rijk heeft ingezet.

In voorliggende notitie heeft hem met name de tekst op pag. 4 getroffen. Daar staat: "verwachtingen gewekt in de herindelingsprocedures?" en "een wat verwarrende verwoording wekt nog geen verwachting" alsmede "een ongelukkige verwoording van de advocaat".

Opnieuw wordt er vervolgens naar de rijksbijdrage verwezen..

Spreker verwijst vervolgens naar diverse notities uit het verleden:

- De notitie van 13 januari 1999, advies aan provinciale staten van Utrecht over grenscorrectie, punt 4.
- het verweerschrift van de provincie Utrecht dat bij de rechtbank is ingediend, punt 17.
- de pleitaantekeningen van mr. Koeman.

In zijn ogen is er geen sprake van een verwarrende verwoording. Uit al deze stukken komt naar voren dat PS bij de gemeente Maarssen wel degelijk verwachtingen heeft gewekt.

Voorts memoreert spreker dat de rechter het bezwaar van Maarssen ongegrond heeft verklaard. De uitspraak van de rechtbank is gebaseerd op de door PS geboden/aangeboden nadeelcompensatie.

Het feit dat de gemeente Maarssen geen hoger beroep heeft ingesteld, heeft niets te maken met de gewenningsbijdrage. De gemeente Maarssen is tegen herindeling. Wanneer terzake een hoger beroep zou worden doorgezet, dan zou de gemeente zijn eigen inwoners nadeel kunnen berokkenen. Om die reden heeft de gemeente van hoger beroep afgezien.

De gemeente Maarssen is nog steeds van mening:

- dat ze bij de provincie aan het juiste adres is
- dat er verwachtingen zijn gewekt
- dat verplichtingen niet zijn nagekomen
- dat de bestuursorganen dit onderling met elkaar moeten kunnen oplossen. De gemeente is er niet op uit om een civiele procedure te voeren.

Mevrouw Van Keulen vraagt wat inspreker bedoelt met "schade berokkenen aan inwoners, wanneer hoger beroep wordt gestart".

De heer Verkroost antwoordt dat dan niet kan worden uitgesloten dat de grenscorrectie later weer zou worden teruggedraaid. Echter, in de eerste plaats is helderheid voor de inwoners van groot belang. Wanneer grenscorrecties moeten plaatsvinden, dan wél volgens de afgesproken termijnen; dit moet niet door een hoger beroep worden doorkruist.

Mevrouw Swets vraagt waarom de gemeente geen civiele procedure wil voeren.

De heer Verkroost antwoordt dat de gemeente het ongepast zou vinden wanneer twee bestuursorganen elkaar bij de rechter zouden treffen. Partijen moeten in staat zijn dit onderling op te lossen.

De voorzitter dankt inspreker voor zijn reactie en stelt de notitie over de claim Maarssen aan de orde.

De heer Ditewig constateert dat in voorliggende notitie een overzicht is gegeven van feitelijkheden betrekking hebbend op de claim van Maarssen. Hij heeft echter begrepen dat de uitspraak van de rechter mede is gestoeld op het verweer van de heer Koeman. Hij vraagt waarom in voorliggende notitie niet op dat punt is ingegaan.

Mevrouw Swets wil een “welles/nietes discussie” in deze commissie uit de weg gaan. Er liggen uitspraken, waar de provincie niet om heen kan. Duidelijk is dat er in het verleden richting Maarssen zeker verwachtingen zijn gewekt. In 2002 heeft het CDA al gesignaleerd dat er een onzuivere rol in de besluitvorming is geweest en dat bestuurlijke compensatie voor de gemeente Maarssen wenselijk is. Het CDA wil daar nogmaals voor pleiten onder het motto: beloofd is beloofd.

Mevrouw Jonkers zet uiteen dat er door het college van GS destijds richting Maarssen geen voorbehoud is gemaakt voor wat betreft schadeloosstelling. Provinciale Staten zijn daar ook steeds van uitgegaan. De SP staat dan ook op het standpunt dat de provincie haar onzorgvuldige handelswijze moet rechtzetten.

De heer Streefland vindt het positief dat de gemeente Maarssen nu een handreiking doet om tot een oplossing te komen. Het gaat de CU niet om de schuldvraag. Het college van GS heeft inderdaad het juridische gelijk aan haar kant, echter, voor de bestuursorganen is niet alleen het juridische traject relevant maar ook behoorlijk bestuur, én een behoorlijke omgang met elkaar. Ook de CU is van oordeel dat er verwachtingen zijn gewekt en dat GS daar een einde aan moeten maken.

De heer Nugteren constateert dat er geen nieuwe feiten naar voren worden gebracht. Zijn fractie sluit zich aan bij de conclusies van GS.

De SGP deelt eveneens de conclusies van GS.

De heer Van Bergen wil voorliggende notitie niet mondeling toelichten, omdat deze voor zich zelf spreekt. Het standpunt van GS verandert niet, nl. dat er vanuit het college van GS geen schriftelijke of mondelinge toezegging richting Maarssen is gedaan. Er zijn altijd vervangende uitspraken gedaan over een mogelijke rijksbijdrage. Echter, tussentijds heeft het rijk zijn spelregels veranderd maar dat betekent niet dat daarvoor de rekening bij de provincie Utrecht kan worden neergelegd. Spreker wijst erop dat geen enkele provincie in het kader van de herindeling een tegemoetkoming aan gemeenten heeft gedaan.

Mevrouw Jonkers verwijst naar de pleitnotitie van de heer Koeman waarin naar voren komt dat PS toezeggingen heeft gedaan richting Maarssen.

De heer Van Bergen vervolgt dat de provincie in juridische zin het gelijk aan zijn kant heeft. Steeds heeft het college van GS uitgedragen dat het hier geen onderhandelbaar traject betreft. Wanneer de gemeente een civiele procedure zou aanspannen, en de provincie zou eventueel aansprakelijk worden gesteld, dan zal de provincie een beroep doen op zijn WA-verzekering. Spreker benadrukt dat het standpunt van het college steeds glashelder naar de gemeente Maarssen is gecommuniceerd.

Mevrouw Van Keulen leefde in de veronderstelling dat deze kwestie al was afgehandeld. D66 sluit zich aan bij het standpunt van GS.

De heer Nugteren wijst erop dat de gemeente Maarssen de mogelijkheid heeft om een civiele procedure te starten. Wanneer de provincie onverhoopt toch zou meegaan met de claim van Maarssen, dan zal dit een grote precedentwerking tot gevolg hebben. Echter, het rijk verandert voortdurend spelregels en het kan toch niet zo zijn dat de provincie daarvoor compensatie moet bieden.

De heer Ditewig wijst erop dat de spelregels van het rijk pas in 2002 zijn veranderd. Hij stelt voor om over deze kwestie een overleg te organiseren voor de woordvoerders van de fracties met gebruikmaking van deskundige juridische inbreng.

De heer Levering wijst dit voorstel van de hand. Er is voor de PvdA geen reden aan te nemen dat er sprake zou zijn geweest van onbehoorlijk bestuur. Hij pleit ervoor dat ook de andere fracties die suggestie verwerpen. De heer Nugteren ondersteunt dit.

Het CDA neemt het voorstel van de VVD over omdat de kwestie in bestuurlijke zin nog steeds niet goed is opgelost.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de fracties van GL, SGP, PvdA en D66 het standpunt van GS onderschrijven. Echter, andere fracties (CDA, CU en SP) stemmen in met het voorstel van de VVD voor overleg met de woordvoerders.

Zijn vraag, of toch alle fracties willen deelnemen aan het woordvoerderoverleg, wordt door PvdA, GL en D66 bevestigd.

Afgesproken wordt dat de heer Ditewig de woordvoerders voor overleg zal uitnodigen.

13. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat het woordvoerderoverleg over de claim Maarssen op 5 oktober a.s., 18.30 uur zal plaatsvinden.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit hij de vergadering.

Geactualiseerde Lijst van toezeggingen en actiepunten Commissie Bestuur en Middelen t/m de vergadering van 13 september 2004.

1. Dit voorjaar worden de effecten van de kwaliteitsslag P&O via een notitie in beeld gebracht.

De behandeling is voorzien in de vergadering van 15 november 2004.

2. *In het najaar wordt de commissie nader geïnformeerd over de evaluatie van de rampbestrijding bij de dijkdoorbraak in Wilnis. In de notitie wordt mede betrokken het rapport van de commissie Houben, dat de problematiek van de rampbestrijding in meer brede zin onderzoekt.*

Wordt geagendeerd voor de vergadering van de commissie van 15 november 2004.

3. *Na de zomervakantie wordt de commissie in overeenstemming met de aanvaarde motie nader geïnformeerd over de telefonische bereikbaarheid. Daarin wordt mede begrepen de vraag waarom geen nieuwe meting heeft plaatsgevonden.*

Wordt ter kennisname geagendeerd voor de vergadering van 11 oktober 2004.

4. *Besloten wordt alle door GS te verstrekken borgstellingen vooraf ter instemming aan de commissie BEM voor te leggen.*

5. *De uitkomsten van het medewerkerstevredenheidsonderzoek (MTO) worden te zijner tijd ter kennisname aan de commissie gezonden.*

Wordt ter kennisname geagendeerd voor de vergadering van 13 december 2004.

6. *De commissie wordt periodiek geïnformeerd over de resultaten van de activiteiten in het kader van Public Affairs.*