

Bijlage

2006BEM58 bijlage

Dereguleringsformats

Wet milieubeheer, vergunning en exploitatie
Provinciale milieuverordening
Verordening bescherming natuur en landschap
Ontgrondingenverordening
Wegenverordening
Scheepvaartwegenverordening
Grondwaterverordening
Algemene subsidieverordening
Verordening cultuurbeleid
Verordening bezwaar, beroep en klachten
Inspraakverordening
Algemene subsidievoorwaarden kleine landschapselementen
Verordening schadebestrijding dieren en ontheffing art. 68 Flora en Faunawet
Besluit spreidingsplan ambulancevervoer
Subsidieverordening jeugdhulpverlening
Richtlijn nadeelcompensatie verkeer- en vervoervoorzieningen
Exceptioneel transport
Subsidieverordening verdrogingsbestrijding
Subsidieverordening bodemsanering eigen woningen
Subsidieverordening Economische en toeristische ontwikkeling
Besluit ten aanzien van bekostiging regionale omroep
Subsidieverordening jeugdzorg
Subsidieverordening Europese programma 's Doelstelling 2 en Leader+
Verordening Europees plattelandsontwikkelingsprogramma
Verordening burgerinitiatief

Wet milieubeheer, vergunning en exploitatie
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">- Beperken van vooroverleg door adequate informatievoorziening over de eisen die worden gesteld aan inrichtingen- Eisen stellen aan vooroverleggen en contactmomenten, zoals beschikbaarheid van documenten (bedoeld om het overleg doelgericht te laten verlopen)- Beperken van aanvullende onderzoeken en registraties tot datgene dat rechtstreeks voortvloeit uit de Wet milieubeheer- In samenwerking met gemeenten, brandweer en Arbeidsinspectie zorgdragen voor gecoördineerde inspectie- Elektronische procedures / digitale indiening, waardoor aantal kopieën dat bij een aanvraag moet worden ingediend, kan worden beperkt
Beschouwing
<p>Deregulering is niet mogelijk, omdat het uitvoering van rijksregelgeving betreft. Wel kan veel vereenvoudigd worden in de procedure, waardoor de administratieve lasten kunnen verminderen. De aangegeven mogelijkheden zullen volledig benut moeten worden om zoveel mogelijk te bereiken.</p> <p>In de uitvoering van de Wet milieubeheer door de provincie blijkt dat de provincie de neiging heeft meer te vragen dan strikt noodzakelijk is. Dit komt door een zeer ruime interpretatie van rijksregelgeving met betrekking tot verplichte onderzoeksrapporten en de frequentie van rapportages. Bovendien verschilt de interpretatie op medewerkersniveau, waardoor de handhaver soms meer vraagt dan de vergunningverlener. Vergunninghouders geven aan dat met name die onduidelijkheid voor hen onacceptabel is.</p> <p>Uitgangspunt moet zijn dat de provincie geen extra eisen stelt boven de rijksregelgeving, tenzij hiervoor een goede reden is. Dat wordt nu al gehanteerd in de provinciale milieuverordening, maar door de ruime interpretatie van de regels wordt toch meer gevraagd dan noodzakelijk. Dit is een uitvoeringskwestie die moeilijk in regels te vangen heeft. Binnen de uitvoerende sectoren moet hier aandacht aan worden besteed en zal één lijn getrokken moeten worden.</p> <p>NB: er is een sterke relatie met de provinciale milieuverordening. Om praktische redenen wordt deze verordening afzonderlijk behandeld.</p>
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
<p>Vereenvoudigen van de procedure en verplichtingen tot het indienen van onderzoeksrapportages en verslagen beperken tot het wettelijk minimum</p> <p>Dit kan niet worden bereikt door het schrappen van regels, omdat dit te maken heeft met de interpretatie van rijksregelgeving. Hier zal een intensief traject nodig zijn om uniforme en enge toepassing van regels te bevorderen.</p>
Dilemma's en risico's

Provinciale milieuverordening
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">- Schrappen van de melding bij een begraafplaats / uitstrooiveld in een grondwaterbeschermingsgebied- Voor verplichtingen in inrichtingenbesluit milieubeschermingsgebieden volstaan met algemene regels en meldingen- Beperken van eisen die gesteld worden aan kleine bodemsaneringen- Beperken van de informatievraag bij meldingen in het kader van de Wet bodembescherming tot die informatie die nodig is voor de beoordeling van de melding- Elektronische procedure- Beperken van doorlooptijden
Beschouwing
<p>Een aantal onderdelen uit de verordening kan worden geschrapt, omdat dit uitputtend geregeld zal worden in rijksregelgeving. Dit geldt voor de titels 4.3.2 t/m 4.3.4 en hoofdstuk 6.</p> <p>Op het onderdeel stiltegebieden wordt niet gehandhaafd, dit zou reden kunnen zijn de betreffende regels te schrappen. Dit betekent echter ook dat stiltegebieden niet meer kunnen worden aangewezen, gevolg is dat het niet meer mogelijk is in sommige gebieden extra eisen aan de milieuvergunning te stellen.</p>
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">- Schrappen van de titels 4.3.2 t/m 4.3.4, de artikelen 5.1.4 t/m 5.1.9 en hoofdstuk 6- Schrappen van de melding bij een begraafplaats / uitstrooiveld in een grondwaterbeschermingsgebied- Voor verplichtingen in inrichtingenbesluit milieubeschermingsgebieden volstaan met algemene regels en meldingen- Beperken van eisen die gesteld worden aan kleine bodemsaneringen- Beperken van de informatievraag bij meldingen in het kader van de Wet bodembescherming tot die informatie die nodig is voor de beoordeling van de melding- Elektronische procedure en de procedure waar mogelijk vereenvoudigen en versnellen
Dilemma's en risico's
<p>Regels met betrekking tot stiltegebieden: bij schrappen heeft de provincie niet langer de mogelijkheid in bepaalde gebieden extra eisen aan de milieuvergunning te stellen. Nu heeft de provincie de mogelijkheid via deze regels bepaalde gebieden extra te beschermen.</p>

Verordening bescherming natuur en landschap
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Ten aanzien van storten, bergen en opslaan wordt momenteel een vrijstellingsbesluit voorbereid.
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
<p>De verordening bevat volledig autonome regelgeving en zou daarom geheel afgeschaft kunnen worden. De verordening beoogt echter de bescherming van natuur en landschap. Afgewogen zal moeten worden in welke mate de provincie die bescherming wil behouden.</p> <p>Ook bij behoud van de verordening is deregulering op onderdelen mogelijk.</p> <p>Hoofdstuk 1, opschriften, aankondigingen en afbeeldingen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Schrappen van het verbod of verruimen van de vrijstellingen tot het aanbrengen van opschriften, aankondigingen of afbeeldingen die zichtbaar zijn vanaf de openbare weg etc. <p>Hoofdstuk 2, storten, bergen en opslaan</p> <ul style="list-style-type: none">- Schrappen (een soortgelijk verbod wordt al gesteld in de Wet milieubeheer) of stellen van algemene regels (evt. in combinatie met meldingsvoorschriften) i.p.v. ontheffingen. De provincie gaat met dit hoofdstuk verder dan wettelijk is voorgeschreven.- Verkorten van de doorlooptijd <p>Hoofdstuk 3, wateren/woonschepen</p> <ul style="list-style-type: none">-Beperken van de informatievraag: vragen in de aanvraag mbt voormalige ligplaats woonschip, naam sloper huidige/oude schip en type woonschip kunnen vervallen- Ten aanzien van woonschepen kan de provincie meer gebruik maken van algemene regels, bijvoorbeeld het kleurenbeleid- Volstaan met een melding ten aanzien van het “op andere naam stellen” van een ontheffing voor een ligplaats voor een woonschip- De ontheffing kan voor onbeperkte duur worden verstrekt. Dit beperkt de invloed van de provincie niet, omdat bij een verlenging altijd een ontheffing moet worden verstrekt, tenzij veranderde omstandigheden aanleiding zijn de nieuwe ontheffing te weigeren of te wijzigen. Dit is echter ook mogelijk ten aanzien van een lopende ontheffing.
Beschouwing
<p>Maximale deregulering wordt bereikt door het intrekken van de verordening of onderdelen daarvan. Dit is juridisch mogelijk, omdat het een volledig autonome verordening betreft. Dit betekent wel dat het beleid gewijzigd moet worden. Hiervoor is fundamentele heroverweging van het beleid door het bestuur nodig.</p> <p>Indien niet gekozen wordt voor beleidswijziging, zijn er andere mogelijkheden tot deregulering op onderdelen van de verordening. Onderdelen kunnen worden geschrapt.</p> <ul style="list-style-type: none">- In hoofdstuk 1 kunnen vrijstellingen worden uitgebreid.- Het verbod van hoofdstuk 2 (storten, bergen en opslaan) kan worden geschrapt. Een soortgelijk verbod is neergelegd in de Wet milieubeheer. De provincie Utrecht is de enige provincie die een dergelijke bepaling heeft.- De verboden in hoofdstuk 3 kunnen worden geschrapt. Indien hier niet voor wordt gekozen, wordt ten aanzien van de dereguleringsmogelijkheden het volgende opgemerkt:

- De informatievragen in de aanvraag zijn deels gericht op voorkomen van nalatigheden aan de kant van de burger. Dit kan ook worden bereikt door goede voorlichting. Ten aanzien van het type woonschip voert de provincie een beleid, daarom wordt naar het type gevraagd. Het is echter de vraag of de provincie zo ver wil gaan in haar voorschriften, naast bepalingen over afmetingen.
- Het kleurenbeleid is een aantal jaren geleden geëvalueerd en er is besloten het te handhaven. Momenteel wordt juist strakker gehandhaafd op dit punt en zijn er al woonschepen in overeenstemming gebracht met de verordening. Het zou vreemd overkomen als de provincie nu plotseling dit beleid gaat wijzigen. Anderzijds is in het kader van deregulering de vraag of de provincie zover wil gaan dat bepaalde kleuren gedetailleerd zijn voorgeschreven (kleurnummers zijn vastgesteld). De provincie heeft de keuze tussen: vaststellen welke kleuren zijn toegestaan, vaststellen welke kleuren niet zijn toegestaan of een algemene regel stellen (bijv. kleuren dienen passend te zijn in het landschap). Het laatste vergt echter een objectieerbare beoordeling. Hiervoor kan een soort welstandscommissie worden ingesteld. Dit voorkomt juridische problemen in de toepassing van de algemene regel, maar vergt extra beoordelingstijd en bureaucratie en is daarom in het kader van deregulering niet aantrekkelijk. Voorgesteld wordt de toegestane kleuren te verruimen.
- Momenteel wordt een ontheffing op naam gesteld, Het invoeren van een melding ten aanzien van het “op andere naam stellen” is daarom niet mogelijk. Overwogen kan wel worden de ontheffing niet aan de belanghebbende, maar aan het woonschip te verbinden.
- Een ontheffing voor onbeperkte duur beperkt de beïnvloedingsmogelijkheden van de provincie niet. Bij een verlenging moet altijd een ontheffing worden verstrekt, tenzij veranderde omstandigheden aanleiding zijn de nieuwe ontheffing te weigeren of te wijzigen. Veranderde omstandigheden kunnen echter ook reden zijn voor intrekking van een lopende ontheffing.

Voorstel voor deregulering en vermindering AL

De meest vergaande mogelijkheid is het intrekken van de Verordening bescherming natuur en landschap of onderdelen daarvan. Hiervoor zal eerst een heroverweging van het beleid moeten plaatsvinden.

Bij ongewijzigd beleid wordt voorgesteld:

- Nader te onderzoeken of en welke extra vrijstellingen gewenst zijn op het verbod tot het aanbrengen van opschriften, aankondigingen of afbeeldingen;
- Het verbod tot storten, opslaan en bergen schrappen, omdat een soortgelijk verbod al in de milieuwetgeving geregeld is;
- Beperken van de informatievraag in de aanvraag voor woonschepenligplaats;
- Ten aanzien van kleurenbeleid voor woonschepen de toegestane kleuren uitbreiden en minder rigide vaststellen;
- Volstaan met een melding ten aanzien van het “op andere naam stellen” van een ontheffing voor een ligplaats voor een woonschip
- De ontheffing voor woonschepenligplaatsen voor onbeperkte duur verstrekken.

Dilemma's en risico's

Het ontbreken van borden in het landschap is kenmerkend voor de provincie Utrecht. Het risico van schrappen van het verbod tot aanbrengen van opschriften, aankondigingen en

afbeeldingen is 'verslonzing' van het landschap. Of overgegaan wordt tot schrappen, is een beleidskeuze. Deze keuze moet bestuurlijk gemaakt worden.

Ten aanzien van woonschepen en andere vaartuigen is het dilemma of de provincie onverkort greep wil houden op de bescherming van natuur- en landschapswaarden of dat zij daar soepeler mee omgaat en burgers en bedrijven meer ruimte wil geven.

Ontgrondingenverordening
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Bij besluit van PS van september 2004 zijn de vrijstellingsgrenzen verruimd.
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">- Schrappen van de meldingsplicht voor ontgrondingen die onder de vrijstellingen vallen- Verruimen van de vrijstellingsgrenzen- Schrappen van de eis tot overleggen van een kadastrale kaart- Beperken van de informatievraag op het meldingsformulier tot die informatie die nodig is voor de beoordeling
Beschouwing
<p>Argumenten voor de meldingsplicht voor ontgrondingen die onder de vrijstellingen vallen zijn:</p> <ul style="list-style-type: none">- de meldingsplicht geeft inzicht in grondstromen- het maakt handhaving gemakkelijker (omdat ontgrondingen bekend zijn bij de provincie)- door de melding zijn alle gegeven t.a.v. de ontgrondingen bij de provincie bekend (voorkomt onnodige vragen van handhavers) <p>Deze argumenten ten aanzien van handhaving door de provincie zijn gericht op de provincie, maar belasten wel de belanghebbenden. In dit opzicht is deregulering mogelijk. De provincie heeft ook zonder melding de mogelijkheid toezicht uit te oefenen en handhavend op te treden.</p> <p>Het argument ten aanzien van het verkrijgen van inzicht in grondstromen is onvoldoende relevant, omdat in de praktijk blijkt dat inzicht niet leidt tot meer sturing op grondstromen.</p> <p>De vrijstellingen kunnen worden verruimd. Een concrete mogelijkheid is vrijstelling te verlenen voor kleine ontgrondingen in het kader van projecten voor natuur-, land- en tuinbouw. Voorgesteld wordt de grens te stellen op 10.000 kubieke meter (wordt bijvoorbeeld door provincie Noord-Holland gehanteerd).</p>
Voorstellen voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">- Schrappen van de meldingsplicht voor ontgrondingen die onder de vrijstellingen vallen.- Vrijstelling van vergunning voor ontgrondingen tot bijvoorbeeld 10.000 kubieke meter in het kader van projecten voor natuur-, land- en tuinbouw
Dilemma's en risico's
<p>Door het schrappen van de meldingsplicht heeft de provincie vrijwel geen zicht meer op de vrijgestelde ontgrondingen. De informatie uit meldingen leidt echter niet tot sturing op ontgrondingen, zodat geen extra risico's worden gelopen door het schrappen ervan. Overigens kunnen grotere ontgrondingen die onder de vrijstellingen vallen, in veel gevallen bekend zijn bij de provincie, omdat zij voortvloeien uit bijvoorbeeld bestemmingsplannen / (bouw)vergunningen of uit werken waar de overheid bij betrokken is. Het zicht op grote grondstofstromen kan ook via die weg worden verkregen.</p>

Wegenverordening
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">▪ Ontheffing voor het plaatsen van borden kan geregeld worden op één plaats, i.p.v. zowel in de Wegenverordening, als in de VNL▪ Gebruik maken van meldingen i.p.v. algemene regels▪ De grenzen voor ontheffingen verruimen▪ Elektronische aanvraag en procedure
Beschouwing
<p>Het samenvoegen van de ontheffingen voor het plaatsen van borden o.g.v. de VNL en de Wegenverordening levert geen vermindering van lasten of deregulering op. Bovendien worden met de regelgeving verschillende doelen gediend (veiligheid en bescherming natuur en landschap). Wel kunnen de procedures op dezelfde wijze ingericht worden.</p> <p>De systematiek van de verordening is het stellen van verboden, waarvan ontheffing mogelijk is. Deregulering is mogelijk door middel van algemene vrijstellingen van de verboden. De verboden betreffen:</p> <ol style="list-style-type: none">1. het veranderen van de weginrichting, bijv. het aansluiten van wegen op een bestaande weg2. het aanbrenge van of veranderen van uitritten3. plaatsen van zaken op of onder de weg, zoals kabels en leidingen en tijdelijke borden anders dan m.b.t. evenementen4. bouwwerken langs de weg5. hebben van standplaatsen en verkooppunten en storten van voorwerpen6. het plaatsen van zaken die het vrije zicht voor het verkeer belemmeren <p>Ad 1. Afzien van een ontheffing voor veranderen van de weginrichting is niet gewenst, in verband met de veiligheid. De provincie zal dit per geval moeten beoordelen</p> <p>Ad 2. Uitritten kunnen de veiligheid verminderen. Geheel schrappen van dit verbod is niet gewenst. Wel kunnen algemene regels worden gesteld voor bepaalde wegvakken en parallelrijbanen. Dit leidt in de praktijk echter tot ingewikkelde regelgeving, wat geen daadwerkelijke vermindering van lasten oplevert voor de belanghebbende.</p> <p>Ad 3. Voor het aanleggen van leidingen etc. kunnen algemene regels worden gesteld, gecombineerd met een melding vooraf i.p.v. een ontheffing. Hierbij moet wel rekening worden gehouden met mogelijke schade die ontstaat doordat de provincie een weginrichting kort na de aanleg wijzigt, waardoor de leiding verplaatst moet worden. Dit zal goed geregeld moeten worden in de meldingsprocedure.</p> <p>Het plaatsen van borden is nu vrijgesteld voor verwijzing naar evenementen. Er zijn tijdelijke situaties die niet als evenement zijn aan te merken, waar men verwijzingsborden voor wil plaatsen. De vrijstelling voor een ontheffing voor het plaatsen van borden kan verruimd worden voor alle tijdelijke situaties, waarbij de maximale duur wordt bepaald.</p> <p>Ad 4. Het verbod tot het maken van bouwwerken binnen 10 meter van de kant van de weg, kan worden omschreven conform artikel 7 sub c.</p>

Ad 5. Storten is al verboden in de Wet milieubeheer. Dit onderdeel kan geschrapt worden. T.b.v. de verkeersveiligheid is beperken van de andere verboden niet gewenst. Wel kan vergelijkbaar met punt 4 gedeeltelijke vrijstelling worden vastgesteld t.a.v. storten tot een bepaalde omvang. En de regel kan duidelijker worden met een gespecificeerde definitie van ‘obstakelvrije zone’, waarin afstanden worden bepaald.

Ad 6. Vrij zicht is van belang voor de verkeersveiligheid, beperken van dit verbod is niet gewenst.

Voorstel voor deregulering en vermindering AL

- ▶ In artikel 1, sub f, het begrip ‘obstakelvrije zone’ meer specifiek definiëren.
- ▶ Algemene regels stellen met betrekking tot het leggen van leidingen, kabels etc. (artikel 8, eerste lid, sub b) en volstaan met een melding tenminste twee weken voorafgaand aan de uitvoering van het werk
- ▶ In artikel 8, tweede lid, sub b: ‘een te houden evenement’ vervangen door ‘de gebeurtenis waarop de verwijsborden betrekking hebben’ en het begrip “tijdelijke aard” in tijdsomvang bepalen
- ▶ Artikel 9 wijzigen in die zin dat het verbod alleen geldt als het noodzakelijke vrije zicht erdoor wordt belemmerd
- ▶ Momenteel wordt het plaatsen van borden op twee plaatsen geregeld, in de Wegenverordening en de Verordening bescherming natuur en landschap. Indien de regels hieromtrent blijven bestaan, moet gestreefd worden naar samenvoeging.

Dilemma's en risico's

Ten aanzien van de beperkingen van de verboden speelt het algemene dilemma in welke mate de provincie greep wil houden op de situatie op en langs de wegen.

Ten aanzien van het aanleggen van leidingen etc. bestaat het risico dat door het afschaffen van de ontheffingsplicht leidingen aangelegd worden die binnen korte tijd weer verlegd moeten worden, doordat de provincie iets verandert aan de weginrichting. Dat kan leiden tot schadeclaims bij de provincie. Dit risico kan worden ondervangen door de melding tenminste twee weken voorafgaand aan de uitvoering van het werk te laten plaatsvinden, zodat hierop nog ingespeeld kan worden.

Scheepvaartwegenverordening
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Elektronische procedure Ten aanzien van de verboden in de artikelen 13, 14, 17 en 18 kunnen algemene regels worden gesteld voor opheffing van deze verboden. Dit leidt tot minder vergunningen.
Beschouwing
Artikel 13 is gericht op het voorkomen van hinder of belemmeringen voor de scheepvaart, die kan ook in een algemene regel worden bepaald. Artikel 14 betreft aanpassingen van de waterweg of de oevers, dit kan worden vervangen door een algemene regel waarin wordt bepaald dat geen ingrepen mogen worden gedaan in de scheepvaartweg zelf of op de oevers. Dit komt echter overeen met de algemene eis van veiligheid op de scheepvaartwegen, daarom kunnen beide bepalingen vervallen. Hiermee wordt het aantal mogelijke vergunningen verminderd. De artikelen 17 en 18 hebben specifiek betrekking op de Eem. Voorgesteld wordt deze artikelen te handhaven, hiermee wordt voorkomen dat gevaarlijke situaties ontstaan op deze relatief smalle vaarweg.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
Laten vervallen van de artikelen 13 en 14.
Dilemma's en risico's

Grondwaterverordening
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">- Schrappen van de verplichting tot opgeven van de kadastrale aanduiding- Meer gebruik maken van vrijstellingen en algemene regels- Werken met gebiedsgericht beleid, waarbij voor verschillende gebieden wisselende vrijstellingsgrenzen worden gehanteerd- Beperken van meet- en rapportageverplichtingen (bijv. wekelijkse ipv dagelijks)- Elektronische procedure
Beschouwing
<ul style="list-style-type: none">▪ Verruiming van de grenzen voor vrijstellingen en uitzonderingen op het vergunningsvereiste zijn mogelijk tot de wettelijke normen.▪ Door algemene regels te stellen en met meldingen te werken, komt in veel gevallen de verplichting tot het aanvragen van een vergunning te vervallen. Voorgesteld wordt hierbij de normen van de Grondwaterwet te hanteren. Indien er redenen zijn bepaalde gebieden extra te beschermen, kan dit door de mogelijkheid daartoe op te nemen in de Grondwaterverordening en vervolgens in bijvoorbeeld het Waterhuishoudingsplan hiertoe gebieden aan te wijzen.▪ Kadastrale informatie wordt al niet meer gevraagd, dit kan dan ook geschrapt worden uit de verordening▪ Schrappen informatieverplichtingen en vergunningsvoorschriften: informatie en voorschriften zouden nodig zijn om vergunningaanvraag te kunnen beoordelen. Als vergunning geschrapt wordt, vervallen deze verplichtingen. Bij een melding worden eveneens gegevens gevraagd, die zullen moeten worden beperkt tot het noodzakelijke.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">▸ De grenzen van de Grondwaterwet onverkort toepassen, ten aanzien van zowel vrijstellingen voor een vergunning tot grondwateronttrekkingen, als rapportage- en informatieverplichtingen▸ Algemene regels stellen en de vergunningsplicht vervangen door een melding. Dit vergt afweging van het beleid ten aanzien van grondwateronttrekkingen.
Dilemma's en risico's
Vaststellen van de grenzen voor vrijstellingen conform de Grondwaterwet kan ten koste gaan van de bescherming van het grondwater in sommige gebieden, dit kan worden ondervangen door het mogelijk te maken voor die gebieden specifieke regels vast te stellen.

Algemene subsidieverordening (ASV)

Gerealiseerde / gestarte deregulering

Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL

- Schrappen onderdeel maatschappelijke participatie, van deze subsidie wordt geen gebruik meer gemaakt
- Verhogen van de drempel voor accountantsverklaringen
- Verminderen verplichting tot opstellen financiële rapportage
- Opknippen van de subsidieaanvraag in een inhoudelijk en financieel gedeelte
- Eisen stellen aan vooroverleg en contactmomenten (efficiënter)
- Vereenvoudigen en beperken van tussenrapportages

Beschouwing

De ASV bevat:

- algemene bepalingen die gelden voor alle subsidies die door de provincie worden verstrekt
- aanvullende regels voor kleine subsidies, waarvoor een aparte verordening niet efficiënt is, omdat die slechts uit een paar artikelen zou bestaan;
- een overzicht van directe subsidies, waarvoor slechts de regels van de ASV van toepassing zijn.

Voor andere subsidies worden aparte verordeningen vastgesteld, die aanvullende of afwijkende regels kunnen bevatten. De huidige ASV biedt hiervoor veel ruimte. Er kan harmonisatie in de procedures voor subsidieverstreking plaatsvinden door meer in het algemeen te regelen. Voorstellen hiertoe zijn:

- indien naast de provincie andere overheidsorganen een project of instelling subsidiëren en de bijdrage van de provincie is 25% of minder van het totale subsidiebedrag, volgt de provincie de controle- en verantwoordingsvoorschriften van het overheidsorgaan dat de hoogste subsidie verstrekt
- subsidies tot maximaal E. 20.000 worden altijd vooraf vastgesteld, waarbij het subsidiebedrag vooraf betaald wordt en achteraf financiële controle plaatsvindt, of de subsidie wordt betaald op basis van werkelijk gemaakte kosten
- het vaststellen van de grens voor een accountantsverklaring op E. 100.000
- hanteren van een algemeen formulier voor de financiële rapportage voor alle subsidies
- de financiële rapportageverplichting voor rechtspersonen beperken tot het overleggen van het jaarverslag, de rechtspersoon heeft op grond het Burgerlijk wetboek de verplichting bij het jaarverslag een accountantsverklaring te verstrekken. Indien specifieke informatie over de subsidiebesteding gewenst is, kan dat via het algemeen formulier

Deze voorstellen zijn van procedurele aard, daarom wordt voorgesteld een instructie voor subsidies op te stellen waarin deze voorschriften zijn opgenomen, met uitzondering van de grens voor het opvragen van een accountantsverklaring.

In artikel 23 ASV is bepaald dat de subsidieontvanger zich dient te verzekeren. Dit heeft feitelijk geen betekenis en kan worden geschrapt.

Voorstellen voor deregulering en vermindering AL

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none">▪ Schrappen van de artikelen 27 en 28 (maatschappelijke participatie en zorg)▪ Artikel 14, vierde en vijfde lid, en artikel 17 wijzigen in de zin dat een accountantsverklaring of een taxatie kunnen worden gevraagd als het (jaarlijkse) subsidiebedrag E. 100.000 of meer bedraagt▪ In de ASV opnemen in welke gevallen welke specifieke informatie kan worden gevraagd van de subsidieontvanger▪ Artikel 23 schrappen▪ Algemene procedureregels ten aanzien van subsidies vastleggen in een handleiding of instructie |
|---|

Dilemma's en risico's

Verordening cultuurbeleid
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Een aantal subsidies in deze verordening zullen worden geschrapt en worden vervangen door andere instrumenten, zoals samenwerking en privaatrechtelijke overeenkomsten. Het invoeren van een elektronische procedure is in ontwikkeling
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Voor de resterende subsidies die op grond van deze regeling worden verstrekt: <ul style="list-style-type: none">- Vaker gebruik maken van meerjarensubsidies, waardoor minder aanvragen nodig zijn- Verhogen van de drempel voor het opstellen van een financiële rapportage (algemeen punt m.b.t. subsidies)- Opknippen van de aanvraag in een inhoudelijk deel en een financiële toets (algemeen punt m.b.t. subsidies)- Schrappen van de verplichting tot overleggen van een bewijs van inschrijving van de Kamer van koophandel (kan de provincie zelf achterhalen)- Verhogen van de grens t.a.v. minimumbedragen
Beschouwing
Subsidies kunnen voor meer jaren verstrekt worden. Het is ook mogelijk meer subsidies te verstrekken op basis van vooraf gemaakte afspraken, waarbij de resultaten achteraf aangetoond moeten/kunnen worden. Verhogen van de minimumbedragen voor subsidies is mogelijk, maar daarmee vallen kleine projecten buiten de verordening. De provincie kan haar beleid in dit opzicht veranderen, dit moet nader onderzocht worden. De overige voorstellen betreffen de procedure, die dient in overeenstemming te zijn of te worden gebracht met de algemene procedurevoorschriften voor subsidies.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">- In de uitvoering de mogelijkheid voor het verstrekken van meerjarensubsidies vergroten- De minimumbedragen voor subsidieverstrekking kunnen worden verhoogd. Dit dient wel gebaseerd te worden op een beleidswijziging. Daarom zal eerst een heroverweging van dat beleid moeten plaatsvinden.
Dilemma's en risico's
Verhogen van de minimumbedragen: dit is een politiek-bestuurlijke keuze. Het betekent dat sommige kleinschalige projecten niet meer voor subsidie in aanmerking komen. Dit kan een keuze zijn, een argument hiervoor is dat de provincie met name regionale projecten steunt, die zullen in veel gevallen grootschaliger zijn dan op gemeentelijk of plaatselijk niveau en meer subsidie vragen.

Verordening bezwaar, beroep en klachten
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Geen
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">▪ Elektronische procedure invoeren▪ Verbetering informatievoorziening
Beschouwing
De procedures voor bezwaar en beroep zijn geregeld in de Awb, deze verordening is daar aanvullend op en is gericht op de interne procedure. De verordening legt geen extra lasten op aan externen (naast de Awb-voorschriften). Verbeteringen zitten met name in informatievoorziening en het gebruik maken van elektronische mogelijkheden.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
<ul style="list-style-type: none">▪ Elektronisch formulier beschikbaar stellen en in de bezwaarclausule verwijzen naar de website van de provincie (formulier dient ondertekend te worden, DigiD)▪ Bij beschikkingen informatie verstrekken over bezwaar- en beroepsmogelijkheden en informatie op de website plaatsen
Dilemma's en risico's

Inspraakverordening
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Vanwege de Wet Dualisering wordt deze verordening vergaand gewijzigd
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Beschouwing
De verordening voegt feitelijk niets meer toe aan het geen in de Algemene wet bestuursrecht is bepaald en zou kunnen worden ingetrokken. De provincie is echter op grond van artikel 147 Provinciewet verplicht een inspraakverordening te hebben. Daarom wordt voorgesteld de verordening formeel in stand te laten, maar dan een vergaande afgeslankte versie.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
De inspraakverordening wijzigen en beperken tot de formele verplichting
Dilemma's en risico's

Algemene subsidievoorwaarden kleine landschapselementen
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Subsidie afschaffen Vaststellen van een hoger minimumbedrag voor de subsidie (nu 50 euro) Algemene maatregelen ten aanzien van subsidies
Beschouwing
Op basis van deze verordening worden veel kleine subsidies verstrekt. Doel is ook het stimuleren van kleine ingrepen in het landschap. De administratieve last kan worden verminderd door de subsidie af te schaffen of het minimumbedrag substantieel te verhogen. Indien gekozen wordt voor handhaven van de subsidie, wordt voorgesteld het minimumbedrag vast te stellen op 500 euro. Dit bedrag is voldoende de moeite waard voor particulieren. Dit is wel een beleidswijziging en vergt heroverweging van dat beleid. De uitvoering van deze verordening is uitbesteed. De provincie kan wel nagaan of in de externe procedure mogelijkheden zijn tot vermindering van administratieve lasten. De mogelijkheden vallen onder de algemene voorstellen t.a.v. subsidies.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
- De subsidie afschaffen of - Het minimumbedrag in artikel 4 verhogen, tot een bedrag van bijvoorbeeld 500 euro Dit zijn wijzigingen in het provinciaal beleid. Er zal eerst een heroverweging van het beleid moeten plaatsvinden.
Dilemma's en risico's
Afschaffen van de subsidie betekent dat de stimulering van kleine ingrepen in het landschap wordt gestopt. Verhogen van het minimumbedrag betekent dat zeer kleinschalige ingrepen in het landschap niet meer gesubsidieerd kunnen worden.

Verordening schadebestrijding dieren en ontheffing art. 68 Flora en Faunawet
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
- Verkleinen van aantal beschermde soorten (vergt aanpassing van de wet) - Elektronische procedure
Beschouwing
De provincie heeft weinig vrijheid in de uitvoering van artikel 65 Flora en Faunawet. Deze verordening is daarop gebaseerd. Wel kan de procedure vereenvoudigd worden. Momenteel wordt gewerkt met een zeer uitgebreid formulier, dat kan sterk ingekort worden.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
De procedure, met name de aanvraag, sterk vereenvoudigen
Dilemma's en risico's

Besluit spreidingsplan ambulancevervoer
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Geen inhoudelijke, er worden geen extra regels gesteld bovenop wettelijke eisen die van rijkswege worden opgelegd M.b.t. de procedure: elektronische formulieren beschikbaar stellen, zo mogelijk samen met andere provincies
Beschouwing
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
In overleg met andere provincies invoeren van een elektronische procedure
Dilemma's en risico's

Subsidieverordening jeugdhulpverlening
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Deze verordening heeft alleen nog betrekking op lopende procedures. Er worden geen nieuwe aanvragen meer ingediend.
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Na afhandeling van de laatste procedures kan de regeling worden ingetrokken.
Beschouwing
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
Intrekken van de regeling na afloop van de nog lopende procedures
Dilemma's en risico's

Richtlijn nadeelcompensatie verkeer- en vervoervoorzieningen
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Geen
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Dit is een richtlijn voor intern gebruik om meer lijn te brengen in de wijze waarop met verzoeken omgegaan wordt. Het is geen juridische basis voor nadeelcompensatie, de rechter kan altijd anders beslissen. Deregulering is daarom niet aan de orde.
Beschouwing
De richtlijn is voortgekomen uit de behoefte aan helderheid over de wijze waarop de provincie ermee omgaat. Wel kan de belanghebbende worden bediend met een elektronisch formulier waaruit blijkt welke informatie verstrekt dient te worden en een elektronische procedure.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
Invoeren elektronische procedure
Dilemma's en risico's

Exceptioneel transport
Gerealiseerde / gestarte deregulering
De uitvoering van de ontheffingen voor exceptioneel transport is gemandateerd aan de RDW. Deze instantie verzorgt de ontheffingen ineens voor alle soorten wegen (rijks-, provinciale en gemeentelijke wegen). Dit heeft tot gevolg dat voor één transport niet meer bij verschillende instanties een ontheffing moet worden aangevraagd. Overigens hebben ook andere provincies dit mandaat aan de RDW gegeven, waardoor het effect ook landelijk is dat per transport nog maar één ontheffing nodig is.
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
De RDW hanteert landelijk uniforme regels. Deregulering door de provincie Utrecht is niet mogelijk.
Beschouwing
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
Dilemma's en risico's

Subsidieverordening verdrogingsbestrijding
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Toepassen algemene procedureregels t.a.v. subsidies
Beschouwing
Geen specifieke voorstellen voor deregulering van deze verordening
Voorstellen voor deregulering en vermindering AL
Dilemma's en risico's

Subsidieverordening bodemsanering eigen woningen
Gerealiseerde / gestarte deregulering
De vergelijkbare subsidieverordening voor sanering van bedrijfsterreinen is reeds ingetrokken. Voor eigen woningen wordt de mogelijkheid voor subsidie nog gehandhaafd, omdat sanering voor particulieren kostbaar is.
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Toepassen algemene procedureregels t.a.v. subsidies
Beschouwing
Geen specifieke voorstellen voor deregulering van deze verordening Vana 1 januari 2008 kan de verordening van de provincie waarschijnlijk vervallen, omdat het ministerie van VROM deze subsidie dan overneemt.
Voorstellen voor deregulering en vermindering AL
Dilemma's en risico's

Subsidieverordening Economische en Toeristische ontwikkeling
Gerealiseerde / gestarte deregulering
De verordening is gesplitst in twee nieuwe verordeningen: een economische en een toeristische
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
In de nieuwe verordeningen kunnen uitgangspunten van deregulering en vermindering administratieve lasten worden opgenomen De twee nieuwe verordeningen moeten voldoen aan de algemene normen ten aanzien van subsidies.
Beschouwing
De nieuwe verordeningen dienen in overeenstemming te zijn of te worden gebracht met de algemene procedure voor subsidies.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
Dilemma's en risico's

Besluit ten aanzien van bekostiging regionale omroep
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Het besluit is een uitwerking van het omroepbesluit. De provincie heeft geen mogelijkheid om het toezicht te beperken, dit moet voldoen aan de eisen van het Commissariaat voor de media.
Beschouwing
De provincie kan het toezicht niet verminderen. Wel zou hiervoor, gezamenlijk met de andere provincies, een lobby gevoerd kunnen worden bij het Commissariaat voor de media.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
Dilemma's en risico's

Subsidieverordening jeugdzorg
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Toepassen algemene procedureregels t.a.v. subsidies Het beperken van het aantal tussenrapportages, gebruik maken van kerncijfers in plaats van kwartaalrapportages
Beschouwing
Geen specifieke voorstellen voor deregulering van deze verordening De verordening geeft een minimale uitwerking van het Uitvoeringsbesluit Jeugdzorg van het Rijk. In dit besluit wordt gedetailleerd toezicht voorgeschreven. In de praktijk wordt al (bijna) geheel gerapporteerd met kerncijfers.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
Dilemma's en risico's

Subsidieverordening Europese programma's Doelstelling 2 en Leader⁺
Gerealiseerde / gestarte deregulering
De verordening eindigt eind 2006, in verband met het aflopen van de subsidie.
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Toepassen algemene procedureregels t.a.v. subsidies In de periode van 2007-2013 kan de provincie opnieuw Europese subsidiegelden ter beschikking krijgen. Hiervoor zal een nieuwe verordening moeten worden vastgesteld. In deze verordening kunnen een aantal veranderingen ten opzichte van de huidige verordening worden doorgevoerd: <ul style="list-style-type: none">- Eén loket voor indienen, vaststellen en exploitatie van de subsidie- Het opknippen van de aanvraag in een inhoudelijk deel en een financiële toets- Verplichting van een kwartaalrapportage vervangen door halfjaar- of jaarrapportage- Elektronische procedure- Verhogen van de grens waarbij een accountantsverklaring gevraagd wordt- Verkorten van de proceduretijd door minder stappen en snellere doorstroming
Beschouwing
Wijziging van de huidige verordening is niet zinvol, omdat het een aflopende regeling is. Wel zal voor een nieuwe subsidieperiode een nieuwe verordening moeten worden opgesteld. Hierin kunnen bovenstaande mogelijkheden worden meegenomen.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
De mogelijkheden voor deregulering meenemen in de verordening ten behoeve van de nieuwe subsidieperiode
Dilemma's en risico's

Verordening Europees plattelandontwikkelingsprogramma (POP)
Gerealiseerde / gestarte deregulering
De verordening eindigt eind 2006, in verband met het aflopen van de subsidie.
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Toepassen algemene procedureregels t.a.v. subsidies In de periode van 2007-2013 kan de provincie opnieuw Europese subsidiegelden ter beschikking krijgen. Hiervoor zal een nieuwe verordening moeten worden vastgesteld. In deze verordening kunnen een aantal veranderingen ten opzichte van de huidige verordening worden doorgevoerd: <ul style="list-style-type: none">- Eén loket voor indienen, vaststellen en exploitatie van de subsidie- Het opknippen van de aanvraag in een inhoudelijk deel en een financiële toets- Verplichting van een kwartaalrapportage vervangen door halfjaar- of jaarrapportage- Elektronische procedure- Verhogen van de grens waarbij een accountantsverklaring gevraagd wordt- Verkorten van de proceduretijd door minder stappen en snellere doorstroming
Beschouwing
Wijziging van de huidige verordening is niet zinvol, omdat het een aflopende regeling is. Wel zal voor een nieuwe subsidieperiode een nieuwe verordening moeten worden opgesteld. Hierin kunnen bovenstaande mogelijkheden worden meegenomen.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
De mogelijkheden voor deregulering meenemen in de verordening ten behoeve van de nieuwe subsidieperiode
Dilemma's en risico's

Verordening burgerinitiatief
Gerealiseerde / gestarte deregulering
Mogelijkheden voor deregulering en vermindering AL
Elektronische procedure
Beschouwing
Er zijn geen mogelijkheden tot deregulering, de verordening is een procedurele uitwerking van het recht tot burgerinitiatief.
Voorstel voor deregulering en vermindering AL
Een elektronische procedure ontwikkelen, zo mogelijk samen met andere provincies
Dilemma's en risico's