Verslag van de vergadering van de statencommissie Bestuur en Middelen van 27 februari 2006

Aanwezig:
M.F. van Leeuwen (SGP, voorzitter), mr. B. Staal (cvdK), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), drs. R.P.F. Bijkerk (GL), mw.ir. S. van Bruggen (PvdA), drs. A.J. Ditewig (VVD), drs. H.H. Gaaikema (D66), M. van de Groep (ChristenUnie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), drs. B. Nugteren (GL), dr. B. Levering (PvdA), mw. A.H. Raven (CDA), dr. T.G.P.M. Ruijs (CDA), mr. J.J.J. Streefland (ChristenUnie), S.D. Swane (VVD), mw.ir. A.A. Swets (CDA), F.J. Vos (VVD)

Afwezig:
drs. W.J. Bos (PvdA), J.G.P. van Bergen (gedeputeerde), A.J. van Bokkem (PvdA), mw. G.B. van Keulen-Saenger (D66), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), G.M. Putters (VVD)

Van ambtelijke zijde aanwezig:
L.C.A.W. Graafhuis (griffier), mw. W. Voorneman-Rikkers (verslag)

---

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen
- Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Keulen, de heren Bos, Van Bokkem, Klein Kranenberg, Putters.
- Mevrouw Swets deelt mede dat de komende maand onderzoekssuggesties voor 2007 kunnen worden ingediend richting de Randstedelijke Rekenkamer. De Rekenkamer beslist uiteindelijk zelf wat ze gaat onderzoeken. Van de zijde van de Utrechtse leden van de Programmaraad zullen de onderwerpen worden ingebracht, die vorig jaar niet zijn gehonoreerd, te weten:
    - Waterbeleid
    - Het Groene Hart
    - Kenniseconomie

3. Conceptverslag van 19 december 2005 en 16 januari 2006 & geactualiseerde lijst van toezeggingen en actiepunten commissie BEM
Conceptverslag van 19 december 2005
De voorzitter deelt mede, dat het verslag van 19 december 2005 in de vorige vergadering al is vastgesteld. Het verslag is opgevoerd, omdat daarin de in de vorige vergadering aangekondigde tekstuele wijziging is verwerkt.
Conceptverslag 16 januari 2006
M.b.t. de tekest
Het verslag wordt conform vastgesteld.
Geactualiseerde lijst van toezeggingen en actiepunten commissie BEM
De punten 1, 8, 10, 11 en 15 kunnen worden geschrapt.
De heer Bijkerk mist het onderwerp communicatie naar burgers bij mega projecten (verslag 19 december 2005, blz. 6 punt 8) op de lijst van toezeggingen.

De heer Lokker deelt mede dat, dit onderwerp valt onder de portefeuille van gedeputeerde Kamp. Spreker zal dit punt op 28 februari a.s. in GS aan de orde stellen, waarna verwacht mag worden dat mw. Kamp hierop nader terugkomt in deze commissie.
De voorzitter zegt toe, dat dit onderwerp als zodanig zal worden opgenomen op in de lijst van toezeggingen.
Punt 9 en 11, gevolgde procedure en communicatie in het kader van de ontwikkeling van de concept-ruimtelijke ontwikkelingsvisie van de NV Utrecht i.c. Kaderstelling richting NV Utrecht
Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Swane antwoordt de heer Graafhuis, dat de formulering van de punten 9 en 11 wat verwarrend is. Hij licht toe, dat de commissie de Kaderstelling in januari op essentiële onderdelen in een totale context heeft vastgesteld. GS hebben toegezegd, dat de uitwerking terugkomt in de Voorjaarsnota. De commissie heeft echter aangegeven dat zij op onderdelen eerder actie wil ondernemen. Dat is blijven liggen. Spreker zegt toe hiermee morgen aan de slag te zullen gaan.
De heer Swane memoreert ook te hebben gesproken over de gevolgde procedure.
De heer Lokker deelt mede dat hedenmiddag met de NV Utrecht partners overleg is gevoerd over wat op welk moment zal worden gecommuniceerd. Spreker zal de commissie het vastgestelde stuk terzake toesturen, zodat hierover in de eerstvolgende vergadering kan worden gediscussieerd.
De heer Ruijs memoreert dat één van de discussiepunten rond de NV Utrecht ook was de eindverantwoordelijkheid van de provincie met betrekking tot hetgeen bovenregionaal aan de orde is. Spreker neemt aan dat duidelijk is dat voor wat betreft de ruimtelijke ordening de provincie haar rol zal vervullen die de wet haar gegeven heeft.
De heer Lokker memoreert eerder te hebben toegezegd dat een ieder in dit proces de rol behoudt die hij wettelijk heeft. Het is een ieder bekend, dat volgens die lijnen wordt gewerkt.

4. Rondvraag
Geen.

TER BESPREKING

Portefeuille mr. B. Staal

5. Wijziging van de Algemene subsidieverordening met betrekking tot staatssteun en directe subsidies
Mevrouw Swets deelt mede dat het CDA instemt met het onderhavige statenvoorstel. Wat het CDA betreft kan dit een sterstuk zijn.
De CHRISTENUNIE en PvdA geven aan zich aan te sluiten bij het standpunt van het CDA.
Mevrouw Jonkers deelt mede dat de SP nog geen fractieoverleg heeft gehad op grond waarvan zij thans nog geen definitief standpunt kan geven. Wat betreft het opbouw van de egalisatiereserve informeert spreekster hoe standaard is geregeld dat de rente van een dergelijke reserve dan ook automatisch aan die post toevalt. Dat lijkt de SP wel relevant.
De heer Vos informeert hoe de relatie met PS wordt gewaarborgd, indien GS te ver gaan. Het is een ingewikkelde materie op grond waarvan de VVD pleit voor scholing van de ambtenaren.
Spreker vestigt de aandacht op het ontwerp-besluit m.n. punt 3 onder C. Daarin wordt gesproken over de verantwoordelijkheden van de aanvrager om goed duidelijk te maken welke subsidies allemaal bekend moeten worden gemaakt. Indien dat wordt gelegd naast art. 20a inzake terugbetalen heeft de VVD de neiging om te zeggen op het moment dat iemand niet de juiste informatie geeft en de Europese Commissie dwingt om terug te betalen, dat inclusief rente zou moeten zijn.

De heer Gaaikema deelt mede dat D66 instemt met de strekking van het voorstel. Met de VVD ziet D66 een aantal tekstuele onvolkomenheden in het stuk. Het gaat met name om art. 24 en 27. Gelet op het feit, dat spreker de indruk heeft dat de commissie het eens is over de inhoud van het onderhavige stuk, kan hij zich voorstellen dat de tekstvoorstellen van D66 in de komende week per e-mail worden afgedaan en de commissie over een week over de definitieve versie beschikt.
De heer Vos hecht eraan op te merken dat de VVD niet zozeer een tekstvoorstel maar een principieel punt aan de orde heeft gesteld.
De heer Nugteren deelt mede dat GL van mening is dat Brussel zich teveel op detailniveau bemoeid met datgene, waarmee de provincie bezig is. Uit het stuk blijkt niet, wat dit nu betekent voor de besluitvormingsprocessen en de mogelijkheden die de provincie zelf behoudt. Voorts informeert GL waarom dit geen stuk van het IPO is. Het zijn immers regels waar alle provincie mee zitten.

De heer Staal merkt op het antwoord op de technische vragen schuldig te moeten blijven. Voorts wordt een tweetal principiële inhoudelijke vragen aan de orde gesteld. Spreker stelt voor, dat hij hierop en op de tekstvoorstellen van D66 schriftelijk reageert.
Naar aanleiding van de discussie concludeert de voorzitter dat het onderhavige stuk wordt teruggenomen, schriftelijk op de vragen en de tekstvoorstellen zal worden gereageerd en het stuk vervolgens voor een volgende vergadering wordt geagendeerd ter finale afdoening.

Portefeuille drs. J.P.J. Lokker

6. Deregulering en vermindering administratieve lasten
De heer Swane spreekt in de eerste plaats zijn waardering uit voor het uitgebreide stuk. Het stuk is uitgebreid en gaat redelijk op details in, waarbij de VVD zich in een aantal gevallen afvraagt of dat gaat leiden tot het juiste resultaat. Op grond van het vorenstaande heeft de VVD besloten op dit moment geen concrete uitspraken te doen over het stuk en het resultaat van hetgeen getoetst wordt aan de praktijk af te wachten. Dat laat onverlet dat de VVD veel waardering heeft voor de serieuze wijze waarop het onderwerp nu wordt aangepakt. In hoofdlijnen kan de VVD zich vinden in de richtlijnen. Ten aanzien van de in te stellen werkgroep uit Provinciale Staten stelt de VVD een beperkte werkgroep (max. 5 personen) voor, bestaande uit vertegenwoordigers uit de commissie BEM
De heer Levering deelt mede, dat de PvdA zich aansluit bij het betoog van de VVD. De PvdA is bereid een lid van de fractie te leveren voor de nog samen te stellen werkgroep in de persoon van de heer Van Bokkem.
Mevrouw Jonkers deelt mede dat de SP bij de begrotingsbehandeling 2006 als enige fractie niet voor de VVD-motie heeft gestemd. Niet omdat de SP voorstander is van regels die geen enkel nut dienen, maar de SP vindt dat de provinciale politiek en het gehele ambtenaren apparaat zich steeds weer moet afvragen wat het nut van regelgeving is, of er geen tegenstrijdigheid met andere regels ontstaat en hoe de toepassing c.q. handhaving zo eenvoudig en klantvriendelijk mogelijk toegepast kan worden. Daarnaast lijkt het de SP prima wanneer de organisatie zelf periodiek alle relevante regelgeving op deze punten doorloopt. Naar de mening van de SP zijn hiervoor geen externen nodig, omdat daarmee de verantwoordelijkheid wordt weggehaald bij diegenen die juist verantwoordelijk zijn. Bij voorbaat roepen dat 25% minder regels voor niet alleen burgers maar ook bedrijven het streven is, vindt de SP gevaarlijk. Regels zijn er doorgaans om de zwakste partij te beschermen en daarmee een ordentelijk maatschappelijk verkeer mogelijk te maken. Wat betreft klantvriendelijkheid wordt in het onderhavige rapport regelmatig gesproken over het digitaal beschikbaar stellen van formulieren. De SP ziet niet in waarom daarvoor een extern

onderzoek nodig is. Het procedurevoorstel lijkt niet erg duaal, maar de SP heeft er ook geen bezwaar tegen. De SP heeft geen behoefte deel te nemen aan de werkgroep.
De heer Nugteren deelt mede dat ook GL geen behoefte heeft inhoudelijk op het stuk in te gaan. GL kan zich vinden in de wat procedurele benadering. Wel hecht GL eraan op te merken dat deregulering ook onderdeel uitmaakt van de strijd tegen de alom aanwezige bureaucratie. GL kan zich vinden in de voorgestelde aanpak. GL heeft wel goede notie genomen van de opmerking in het rapport dat de doelstelling van de regelgeving geen onderwerp van discussie is bij het identificeren van aangrijpingspunten voor deregulering. Dat is voor GL een zeer belangrijk punt. GL verleent graag medewerking aan de nog in te stellen werkgroep.
De heer Gaaikema spreekt zijn waardering uit voor de voortvarende wijze waarop het onderhavige stuk tot stand is gekomen en de voorgestane aanpak. Het verheugt D66 dat de details niet zijn geschuwd. Het is noodzakelijk in de details te duiken om tot deregulering te komen. D66 heeft het stuk inhoudelijk niet beoordeeld en heeft met name gekeken naar de procedurele kant. Die spreekt D66 aan. De richtdatum van 3 juli in PS acht D66 een goed streven. D66 i.c. spreker is bereid deel te nemen aan de te vormen werkgroep.
De heer Van de Groep deelt mede dat de ChistenUnie positief staat tegenover het onderhavige stuk. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de SP over het periodiek tegen het licht houden van de regelgeving. Spreker mist dit in het onderhavige stuk. Het is van belang dat in de organisatie het besef ontstaat, dat dit iets is dat altijd moet gebeuren en derhalve periodiek op de agenda moet worden gezet. Vervolgens vestigt spreker de aandacht op het plan van aanpak. In de planning staat dat behandeling in PS op 3 juli plaatsvindt. In het stuk ervoor staat echter dat GS het concept-dereguleringsprogramma vaststelt en het vervolgens ter kennis wordt gebracht van PS met het verzoek het te agenderen voor de commissie BEM. Spreker verzoekt om een andere toelichting. Indien het vorenstaande het geval is vraagt spreker zich namelijk af hoe de fracties, die geen deel uit gaan maken van de te vormen werkgroep uit PS, bij het eindresultaat worden betrokken.
De heer Swane wijst erop dat in de aanbiedingsbrief staat dat er een werkgroep moet komen vanwege de politieke dilemma's. Politieke dilemma's worden voorgelegd aan de voltallige Staten.
De heer Van de Groep deelt ten slotte mede dat de ChristenUnie bereid is deel te nemen aan de nog te vormen werkgroep. Echter, indien andere partijen zich geroepen voelen, voelt de ChristenUnie zich niet gepasseerd.
Mevrouw Swets deelt mede dat deregulering voor het CDA een belangrijk onderwerp is. Het CDA is dan ook blij met het voorliggende gedetailleerde stuk.Het moet gedetailleerd worden aangepakt, indien men tot resultaten wil komen. Het CDA ondersteunt de opmerking dat het besef moet doordringen en een periodieke herhaling wellicht gewenst is. Het CDA onderschrijft het voorliggende plan met alle te nemen stappen en is bereid een vertegenwoordiger in de te vormen werkgroep af te vaardigen in de persoon van spreekster. Overigens pleit het CDA ervoor ook de griffie te betrekken in het traject.
De heer Van Leeuwen deelt mede dat de SGP instemt met het voorliggende stuk. De inhoudelijke vragen legt de SGP graag bij de te vormen werkgroep neer. Zonodig stelt spreker zich vanuit de SGP beschikbaar voor deze werkgroep.

De heer Lokker deelt mede dat GS hebben gemeend dat het niet erg is een hoge ambitie van 25% neer te leggen. Of dat ook wordt gehaald moet blijken, maar GS staan op het standpunt dat de lat hoog mag worden gelegd omdat het niet alleen te maken heeft met het verminderen van regels; het houdt ook het bureaucratisch systeem dat erachter zit tegen het licht. Het moet een permanent aandachtspunt zijn. Het is wel van belang dat het in de genen zit, ook van het bestuur want die zijn veelal degenen die de opdracht geven en waaruit een aantal regels voortvloeit. Het verheugt spreker dat de fracties willen deelnemen aan de werkgroep.

Behandeling in PS is vanzelfsprekend vanwege de politieke dimensie. Op dat punt zal het stuk worden gecorrigeerd.

De heer Swane ondersteunt de opmerking van het CDA met betrekking tot de griffie. Dat lijkt een belangrijke versterking van de werkgroep. Spreker stelt een statencommissie voor waar, uit pragmatische overwegingen, op dezelfde wijze wordt gewerkt als de commissie onderzoek bouwstagnatie. Over de taakstelling van de werkgroep denkt de VVD anders dan thans in het stuk staat. Daarin staat dat de werkgroep aan het eind bijeenkomt om de resultaten te beoordelen. Spreker stelt voor dat nader in de werkgroep te bespreken.
De heer Levering steunt de suggestie van de SP het zelf deregulerend vermogen van het ambtelijk apparaat mee te nemen. Spreker informeert of dit mogelijk is.
De heer Swane verzoekt hieraan tevens het deregulerend vermogen van het bestuur toe te voegen.
Gelet op het feit dat nieuwe elementen worden toegevoegd stelt de heer Graafhuis voor, dat hij hierover overleg voert met de secretaris/algemeen directeur en een en ander terugkoppelt per e-mail.

De heer Ruijs realiseert zich dat er meer punten aan de orde zijn bij deregulering. Aan de orde kan zijn:
- overbodige regels eruit gooien;
- regels die toch niet worden gehandhaafd eruit gooien;
- het afschaffen van regels op indicatie van de politiek.

Spreker pleit ervoor deze 3-deling zichtbaar te houden en wel expliciet mee te nemen in het traject.
De voorzitter stelt voor aan de werkgroep over te laten een en ander verder in te vullen. Hij concludeert dat de commissie instemt met het voorstel van de heer Graafhuis. De werkgroep zal worden bemensd door mw. Swets en de heren Swane, Van Bokkem, Van Leeuwen, Nugteren, Gaaikema en Streefland.

7. Resultaten Bestuurskrachtmeting
De heer Ruijs merkt op dat de functie van de kwaliteitsmeting in de visie van het CDA is dat gemeenten zelf de problemen analyseren en dat de provincie op basis van het resultaat van de probleemanalyserende meting bekijkt op welke wijze ondersteuning kan worden geboden om de ontwikkelingen die daar van belang zijn waar te maken. Het is niet de bedoeling dat GS op basis van het resultaat van de kwaliteitsmeting direct met een oplossingsrichting komt. Het CDA acht het derhalve van belang, dat nu vanuit de gemeenten oplossingsvoorstellen worden aangedragen. Het CDA hecht eraan uit te stralen, dat de provincie hen niet in een bepaalde richting wil duwen. Nadrukkelijk zal moeten worden gevraagd wat in hun visie de beste oplossing is. Het CDA hoort graag terug van die gemeenten op welke wijze zij met één of meerdere gemeenten tot welke vormgeving willen komen.
Met betrekking tot de kwaliteitsmeting zelf vraagt het CDA zich af of het de bedoeling is integraal in te gaan op de onderhavige tekst. De resultaten zijn namelijk moeilijk doorgrondbaar. Een kwaliteitsmeting alleen is niet voldoende. De informatie vanuit de samenleving is daarbij van belang. Het CDA vindt hierbij de communicatierol van de gemeenten naar de bevolking toe essentieel. In die zin mist het CDA een aantal zaken in de rapporten die ter inzage liggen bij de Griffie. Juist omdat er per definitie betrekkelijkheid zit in de kwaliteitsmeting acht het CDA het des te meer van belang van de kant van de deelnemende gemeenten te horen wat hun visie met in achtneming van het maatschappelijk draagvlak, dat het CDA wenselijk acht.

De heer Swane memoreert dat de VVD 2 jaar geleden heeft gevraagd om het instrument kwaliteitsmeting te bespreken. In de Aanleiding in het onderhavige stuk wordt erop gewezen dat over het instrument Kwaliteitsmeting op 11 oktober en 15 november 2004 is gesproken. Spreker hecht eraan op te merken dat toen slechts zijdelings over het instrument is gesproken. Spreker memoreert dat de stelling van de VVD altijd is geweest dat men het oneens kan zijn over de basis van de meting, maar dat men het wel eens moet zijn over de vraag of de meting de kwaliteit van de gemeente precies weergeeft. Voorzover de VVD kan nagaan is de kwaliteitsmeting redelijk subjectief, terwijl deze gebaseerd zou moeten zijn op objectieve feiten omdat een gemeente daarop kan worden beoordeeld. De VVD vraagt zich in dit kader af of in de meting o.a. financiële kengetallen zitten, het rapport van de Inspectie RO is betrokken, een oordeel over de uitvoering van de RO, een objectief oordeel over het uitvoeren van de sociale dienst, de inhuur van reguliere ambtelijke medewerkers, het onderhoudsniveau van de gemeente. Vervolgens is de mening van de ambtenaren, B&W en de gemeenteraad van belang.
De heer Ditewig vestigt de aandacht op het Vecht- en Plassengebied, waarin aangegeven wordt dat GS van plan zijn met de nieuwe colleges van B&W te spreken over de versterking van de bestuurskracht. Geïnformeerd wordt naar de termijnstelling. Tevens is de vraag of de versterking van de bestuurskracht ook wordt gemeten naar aanleiding van de gegevens die nu al beschikbaar zijn.
Spreker informeert naar aanleiding van BEL of de VVD goed begrepen heeft dat de informatie naar aanleiding van de kwaliteitsanalyse in het voorjaar van 2007 komt.
Met betrekking tot RSW informeert spreker naar het tijdspad voor wat betreft de opstelling van de profielschets en hoe in technische zin de samenspraak met Renswoude wordt voorgesteld.

Mevrouw Van Bruggen deelt mede dat de PvdA blij is met het stuk dat voorligt. Het geeft een aardig beeld van hetgeen aan de hand is. In de brief aan de deelnemende gemeenten wordt genoemd, dat met een aantal gemeenten in januari zou worden overlegd. Spreekster informeert of die gesprekken hebben plaatsgevonden en zo ja, wat de resultaten zijn. Met een aantal zal overleg worden gevoerd na de gemeenteraadsverkiezingen. Geïnformeerd wordt naar het tijdpad.
De PvdA is het niet geheel eens met het CDA dat vanuit de provincie keuzes worden gemaakt. Zij ziet wel dat vanuit de gemeenten duidelijk keuzes worden gemaakt, die niet helemaal congruent zijn met de analyses. Ter illustratie wijst zij op RSW. De PvdA verzoekt de gedeputeerde te bewerkstelligen dat de gemeenten op basis van het resultaat van de bestuurskrachtmeting en het eigen onderzoek dat ze instellen trachten op een open manier de discussie aan te gaan om te kijken wat de beste oplossing is.

De heer Bijkerk deelt mede dat GL zich in de eerste plaats aansluit bij de opmerking van de VVD over de behandeling van het instrument kwaliteitsmeting als zodanig. In januari is in PS met elkaar vastgesteld dat over het instrument kwaliteitsmeting zou worden gesproken opdat met elkaar overeenstemming zou worden bereikt over de methode. Het onderhavige stuk ligt thans voor, maar is nooit met de Staten besproken in de methodische zin. GL heeft twijfels bij deze kwaliteitsmeting. Indien spreker zich op basis van dit stuk nader oriënteert, wordt enerzijds gesproken over objectieve gegeven waarbij de vraag is hoe ruim die objectieve gegevens zijn. Anderzijds gaat het over de kwaliteitsdebatten. Voorts wordt vaak gesproken over ambtelijke standpunten, die vervolgens in de gemeenteraad een vertaling vinden. GL wil eerst in deze commissie en als Staten een goede discussie voeren over het instrument kwaliteitsmeting voordat iets op tafel ligt dat vergaande consequenties kan hebben voor gemeenten.

Er zijn diverse opties (fusie, herindeling, allerlei vormen van samenwerking, kwaliteitsverbeteringen) denkbaar tussen en binnen gemeenten. GL verzoekt de commissie nader te informeren over de diverse alternatieven. GL wil niet per definitie uitkomen op een herindeling- of fusietraject, dat in een aantal gevallen wellicht vrij snel aan de orde kan komen. Het gaat nu allemaal erg snel. Er liggen opeens uitspraken dat de samenwerking wordt verbeterd, een kwaliteitsslag wordt gemaakt. De vraag is wat wordt bedoeld en wat de provincie bedoelt als het gaat om de kwaliteit van het openbaar bestuur in de provincie Utrecht. Dat zijn hele fundamentele zaken die niet goed op orde zijn, terwijl de commissie thans wordt geconfronteerd met een aantal analyses vanuit kwaliteitsmetingen en eerste uitspraken op gemeentelijk niveau die uiteindelijk qua consequenties heel ver zouden kunnen gaan. GL maakt zich zorgen over dit proces dat al een dynamiek in zich heeft waarbij een aantal principiële punten nog niet goed is besproken laat staan tot beslissing heeft gevoerd. Met betrekking tot de politiek inhoudelijke kant pleit GL voor een visie van GS vanuit zijn verantwoordelijkheid over bijvoorbeeld het Vechtplassengebied en de Gelderse Vallei. De vraag is wat de positie is van Renswoude in de visie van GS.
Samenvattend. GL wil zuiver met dit proces omgaan. Duidelijk moet zijn wat er precies wordt gemeten, wat wordt gedaan met de resultaten en wat de diverse alternatieven zijn naast fusie. Daarnaast kiest GL voor een grote mate van pragmatisme. GL wil uitgaan van de inhoud. De vraag is wat de problemen zijn en hoe die kunnen worden opgelost op lokaal niveau rekening houdend met het lokale draagvlak. Echter, eerst zal de techniek goed op orde moeten zijn. De techniek is in de visie van GL bij de kwaliteitsmeting en bij de technieken nog niet goed geregeld.

De heer Gaaikema deelt mede dat D66 zich in grote lijnen aansluit bij het betoog van GL. D66 is verrast door de mate van diepgang en detaillering waarmee in dit stuk al een aantal voorschotten wordt gedaan over mogelijke gemeentelijke herindelingen. D66 is van mening dat de inhoud niet moet worden geschuwd. De methode moet dan echter wel helder zijn.
De heer Swane hecht eraan op te merken, dat alle fractievoorzitters op de hoogte zijn gesteld van de uitgaande brieven aan de gemeenten. In die zin verbaast het spreker dat D66 opmerkt verrast te zijn.
De heer Ruijs hecht er in reactie op het betoog van D66 aan op te merken, dat het gaat om het oplossen van geschetste problemen uit de kwaliteitsmetingen. Dat zou herindeling kunnen zijn, maar ook een andere vorm van samenwerking. Die stap is thans nog niet aan de orde. Spreker deelt de mening van de VVD dat het te verwachten was dat deze discussie op tafel zou komen. Het CDA heeft erop gewezen, dat op dit moment de bal bij de gemeenten ligt om aan te geven hoe zij de samenwerking met andere gemeenten zien.
De heer Bijkerk merkt op dat het helder is, dat er een probleem is. Dat er iets moet gebeuren, is ook duidelijk. Dat pleit des te meer voor een zorgvuldig proces. Spreker ziet thans zaken gebeuren, waarbij ten principale al een aantal vraagtekens kan worden gezet. Dat wil spreker keren. Juist om het proces goed met elkaar in te kunnen gaan en besluiten te kunnen nemen daar waar dit nodig is.
Desgevraagd door de heer Van de Groep licht spreker toe dat hij constateert dat op gemeentelijk niveau uitspraken worden gedaan op basis van de kwaliteitsmeting, waarvan in de visie van spreker was afgesproken dat hierover eerst in de commissie zou worden gediscussieerd. Spreker wil eerst weten wat de kwaliteitsmeting precies inhoudt, hoe binnen de kwaliteitsmeting de verhouding objectiviteit – subjectiviteit, cijfers en kwaliteitsdebatten ligt. Gemeenteraden doen uitspraken over hetzij samenwerken, hetzij fuseren. Het is ook een provinciaal belang helder te krijgen wat de opties zijn binnen een bepaald gebied, wat precies wordt bedoeld met samenwerken, wat reëel dan wel niet reëel is. Opmerkelijk is dat de gemeente die in de kwaliteitsmeting goed scoort aangeeft te willen fuseren en de gemeente die relatief slecht scoort opteert voor samenwerken.

De heer Gaaikema vervolgt dat het woord gemeentelijke herindeling wel degelijk in het stuk staat benoemd. Heden wordt niet besloten over gemeentelijke herindeling, maar het is wel zo dat de kwaliteitsmetingen die zijn gedaan zouden kunnen leiden tot het opstarten van een Arhi-procedure. In de visie van D66 ademt het stuk zelfs de sfeer uit dat een aantal verzoeken tot een Arhi-procedure zal worden gedaan. Het vorenstaande heeft D66 verrast. Op basis van de kwaliteitsmeting die in november is afgesproken had D66 een tussenstap verwacht, waarin met elkaar een zorgvuldige procedure zou worden afgesproken en het tempo zou worden bepaald.
De heer Van de Groep onderschrijft de opmerking dat over het instrument kwaliteitsmeting moet worden gesproken. Wel hecht spreker eraan op te merken dat de gemeente zelf besluit het instrument kwaliteitsmeting toe te passen en het onderwerp derhalve in de eerste plaats thuishoort bij de gemeente.
De heer Gaaikema deelt mede dat volgens hem nooit aan de orde is geweest op welke wijze het instrument kwaliteitsmeting precies plaatsvindt.
De heer Ruijs merkt op dat D66 aangeeft dat het stuk nadrukkelijk de sfeer van herindeling uitademt. Er staat in, en daar duidt D66 op, dat van 2 gemeenten wellicht een verzoek binnen zal komen en dat als het verzoek komt GS op dat moment een standpunt zullen innemen. Het CDA stelt, dat herindeling op dit moment niet aan de orde is. Op dit moment is aan de orde welke oplossingen mogelijk zijn. Het is aan de gemeenten op basis van het resultaat van de kwaliteitsmeting in deze een voorzet te maken.
De heer Gaaikema onderschrijft het vorenstaande. Spreker vervolgt dat D66 het verzoek van GL aan GS om met een eigen visie te komen steunt.
Met betrekking tot de inhoudelijke kant van het traject dat nu gelopen wordt, kan met alle kanttekeningen die zijn geplaatst, weinig anders worden geconcludeerd dan hetgeen thans voorligt. Het betreft meer informatie over de stand van zaken dan dat sprake is van een conclusie.
Met betrekking tot het Vecht- en Plassengebied concluderen Abcoude en Breukelen dat de bestuurskracht versterking behoeft. Loenen, die wel wordt genoemd als het over samenwerking gaat, is niet betrokken bij de bestuurskrachtmeting. De vraag is waarom niet en hoe het komt dat GS Loenen niet heeft weten te overtuigen van het nut van de kwaliteitsmeting.
D66 mist het gebied Montfoort, Oudewater en Lopik.
Met betrekking tot Renswoude, Scherpenzeel en Woudenberg leest spreker dat Scherpenzeel en Woudenberg neigen naar een gemeentelijke herindeling met Renswoude. Renswoude wil echter niet. De vraag is hoe GS daarmee denken om te gaan, rekening houdend met de ervaring met MALDD.

De heer Van de Groep merkt op dat het van belang is duidelijk te krijgen wat de kwaliteitsmeting inhoudt en nadere informatie verstrekt te krijgen over de procedure. Hiervan moet serieus werk worden gemaakt mede in het licht van de kaderstelling die PS in januari jl. hebben gedaan. Indien besloten wordt dat dit systeem blijft functioneren, zou spreker eerder het begrip zelfevaluatie op zijn plaatsvinden dan kwaliteitsmeting. De ChristenUnie zou wel voor het middel kwaliteitsmeting kiezen maar dan moet er wat gebeuren om dat middel op dit punt scherper te maken. Tegelijkertijd zal men zich ervan bewust moeten zijn dat de bereidheid onder de gemeentebesturen om dat middel toe te eigenen minder zal zijn. Spreker is van mening dat GS in de aanbiedingsbrief heel beperkt aangeven dat zij pas standpunten zullen innemen nadat gemeenten hebben aangegeven hoe zij dit zullen oppakken.Enerzijds is dit goed; anderzijds is er ook behoefte aan een visie van GS, juist na de kaderstelling die PS op dit punt hebben gepleegd om zaken die niet goed zijn in beweging te krijgen daar waar onttrekkende bewegingen zichtbaar zijn.

De ChristenUnie sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over de gesprekken met de gemeenten in januari.
De ChristenUnie pleit ervoor dat de inzet en de visie van de provincie er nadrukkelijk op is gericht dat dit soort processen plaatsvinden binnen de gemeenten en dat een situatie wordt geschapen, waarin de provincie dat proces stimuleert en faciliteert. De versterking van de bestuurskracht moet het doel zijn.

Mevrouw Jonkers deelt mede dat de SP in zijn algemeenheid vindt dat kwaliteitsmetingen op vrijwillige basis prima zijn, dat een gemeente die tevreden is over de uitwerking van het onderzoek bij een slechte uitkomst snel de door haar geleverde kwaliteit moet gaan verbeteren en dat een slecht resultaat niet automatisch tot een herindeling mag leiden. Daarnaast zij opgemerkt dat de SP nooit actief zal meewerken aan een gemeentelijke herindeling waar het draagvlak onder de inwoners onduidelijk is of ontbreekt.
Ten aanzien van het voorliggende stuk wil de SP nadrukkelijk afstand nemen van punt 4 onder de inleiding waar gesteld wordt dat fuseren in bepaalde situaties de enige goede oplossing is. Twee of drie slecht functionerende gemeenten samenvoegen leidt wat de SP betreft niet automatisch tot één betere. Voor het overige neemt de SP de informatie ter kennisgeving aan.

De heer Van Leeuwen deelt mede, dat de SGP zich op hoofdlijnen aansluit bij voorgaande sprekers.

De voorzitter verzoekt gedeputeerde Lokker in zijn beantwoording met name in te gaan op:
- het instrument kwaliteitsmeting
- de visie van GS
- de vervolgprocedure
- de integrale benadering.

De heer Lokker memoreert dat GS in 2004 het instrument kwaliteitsmeting aan PS hebben voorgelegd met de bedoeling fiat te verkrijgen dit instrument in te zetten als instrument van de gemeente om de eigen bestuurskracht te meten en om daarna opnieuw de balans op te maken of dit instrument, dat is ontwikkeld aan de hand van bestaande bestuurskrachtmonitoren, inderdaad het gewenste instrument is. Met een aantal gemeenten die daartoe een verzoek heeft gedaan, is aan de slag gegaan en de provincie heeft daaraan bijstand verleend. De kwaliteitsmetingen hebben in 2005 plaatsgevonden en derhalve voordat PS januari jl. de kaders vaststelden.
In de kwaliteitsmeting zitten objectieve elementen. Er is een studie gedaan naar de financiële gegevens van een gemeente; deze zijn ook bij het oordeel betrokken. Gemeenten hebben deze gegevens zelf moeten aanleveren. Ook inspectierapporten van RO zijn aan de orde geweest. Spreker acht het nuttig in deze commissie nogmaals helder te krijgen wat de waarde is van dit instrument. Hij onderschrijft, dat los van het vervolg, GS en PS het eens moeten zijn met elkaar. Hij stelt voor het instrument kwaliteitsmeting in een van de komende vergaderingen te evalueren.
In verband met de voortgang in het proces hecht de heer Swane eraan dit onderwerp in de volgende vergadering te bespreken.
De heer Lokker zegt toe daarnaar te zullen streven.
Met elkaar is afgesproken dat gemeenten in eerste instantie zelf aan de slag moeten om geconstateerde gebreken op te lossen. Op dat punt hebben GS ook geen voorschot willen nemen. Dat gemeenten wel een voorschot hebben genomen op basis van de meting is voor hun rekening. PS zullen straks moeten beoordelen. Daar gaat het om en dat komt ook uitvoerig aan de orde op basis van dit rapport en het resultaat van de gespreksronde met de

gemeenten. Het gesprek met het Vecht- en Plassengebied heeft plaatsgevonden. Conform afspraak is de bal ook nadrukkelijk bij de gemeente gelegd. GS hebben zich wat dat betreft aan de afspraak gehouden gemeenten niet voor de voeten te lopen in verband met de gemeenteraadsverkiezingen. Het is ook aan de nieuwe gemeenteraden om de balans op te maken. Vandaar dat de tweede gespreksronde met de gemeenten in maart zal plaatsvonden. Spreker stelt voor de visie van GS in eerste instantie aan de orde te stellen in het woordvoerderoverleg.
De heer Bijkerk merkt op dat helderheid nodig is over de methodiek, tijdpaden, acties die lopen en over de diverse rollen GS – PS. Hij ziet dat als een geheel en is geen voorstander van allerlei verschillende trajecten.
De heer Lokker geeft aan dat het laatste niet de bedoeling is. De ronde langs gemeenten is uitsluitend bedoeld om van gemeenten te horen wat zij zelf vinden. De provincie komt bij gemeenten niet met een boodschap. PS hebben GS verzocht hen te informeren over de datgene dat zij op hun missie tegenkomen. Dat zal spreker doen. GS hebben nog geen inhoudelijke visie, maar wel een visie over de wijze waarop het proces zou moeten verlopen. Dat zal spreker richting commissie communiceren.
De heer Van de Groep rekent erop dat GS in het vervolg op de vaststelling van de beleidskader door PS in januari, komen met een visie op de bestuurlijke organisatie in de provincie.
De heer Lokker antwoordt dat de commissie dat ook krijgt. GS achten het echter van belang, dat de gemeenten eerst zelf met een oplossing komen voor de problemen die zij hebben geconstateerd op basis van de kwaliteitsmeting. De gegevens die uit de gemeenten komen zullen vervolgens in PS worden behandeld, zodat PS daaraan hun eigen conclusies kunnen verbinden. Op voorstel van de heer Swane zegt spreker toe de commissie naar aanleiding van de discussie in deze vergadering schriftelijk te zullen informeren over de stappen die GS richting de commissie/PS zullen nemen met daarbij een tijdsplanning.

Portefeuille mr. J.G.J. Kamp

8. Projectvoorstel provinciedag 17 mei 2006
De heer Swane merkt op dat het de VVD, gelet op het voortraject, verheugt dat thans een projectvoorstel voorligt. Inhoudelijk kan de VVD zich vinden in de regionale ontmoetingsplaatsen met uitzondering van 2.1.4. (Restauratie Vechtoevers bij Maarssen en Loenen). De wijze waarop dit thans is ingevuld lijkt de VVD niet nuttig. Bovendien vindt daar een week later al een bijeenkomst plaats. De VVD stelt voor dit onderdeel te wijzigen in bijvoorbeeld Ondiep.
In zijn algemeenheid kan de VVD zich vinden in de gekozen onderwerpen uit een oogpunt van de vaststelling dat de dag van de provincie moet doorgaan. Inhoudelijks is het echter niet wat de VVD daarvan had verwacht. De VVD acht het erg obligaat Agenda 2010 voor de dag van de provincie ten tonele te brengen en spreekt de hoop uit dat deze dag volgend jaar meer inhoud en body gaat krijgen. De VVD pleit ervoor op een later tijdstip te discussiëren over wat van een dag van de provincie wordt verwacht en hoe dat zou kunnen worden ingevuld. De VVD schrikt van het aantal uren dat de voorbereiding kost. Verzocht wordt om een nadere toelichting.
Indien de VVD kijkt naar de tot standkoming, de moeizame invulling, het grijpen naar externen voor iets dat op de weg zou moeten liggen van de provincie als het gaat om het organiseren van bijeenkomsten voor inwoners, bedrijven, bestuurders en statenleden en de moeizame weg die is afgelegd, bekruipt de VVD het gevoel dat hierin dieper moet worden gedoken dan alleen in het kader van de behandeling van het projectplan. De VVD heeft twijfels over het functioneren van het hele communicatietraject en stelt voor een beleidsaudit te doen naar ECC.

Tot slot merkt spreker op dat de VVD in navolging van de PvdA betreurt het Nieuwjaarsfeest te hebben afgeschaft.

Mevrouw Raven memoreert dat voldoende is gezegd over de wijze waarop een en ander is gelopen. Het CDA acht het dan ook gewenst niet teveel terug te kijken maar te kijken naar de toekomst. Het verheugt het CDA dan ook dat thans in korte tijd een projectvoorstel wordt voorgelegd. In de visie van het CDA zijn de 2010-achtige onderwerpen, waarvoor is gekozen, wel onderwerpen die heel concreet zijn voor burgers en in die zin ook logisch gezien de korte termijn om het te organiseren. Het CDA kan daarmee instemmen. Het CDA stelt vast dat de organisatie 100 dagen in beslag neemt. Verzocht wordt om een nadere toelichting. Voor wat betreft de toekomst acht het CDA gewenst in een vroegtijdig stadium na te denken over hetgeen de provincie met die dag wil en hoe dat het een gezamenlijke activiteit kan zijn van PS en GS.

Mevrouw Van Bruggen sluit zich in grote lijnen aan bij voorgaande sprekers. De PvdA vraagt zich overigens af wat het nut is van de bespreking in deze commissie als de invulling van de dag van de provincie al is gepubliceerd in de krant en op de website.
De PvdA mist inzicht in de wijze waarop de begroting tot stand is gekomen o.a. of dit inclusief inhuur externen is, hoeveel de 800 uur van ECC kost en ten laste van welke begroting deze uren worden gebracht.
Het verheugt de PvdA echter dat er thans toch een plan ligt waarin een aantal aardige elementen zit. Zij sluit zich aan bij het voorstel in een zo vroeg mogelijk stadium van gedachten te wisselen over volgend jaar.

De heer Bijkerk deelt mede dat GL zich op hoofdlijnen aansluit bij voorgaande sprekers. Spreker constateert dat zaken ten goede zijn gekeerd. Er ligt thans een programma voor de dag van de provincie. Er ligt ook een plan voor publiekscommunicatie. Dat is positief nieuws en het is van belang die ontwikkeling vast te houden. Dat laat onverlet dat GL met de VVD van mening is dat het goed is de achterliggende problematiek bij ECC nader te bespreken. Daarover is echter al een afspraak gemaakt op het niveau van het fractievoorzitterconvent. Die discussie behoeft niet alleen te gaan over deze zaak, maar kan ook gaan over communicatie issues in veel bredere zin.
Wat GL betreft ligt voor de dag van de provincie thans een programma voor waarmee de provincie wat kan. Duidelijk is dat in de nieuwe statenperiode, indien de provincie een traditie wil maken van de dag van de provincie, een aantal zaken anders aangepakt moet worden in de voorbereiding maar ook inhoudelijk. Inhoudelijk vindt GL bijvoorbeeld dat teveel sprake is van een buitenactiviteit, er zijn te weinig raakvlakken met de grote maatschappelijke kwesties. GL pleit ervoor de volgende keer meer de stad in te gaan en meer maatschappelijke thema's te kiezen. Dat vergt een ander soort voorbereiding. Gegeven de omstandigheden kan GL zich vinden in het onderhavige voorstel voor de komende dag van de provincie.

De heer Gaaikema deelt mede dat D66 zich aansluit bij voorgaande sprekers.

De heer Van de Groep deelt mede dat de ChristenUnie zich aansluit bij voorgaande sprekers. Wel hecht spreker eraan op te merken dat de ChristenUnie een tijd het gevoel heeft gehad dat zij alleen het voortouw moest nemen. Het verheugt de ChristenUnie derhalve dat een en ander thans het statenbreed wordt gesteund. De opmerking van de PvdA over de publicatie in pers en op de website verbaast de ChristenUnie. Standaard is de lijn dat op het moment GS een openbaar besluit nemen de pers en de statenleden daarover direct worden geïnformeerd. Spreker heeft in alle persberichten het voorbehoud gelezen dat de dag van de provincie op 17 mei a.s. op deze wijze zal worden ingevuld, mits PS het voorstel van GS goedkeuren. Voorts

zij opgemerkt dat alle fractievoorzitters wel volledig waren geïnformeerd voordat het in de pers verscheen.

Mevrouw Jonkers deelt mede dat de SP zich aansluit bij voorgaande sprekers.

De heer Van Leeuwen deelt mede dat de SGP zich aansluit bij voorgaande sprekers. De SGP informeert ter zake de culturele afsluiting wat de relatie is met de Vrede van Utrecht. De SGP vraagt zich tevens af of dat de culturele afsluiting moet zijn waarbij een breed publiek wordt betrokken en of dit moet plaatsvinden op de dag van de provincie. In de visie van de SGP kan dit ook op een ander moment. De SGP pleit in dit kader voor een interactief programma waar het cultureel erfgoed wordt gedeeld met de genodigden.

De voorzitter informeert of de VVD het voorstel ten aanzien van een beleidsaudit handhaaft gelet op de mededeling van de heer Bijkerk.
De heer Swane antwoordt dat de VVD haar voorstel handhaaft. De VVD heeft er geen behoefte aan in een 'achterkamer' te worden geïnformeerd over de problematiek. Zij hecht eraan een en ander helder op tafel te krijgen.

Mevrouw Kamp onderschrijft de kanttekeningen die bij de procedure zijn geplaatst.
Spreekster memoreert dat de communicatie is gecentraliseerd. Dit is gebeurt zonder te kijken naar de kwaliteit van de mensen. ECC bestaat uit 20 medewerkers. Een percentage daarvan voldoet niet aan de kwaliteitstoets. Dat betekent dat geroeid moet worden met de riemen die er zijn. Een ander element is dat GS er een tijdlang vanuit zijn gegaan dat de dag van de provincie een activiteit van de Staten is. Inmiddels zijn maatregelen genomen met betrekking tot de zaken die niet goed zijn uitgevoerd.
Spreekster onderschrijft dat het goed zou zijn eens naar de organisatie van ECC te kijken. Wat spreekster betreft kan hierover in alle openheid met elkaar worden gesproken.
Het onderhavige voorstel is in korte tijd tot stand gekomen. Spreekster onderschrijft dat het relatief lichte onderwerpen zijn die relatief makkelijk zijn in te vullen en die aansluiten op Agenda 2010. Dat onderwerp is gekozen door de werkgroep, die uit de Staten is gevormd. Ook de invulling van de avond komt voort uit de werkgroep. Vrede van Utrecht is ook één van de onderwerpen die in het kader van Agenda 2010 een rol speelt.
Het Nieuwjaarsmuziekfeest kostte € 100.000 en de organisatie van het muziekfeest werd nagenoeg volledig uitbesteed aan het Muziekcentrum. Voor de dag van de provincie moeten 5 activiteiten worden georganiseerd door de medewerkers bij de provincie. Daar komt nog externe advisering en ondersteuning bij.
De ChristenUnie heeft al gereageerd op de opmerking van de PvdA terzake de publicatie. Spreekster sluit zich daarbij aan.
De VVD heeft een kantekening geplaatst bij de oevers van de Vecht. Wat spreekster betreft is dat ook te beperkt. Er is daar veel meer te bieden. Spreekster is dan ook van mening dat op dat onderdeel een goed programma te maken is.

De heer Swane deelt mede, dat het de VVD primair gaat om een geslaagde dag van de provincie. PS hebben er zelf op aangedrongen er haast mee te maken. Het voorstel ligt thans voor. Uit pragmatische overwegingen steunt de VVD het onderhavige voorstel en stemt ermee in hiervan een sterstuk te maken. De VVD stelt voor op het overige op een later tijdstip terug te komen.
Mevrouw Raven deelt mede dat het CDA moeite blijft houden met het feit dat de voorbereiding 20 dagen per project kost. Het CDA staat echter op het standpunt dat voortgang gewenst is. Op grond hiervan steunt het CDA het onderhavige voorstel en stemt ermee in hiervan een sterkstuk te maken.

Mevrouw Van Bruggen deelt mede, dat de PvdA het voorstel van de VVD de restauratie Vechtoevers bij Maarssen en Loenen als regionale ontmoetingsplaats te schrappen steunt. Voorts hecht spreekster eraan op te merken dat in de pers het voorbehoud dat de ChristenUnie naar voren bracht niet stond. Het lijkt spreekster ook logisch en vanuit communicatie oogpunt beter een en ander pas te publiceren op het moment dat PS een besluit hebben genomen.
De PvdA steunt het onderhavige voorstel uit pragmatische overwegingen en stemt ermee in hiervan een sterstuk te maken.
De heer Bijkerk deelt mede dat GL het onderhavige voorstel uit pragmatische overwegingen steunt en ermee instemt hiervan een sterstuk te maken. Wat betreft het alternatief voor de Vechtstreek is GL geneigd voor te stellen geen ingrijpende veranderingen aan te brengen en de aandacht nu te richten op het programma dat in wording is. Hij laat dit echter over aan diegenen, die zich primair met het project bezighouden.
GL steunt het voorstel van de VVD met betrekking tot de beleidsaudit niet. Spreker betreurt de wijze waarop de heer Swane spreekt over de afspraak die is gemaakt op het niveau van het fractievoorzittersconvent om serieus met elkaar te praten over de problemen en de achtergronden daarvan bij ECC temeer omdat dit ook te maken heeft met de wat meer personele en soms persoonlijke kant. Spreker is van mening dat dit in eerste instantie in het fractievoorzittersconvent kan worden besproken. Daar waar het om het beleid gaat, hoort het thuis in de openbare commissievergadering van BEM. Datgene dat zich mogelijk in het fractievoorzittersconvent gaat voltrekken heeft niets te maken met ‘achterkamers’ of het wegpoetsen van het probleem. Spreker verwacht dat het probleem daar juist heel helder ter sprake zal worden gebracht en de vragen ook in alle duidelijkheid zullen worden gesteld en beantwoord.
De heer Gaaikema deelt mede dat D66 het onderhavige voorstel uit pragmatische overwegingen steunt en ermee instemt hiervan een sterstuk te maken. D66 is op dit moment geen voorstander van een beleidsaudit. D66 kan zich voorstellen dat in een later stadium een beleidsaudit wordt ingesteld ter zake ECC vanuit de insteek welk onderwerp zich het beste leent voor een beleidsaudit. Spreker betrekt hierbij het feit dat door gedeputeerde Kamp is opgemerkt dat al een aantal maatregelen is genomen. In eerste instantie is D66 benieuwd welke maatregelen zijn genomen en welk geconstateerd probleem gedeputeerde Kamp daarmee denkt te voorkomen. D66 zou hierover graag zo spoedig mogelijk na 17 mei a.s. nader worden geïnformeerd.
De heer Van de Groep deelt mede dat de ChristenUnie het onderhavige voorstel steunt en ermee instemt hiervan een sterstuk te maken. De ChristenUnie steunt het betoog van GL met betrekking tot de beleidsaudit, omdat de problemen openlijk zijn benoemd en bekend is dat GS met een verbeterplan komen. Voor een deel zal dit vanwege persoonlijke zaken in het fractievoorzittersconvent besproken moeten worden; voor een ander deel zal het leiden tot een organisatiemaatregel waarvoor GS bevoegd zijn en die de commissie ter kennisgeving zal krijgen. Indien vervolgens wordt voorgesteld op het gebied van communicatie een beleidsaudit te houden is de ChristenUnie hierop niet tegen; een beleidsaudit nu lijkt de ChristenUnie niet het goede moment.
Mevrouw Jonkers deelt mede, dat de SP ermee instemt van het onderhavige voorstel een sterkstuk te maken. De gedachte om op enig moment een beleidsaudit te doen steunt de SP. Met betrekking tot de pers hecht spreekster eraan in algemene zin op te merken dat zij vaak uitingen tegenkomt waarin de rol van PS niet wordt vermeld. Wellicht dat dit nadrukkelijker in die uitingen kan worden opgenomen, omdat het ook heel belangrijk is voor de burgers om te snappen wat het verschil tussen GS en PS is en welke rol wie daarin heeft.
De heer Van Leeuwen deelt mede, dat de SGP haar opmerking over de invulling van de culturele avond handhaaft. Overigens stemt de SGP ermee in van het onderhavige voorstel een sterstuk te maken.

De voorzitter resumeert dat ter zake het bespreken van de achterliggende problematiek bij ECC een afspraak is gemaakt op het niveau van het fractievoorzittersconvent. Het lijkt spreker goed op dat niveau een procedurevoorstel af te spreken in samenhang met de toezegging van gedeputeerde Kamp de problematiek in alle openheid te willen bespreken. Tot slot concludeert spreker dat er op dit moment geen voorstel ligt voor een beleidsaudit, maar wel voor een verdere behandeling,dat wellicht in de toekomst kan leiden tot een beleidsaudit.

Portefeuille J.G.P. van Bergen

9. Overboeking kredieten 2005-2006

Mevrouw Swets betreurt het gedeputeerde Van Bergen er niet is. Het CDA is het eens met de algemene lijn van het stuk. De criteria voor overboekingen zijn aangescherpt en dat begint vruchten af te werpen. Het CDA acht het wel van belang dat de provincie blijft proberen om het aantal overboekingen en de bedragen verder terug te dringen.
Het CDA stemt in principe in met de specifieke punten. Het lijkt erop dat het personeelsfeest en de decentrale arbeidsvoorwaarden nu echt voor de laatste keer terugkomen.

De heer Gaaikema vestigt de aandacht op het opstarten van een reserve projecten. D66 heeft daar moeite mee. D66 vreest dat de transparantie rond de projectfinancieringen uit het oog worden verloren. Indien een algemene projectreserve wordt ingesteld, kan het zijn dat de individuele projecten een minder grote noodzaak gaan ervaren om met concrete projectplannen en –budgetten te komen. D66 is daar geen voorstander van. D66 pleit voor handhaving van de huidige methodiek.
D66 constateert voorts tegenstrijdigheden in de specifiek projectreserve. Spreker wijst hierbij m.n. op de Nieuwe Hollandse Waterlinie en Hart voor de Heuvelrug. Die zijn nu in Agenda 2010 opgenomen en moeten daarin in de visie van D66 ook blijven. De WVV-posten zijn opgenomen in de SMPU en dienen daarin te blijven. De transparantie wordt met deze methode mogelijk geschaad.
Met betrekking tot de concrete overhevelingvoorstellen vestigt D66 de aandacht op punt 6, bestedingsvoorstel dienstreserve. Er is sprake van totaal nog op te starten projecten € 75.000 dat zou worden overgeheveld. Eerder in de notitie staat conform afspraak dat niet tot overboeking wordt overgegaan als het project of de activiteit nog niet is gestart.
Met betrekking tot de passage projecten die reeds opgestart zijn maar voor een belangrijk deel worden doorgeschoven hecht spreker eraan op te merken dat hiervoor is gewaarschuwd.

De heer Streefland vestigt de aandacht op de aangescherpte criteria met name punt 2. Daarin staat dat niet het restantkrediet wordt overgeboekt maar alleen het nog benodigde bedrag. Dat blijkt naadloos samen te vallen met alle posten rondom BEM. De ChristenUnie vraagt zich derhalve af in hoeverre die regel nodig is. In het kader van de regulering zou daarnaar kritisch kunnen worden gekeken. Hij heeft evenals D66 aarzelingen ten aanzien van het voorstel reserve projecten. Hierover zal spreker nog overleg moeten voeren binnen zijn fractie.

De heer Vos maakt in de eerste plaats een voorbehoud omdat de VVD het zinvol acht de opmerkingen die in de andere commissies worden gemaakt af te wachten. Ook de VVD heeft aarzeling bij de reserve projecten. De VVD acht de 3^{e} randvoorwaarde niet logisch en pleit ervoor die te schrappen. Als er sprake is van versnelling van lopende projecten kunnen GS dat aangeven en duidelijk maken waarom ze vinden dat van een bepaald voorstel wordt afgeweken. Indien een projectleider kan aantonen dat een project nog steeds kostendekkend kan worden gerealiseerd, zou spreker dat niet bij de randvoorwaarden meegeven. Dat perkt

het budgetrecht van PS in. In tegenstelling tot de eerste randvoorwaarde. Indien in de Jaarrekening een korte toelichting wordt meegenomen, ziet men dat terugkomen als inzicht voor PS. Voor wat betreft de kredieten die op de commissie BEM betrekking hebben heeft spreker dezelfde detailopmerkingen als vorig jaar. Kortheidshalve zij hiernaar verwezen. Met betrekking tot het bestedingsvoorstel dienstreserve sluit de VVD zich aan bij de opmerking van het CDA.

De heer Levering sluit zich op hoofdlijnen aan bij de opmerkingen van voorgaande sprekers met name bij de laatste waarschuwing van het CDA.

De heer Nugteren deelt mede dat zijn fractie zich aansluit bij de opmerkingen van voorgaande sprekers.

De heer Graafhuis stelt, gelet op het vorige agendapunt voor, dat hij de secretaris/algemeen directeur mededeelt dat de Staten ervoor pleiten dit jaar een personeelsfeest te organiseren binnen het budget dat daarvoor staat.
Aldus wordt besloten.

De heer Kok merkt met betrekking tot de reserve projecten op dat het niet zo is dat het budget per project ongedaan wordt gemaakt. In de balans zal de reserve projecten gespecificeerd worden naar uit welk project het afkomstig is. In die zin blijft de transparantie in tact. Ook in de Jaarrekening zal worden aangegeven waarom een bepaald budget nog niet is besteed. De opmerking over de Nieuwe Hollandse Waterlinie, Hart voor de Heuvelrug en de A12 is correct. Dat wordt niet in de reserve projecten gestort. Het is vaak zo dat op het moment dat de voorstellen worden gemaakt nog niet precies bekend is wat het gaat kosten omdat de offerteprocedures nog lopen. Uit praktische overwegingen wordt het restantbudget aangehouden. De CS ziet daarop wel toe. De suggestie van de VVD de 3^{e} randvoorwaarde onder de reserve projecten te schrappen wordt overgenomen. In de praktijk komt het niet vaak voor. Veelal is sprake van een vertraging in plaats van een versnelling.
Het vorenstaande verrast mevrouw Swets. Zij informeert of een versnelling nog wel mogelijk is als die randvoorwaarde wordt geschrapt.
De heer Kok antwoordt dat dit mogelijk is. Het zal dan alleen voorafgaand in de Staten komen.

De heer Graafhuis kan zich voorstellen dat de opmerkingen die over het onderhavige voorstel zijn gemaakt aan de hand van dit verslag van commentaar worden voorzien. Op basis daarvan kan worden aangegeven of ermee kan worden ingestemd dat het een sterstuk wordt.
Aldus wordt besloten.

TER KENNISNEMING

10. Verordeningen Randstedelijke Rekenkamer

11. Randstedelijke Rekenkamer; brief 30 januari 2006 Regio Randstad

12. Memo voorbereiding stroomstoring

13. Voortgangsrapportage Public Affairs
De heer Ditewig deelt mede, dat de VVD schriftelijke vragen zal stellen en op basis van de beantwoording eventueel zal verzoeken om agendering.

14. Beantwoording vragen mw. Raven over een overzicht van de financiële bijdragen
Mevrouw Raven deelt mede, dat het CDA verzoekt om agendering van dit punt; zij zal hiertoe een annotatie verzorgen.

15. Sluiting
Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.