

**Verslag van de vergadering van de statencommissie Cultuur en Economie op maandag 10 juni 2002 vanaf 19.30 uur in het provinciehuis.**

<u>Aanwezig:</u>	Mw. Haak (vz), de dames Kallen en Kamp en de heren Van Bergen en Streng (leden gs), de dames Bont, Buursema, Ewoldt, Van Keulen, Rambocus en Wuurman en de heren Dircksens, Jansen, Van Leeuwen, Monrooij en Odijk.
<u>Afwezig:</u>	De dames Fotinos, Isenia, Kramer en Pieper en de heren Boersma, Damen, Dekker en Levering.
<u>Voorts aanwezig:</u>	De dames Van der Graaf, Van Nispen en Van Unen (R&G) en de heren Blijdenstijn (REC), Hoogendoorn (REC), Snel (secr.), Van der Veen (EEZ), Van Veen (REC) en Versluis (adj. secr.).
<u>Gasten:</u>	De heren Bruggink (directeur Hydron), Dingemans en Holtrop (insprekers namens Hogeschool Utrecht).

---

1. De voorzitter opent de vergadering en vermeldt de afwezigen. Zij herinnert nog aan de bijeenkomst op 1 juli a.s. vanaf 15.00 uur bij de PBC te Houten. Dhr. Streng merkt op dat het financiële probleem van de fietsboot Eemlijn is opgelost. Dhr. Van Bergen wijst op de uitreiking van de onderwijsprijs op 30 oktober a.s. Dhr. Levering verzorgt de presentatie en dhr. Van Leeuwen zit in de jury.
2. Verslag 22 april 2002  
Op blz. 2 bovenaan wordt o.v. gewijzigd in collectief vervoer. Mw. Rambocus (CDA) wil nog aangetekend hebben dat bij de Kadernota geen andere punten geagendeerd mogen worden. Met inachtneming hiervan wordt het verslag vastgesteld. N.a.v. het verslag stelt mw. Wuurman (PvdA) in het "blauwtje" bij de Kadernota gemist te hebben dat een deel van de commissie moeite had met de fusie van UBT met de stads-VVV c.a.
3. Bestuursrapportage 1/2002  
Dhr. Jansen (SP) vindt € 92.000 voor interim-management bij de PBC veel geld en wil weten of niet direct een nieuwe directeur gezocht kan worden. Is ook het personeel betrokken bij de keuze van de interim-manager? Mw. Rambocus (CDA) vraagt naar de stand van zaken bij de PBC en of de hernieuwde aanpak nog voor de zomer kan worden afgerond. Dhr. Odijk (GrL) vraagt een toelichting op de passage over deelprojecten Cultuur Historische Hoofdstructuur (CHS).

Mw. Kallen antwoordt dat de vorige interim-manager per 1 april jl. is vertrokken en dat er iemand acuut aan de slag moest om de PBC draaiende te houden en opnieuw richting te geven. Deze interim-manager, dhr. den Drijver is voor 6 maanden aangetrokken. Met hem zal ook het gesprek over het plan van aanpak op 1 juli a.s. plaatsvinden. Er zal worden bezien of het bedrag nog valt uit te splitsen in het plan van aanpak. Er is met het personeel gesproken over het aantrekken van deze manager. Met de werving van een definitieve directeur is gestart. Het is de bedoeling het plan van aanpak van dhr. Den Drijver op 8 juli a.s. in de commissie te behandelen. Een voortgangsrapportage wordt uitgedeeld.  
Dhr. Streng antwoordt dat de gevraagde toelichting komt bij de presentatie over de CHS.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief adviseert over de Bestuursrapportage 1/2002.

4. IPO-zaken: -

5. Rondvraag:

Mw. Ewoldt (CDA) vraagt of naast de gemeente Utrecht ook de provincie weer met geld over de brug komt voor het statenjacht. Dhr. Jansen (SP) vindt dat de lokale en regionale Uitkranten beter afgestemd moet worden. Ook is de website van het UBT niet compleet. Dhr. Odiijk (GrL) is het opgevallen dat het Provinciaal Archeologisch Centrum niet meer op de afsprakenlijst staat. Dhr. Streng antwoordt dat hij binnenkort een afspraak heeft met de voorzitter van het Statenjacht. Hij wijst nog op de provinciale subsidievoorwaarden van ondernemingsplan en geen hoger bedrag dan de gemeente. Als dit alles tot een voorstel leidt komt het terug in de commissie. De uitgave van lokale en regionale Uitkranten zou eigenlijk in één hand (fusie) moeten. Het realiseren van een Provinciaal Archeologisch Centrum is onzekerder geworden.

#### **Portefeuille mw. Kamp**

6. Economisch Beleidsplan 2003 – 2006

Ambtelijk wordt toegelicht dat dit in voorbereiding is en dat er al een aantal externe organisaties en gemeenten zijn geconsulteerd. Het is de bedoeling op 8 juli a.s. met de commissie een gestructureerde discussie te houden. Daarna volgt de ontwerpnota die de inspraak ingaat om in het najaar uiteindelijk door p.s. te worden behandeld. Mw. Rambocus (CDA) informeert of dit een vervolg van voorzet op maat wordt. Dhr. Jansen (SP) vindt een beleidsmatige insteek niet zo nodig, omdat er niet zoveel is veranderd. Aan de gemeenten zou gevraagd moeten worden of ze een nieuw provinciaal economisch beleidsplan wel zo nuttig vinden. Mw. Kamp antwoordt dat de vorige nota zal worden geëvalueerd en kritisch worden bekeken. Er wordt gestreefd naar een beleidsplan voor 4 jaar met een actieprogramma voor 2 jaar. De gestelde vraag kan bij het overleg met de gemeenten worden betrokken.

7. 1<sup>e</sup> Aanwending 2002 EZ-deel fonds ETO

Mw. Wuurman (PvdA) is akkoord met de voorgestelde projecten. Bij project 1 industrieterrein Maartensdijk vraagt zij ook aandacht voor de aspecten duurzaamheid (o.a. milieu) en inpassing in het landschap (zicht). Ook dhr. Van Leeuwen (SGP) is het eens met het voorstel. Z.i. valt de zichtproblematiek bij 1 erg mee. T.a.v. de projecten 2 Unité en 3 Hogeschool Utrecht moet de provincie niet al te zeer de uitvoering steunen maar zich meer richten op de ontwikkelkosten. Mw. Rambocus (CDA) is akkoord. Zij wil weten waarom er van het Allochtonenproject 2001 van de St. Samenwerken een saldo van f. 100.000,- is. Dhr. Odiijk (GrL) sluit zich aan bij mw. Rambocus. Hij bepleit om de resultaten van project 3 Hogeschool Utrecht ook in andere delen van de zorgsector te gebruiken. Dhr. Jansen (SP) waarschuwt voor opportunisme bij het gebruik van de afwijzingsgrond lokaal karakter. Projecten in de stad Utrecht hebben bijna altijd meer dan lokale betekenis. Z.i. is het meestal beter gebruik te maken van eigen kracht dan van EU-subsidies, omdat daar veel bijkomende kosten aan zitten. Is er sprake geweest van controle op de efficiency en de effectiviteit van de methodiek ter stimulering van innovatie bij het MKB bij project 2? Mw. Van Keulen (D66) vraagt of er een andere subsidie voor het Groene Hart-congres komt.

Mw. Kamp antwoordt dat bij Maartensdijk de inpassing in het landschap een punt van aandacht is. De criteria van het fonds worden wel gehanteerd, maar niet zodanig strak dat er niets meer kan. Naar de afwijzingsgrond bij het Utrechtse project zal nog worden gekeken. Het gebruik van EU-subsidies moet niet in algemene zin worden afgewezen. Zij is als zorggedeputeerde enthousiast over project 3 waarvan de resultaten ook in andere delen van de zorg gebruikt kunnen worden voor adequate opleidingen. Dit kan leiden tot plaatsing in de zorg op gebieden waar een gebrek is aan gekwalificeerde mensen. Het allochtonenproject 2001 is niet doorggegaan omdat de St. Samenwerken vanwege gebrek aan uitvoeringscapaciteit het heeft teruggetrokken. In het nabije verleden zijn er innovatieve projecten van Syntens (uitvoerder voor St. Unité) gehonoreerd die goede resultaten qua innovatie in het MKB hebben gehad. In het Groene Hartcongres zal worden geparticipeerd met een gezamenlijke bijdrage

van EEZ en Milieu van circa € 5.700. Over het stellen van provinciale voorwaarden daartoe is overleg gepleegd.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem positief kan adviseren.

#### **Portefeuille mw. Kallen**

##### **8. Jaarrekening 2001 NV Hydron Midden Nederland**

Mw. Raven (CDA) is het eens met het voorstel. De waterafzet blijft structureel achter bij de meerjarenraming. Vanwege problemen worden proeven met huishoudwater gestopt en gaan nieuwe plannen bijv. Vathorst niet door. Heeft dit ook consequenties voor Hydron? Dhr. Jansen (SP) suggereert om met huishoudwater te stoppen en meer in te zetten op watermeters, omdat dat meer besparing oplevert. Er zijn nog 50.000 woningen met een collectieve meter. Het tempo van overschakeling op individuele meters ligt te laag. Dhr. Odijk (GrL) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Wat is de stand van zaken van een eventuele overname van waterleidingbedrijf Doorn en hoe staat het met waterspoor? Dhr. Monrooij (Christenunie) spreekt van een goed jaarverslag. Hij vraagt naar de zorgen om de dalende waterafzet en het centrale tarieftoezicht. Zijn er strategische en bestuurlijke ontwikkelingen te melden v.w.b. samenwerking tot uiteindelijk één groot Hydronbedrijf? Mw. Wuurman (PvdA) sluit zich aan bij de opmerkingen over "Doorn" en huishoudwater. Zij vraagt zich af of de consument zit te wachten op branchevreemde activiteiten. Dhr. Van Leeuwen (SGP) vindt dat de naam Hydron snel is ingeburgerd en dat Hydron ook maatschappelijke activiteiten onderneemt. Hij betreurt het dat er geen proefproject in ontwikkelingslanden kan worden uitgevoerd. Is er sprake van een achterstand bij de controle van collectieve installaties? Wordt door de tariefstructuur niet een deel van de kosten van de zakelijk markt door particulieren opgebracht?

Mw. Kallen dankt de commissie voor de opmerkingen en laat de beantwoording van de "technische" vragen over aan de directeur, dhr. Bruggink. Inzake de afnemende waterafzet is er sprake van een lekverlies van 6%. Uit onderzoek is gebleken dat er tussen aflevering en afpompen al een verschil van 3% zit. Hydron doet o.g.v. milieuredenen aan huishoudwater. Enkele randvoorwaarden voor huishoudwater zijn: de wil van de gebruikers en de gemeenten, milieuvoordeel, prijs 25% minder dan drinkwater en goed water. Er zijn in Leidsche Rijn fouten gemaakt, de controle wordt nu 1 op 1. Dit product is zeer publieksstemmingsgevoelig. Het is jammer als Vathorst en Veenendaal afhaken. Uit een oogpunt van rechtvaardigheid en milieuvoordeel werkt Hydron aan verdere individuele bemetering. Dit is een langdurig proces en als woningbouwcorporaties niet meewerken wordt het moeilijk. Waar het kan doet Hydron het. Het gebruik per huishouden loopt langzamerhand terug. Met de nieuwe directeur gaat het bij "Doorn" beter. Hydron is uit op een overname tegen een redelijke prijs. Of waterspoor tot besparing leidt is niet duidelijk. De dalende waterafzet mede a.g.v. eigen winningen is een zorg voor de directie. Het gaat om het vasthouden van de niet-gebonden klant. Door het centrale tariefstoezicht wordt Hydron niet beloond voor zijn inspanningen voor het milieu. Hydron streeft geen branchevreemde activiteiten na. Er is meer energie nodig om goed water te maken. De vorderingen zullen verder worden opgeschoond. Inzake de controle van collectieve installaties wordt het standpunt van de rijksoverheid afgewacht. Het is niet de verwachting dat klanten uit milieuoogpunt meer voor huishoudwater willen betalen dan voor drinkwater. Mw. Kamp voegt nog toe dat gs aan Hydron omtrent Vathorst Amersfoort een brief hebben gezonden om i.v.m. de aanleg van een dubbel net in Vathorst geen onomkeerbare stappen te zetten.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief kan adviseren.

Mw. Kallen deelt het volgende mee de stand van zaken m.b.t. de verkoop van REMU N.V. aan Endesa.

Indertijd is door beide Houdstermaatschappijen REMU en GCN als aandeelhouders van REMU N.V. met Endesa een overeenkomst tot verkoop van de aandelen van REMU N.V. gesloten.

In de overeenkomst is opgenomen, dat beide partijen er alles aan moeten doen om de verkoop binnen de gegeven context op de een of andere manier te laten slagen. Ondanks alle pogingen daartoe is het niet gelukt goedkeuring van de minister te verkrijgen over de gesloten verkoopovereenkomst.

Tegen het onthouden van goedkeuring door de minister is bezwaar aangetekend. Tegen het besluit van de minister om dit bezwaar ongegrond te verklaren is beroep aangetekend. Dit beroep wordt door het College van Beroep voor het Bedrijfsleven versneld behandeld, naar heden bekend is geworden zal dat op 19 juni a.s. zijn. Wellicht streeft men vervolgens ook naar een uitspraak vóór 22 juni a.s., de datum van het aflopen van de overeenkomst met Endesa. Maar zekerheid daarover is er niet. Meestal is er meer tijd met het doen van een uitspraak gemoeid.

In de met Endesa gesloten overeenkomst is de bepaling opgenomen, dat partijen niet langer gebonden zijn, wanneer op 22 juni a.s. de vereiste goedkeuring niet is verkregen.

Allesbepalend voor de positie van de Houdstermaatschappijen lijkt de al genoemde uitspraak van het College van Beroep op het ingestelde beroep tegen het onthouden van goedkeuring door de minister van de gevraagde 100% verkoop. Als deze uitspraak negatief uitpakt, dan kunnen zij wat die deal betreft nakoming door Endesa en een schadeclaim richting minister wel vergeten. Andersom: als die positief uitpakt, zijn er wellicht mogelijkheden. De aandeelhouders van REMU N.V. willen en kunnen daar op dit moment niet op vooruitlopen, want dat komt neer op speculatie.

Maar wat nu met het verkoopproces? Er is bij de aandeelhouders van REMU N.V., de houdstermaatschappijen REMU en GCN, op dit moment geen aanleiding om het eerder door hen genomen besluit te herzien om tot verkoop van de aandelen in REMU NV over te gaan. Alle argumenten zijn nog steeds valide. Ook REMU N.V. is die mening toegedaan. De distributie is een zeer kapitaalintensief bedrijf dat vanuit de DTE onder grote kostendruk staat en qua levering onder de huidige marktomstandigheden een risicovol bedrijf, waarin geen plaats behoort te zijn voor lagere overheden. Voor REMU N.V. geldt dat het belang om succesvol te overleven, ondanks de tijdelijke stilstand in Nederlandse rijksbeleid, niet is afgenomen. De aandeelhouders en REMU N.V. willen echter eerst de datum 22 juni a.s. afwachten voor zij verdere uitspraken doen omtrent de te zetten stappen. Zij oriënteren zich hier al wel op.

Mw. Kallen leek het goed om heden de commissie C en E over een en ander mondeling te informeren, voordat de leden wellicht rond de 22ste juni berichten hierover in de pers zouden tegenkomen. In de volgende commissievergadering van 8 juli a.s. wordt dit onderwerp geagendeerd.

N.a.v. een vraag van mw. Wuurman zegt mw. Kallen toe dat haar mededeling in het verslag zal worden opgenomen en dat als er rond de 22 juni a.s. nadere mededelingen te doen zijn dit via de mail ter kennis van de commissieleden zal worden gebracht.

#### **Portefeuille dhr. Van Bergen**

##### **9. Subsidie festival etc. Amersfoort**

Mw. Ewoldt (CDA) is akkoord met het voorstel, maar heeft enige moeite met de periode van 3 jaar. Dhr. Monrooij (Christenunie) is het niet eens met die subsidieperiode. Dhr. Van Leeuwen (SGP) geeft vanwege de inhoud van het festival geen positief advies. Dhr. Odiijk (GrL) heeft ook enige twijfel bij de periode van 3 jaar, maar is wel akkoord. Hij vraagt of er wel altijd dezelfde wegingsfactoren worden gehanteerd. Hij wijst hierbij op de afgewezen ETO-subsidie-aanvraag voor het vervolg van het Midzomergrachtfestival. Mw. Wuurman (PvdA) sluit zich aan bij de vragen over de meerjarenperiode. Zij is wel akkoord en wil nog de datum weten.

Dhr. Van Bergen antwoordt dat de provincie v.w.b. festivals te Amersfoort nog een inhaalslag moet maken t.o.v. Utrecht. De provincie wil dit een paar jaar een duwtje geven. Er komt een meer professionele organisatie en de gemeente doet ook mee. Eventueel kan dit festival een plek krijgen in het Cultuurconvenant. De 3 jaar subsidie is een uitzondering op de regel van incidentele subsidie. Dit sluit ook aan op de passage over Amersfoort in de provinciale cultuurnota. Het festival 2002 wordt gehouden van 4 t/m 7 juli 2002.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief kan adviseren m.u.v. de fracties van SGP en Christenunie.

#### **Portefeuille dhr. Streng**

##### **11. 1<sup>e</sup> Aanwending 2002 Voorziening Toeristische Ontwikkeling**

Dhr. Dingemans spreekt namens de Hogeschool Utrecht in t.b.v. het afgewezen project aankoop en restauratie oude tjalk van de Stichting Studenten Faciliteiten (gevraagd bedrag € 22.689).

Mw. Ewoldt (CDA) stemt in met de voorstellen. T.a.v. de tjalk is haar fractie positief. Mw. Wuurman (PvdA) sluit zich hierbij aan. Zij vindt vooral de bijdrage voor de Oude Hortus een goed project. Mw. Van Keulen (D66) adviseert positief over het voorstel, met name over 2 Poortersfestival. Zij is tegen een subsidie aan de gemeente Utrecht voor het project Levende Gevels. Zij is voor een subsidie voor het tjalkproject en vindt dat de provincie hierin niet kan achterblijven. De argumentatie tot afwijzing is slecht. Dhr. Odijk (GrL) is ook positief over het voorstel en de tjalk. Dhr. Monrooij (Christenunie) stemt in met het voorstel en volgt gs om de aanvraag voor de tjalk af te wijzen. Dit is een pr-zaak van de Hogeschool. Dhr. Van Leeuwen (SGP) sluit zich hierbij aan. Mw. Bont (VVD) adviseert positief. Zij wil weten of nr. 3 TRAP-route Houten ook niet een cultureel project is en waarom bij het Poortersfestival van een stimuleringsbijdrage wordt gesproken, terwijl dit al voor de 4<sup>e</sup> keer gehouden wordt. V.w.b. de tjalk is zij het eens met gs. Dhr. Jansen (SP) roept op om kritisch naar de criteria te kijken. Toeristische infrastructuur past z.i. beter in de verordening dan een festival. Inzake de tjalk volgt hij gs, hoewel de cijfers hier veel gunstiger zijn dan bij het statenjacht.

Dhr. Streng antwoordt nog naar de criteria te willen kijken. Hij constateert dat de meerderheid van de commissie het eens is met de projecten 1 t/m 6. Bij het tjalkproject komt het toeristische aspect niet zo naar voren. Hij is bereid er nog eens naar te kijken en er, voorzien van het commissieadvies, mee terug te gaan naar gs voor een eventuele heroverweging van het standpunt. Dit zal zo mogelijk in de volgende commissie vergadering meegedeeld worden. Subsidie voor eerdere Poortersfestivals is afgewezen, maar nu is er gelet op de toeristen aantrekkende werking, sprake van een incidentele subsidie. Bij Houten gaat het om de markering van een archeologische route met de nadruk op toerisme. De voorzitter concludeert dat de commissie positief kan adviseren over de projecten 1 t/m 4. T.a.v. het afgewezen project 7 Tjalk Utrecht zijn CDA, PvdA, D66 en GrL positief.

##### **12. Begrotingen 2003 recreatieschappen en 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2002 plessenschap Loosdrecht**

Dhr. Monrooij (Christenunie) merkt op dat de St. Groenlanden als dekking een betwistbare claim op Nieuwegein opvoert. Mw. Wuurman (PvdA) stelt dat Loosdrecht begin 2002 overgegaan is naar Noord-Holland maar dat daar in plessenschapverband nog niet veel van is te merken. Mw. Van Keulen (D66) roept de gedeputeerde op om zijn Noord-Hollandse collega in overleg te treden over plessenschap Loosdrecht. Dhr. Jansen (SP) is akkoord met het voorstel. Hij constateert dat er nu € 1,5 per inwoner per jaar aan recreatie wordt besteed. Hij is van mening dat er bij Utrechtse Heuvelrug sprake mag zijn van een verhoging van meer dan 3% als er meer dan normale investeringen of afschrijvingen zijn. De budgetfinanciering moet afgestemd worden op reële afschrijvings- en onderhoudsnormen. Een punt is nog dat er in het verleden met rijkssubsidies investeringen zijn gedaan waar nauwelijks of niet op is afgeschreven. Mw. Buursema (VVD) merkt op dat budgetfinanciering wel iets meer mag

kosten. De St. Groenlanden hebben enkele aanbevelingen uit de pilot recreatieschappen van de provincie overgenomen.

Dhr. Streng is het v.w.b. de budgetfinanciering eens met dhr. Jansen. Er zal met Noord-Holland overlegd worden over het plessenschap Loosdrecht. Noord-Holland moet zijn verantwoordelijkheid nemen. Misschien komen zowel Hilversum als de stad Utrecht ook weer in beeld. De claim v.w.b. de Nedereidseplas moet betaald worden. Het is de St. Groenlanden om het even of Utrecht of Nieuwegein dat doet. De afspraak bij budgetfinanciering is een verhoging van 3%, tenzij bijzondere omstandigheden, door het schap aangekaart, een hoger % rechtvaardigen. De opmerking van dhr. Jansen over rijkssubsidie voor investeringen is juist. Daar beginnen nu de vervangingsinvesteringen van te komen. Het is een goed idee om de omvang hiervan te inventariseren.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief kan adviseren.

#### 10. Cultuurhistorische hoofdstructuur (CHS)

Voorafgaand aan de discussie wordt een powerpoint presentatie gegeven. Deze eindigt met de volgende vragen:

1. Kunt u instemmen met de CHS als bouwsteen voor het streekplan?
2. Zijn de sturingsmechanismen voldoende?
3. Bent u akkoord met de voorbeeldprojecten en heeft u nog bepaalde voorkeuren?
4. Moet er een nieuwe subsidieregeling CHS komen?
5. Bent u het ermee eens om een brede communicatie op te zetten waarbij de CHS niet fundamenteel ter discussie staat?

Mw. Raven (CDA) is van mening dat de CHS eerder gereed had moeten zijn om een belangrijke rol in het streekplan te kunnen spelen. Dhr. Jansen (SP) bepleit om er snel een toegankelijk, concreet verhaal van te maken. Het A3-formaat van de deelgebieden spreekt hem niet aan. Dhr. Van Leeuwen (SGP) heeft waardering voor het fundamentele werk van de pioniers en ziet ook veel educatieve aspecten aan dit stuk. Het kan ingebracht worden als bouwsteen voor het streekplan, maar de vraag is hoe. Over de sturingsmechanismen doet hij nog geen uitspraken, maar hij wil de reacties van het veld afwachten. Met de voorbeeldprojecten is hij akkoord, alsmede met een nieuwe subsidieregeling. De communicatie moet visueel en hanteerbaar zijn. Bij de informatieve ronde moet de CHS nog wel ter discussie kunnen staan. Dhr. Monrooij (Christenunie) sluit zich aan bij dhr. Van Leeuwen. Mw. Buursema (VVD) noemt het een project van formaat wat haar aanspreekt en vindt het een goede zaak dat het bij de gedeputeerde RO zit. De CHS is een bouwsteen voor het streekplan, maar over de sturingsmechanismen heeft zij nog geen mening. Zij stemt in met de voorbeeldprojecten, maar heeft daar geen prioriteit in. Een subsidieregeling CHS zou raadzaam zijn. De communicatie zou over een minder abstract stuk moeten gaan. Het A3-formaat is niet handig. Mw. Ewoldt (CDA) vraagt wanneer de startconferentie is. Het punt van de subsidieregeling wil zij in haar fractie bespreken. Dhr. Odijk (GrL) geeft de complimenten voor de nota. Hij wil graag meedenken over een en ander. Mw. Van Keulen (D66) kan instemmen met het voorstel en de vragen voor het merendeel positief beantwoorden.

Dhr. Streng antwoordt dat de CHS enkele maanden terug nog niet klaar was. Het gaat om een topdown-benadering. Er wordt geprobeerd snel een slag te maken voor draagvlak bij gemeenten, historische verenigingen e.d. De CHS is z.i. nog goed inpasbaar in het streekplan. Belvédère ligt er al enige tijd. Er wordt naar gestreefd in 2002 een pilot Belvédère uit te voeren. De CHS is goed gevallen bij gs, maar kent wel een lang tijdspad. Dit initiatief moet op lokaal en regionaal niveau worden opgepakt. Akkoord met de opmerkingen om een concretiseringslag te maken en over de vormgeving. Met een subsidieregeling kunnen ook gemeenten worden aangezet tot nieuw beleid op dit punt. In het najaar zal er een

startconferentie plaatsvinden. De praktijk moet uitwijzen of de sturingsmechanismen goed werken (combinaties en maatwerk).

De oude CD-Rom over CHS is voor de commissie beschikbaar.

De voorzitter concludeert dat de commissie positief adviseert over de vragen bij het voorstel CHS.

De evaluatie van de vergaderingen van het afgelopen half jaar zal bij de julivergadering plaatsvinden. Daarbij komt ook aan de orde of de rondvraag centraal kan of per portefeuillehouder moet.

Om 22.45 uur wordt de vergadering gesloten.

Conclusies en afspraken uit de commissie Cultuur en Economie van 10 juni 2002

- 1a. Bijeenkomst PBC 1 juli 2002 te Houten
- b. Onderwijsprijs: 30 oktober 2002
3. Bestuursrapportage 1/2002: positief advies
6. Economisch Beleidsplan 2003 – 2006: discussie op 8 juli a.s.
7. 1<sup>e</sup> Aanwending 2002 fonds ETO EZ: unaniem positief
- 8a. Jaarrekening 2001 Hydron Midden Nederland: akkoord
- b. Verkoop NV REMU: rond 22 juni a.s. eventuele mededelingen per mail naar de commissie
9. Subsidie festival etc. Amersfoort: positief advies m.u.v. SGP en Christenunie
11. 1<sup>e</sup> Aanwending voorziening toeristische ontwikkeling: positief advies. T.a.v. het afgewezen project 7 Tjalk zijn CDA, PvdA, D66 en GrL positief. De gedeputeerde komt hier in een volgende commissievergadering op terug.
12. Begrotingen 2003 recreatieschappen: positief advies m.u.v. Christenunie.  
Begrotingswijziging 2002 Loosdrecht: positief advies.
10. Cultuurhistorische Hoofdstructuur: akkoord.  
Evaluatie vergaderingen: 8 juli 2002

Sector EEZ, 13 juni 2002