

Concept-verslag van de vergadering van de Commissie Infrastructuur, Mobiliteit en Economie, gehouden op 29 april 2004 in het provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

J.L.M.M. Damen (voorzitter), dr. G. Mik (gedeputeerde), M.G.M. Bernard (LPF), mw. drs. M.C. Das (GL), drs. J.H. Gaaikema (D66), ing. C. van Iersel (CU), J.F.M. Kloppenborg (GL), M. van der Kolk (PvdA), J. Konijnenbelt (CDA), drs. J.A.J. Konings (VVD), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), mr. A.G. van Malenstein (PvdA), mw. H. Nap (CDA), J. Schreurs (PvdA), L. de Vries (SP), drs. R.E. de Vries (D66)

Van ambtelijke zijde aanwezig:

L.C.A.W. Graafhuis (adjunct-griffier), mw. E.S. Thuis (verslag, Voorneman Van Weerd Notuleerbureau)

Afwezig:

A.J. van Bokkem (PvdA), drs. W.M. van der Poel (CDA), mr. drs. F.Th.M. Rohof (VVD), C.J. van Tuijl (SGP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering met een hartelijk welkom aan de aanwezigen.

2. Mededelingen

* Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Van Bokkem, Van der Poel, Rohof en Van Tuijl. De heer Schreurs vervangt de heer Van Bokkem. De heer Van Iersel vervangt permanent de heer De Jong.

* De voorzitter is benaderd met het verzoek de Spoedwet te behandelen. De vraag hierbij is of hiervoor een aparte commissievergadering moet worden belegd. Het betreft een rijkszaak, maar er kan nader worden gesproken over de provinciale neveneffecten die negatieve gevolgen hebben. De PvdA (dhr. Van Malenstein) heeft in samenwerking met CDA en VVD een aantal initiatieven ondernomen. De heer Van Malenstein stelt vast dat het opvallend is dat in de aanloop voor de Spoedwet op Rijksniveau is gekozen om op een bepaalde manier om te gaan met de varianten voor spoorlijn en snelweg. Hierbij staat het Spoedwetproject voor de A12 als het grootste project bekend. Ongelijktijdige aanpassing geeft problemen op de provinciale weg bij Driebergen-Zeist. Bij Maarsbergen is de problematiek nog vreemder, omdat de file die nu tussen Lunetten en Bunnik staat, straks in Maarn staat te 'blowen' en daarmee midden tussen de huizen (gezondheidsaspect). Er wordt bij de kruising N226/A12 in Maarsbergen een hondenklui gemaakt waarvan de resultaten – aldus RWS – niet bedreigend zijn voor congestie op de provinciale weg. Uit onderzoek is echter gebleken dat er meer aan de hand is en dat de congestie toch zal toenemen. Eén en ander heeft te maken met de uitwerking van het MIT. Spreker, de heer Konings en mevrouw Nap hebben bedacht dat officieel, middels een bezwarenprocedure, door de provincie bezwaar kan worden aangetekend. De voorzitter benadrukt dat een dergelijke actie door de commissieleden bij de achterban (Tweede Kamerleden) moet worden neergelegd en dat het geen verantwoordelijkheid van de provincie betreft. De heer Konings voegt hieraan toe dat het een idee is uit te gaan van een capaciteitsuitbreiding voor het gehele A12-traject (Utrecht tot en met Veenendaal/Ede). Mevrouw Nap zegt dat de eigen Kamerleden zijn geïnformeerd en hoopt dat actie wordt ondernomen. De heer Mik stelt dat bij de afgelopen MIT-onderhandelingen de gehele infrastructuur met alle provincies is besproken. Er zijn dermate veel knelpunten dat deze niet tegelijkertijd kunnen worden opgelost. Terzake de doorstroming is, in overeenstemming met de commissie, de nadruk gelegd op Randstadspoor en de gesplitste aansluiting. De knelpunten in de provincie – die duidelijk zijn - kunnen een opmaat vormen voor de volgende MIT-onderhandelingen. Het is enigszins vreemd om als provincie MIT-overleg te hebben met een bepaald resultaat en nu bij de uitvoering ervan bezwaar in te

dienen. GS gaat uiteraard bekijken wat de effecten zijn van de plannen, maar spreker is er dus geen voorstander van om bezwaar in te dienen.

De heer Van Malenstein zegt dat bezwaar tegen de uitvoering van genoemd onderdeel van de Spoedwet geen rechtstreekse relatie met het MIT heeft. Een eventueel bezwaar is gericht tegen de merkwaardige manier waarop de Spoedwet-wegverbreding uitsluitend op de snelweg wordt uitgevoerd. Achtergrond is de ongelijktijdige aanpak maar ook dat door voornoemde verbreding 'idiote' situaties bij Maarsbergen en Maarn zullen ontstaan.

De heer Konings wil onderscheid maken tussen bespreking van de consequenties van de aanpak en de vraag of er wel of niet een bezwaar wordt ingediend.

De heer Mik antwoordt dat tegen een discussie over een knelpunt geen bezwaar bestaat, echter, deze kan plaatsvinden bij het MIT.

De voorzitter vraagt de commissieleden te reageren.

De heer Kloppenborg neigt ertoe de gedeputeerde te ondersteunen en één en ander te repareren in MIT-verband, waarbij hij met name het oplossen van spoorknelpunten zeer belangrijk vindt. Het is wellicht zinvol om in commissieverband inhoudelijk te bekijken wat de consequenties zijn.

De heer Gaaikema ondersteunt de gedeputeerde, waarbij wel moet worden getracht het onderste uit de kan te halen.

De heer Van Iersel meent dat het wellicht verstandig is om deze materie nog eens te bespreken, maar bezwaar aantekenen zou nu geen goede zaak zijn.

De heer De Vries (SP) sluit zich aan bij de gedeputeerde en vindt eveneens dat behandeling in de commissie een goede zaak zou zijn.

De heer Bernard is het eens met de voorgaande sprekers en heeft vertrouwen in de gedeputeerde.

Ook mevrouw Nap is het met de vorige sprekers eens.

De heer Konings wil het onderwerp ook geagendeerd hebben en wil op voorhand geen bezwaar aantekenen.

De heer Van Malenstein stelt dat de Spoedwet tot 7 juni a.s. ter inzage ligt, dus als men iets wil bewerkstelligen zou vóór die tijd bespreking moeten plaatsvinden en alsdan moet bekeken worden of bezwaar moet worden ingediend. In dit kader moeten ook de informatieavonden worden afgewacht.

De voorzitter vat samen dat een ieder vóór agendering van het onderwerp is. Dit hoeft, behoudens de PvdA, niet persé voor 7 juni. Afgesproken wordt dat de discussie op 10 juni in de commissievergadering zal plaatsvinden en wel als onderdeel van het MIT. In de tussentijd kan de achterban worden bewogen actie te ondernemen. Spreker roept namens de heer Van Malenstein de commissieleden op om de informatieavonden waar mogelijk bij te wonen.

* Terzake het gratis openbaar vervoer is in goed overleg met de griffie, de gedeputeerde en ambtenaren afgesproken dat GS met een stuk komt over de wijze waarop zij menen aan gratis openbaar vervoer inhoud te geven. De commissie kan hierop reageren. Getracht wordt dit onderwerp eveneens op de agenda voor 10 juni te plaatsen.

* De voorzitter deelt mee dat de heer De Vries (SP) informatie heeft verstrekt over sponsoring van de Ronde van Midden Nederland. Deze activiteit is echter geen taak en verantwoordelijkheid van deze commissie.

De heer De Vries (SP) licht toe dat hij het vreemd vindt dat de Ronde wel door de gemeente Utrecht gesponsord wordt, maar niet door de provincie Utrecht, terwijl de Ronde door de mooiste gebieden van de provincie gaat. Hij vraagt in welke commissie sportbeleid thuis hoort.

De voorzitter antwoordt dat dit de Commissie Zorg, Cultuur en Welzijn is. De gedeputeerde wordt gevraagd het sponsorverzoek mee te nemen naar GS. De voorzitter licht toe dat door de griffie nog een aantal leden zal worden benaderd om te fungeren als deelsessievoorzitter tijdens de OV-conferentie bereikbaarheid kleine kernen. De heer Van der Kolk voegt hieraan toe dat de eerste voor aankondigingen reeds zijn verstuurd en één en ander op het spoor zit.

* De voorzitter deelt mee dat getracht zal worden voor de commissie in september a.s. een werkbezoek te brengen aan een productiebedrijf in Utrecht (niet gecombineerd met een commissievergadering), wellicht in het kader van het PMP (milieuvergunningen) en in samenwerking met de commissie WEM.

3. Conceptverslag 1 april 2004

De voorzitter constateert dat met het verslag wordt ingestemd.

4. Voorjaarsnota

Mevrouw Nap stelt dat er sprake is van twee delen, namelijk een voorjaarsnota en een stimuleringsfonds. Alle gelden terzake de voorjaarsnota voor deze commissie zijn in haar ogen al uitgegeven. Zij vraagt naar het beheren, onderhoud, van de provinciale wegen terzake de gladheidbestrijding en of er nu inderdaad sprake is van een correcte berekening. Met betrekking tot het stimuleringsfonds zegt spreekster dat de staten al vanaf november vragen om gezamenlijk te kijken naar dit fonds. Nu komt er een voorstel van GS waarmee men in een bepaalde richting wordt geduwd en waarvan spreekster niet bepaald is gecharmeerd. Het valt op dat in alle voorbeeldprojecten niets wordt gezegd over 'zorg'.

De heer Konings verwijst naar blz. 5 (3^e alinea, 1^e zin) en zegt vraagtekens te hebben bij het feit dat hier verder bij het stimuleringsfonds niet nader op wordt ingegaan. Tevens vraagt hij hoe de Luteijnprojecten zich verhouden met het KWATTA-proces.

De heer Van der Kolk vindt het kaffje het enige mooie van de voorjaarsnota. Hij is het eens met mevrouw Nap terzake het stimuleringsfonds en vindt de nota nogal teleurstellend. Inhoudelijk heeft hij geen bezwaar tegen de gladheidbestrijding en de Luteijnprojecten.

De heer Kloppenborg heeft ook geen inhoudelijke bezwaren tegen de gladheidbestrijding. Er zal nog binnen de fractie worden gesproken over het stimuleringsfonds. Hij pleit voor aandacht voor duurzaamheid en efficiënt ruimtegebruik terzake de bedrijventerreinen. Spreker verwijst naar blz. 6, punt 1 en de afspraak dat er nog zou worden gesproken over de problematiek met betrekking tot de rondweg Maarsse, de N230, luchtverontreiniging, geluidshinder etc.

De heer De Vries (D66) kan zich vinden in de gladheidbestrijding. Hij vindt het een goede zaak dat de Utrechtse economie wordt aangejaagd, ook om werkgelegenheid voor lager geschoolden te creëren. De provincie zal hierbij voortrekker moeten zijn. Spreker verwijst naar blz. 6, punt 5 en relateert dit aan het feit dat Eindhoven als ICT-mainport van Nederland is benoemd. Vraag is hoe ervoor kan worden gezorgd dat Utrecht de draaischijf voor de Randstad kan zijn. Terzake de uitvoering van het economisch beleidsplan (blz. 27) benadrukt hij de 'smartbenadering' zodat zaken kunnen worden getoetst. Het stimuleringsfonds sluit goed aan bij het initiatiefvoorstel van D66.

De heer Van Iersel sluit zich aan bij de opmerkingen over de gladheidbestrijding. De fractie is in principe tevreden over het stimuleringsfonds. Toch zijn er vragen terzake de genoemde onderwerpen, bijvoorbeeld hoe, wat en wanneer één en ander gaat gebeuren.

De heer De Vries (SP) vindt de bestuurlijke samenwerking erg 'paars' en vraagt hoe het zit met de democratische controle. Er moet veel geld aan worden uitgegeven en de vraag is wat het oplevert. In dit kader verwijst hij naar Govera en vraagt waar uitvoering van het beleid te vinden is. In hoofdstuk 2 wordt gesproken over veel geld maar er is helaas sprake van veel achterstallig onderhoud. Bij punt 3.3 wordt veel geld uitgegeven aan het inhuren van externe deskundigen, bekostigd uit de stelpost nieuw beleid. Dit vindt de SP, met het oog op KWATTA, onaanvaardbaar. Op blz. 16 wordt gesproken over sanering van de vuurwerkbedrijven en spreker vraagt of het genoemde bedrag een schadeloosstelling betreft die al is overeengekomen. Terzake de Luteijnprojecten merkt hij op het merkwaardig te vinden dat er een marktpartij wordt ingehuurd waarvoor moet worden betaald. Terzake het provinciaal archeologisch centrum (blz. 24) sluit hij zich aan bij de opmerkingen hierover van D66. Het stimuleringsfonds kan beter het 'achterstallig onderhoud fonds' worden genoemd en daar moet in deze benaming goed gebruik van worden gemaakt.

De heer Bernard kan zich in grote lijnen aansluiten bij de vorige sprekers. Hij vindt het stimuleringsfonds erg mager en hij ziet graag een betere onderbouwing.

De heer Mik gaat als volgt op de vragen en opmerkingen in.

Middels het stimuleringsfonds kan op een financieel solide en verantwoorde manier maat-schappelijke relevante zaken worden gerealiseerd. Het aspect verkeer is in het SMPU geregeld. Het voordeel hiervan is dat tot 2020 alles rustig kan worden uitgevoerd, het nadeel is dat er geen geld bijkomt. Het

stimuleringsfonds kan onder andere worden gebruikt voor de herstructurering van de bedrijventerreinen en het op gang brengen en houden van de innovatieve kracht van de provincie, waar veel geld voor nodig zal zijn. Het structureel tekort voor gladheidbestrijding de laatste jaren kwam doordat er meer is gestrooid dan aanvankelijk werd verwacht. De indruk is dat het onderhavige bedrag voldoet. Over de Luteijnprojecten in relatie tot KWATTA kan worden gesteld dat het niet zo is dat als wordt gesteld dat indien op een bepaald aantal fte's kan worden bezuinigd, dit ook betekent dat er zoveel minder mensen komen te werken. Er zijn immers ook nieuwe taken die moeten worden uitgevoerd, waarvan Luteijn er één is. Er moet goed onderscheid worden gemaakt tussen wat weg moet en welke taken moeten worden toegevoegd, waarbij uiteraard wel kritisch moet worden gekeken. De N230 komt zeker nog een keer terug in de commissie. Het gezondheids-/luchtverontreinigingsonderzoek dat GS hebben toegezegd bij de begroting wordt nu opgezet en er is overleg over met de gemeente Utrecht. Terzake de ICT-positie van Eindhoven kan worden gesteld dat er in Utrecht sprake is van een achterstand op dit gebied en dat er een inhaalslag moet plaatsvinden. Govera wordt nog een keer apart geagendeerd voor de commissie. De vraag terzake uitvoering van het beleid leefde bij alle Govera-partners en hierover wordt binnen Govera gesproken. Het zou niet mogelijk zijn geweest om terzake Luteijn VNM het werk te laten doen. VNM kan wel een rol spelen, maar het project is te veelomvattend.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt afdoende is besproken en sluit de behandeling ervan.

5. Initiatiefvoorstel PvdA inzake 'Op weg naar een restauratieopleidingsproject in de provincie Utrecht (ROP-U)'

De heer Van der Kolk geeft een korte toelichting op het voorstel. Knelpunt is dat er in Nederland steeds minder jongeren kiezen voor het restauratievak. In Overijssel is 15 jaar geleden een restauratieopleidingsproject gestart dat succesvol verloopt. De PvdA wil dit project ook graag in Utrecht (en wellicht in Noord-Holland) van de grond krijgen. Met onder andere Bouwnet en de Kamer van Koophandel is hiertoe een initiatief ondernomen. Om dit mogelijk te maken is niet alleen de provincie aan zet, maar ook onder andere het ministerie en de Rijksdienst voor Monumentenzorg doen mee. Bij voldoende samenwerking kan de jaarlijkse bijdrage van € 34.000,- wellicht worden gehalveerd. Het voorstel voldoet aan de smartpunten.

Mevrouw Lamers vindt het een sympathiek voorstel. Zij vraagt zich af waarom juist de genoemde categorie wordt benaderd, omdat er ook in andere categorieën sprake is van terugloop van werkgelegenheid. De grootste werkloosheid bestaat onder de academici waar ook wat voor moet gebeuren. Afgaande op de gestelde vragen in het voorstel zegt spreekster dat zij voorlopig niet kan instemmen omdat zij een meer integrale afweging wil. Ook wil zij weten wat er verder nog in de pot zit. Het komt erop neer dat zij graag een voorstel wil waarin één en ander breder wordt gezien. Mevrouw Nap vindt het een prima plan, vooral omdat het zich richt op mbo 2 en 3 niveau. Zij vraagt wat er gebeurt als andere partijen (tussentijds) afhaken. Voorts ziet zij het voorstel graag bij de meerjarenbegroting behandeld.

Ook de heer Bernard vindt het een goed plan. Hij vraagt hoeveel mensen na de opleiding uiteindelijk het werk doen waarvoor ze zijn opgeleid.

De heer De Vries (SP) is tevreden met het voorstel.

De heer Van Iersel vindt het een sympathiek voorstel. Hij vraagt wat er kan worden gedaan om de jongeren na de opleiding in het vak te houden en of daar ervaring mee is. Ook vraagt hij wie ervoor garant staat als de financiële dekking niet gaat lukken.

De heer De Vries (D66) spreekt van een goed initiatief en vraagt wat de ervaringen gedurende 15 jaar in Overijssel zijn (bijv. uitvalpercentage). Ook wil hij weten in hoeverre er bij de restauratiebedrijven animo is om stageplaatsen beschikbaar te stellen en hoeveel van dit soort bouwbedrijven er in de provincie Utrecht zijn. Tot slot vraagt hij waar de coördinator voor Utrecht en Noord-Holland wordt ondergebracht.

Ook de heer Kloppenborg is erg enthousiast. Wat hem betreft kan 5 keer 'ja' worden gezegd op de gestelde vragen in het voorstel. Hij stelt dat de begrotingen doorlopen tot 2008 en de budgetten tot 2007 en vraagt hoe dit zit.

De heer Van der Kolk spreekt zijn dank uit voor de ondersteuning. Er is juist gekozen voor een concreet project waarmee direct resultaten kunnen worden bereikt. Uiteraard moeten zaken integraal worden bekeken, maar daarvoor bestaat de economienota. Met een meer integrale aanpak bestaat de kans dat er uiteindelijk niets van de grond komt. Bouwradius is een landelijke organisatie waar ook andere ROB's mee samenwerken. Er is bewust voor gekozen om de aanstelling van de coördinator low-profile te houden om zodoende grote overheadkosten te beperken. Eén en ander is nog niet uitonderhandeld. Het feit dat het project al 15 jaar bestaat bepleit dat de resultaten goed zijn. Ca. 90% rondt de opleiding met goed gevolg af. Over de uitstroom kan worden gezegd dat het gaat om bedrijven die nieuwbouw én restauratie uitvoeren. Ca. 95% blijft werkzaam in de bouw. Het betreft een gedeelde verantwoordelijkheid en daardoor een gedeelde financiering. Escapes zijn er richting het bedrijfsleven in de vorm van sponsoring.

De heer Mik antwoordt dat het project goed in het economisch bedrijfsplan past. Er komt nog een concrete actielijst terzake arbeidsmarktprojecten. Over de financiën kan worden gezegd dat het een hoge kwaliteit voor weinig geld betreft.

De voorzitter constateert dat met het initiatiefvoorstel wordt ingestemd en dat het een sterstuk wordt voor de statenvergadering.

6. Overdracht OV-bevoegdheid Amersfoort

De voorzitter licht toe dat het geen statenstuk betreft.

Mevrouw Das mist bij punt 4.1 het aspect milieukwaliteit van het openbaar vervoer.

De heer Gaaijkema stemt in met het stuk en is met name ingenomen met het tweede argument, namelijk dat Amersfoort zelf het beste kan beoordelen waar het OV heen moet gaan.

De heer Van Iersel stemt in met het voorstel.

De heer De Vries (SP) vindt het een vreemd stuk en verwijst in dit kader naar blz. 4, punt 2, (2^e alinea). Hij meent dat de provincie beter de vervoersautoriteit van Amersfoort kan zijn, mede omdat hij heeft begrepen dat het met het OV in Amersfoort niet zo goed gaat. Hij vraagt wie nou uiteindelijk bevoegd is om de concessie te wijzigen; dit wordt hem uit het stuk niet duidelijk.

De heer Bernard spreekt van uitvoering van beleid en kan er verder mee.

De heer Konijnenbelt wil weten hoe Amersfoort de meerwaarde eruit haalt voor zichzelf. Hem lijkt de evaluatiedatum erg snel en vraagt naar de achtergrond hiervan.

De heer Konings spreekt van een voldongen feit. Hij vraagt of er situaties denkbaar zijn waarbij de provincie financiële risico's loopt en zo ja, welke dat dan zijn.

De heer Van der Kolk meent dat Amersfoort wel het eigen OV-beleid moet doen binnen de kaders die terzake het SMPU voor de provincie zijn afgesproken. Hij vraagt hoe de toetsing na 2008 met Amersfoort is afgesproken.

De heer Mik antwoordt als volgt.

De provincie is bij machte om per 1 januari 2004 te stellen het OV-beleid zelf te voeren. In goed overleg met Amersfoort is afgesproken dat de provincie vervoersautoriteit wordt en blijft, maar dat het wordt gedelegeerd naar Amersfoort. Dit betekent dat de autoriteit op elk moment kan worden terug genomen. Er is geen einddatum voor de mandatering gesteld. Ruim voor afloop van de concessiedatum zal één en ander opnieuw worden bekeken. De concessie ligt vast tot 2008. Het betreft het bestendigen van de bestaande situatie. Er bestond veel discussie over het wvg/cvv-vervoer, met name over het wvg-gedeelte. Uit een onlangs gehouden evaluatie bleek echter dat er al veel is verbeterd. De regio zelf kiest ervoor de wvg/cvv-concessie met een paar jaar te verlengen. De bijdragen van het Rijk zijn bevroren. Eventuele tekorten zijn niet meer ten laste van de provincie; de lusten én de lasten zijn overgenomen en dat beseft Amersfoort heel goed. Er is geen sprake van financiële risico's. Het SMPU-kader voor na 2008 wordt meegenomen in de evaluatie.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt afdoende is besproken en sluit de bespreking ervan.

7. Overdracht beheer en onderhoud van een gedeelte van de provinciale weg N210 aan de gemeente IJsselstein

De heer Konings vraagt naar de status van het brandstofverkooppunt is (blz. 2).

De heer Mik antwoordt dat de grond van de provincie is en dus opbrengsten genereert.

De voorzitter concludeert dat met het voorstel wordt ingestemd en het als sterstuk voor de statenvergadering kan worden aangemerkt.

8. Overdracht beheer en onderhoud van het resterende gedeelte van de provinciale weg N407 aan de gemeente Utrecht

De heer De Vries (SP) vraagt of er bij de werkzaamheden aandacht kan worden besteed aan de handhaving van de veiligheid.

Met de toezegging van de heer Mik dat dit wordt doorgegeven aan de gemeente Utrecht, concludeert de voorzitter dat met het voorstel wordt ingestemd en het als sterstuk voor de statenvergadering kan worden aangemerkt.

9. Initiatiefvoorstel D66 inzake kenniseconomie

De heer De Vries (D66) geeft een korte toelichting. Belangrijk is dat met deze notitie een bijdrage wordt geleverd aan het, ook politiek gezien, bewust maken van nut en noodzaak van kenniseconomie in de regio Utrecht. Het is een middel en geen doel op zich en breder dan ICT, biomedisch en lifescience etc. De organisatie wordt bememd door economische specialisten. Het bedrag van € 10 mln. is in goed overleg met de gedeputeerde vastgesteld. Het is een startkapitaal en niet bedoeld om de organisatie mee te bekostigen, maar om de projecten en netwerken op te zetten en de doelstellingen te kunnen verwezenlijken. Gezien het feit dat GS nog met een notitie komen is niet nader ingegaan op de specifieke invulling.

De heer Schreurs spreekt zijn bewondering uit voor de notitie. Het voorstel suggereert dat het klassieke economiepatroon onveranderd blijft en dat arbeid als productiefactor wordt vervangen door kennis. Op blz. 15 wordt gesproken over de OESO-norm en volgens spreker is het zo dat Nederland zich aan deze norm moet houden. In relatie tot blz. 39 (belang van onafhankelijk onderzoek) vindt hij dat er sprake is van éénrichtingverkeer. Het is belangrijk dat de onafhankelijkheid van het wetenschappelijk onderzoek zoveel mogelijk blijft gewaarborgd. Het voorstel voegt weinig toe aan het bestaande beleid van de provincie en spreker vraagt zich af wat de toegevoegde waarde van de notitie is. De PvdA kan er vooralsnog niet mee instemmen.

Mevrouw Lamers vindt het een duidelijk stuk, maar zij ziet graag een integrale afweging voor wat betreft de € 10 mln. De VVD zal hier in de statenvergadering nader op terug komen.

Mevrouw Nap spreekt van een sympathiek plan. Zij verwijst naar blz. 24 en is van mening dat er enigszins denigrerend richting MKB wordt gedacht. Zij wil weten hoe de zwakke punten zijn ontstaan en kunnen worden verbeterd. Het valt haar op dat er niet is gesproken met VNO/NCW en veel individuele ondernemers. Spreekster wil ook graag een onderbouwing van het bedrag. Zij ziet de kennismaatschap als een soort makelaar tussen de kennis en de ondernemer, maar deze functie bestaat al in de vorm van een organisatie die door de provincie wordt gesubsidieerd.

De heer Bernard vindt dat de punten die genoemd worden op blz. 15 macro-economische factoren zijn die niet door de provincie Utrecht kunnen worden recht gezet; daarvoor moet men in Den Haag zijn. Het zou beter zijn eerst de bedrijven in Utrecht in de watten te leggen, omdat de bestaande bedrijven worden verwaarloosd. Spreker wil eerst het voorstel van GS afwachten.

De heer De Vries (SP) heeft bewondering en respect voor de notitie, maar is het niet eens met de inhoud ervan. Hij zal er in de statenvergadering nader op terug komen.

Ook de heer Van Iersel spreekt zijn waardering uit, maar omdat het veel geld betreft vraagt de CU zich af of met de nota een goede oplossingsrichting wordt ingezet. Ook wil hij weten wat de toegevoegde waarde is en de verhouding met het bestaande beleid. De fractie wil het stuk graag nog nader bespreken.

Mevrouw Das spreekt haar complimenten uit. De vraag is voornamelijk gericht op de € 10 mln. en de invulling door GS wordt nader afgewacht. Naar haar mening komt de brede inzet niet echt naar voren.

De heer De Vries (D66) antwoordt als volgt. Hij bedankt voor de geuite waardering. Terzake de toegevoegde waarde kan worden gesteld dat in de klassieke economie wordt uitgegaan van arbeid en kapitaal en in de kenniseconomie kennis wordt toegevoegd als productiewaarde. Fundamenteel onderzoek is erg belangrijk. De universiteit beperkt zichzelf tot onderzoek en onderwijs en wil niet de blik naar buiten richten voor wat betreft het bedrijfsleven dan wel de spin-offs. Dit betekent niet dat het fundamenteel onderzoek wordt opgegeven, echter, binnen de universitaire wereld moet beter worden gekeken naar welk fundamenteel onderzoek ook commerciële waarde heeft. Op de € 10 mln. zal in het kader van het stimuleringsfonds worden teruggekomen. Er is contact geweest met MKB Midden Nederland, waaruit naar voren komt dat MKB-bedrijven met name erg op zichzelf zijn gericht en niet die blik naar buiten hebben. MBK levert veel werkgelegenheid voor mensen met een vmbo/mbo-opleiding. Als het MKB wordt gestimuleerd om punten te verbeteren en daardoor meer werkgelegenheid te creëren, is een grote slag gemaakt. Er is met veel partijen gesproken en inderdaad niet met VNO/NCW; er moest een selectie worden gemaakt, maar er is wel voldoende met het bedrijfsleven overlegd. Een kennismaatschappij is niet zozeer een makelaar tussen kennis en ondernemer, maar ook tussen kennisinstellingen, bedrijfsleven en politiek. De macro-economische factoren zijn opgenomen omdat er voor is gekozen eerst te bezien wat er op nationaal niveau op dit gebied aan de hand is, waarna één en ander wordt geëxpliciteerd naar de regio Utrecht. Het moet uiteraard een taak van de kennismaatschappij zijn om de bestaande bedrijvigheid te handhaven, maar het zou jammer zijn als bedrijven uit de regio vertrekken omdat ze niet goed gefaciliteerd kunnen worden vanuit de provincie of gemeenten. De kennismaatschappij zal duidelijk een spin-off hebben naar allerlei soorten van bedrijvigheid.

De voorzitter stelt voor het stuk van GS voor de commissievergadering van 10 juni te agenderen, zodat er voor de statenvergadering een duidelijk standpunt kan worden ingenomen, of te besluiten dat het geen statenstuk wordt.

De heer Mik hoopt in de volgende commissievergadering een overzicht van de stand van zaken te kunnen geven. De planning is om het project na de zomer in de bestuurlijke besluitvorming te brengen.

10. Beleidsindicatoren

De voorzitter licht toe dat eerder is besloten te spreken over exploitatie openbaar vervoer en recreatie en toerisme. Het is de bedoeling dat de commissie een aantal onderdelen aangeeft als beleidsindicatoren.

Exploitatie openbaar vervoer

De heer Van der Kolk:

percentage gebruik van openbaar vervoer in relatie tot het percentage afname van het gebruik van de auto.

In 2000-etc. is zoveel % van de bussen toegankelijk voor mensen met een functiebeperking.

De heer Konings:

Sluit zich aan bij de vorige spreker.

Wellicht ook een aantal aspecten die in de tenders worden uitgeschreven (waar de vervoerders aan moeten voldoen).

OV moet op tijd rijden.

Aantal incidenten als het gaat om sociale veiligheid.

De heer Van Konijnenbelt:

De maatschappelijke effecten van cvv en stadsvervoer. Hij vraagt zich af of de jaarlijkse stijging van 1% sterk en goed genoeg is; moet wellicht worden bijgesteld.

Dat de genoemde pm' en worden omgezet in meetbare factoren.

De heer Kloppenborg:

Mogelijke stijging van het aandeel van het OV in het verplaatsingsgedrag.

Wellicht kan ook iets worden gezegd over de netwerkqualiteit, bijv. een hoeveelheid haltes of een minimumniveau van frequentie.

De heer Gaaikema:

Aantrekkelijkheid van het OV (o.a. door frequentie te verhogen).
Het aantal reizigerskilometers dat onder de regie van de provincie plaatsvindt in relatie tot de autokilometers.

De heer Van Iersel:

Ambitieniveau vertalen in percentages.

Toegankelijkheid, sociale veiligheid, toename OV.

De heer Bernard:

Veiligheid omzetten in meetpunten.

- Sluit zich verder aan bij dhr. Van Iersel.

De voorzitter vat samen dat het gestelde indicatoren zullen worden doorgegeven aan de dienst en de commissieleden.

Recreatie en toerisme

Mevrouw Nap:

5% stijging aantal slaappleaatsen.

5% stijging doorgebrachte vakanties.

5% aantal overnachtingen.

5% stijging attracties- en evenementenbezoek

5% stijging dagtochten

Mevrouw Lamers:

Idem als mevrouw Nap.

Toegankelijkheid van de recreatieschappen.

De heer Van der Kolk:

Toegankelijkheid/gebruik van de recreatieschappen.

Uitbreiding aantal km recreatieve fiets- en wandelroutes.

Mevrouw Das:

Uitbreiding aantal km fiets- en wandelpaden.

Toegankelijkheid van groengebieden, specifiek voor fietsers, wandelaars en OV.

Stimuleren van plattelandstoerisme.

Tellen van het aantal ha recreatief groengebied.

De heer De Vries (D66):

Aan doelstelling 3 kan een aantal indicatoren worden verbonden, maar dan moet 'spin-off' worden verwijderd omdat dit moeilijk is te meten; kan bijv. zijn 'bevorderen van economische ontwikkeling in de toeristische sector'. Indicator kan dan zijn: gemiddeld besteed bedrag per persoon per dag.

Aantal werknemers werkzaam in de toeristische sector.

Stijging van toeristische overnachtingen met X%

Toename van het aantal bezoekers van attracties met Y%

De heer Van Iersel:

Gebruik van recreatieve voorzieningen door diverse gebruikersgroeperingen.

De heer Bernard:

Aantal mensen werkzaam in het toerisme/aantal uren dat ze maken.

Aantal attracties.

De voorzitter vat samen dat met de indicatoren door de griffie zullen worden verwerkt in samenspraak met het concern t.b.v. de begroting 2005.

10. Rondvraag

Mevrouw Das wil weten wanneer de uitkomsten worden verwacht van de meetfietsen die de provinciale fietspaden gaan opmeten en hoe deze worden vertaald naar het SMPU of Agenda 2010. Desgevraagd door de heer De Vries (SP) naar aanleiding van punt 12 zegt de voorzitter dat schriftelijk vragen kunnen worden gesteld over stukken ter kennisneming, die schriftelijk worden beantwoord. Naar aanleiding van het antwoord kan het onderwerp op de agenda worden gezet. De agenda voor 10 juni is echter al aardig vol. De notitie van GS volgt nog.

De heer Van der Kolk vraagt in dit kader of, indien het onderwerp Optimalisatie buslijn Amersfoort-Veenendaal/Rhenen in augustus in de commissievergadering wordt behandeld, er dan nog wel een relatie kan liggen tussen dit stuk en de concessieverlening die nu aan Connexxion is gegund.

De heer De Vries (D66) stelt dat in de commissie BEM nadrukkelijk is verzocht en is afgesproken dat de Eerste Kwartaalrapportage Agenda 2010 niet ter kennisname zou worden gebracht. De voorzitter zegt toe dat dit wordt uitgezocht.

De heer Mik antwoordt dat het onderzoek en de rapportage terzake de meetfiets voor de zomer gereed is. Er zijn schuifmogelijkheden voor de staten om iets te wijzigen.

Binnenkort volgen de antwoorden over de decentralisatie van het spoor. Geconcludeerd zou kunnen worden dat deze niets te maken hoeven te hebben met Veenendaal/Amersfoort. Het onderzoek betreft het onderzoek naar de 'P-lijn' waarvan is gesteld dat de provincie dat zelf zou doen. Als de onderzoeksresultaten bijtijds bekend zijn, kunnen deze in de concessieonderhandelingen worden meegenomen. Zo niet, dan kan er later over worden onderhandeld. De optie blijft open.

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor de inbreng en sluit om ca. 22.15 uur de vergadering.

Geactualiseerde Lijst van toezeggingen/actiepunten van de commissie Infrastructuur Mobiliteit en Economie t/m de vergadering van 29 april 2004.

Mobiliteit/Infra

1. De commissie zal voortdurend op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen m.b.t. de gesplitste aansluiting van Zeist en Driebergen op de A 12.
2. Toegezegd wordt dat de commissie nadere informatie zal worden gegeven over de financiële consequenties van de met het BRU gemaakte afspraken in het kader van de ontvlechting van de openbaar vervoertaken, die in principe budgettair neutraal zou verlopen.

De benodigde informatie is nog niet beschikbaar, omdat er nog geen definitieve afrekening heeft plaatsgevonden met het BRU. De commissie wordt geïnformeerd in de vergadering van 16 september 2004.

3. De commissie zal worden geïnformeerd over tussenproducten van A 12 – Salto en de concrete resultaten van de Luteijn-aanpak.

Wordt geagendeerd voor zover actueel.

4. Govera wordt na de zomer in de vorm van een voorstel voor een plan van aanpak geagendeerd voor de commissie.
5. De Spoedwet wegverbreding A 12 Oost wordt voor de juni-vergadering geagendeerd.

Economie en Arbeidsmarktbeleid

6. Met de commissie zal apart worden gesproken over de consequenties van de intrekking van de TIPP-regeling. Een en ander zal worden betrokken bij de opstelling van het nieuwe actieprogramma herstructurering bedrijfsterreinen.

De planning is om dit in de vergadering van juni 2004 te bespreken.

7. Zodra de op te stellen acties m.b.t. het arbeidsmarktbeleid zijn geformuleerd, zal de commissie worden geïnformeerd.

Naar verwachting zal dit voor de zomer van 2004 het geval zijn. In het uitvoeringsprogramma Economisch Beleid 2004 dat voor de vergadering van 1 april a.s. is gepland wordt hier ook aandacht aan besteed.

8. Op initiatief van de heer Van Bokkem zal de commissie de kennismaking met Oase voorbereiden.

Wordt op dit moment voorbereid, met als planning een bijeenkomst voor de zomervakantie.