

## **Conceptverslag van de vergadering van de Commissie Infrastructuur, Mobiliteit en Economie, gehouden op 26 augustus 2004 in het Provinciehuis te Utrecht**

### **Aanwezig:**

J.L.M.M. Damen (voorzitter), dr. G. Mik (gedeputeerde), A.J. van Bokkem (PvdA), mw. drs. M.C. Das (GL), mw. A.J.M. van Dongen (GL), drs. J.H. Gaaikema (D66), ing. C. van Iersel (ChristenUnie), M. van der Kolk (PvdA), J. Konijnenbelt (CDA), drs. J.A.J. Konings (VVD), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), mr. A.G. van Malenstein (PvdA), drs. J.P. Overbeek (PvdA), drs. W.M. van der Poel (CDA), mr. drs. F.Th.M. Rohof (VVD), L. de Vries (SP), drs. R.E. de Vries (D66)

### **Van ambtelijke zijde aanwezig:**

L.C.A.W. Graafhuis (adjunct griffier), mw. E.S. Thuis (notuliste, Voorneman Van Weerd Notuleerbureau)

### **Afwezig:**

M.G.M. Bernard (LPF), J.F.M. Kloppenborg (GL), mw. H. Nap (CDA), C.J. van Tuijl (SGP)

---

### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering met een hartelijk welkom aan de aanwezigen.

### **2. Mededelingen**

Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Tuijl en Bernard en mevrouw Nap.

De heren Limborgh en Bos zijn aanwezig terzake agendapunt 4. Bij dit punt zullen drie insprekers het woord krijgen.

Agendapunt 13 is abusievelijk ter kennisneming op de agenda opgenomen en zal worden behandeld na punt 4.

### **3. Conceptverslag 10 juni 2004**

*Inhoudelijk/redactioneel:*

De voorzitter constateert dat met het verslag wordt ingestemd en bedankt de heer Witteman voor het voorzitten van de vorige vergadering.

*Naar aanleiding van:*

De heer Rohof vraagt of nog antwoord kan worden gegeven op de vraag in welke commissie 'Europa' thuishoort (blz. 4). Voorts vraagt hij of er nog iets te melden is over de verdeling van de financiële lasten voor de voorfinanciering van Randstadspoor (blz. 5) en is hij benieuwd naar de stand van zaken terzake het fietspad Uithof-Zeist (blz. 13).

*Toezeggingenlijst:*

Punt 10 (arbeidsmarktbeleid) wordt geagendeerd voor 16 september.

Punt 12 (stavaza samenwerking met Zuid-Moravië en Surrey) wordt op de agenda van de eerstvolgende presidiumagenda opgenomen.

De voorzitter zegt toe dat op de gestelde vragen en de onderwerpen op de toezeggingenlijst zoveel mogelijk in de commissievergadering van oktober zal worden terug gekomen.

### **4. KWATTA 2 (takendiscussie)**

De heer Bos licht als volgt toe. KWATTA 1 is een efficiencyoperatie die in volle gang is en is bestendig, ook door de OR. KWATTA 2 is een discussie over de taken die te maken heeft met het feit dat in het coalitieakkoord is afgesproken om extra bezuinigingen aan te gaan (€ 6 mln. voor de komende drie jaar). KWATTA 3 is de resultante van KWATTA 1 en 2, waarbij specifiek zal worden gekeken naar de gevolgen van 1 en 2 voor de overhead. In de BEM-vergadering van september wordt

een voorstel met opdrachtverstrekking voor KWATTA 3 geformuleerd voor de statenvergadering van 4 oktober.

Voor KWATTA 2 is een klankbordgroep in het leven geroepen, met als resultaat de voorliggende notitie. Deze groep heeft zich vooral bezig gehouden met het doornemen van de begroting; in eerste instantie om van alle taken op provinciaal niveau (ca. 500) een overzicht te krijgen, met daarin ook een overzicht van diverse kosten en een subjectieve beoordeling van de kwaliteit van uitvoering. De klankbordgroep is gevraagd, in samenspel met de werkorganisatie, een lijst op te stellen van potentiële bezuinigingen (opties) en na te gaan of deze uitvoerbaar zijn. Of deze bezuinigingen moeten worden doorgevoerd (en de politieke beoordeling) is aan de commissies.

De heer Rohof merkt op dat hij zich er niet van bewust is dat hij de heer Swane in de klankbordgroep heeft vervangen.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Leurink, penningmeester van het Provinciaal Utrechts WAO Beraad.

De heer Leurink geeft een toelichting toe aan de hand van een notitie, waar korthedshalve naar wordt verwezen. Deze notitie wordt als bijlage achter dit verslag gevoegd.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Van der Poel vraagt waarom deze toelichting in deze commissie wordt gegeven en niet bij de commissie ZCW.

De voorzitter antwoordt dat het WAO-beraad altijd onderdeel is geweest van EZ, reden waarom is besloten de inspreker hier te laten spreken.

De heer Van der Kolk vraagt wat de basissubsidie van de provincie is.

De heer Leurink antwoordt dat dit € 75.000,- op jaarbasis is.

Mevrouw Lamers wil weten wat de rol van de wijkwinkels is.

De heer Leurink antwoordt dat de Puwb spreekpunten heeft, nu in 7 steden. Dit aantal wordt vergroot naar 14, maar in een aantal steden is er niets waar de doelgroep op terug kan vallen. De Puwb behoort niet bij de wijkwinkels.

De voorzitter bedankt de inspreker voor zijn toelichting en geeft het woord aan de heren Van Leeuwen en Voortman van OASE.

De heer Van Leeuwen licht toe dat OASE de laatste jaren een aantal beleidsadviezen aan de commissie heeft uitgebracht en overleg heeft plaatsgehadt met GS en gedeputeerden afzonderlijk. Op dit moment heeft OASE een onafhankelijke voorzitter en een onafhankelijk secretariaat en bestaat uit vier werkgevers, vier werknemers en twee vertegenwoordigers vanuit de KvK's. Indien de provincie er belang bij heeft om ook in de toekomst geadviseerd te worden door het bedrijfsleven en sociale partners, zou OASE daar een rol in moeten blijven spelen. Zo niet, dan zullen het bedrijfsleven en de sociale partners op eigen kracht moeten werken, naast de KvK's, die advies uitbrengen op economisch gebied.

De heer Voortman zegt dat OASE een belangrijk adviesorgaan is, onderzoek doet, maar ook een denktank is voor allerlei sociaal-economische vraagstukken op dit moment (o.a. taskforce innovatie). De Utrechtse situatie is wat dat betreft tamelijk uniek, mede omdat de KvK's ook financieel bijdragen. Als de provinciale subsidie wegvalt betekent dit het einde van OASE. Voor 2005 komt OASE met een lagere begroting (10% lager dan 2004) bij de provincie. Spreker stelt dat OASE een belangrijk orgaan is binnen de sociaal-economische infrastructuur van de provincie en van belang voor de ontwikkeling van de regionale provinciale economie.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Rohof vraagt of de KvK's taken van OASE kunnen vervullen.

De heer Voortman antwoordt dat de KvK's publieke organisaties zijn, waarvan werkgevers en -nemers medebestuurder zijn. Daarnaast zijn zij als private organisatie medeverantwoordelijk en hebben zij belangen die zij vanuit die private verantwoordelijkheid behartigen. Deze zaken kunnen niet zomaar bij elkaar worden opgeteld. Het werkteerrein van OASE is een veel breder terrein dan alleen de focus die de KvK's hebben. Het arbeidsmarktbeleid is geen onderwerp waar zij zich primair

mee bezig (mogen) houden. Gezamenlijk wordt het gehele terrein bestreken; de organisaties komen afzonderlijk in dit kader tekort.

De heer Van der Poel stelt dat aan de ene kant de onafhankelijkheid van de organisatie wordt benadrukt, waarbij tegelijkertijd aan de provincie om ondersteuning wordt gevraagd (afhankelijkheid). Hij vindt dit spanningsveld lastig en vraagt waarom tegen de provincie aan wordt geschurkt, terwijl de organisatie op basis van de achterban op eigen benen kan staan. Tevens wil spreker weten hoe dit in andere provincies is geregeld.

De heer Van Leeuwen antwoordt dat andere provincies dit op dezelfde wijze doen. Met name de SER hecht er veel belang aan dat de provincie het van belang acht dat er een overleg- en adviesorgaan is. De SER maakt zijn bijdrage afhankelijk van de provinciale bijdrage. Dit komt voort uit het argument dat de provincie belang moet hechten aan de advisering vanuit de optiek van KvK's en sociale partners. De provincie draagt overal in meer of mindere mate bij.

De heer Gaaikema vraagt waarom OASE als adviesbureau niet zonder subsidie kan voortbestaan.

De heer Van Leeuwen antwoordt dat OASE geen adviesbureau is maar een commissie met maar één klant/opdrachtgever, de provincie. Als deze enige opdrachtgever wegvalt, kan OASE niet verder bestaan.

De heer Van Malenstein wil weten of OASE wel eens het gevoel heeft dubbel werk te doen.

De heer Van Leeuwen stelt dat OASE dit probleem juist probeert te voorkomen. Het streven is om een adviesorgaan te vormen waarin werkgevers en –nemers en de KvK's vertegenwoordigd zijn, om zodoende met een eenduidig advies te kunnen komen ten aanzien van het sociaal-economisch beleid in de provincie. Op het moment dat OASE verdwijnt, verdwijnt ook de koppeling in de advisering en wordt voor een deel het overleg tussen sociale partners en de KvK's in de provincie op sociaal-economisch terrein naar de achtergrond geschoven. Dit leidt ertoe dat werkgevers, werknemers en KvK's weer ieder afzonderlijk adviezen aan de provincie uitbrengen, hetgeen vanuit de optiek van OASE geen wenselijke situatie is.

De heer Van der Kolk vraagt wat de structurele subsidie van de provincie is.

De heer Voortman antwoordt het bedrag van de SER en de provincie samen € 90.000,- is, ca. 50/50 verdeeld.

De voorzitter bedankt de insprekers voor hun inbreng en geeft het woord aan de heer Weijburg, directeur facilitaire dienst Utrechtse Recreatieschappen.

De heer Weijburg geeft een toelichting aan de hand van een notitie, waar korthedshalve naar wordt verwezen. De notitie is als bijlage achter dit verslag gevoegd.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Gaaikema vraagt of de recreatieschappen hebben overwogen te kijken naar de opbrengstenkant, om bijvoorbeeld bij de Vinkeveense Plassen liggeld te heffen.

De heer Weijburg antwoordt dat het verkrijgen van eigen inkomsten een bron van voortdurende aandacht binnen de recreatieschappen is. Een heel belangrijke zaak is dat uit berekeningen blijkt dat de uitgaven voor controle op de inkomsten, los van alle principiële overwegingen, de kosten van inkomsten zeer snel overtreffen. Het beleid bij alle schappen is om zoveel mogelijk naar eigen inkomsten te streven.

Mevrouw Lamers vraagt of de recreatieschappen zomaar een bezuiniging kunnen doorvoeren.

De heer Weijburg zegt hierop dat de provincie en gemeenten samenwerken in een gemeenschappelijke regeling, gebaseerd op de Wet Gemeenschappelijke Regelingen. Daarmee zijn zowel de gemeenten als de provincie gehouden om de bijdragen zoals die uiteindelijk in de begroting zijn geraamd en door het algemeen bestuur van een schap worden vastgesteld, ook te betalen. Met andere woorden, eenzijdig bezuinigen zoals nu in de optie wordt gegeven, is formeel eigenlijk niet mogelijk. Dit moet in overleg gaan, of er moet een besluit worden genomen om uit te treden waartoe een afkoopsom moet worden betaald.

De voorzitter bedankt de inspreker voor zijn bijdrage en gaat over tot de inhoudelijk behandeling van dit agendapunt. De gedeputeerde zal de reacties vernemen, waarna het college van GS een uiteindelijk standpunt zal innemen.

De heer Rohof stelt dat de VVD mede is gebonden aan het coalitieakkoord. De VVD-fractie heeft nog niet uitgebreid over de KWATTA-notitie gesproken, waarmee een formeel voorbehoud wordt gemaakt terzake de conclusies. De VVD hecht veel waarde aan die maatregelen die de burger zo min mogelijk treffen. Maatregelen die de burger wel treffen, zullen voor de VVD minder snel in aanmerking komen voor bezuiniging. Tevens zal de VVD nadrukkelijk kijken naar de fundamentele taken van de provincie, bezien vanuit de politieke prioriteit zoals de VVD deze aan de voorstellen toekennen. Spreker vindt hetgeen wordt gesteld bij punt 4 (Tot slot) jammer, namelijk dat een aantal effecten van KWATTA nog moet worden doorgenomen. Hier zullen waarschijnlijk nog een aantal uitgaven uit voortvloeien, terwijl nu een invulling wordt gegeven aan de bezuinigingen. Hij vraagt of er nog een aantal financiële effecten zijn die in het onderhavige voorstel niet zijn meegenomen.

De heer Bos antwoordt dat de verwachting dat er extra kosten (ca. € 500.000,- tot € 1 mln.) mee gemoeid zullen zijn, omdat er toch enige vertraging is ontstaan. Terzake KWATTA 2 wordt ervan uitgegaan dat per 1 januari 2005 één en ander kan worden ingeboekt. Omdat de besluiten pas na 4 oktober kunnen worden geëffectueerd, kan ook hier enige vertraging ontstaan. Ook is het mogelijk dat er extra personele kosten (frictiekosten) in rekening moeten worden gebracht. Voor KWATTA 3 zullen eventueel dezelfde frictiekosten ingeboekt moeten worden, maar daarnaast staan daar eventueel extra baten tegenover. Het is dus verstandig om, zodra tot besluitvorming wordt gekomen, er rekening mee te houden dat er een groter bedrag dan € 6 mln. met het totale project is gemoeid.

De heer Rohof stelt dat zijn fractie behoefte heeft aan nader beraad en de behandeling in de diverse commissies nog wil meenemen, alvorens een finaal standpunt in te nemen. De standpunten die nu zullen worden gegeven, zijn dan ook richting gevend.

*Taak 2.4:* Er dient goed te worden gekeken of de provincie inderdaad de mogelijkheid heeft om op dit moment de bezuiniging vorm te geven, afgezien van de politieke wenselijkheid. Op zich zou het mogelijk moeten zijn bezuinigingen te realiseren, hoe vervelend en pijnlijk de VVD dat ook vindt. Ook het beperken van de ambtelijke kwaliteit is een te bespreken optie.

*Taak 4.1:* MAVI is per definitie niet onbespreekbaar, maar er dient wel goed naar de effecten te worden gekeken, mede gezien de discussies over dit onderwerp. Een bezuiniging zou wel tot de mogelijkheden moeten kunnen behoren.

*Taak 4.2:* De VVD staat ronduit negatief over deze voorstellen en zal hier geen steun aan verlenen. Voor de VVD was de verhoging van de opcenten een heel belangrijke reden om akkoord te gaan met de financiering van het SMPU. Om nu vertraging te gaan bewerkstelligen in het SMPU lijkt de VVD geen verstandig beleid.

*Taak 4.3:* In het SMPU is een heel belangrijke prioriteit toegekend aan verkeersveiligheid. Om nu vergaande bezuinigingen aan te brengen in wegbeheer en gladheidbestrijding waardoor de veiligheid in gevaar kan worden gebracht, lijkt de VVD geen goed idee. De VVD is derhalve niet enthousiast over deze bezuiniging.

*Taak 4.4:* De VVD is het eens met de commissie om hier geen voorstellen voor te doen.

*Taak 5.1:* De VVD sluit zich aan bij de opmerkingen vanuit het CDA en is verbaasd dat het WAO-beraad wordt gesubsidieerd vanuit EZ. De discussie dient primair thuis in een andere commissie. Het werk van OASE is zeer waardevol, maar er zullen toch ergens bezuinigingen moeten worden doorgevoerd en ook de VVD zal kijken, wel met kritische kanttekeningen, naar bezuinigingen op dit terrein.

De heer Van der Kolk geeft de standpunten van de PvdA als volgt weer.

*Taak 2.4:* De staten hebben nadrukkelijk gevraagd naar een onderzoek bij de recreatieschappen voor eventuele verbeterlagen. Het is voor de PvdA daarom moeilijk om op voorhand te zeggen of er een bezuiniging mogelijk en/of noodzakelijk is; zij is voorstander van laagdrempelige recreatie naast de deur. De fractie is niet tegen het beperken van ambtelijke capaciteiten.

*Taak 4.1:* De PvdA hecht veel waarde aan het toegezegde onderzoek naar de gezondheidsrisico's, dat uit de dienstreserve zal worden betaald. Uitvoering van MAVI zal derhalve niet worden geraakt, waarmee de voorgestelde bezuiniging bespreekbaar is.

*Taak 4.2:* Er is nadrukkelijk afgesproken het SMPU uit te voeren. Er is al een soort bezuiniging doorgevoerd door de oorspronkelijke looptijd te verlengen tot 2020 en de PvdA is dan ook op voorhand geen voorstander van bezuiniging.

*Taak 4.3:* De PvdA kan één en ander op dit moment niet beoordelen. Als het zeker is dat de taken ook met de doorgevoerde bezuinigingen goed kunnen worden uitgevoerd, is er geen probleem.

*Taak 4.4:* De PvdA is niet tegen het verdienen op apparaatskosten bij het Regionaal Orgaan Verkeersveiligheid.

*Taak 5.1:* Het WAO-beraad is een taak die de PvdA erg belangrijk vindt en wellicht dat er een oplossing kan worden gevonden zodat het WAO-beraad kan voortbestaan. De fractie is dan ook tegen de bezuiniging. De PvdA is ook niet tegen OASE als platform, waarbij het subsidiebedrag wel moet worden afgezet tegen de hoeveelheid adviezen. De nieuwe lijn van de provincie is nu zo dat er voor alle grote projecten afzonderlijke communicatietrajecten zijn, waarbij iedereen wordt benaderd. De vraag is derhalve of de diverse overlegorganen nog nodig zijn. Een bezuiniging kan derhalve mogelijk zijn, maar dan niet voor het volledige bedrag. De PvdA wil één en ander nog intern nader bespreken.

De heer Van der Poel is getriggerd door de opmerking van de heer Bos terzake de frictiekosten uit KWATTA 1; het is belangrijk de omvang van de portemonnee te weten en essentieel voor de afwegingen. Hiertoe dienen de kerntaken van de provincie te worden getoetst. Wat er voor de burgers en de organisaties wordt gedaan en in welke mate zij (on)afhankelijk zijn door subsidies, kan ook een extra criterium zijn. Onder voorbehoud van de definitieve standpuntbepaling gaat het CDA nu in op de diverse taken.

*Taak 2.4:* Eerst beleid, dan de definitieve invulling.

*Taak 4.1:* Het CDA vraagt of het klopt dat het hier gaat om rapporten waar niets mee wordt gedaan. Als de advisering geen relatie heeft met waar burgers mee bezig zijn, is deze optie geen probleem.

*Taak 4.2:* Het CDA steunt de stellingname van VVD en PvdA. Uitgangspunt is het coalitieakkoord en de optie is daarom geen goede.

*Taak 4.3:* De fractie wil graag eerst nog nadere uitleg over de taken van beheer. Als dit minder beheer en onderhoud van wegen inhoudt, gaat het CDA hier niet mee akkoord.

*Taak 4.4:* Het CDA is het eens met de commissie. Wellicht vormt één vervoersautoriteit in de toekomst een lichtpuntje.

*Taak 5.1:* De fractie heeft hier enigszins moeite mee. De kern voor de afweging van het CDA is: wat er is geleverd, wat zijn de werkzaamheden, wat zijn de geleverde adviezen van het WAO-beraad en OASE, en hebben deze een doorslaggevende betekenis gehad voor het beleid. Als dit aantoonbaar kan worden gemaakt, is het CDA bereid hier nog eens extra naar te kijken. Als het adviezen betreft waar niet om is gevraagd, of dienstverlening is die niet effectief is in het kader van het regionaal arbeidsmarktbeleid, zijn deze organisaties waardevol in hun onafhankelijke positie en kunnen zij de provincie ongevraagd van advies dienen, in plaats vanuit een subsidieafhankelijke positie. Spreker is van mening dat indien het slagen van onder andere Randstadspoor inhoudt dat er dure public affairs activiteiten worden ontwikkeld, KWATTA 2 mag afdalen naar KWATTA 1 voor wat betreft de efficiencyoperatie. Ook suggereert hij dat de communicatie intern anders kan dan in de vorm van het huidige 'glossy' karakter van rapportages; deze kunnen een slagje minder en meer digitaal zijn.

De heer De Vries (SP) geeft het standpunt van zijn fractie als volgt weer, met de aantekening dat de integrale afweging met de staten moet worden besproken.

*Taak 2.4:* Dit betreft een onverstandige bezuiniging, de voorzieningen worden verwaarloosd. Het snijden in apparaatskosten is wellicht mogelijk.

*Taak 4.1:* Mee akkoord.

*Taak 4.2:* Het SMPU heeft wel de instemming van de SP, maar niet alle punten wordt een warm hart toegedragen, omdat de ambitie terzake de wegeaanleg enigszins onevenwichtig is. De fractie stemt in met vertraging, fasering etc. Bovendien kan extra worden bezuinigd op het rond- en randwegenprogramma. De SP sluit wat dat betreft aan bij GroenLinks.

*Taak 4.3:* Dit lijkt de SP een verkeerde zaak, het is een onpraktisch plan.

*Taak 4.4:* Hier moet eigenlijk geld bij.

*Taak 5.1:* Ook de SP is gevoelig voor het relaas van het WAO-beraad en gaat niet akkoord met bezuiniging hiertoe. De fractie gaat wel akkoord met het voorstel voor OASE, het Buijs Ballotfonds en de Voorziening Economische Ontwikkeling.

De heer Van Iersel verwoordt het standpunt van de ChristenUnie als volgt. De fractie vindt het lastig om met deze notitie om te gaan, het is moeilijk te beoordelen wat het effect zal zijn van de voorstellen en deze in juiste proporties te plaatsen. De ChristenUnie vraagt zich af hoe het wettelijke deel van het totale budget zich verhoudt tot het overige.

*Taak 2.4:* Eerst dient beleid te worden gemaakt, daarna moet de invulling worden bepaald. De vraag is wat de gevolgen zijn voor de recreatieschappen, en of het voorstel wel kan worden uitgevoerd omdat het een gemeenschappelijke regeling betreft.

*Taak 4.1:* Bezuiniging moet mogelijk zijn.

*Taak 4.2:* Het is niet goed om te temporiseren en de fractie heeft moeite met deze bezuiniging.

*Taak 4.3:* De vraag is wat de gevolgen zijn voor de kwaliteit van de wegen en de veiligheid. Betekent uitstel van onderhoud ook niet dat er later een inhaalslag moet plaatsvinden. Ook met deze bezuiniging heeft de CU moeite.

*Taak 4.4:* Geen problemen mee.

*Taak 5.1:* De fractie heeft moeite met bezuinigingen op OASE, WAO-beraad en het Buijs Ballotfonds, hier wordt nog op teruggekomen; bezuiniging op de Voorziening Economische Ontwikkeling zou kunnen.

De heer De Vries (D66) complimenteert de klankbordgroep met de werkzaamheden tot nu toe. Hij vindt het jammer dat er geen wezenlijke takendiscussie heeft plaatsgevonden; deze is wel binnen de fractie gevoerd. Terzake de wettelijke taken kan worden afgewogen in welke mate de uitvoering nog eens goed wordt bekeken en wat er nog te halen is. De fractie heeft terzake het eigen beleid een aantal vragen geformuleerd: is het een maatschappelijk urgent probleem, zijn er andere overheden/organisaties die dit kunnen doen dan wel veel te traag doen, is de bijdrage vanuit de provincie werkelijk een toegevoegde waarde, moet de provincie via subsidie een stimulerende rol vervullen, hoe worden praatcircuits voorkomen, en wat zijn de keteneffecten als de provincie besluit een subsidie te verlagen dan wel terug te trekken (recreatieschappen). De provincie zou zich ook best soberder mogen presenteren. Terzake Agenda 2010 heeft D66 zich altijd op het standpunt gesteld om minder projecten te doen, maar wel projecten die maatschappelijk noodzakelijk zijn. Spreker geeft mee deze opties nader te bekijken.

*Taak 2.4:* Het betreft geen kerntaak van de provincie. De fractie is wel geïnteresseerd in de keteneffecten en wil daar graag eerst duidelijkheid over hebben.

*Taak 4.1:* De vraag is wat er gebeurt als het hele project terzijde wordt geschoven. Het is niet duidelijk wat de relatie is tot het project Milieubewust Op Weg. De fractie is ook benieuwd naar de wijze waarop het regionaal orgaan verkeersveiligheid gaat veranderen. Bezuiniging mag echter niet ten koste gaan van maatregelen ter bevordering van verkeersveiligheid; het moet gaan om het terugdringen van onder andere allerlei overlegstructuren, onnodig advies en onderzoek.

*Taak 4.2:* Ook deze optie roept vragen op: waaruit bestaat de herprioritering binnen het totale programma, is een dergelijke fasering volgens GS wel verantwoord, heeft deze fasering ook gevolgen voor het beheer en onderhoud van provinciale wegen, wat zijn precies de gevolgen voor het fietswegennet en het openbaar vervoer in de regio, wat zijn de gevolgen in relatie tot gemaakte afspraken met andere partijen zoals het ministerie van Verkeer en Waterstaat, RWS, gemeentes en dergelijke. D66 wil de investeringen voor openbaar vervoer en verkeersveiligheid absoluut overeind houden. Verkeersmanagement is een belangrijk middel om intensief en efficiënt gebruik van de provinciale wegen te bevorderen. Bovendien is het een stimulans voor kenniseconomie in de regio.

*Taak 4.3:* De fractie vindt het voorstel vaag; het is niet duidelijk op welke onderdelen feitelijk wordt gekort.

*Taak 5.1:* Gezien de inzet van D66 op kenniseconomie roept de bezuiniging op OASE, WAO-beraad en vooral het Buijs Ballotfonds weerstand op. Het is niet helder op welke manier de bezuiniging op de Voorziening Economische Ontwikkeling zal uitwerken. Het is voor D66 van belang eerst helder voor ogen te hebben hoe de samenwerking met de KvK, de Hogeschool en universiteit invulling gaat krijgen en hoe de ontwikkeling van kennis en innovatie in de regio op poten wordt gezet.

Mevrouw Van Dongen verwoordt het standpunt van GL als volgt.

*Taak 2.4:* GL is erg ongelukkig met dit voorstel en sluit zich aan bij de opmerkingen dat er eerst beleid moet worden gemaakt. Er zou eerder meer geld beschikbaar moeten zijn dan minder.

*Taak 5.1:* Feitelijk krijgt het Buijs Ballotfonds de grootste subsidie, maar de fractie vraagt wat zij precies presteert en wil hier meer over weten. Dit geldt ook voor OASE. GL vindt wel het WAO-beraad belangrijk, omdat de WAO algemeen wordt erkend als een economisch probleem. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen over de presentatie.

Mevrouw Das vervolgt de standpunten van GL.

*Taak 4.1:* De bezuiniging op MAVI wordt niet ondersteund, de fractie wil eerst het onderzoek afwachten. Terzake de bezuiniging op ROA is het nog niet duidelijk waar exact op wordt bezuinigd en wat de gevolgen zijn.

*Taak 4.2:* Is bespreekbaar. Gevraagd wordt wat de verdeelsleutel is.

*Taak 4.3:* Dit zou bespreekbaar kunnen zijn, maar ook GL wil graag meer toelichting op de gevolgen van deze bezuiniging; in hoeverre komt de wettelijke taak terzake zorgplicht in gevaar.

*Taak 4.4:* De fractie gaat ermee akkoord dat er geen opties worden voorgesteld voor openbaar vervoer.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en deelt mee dat een aantal vragen op dit moment nog niet kunnen worden beantwoord.

De heer Bos gaat als volgt in op de vragen betreffende de diverse taken.

*Taak 2.4:* Het betreft hier een keuze. Van de zaken die in het op handen zijnde rapport zijn opgenomen, zal worden bezien hoe deze kunnen worden gestroomlijnd zodat het voorgestelde bezuinigingsbedrag en de rapportage op elkaar kunnen worden afgestemd.

*Taak 4.1:* Terzake het MAVI-programma kan worden gesteld dat politiek gezien er een meerderheid vóór bezuiniging is. In de verdere voorbereiding zal worden meegenomen wat er wordt gemist als de bezuiniging doorgaat. Terzake het regionaal orgaan is ervoor gekozen een bezuinigingstaakstelling mee te geven; de fracties dienen zelf een standpunt in te nemen.

*Taak 4.2:* De optie van de SP wordt meegenomen. Voor het overige is het zo dat het voorstel is toegewezen aan een bepaalde activiteit. Het is van belang te bekijken wat de rol van de staten is. De vraag is of de staten zich op het productniveau moeten begeven en daar uitspraken over moeten doen, of dat de staten aangeven dat GS met een voorstel moeten komen, eventueel onder bepaalde voorbehouden, bijvoorbeeld bij taak 4.3.

*Taak 4.3:* De dienst heeft aangegeven dat bezuiniging mogelijk is. De diverse fracties hebben een aantal voorwaarden gesteld, maar ook aangegeven dat, gelet op deze voorwaarden, bezuiniging mogelijk is. In dit kader kan worden verwezen naar 4.3.0.6 (bedrijfsvoering).

*Taak 5.1:* Er zal nog nader worden gekeken naar de Voorziening Economische Ontwikkeling, onder andere hoe de voorzieningen de laatste jaren zijn benut, zodat er een betere afweging kan worden gemaakt.

De voorzitter stelt dat alle commissieleden zijn uitgenodigd voor de vergadering op 13 september. Hij constateert dat het agendapunt voldoende is besproken en wenst de klankbordgroep veel wijsheid toe.

### **13. Munguri Crossing project**

Het verzoek wordt als volgt toegelicht.

In september vorig jaar heeft een delegatie uit Tanzania een bezoek gebracht aan het provinciehuis. Aan de Stichting SISAL in de gemeente Loenen is verzocht een aantal projecten te bekijken en met een voorstel te komen. De Munguri Crossing komt hieruit voort. Het project verbindt twee delen van een district die anders in de regentijd volledig van elkaar zijn afgesloten. Het totale bedrag dat wordt besteed is € 350.000,-, waarvan € 120.000,- in samenspraak met de ambassade wordt bijgedragen door de Nederlandse Ontwikkelings Organisatie. Voor zover bekend hebben ook andere provincies bepaalde samenwerkingen in dit verband. Spreker benadrukt dat het gaat om een eenmalig project. De heer Van der Poel zegt dat het CDA vindt dat rechtsgelijkheid moet plaatsvinden: welk project wordt wel/niet gehonoreerd, wat is de taak van de provincie. De fractie meent ook dat het een gemeentelijke werkgroep betreft die in eerste instantie haar verantwoordelijkheid – en daarmee ook de financiering - moet zoeken bij de gemeente Loenen. Dit laat onverlet dat dit een goede aanleiding is om over dit aspect op termijn te discussiëren. Spreker verzoekt de voorzitter dan ook te bevorderen dat

deze discussie over de rol van de provincie in het kader van de internationale samenwerking een keer wordt geagendeerd. Het CDA honoreert het voorstel niet.

De heer De Vries (D66) sluit zich aan bij het CDA. Er moet eerst, mede in het licht van KWATTA, een takendiscussie plaatsvinden over in hoeverre de provincie internationale samenwerking een taak van de provincie vindt en daar kaders voor wil stellen. Indien het voorstel nu wordt gehonoreerd, zullen ook andere organisaties bij de provincie aankloppen met verzoeken die dan gehonoreerd zouden moeten worden. Daarnaast dient de vraag of dit een BEM- of IME-aangelegenheid is eerst te worden beantwoord, alvorens verder te gaan.

Mevrouw Lamers heeft bij de presentatie van het project al aangegeven dat dit een zaak van de gemeente betreft, een particulier initiatief. Voorkomen moet worden dat er precedenten komen, afgezien van de vraag of het een provinciale taak betreft. Het voorstel is sympathiek, maar hoort hier niet thuis.

De heer De Vries (SP) vindt het geen zaak waar de provincie haar geld aan moet besteden. Tijdens de presentatie heeft hij gesuggereerd om gepensioneerde ingenieurs op het project te zetten.

De heer Van Bokkem vindt het een bijzonder voorstel, maar het komt op een ongelukkig moment. Hij vraagt zich af of de commissie een verzoek kan doen om te bekijken of het apparaat – nu of in de toekomst - advies kan geven, of dat de staten een soort aanbeveling kan doen in de vorm van een ander particulier initiatief. De PvdA steunt het voorstel niet.

De heer Van Iersel meent dat als er geen beleid is, niet kan worden meegegaan met een dergelijk project. Er dienen geen precedenten te zijn en de CU steunt het voorstel niet.

Mevrouw Das ondersteunt het voorstel van de PvdA om eventuele personele ondersteuning te bieden. PS dienen eerst kader te stellen en beleid te maken.

De voorzitter stelt dat ca. 8 jaar geleden de provincie heel bewust het beleid hiertoe heeft afgeschaft. Hij constateert dat de commissie het project sympathiek vindt, maar dat niet met het voorstel wordt ingestemd. Twee fracties hebben aangegeven wel steun te willen verlenen.

## **5. Beantwoording vragen aanwending dienstreserve WVV**

Mevrouw Das stemt met het voorstel in.

De heer Gaaikema heeft moeite met de argumentatie voor de aanpak van de vergrijzing. Het bedrag is hoog en niet sterk onderbouwd. Voor het overige kan D66 met het voorstel instemmen.

De heer Van Iersel stemt met het voorstel in.

De heer De Vries (SP) spreekt, gezien de aanbestedingen van het openbaar vervoer, over een monsterlijke ontwikkeling, die leidt tot teloorgang van het OV en in de kantoren tot een ongekende jurisdisering en regelgeving. De SP stemt niet met het voorstel in.

De heer Van der Poel heeft moeite met de aanwending van de dienstreserve op drie onderdelen: de aanwending voor het vergrijzingbeleid (dit is een meer algemeen onderdeel van het personeelsbeleid), de kosten voor de overdracht van het gebouw kanton Soest die niet gedragen kunnen worden door de dienst WEM en nu wel betaald zouden moeten worden door dienst WVV, en de kosten voor aanbesteding. Het CDA vindt het geen goede zaak om voortdurend ad hoc expertise in te huren en ziet liever een structurele oplossing binnen de dienst. De dienstreserve dient wel geormerkt te blijven en niet te vloeien naar algemene middelen.

De heer Van der Kolk stemt in met het voorstel.

Mevrouw Lamers vraagt hoe de opbouw van de reserves is geweest. Bij de vergrijzingpolitiek wordt aangegeven dat middelen nodig zijn voor 2004 t/m 2007, die een post van € 500.000,- betreffen die in de dienstreserve moet worden uitgegeven. Spreekster vraagt zich af hoe zich dit verhoudt tot de toevoeging aan de reserve die er ieder jaar komt. Ook wil zij weten hoe lang ‘tijdelijk’ kan zijn (tijdelijk extra personeel). Terzake de opleiding van personeel vraagt zij zich af of er wel intern moet worden opgeleid, of dat er meer samenwerking met scholen kan plaatsvinden om zodoende de opleiding beter op de werksituatie af te stemmen. De kosten voor besteding voor ad hoc expertise zou beter onderbouwd kunnen worden. Spreekster pleit voor een ander voorstel.

De heer Mik gaat als volgt op de vragen en opmerkingen in.

Het voorstel behelst een normale procedure om met dienstreserves om te gaan. In de bedrijfsvoering blijven soms bedragen over en soms komen er bedragen te kort. Binnen de provincie is afgesproken



dat hier een dienstreserve voor is en dat het transparant voor de staten moet zijn hoe deze wordt besteed; dit gaat altijd middels een begrotingswijziging. Het geld moet uiteraard worden besteed aan zaken die noodzakelijk zijn, meestal zaken waar anders geen geld voor is. Als er een dienstreserve is die boven een bepaald niveau uitkomt, kan deze naar de algemene middelen gaan of de dienst kan een voorstel ter besteding doen. Als niet akkoord wordt gegaan met de aanpak van de vergrijzing, ontstaat een heel groot probleem bij de dienst WVV. Een flink aantal medewerkers gaat tegelijkertijd over een paar jaar met pensioen; er ontstaan dan gaten die betrekking hebben op de organisatie van het onderhoud, het wegbeheer. De dienst zegt naar sprekers mening terecht dat dit moet worden voorkomen door tijdig mensen op te leiden en te laten doorstromen. Dit zou bij voorkeur via een generieke regeling binnen de provincie geregeld moeten worden, maar die fondsen zijn er op dit moment niet, waardoor op de dienstreserve wordt uitgekomen. GS hebben het voorstel geaccordeerd, omdat er niet moet worden gewacht op het moment dat één en ander fout gaat. Het is van belang nu mensen te laten instromen, omdat zij het later moeten 'gaan doen'; er is geen sprake van tijdelijke inhuur van mensen.

Spreker is het eens met het gestelde dat er zo weinig mogelijk moet worden gewerkt met inhuur van krachten. Openbare aanbesteding voor OV is een beleidslijn van de provincie en er moet worden gezorgd dat er dan ook voldoende expertise is. Nu zal echter tijdelijke expertise moeten worden ingehuurd, zodat er voor kan worden gezorgd dat de kennis wordt binnengehaald. GS menen dat er sprake is van een volstrekt normale financiële systematiek en spreker benadrukt dat de aanpak van de vergrijzing essentieel is.

### **Tweede termijn**

De heer Van der Poel zegt één en ander terug te willen nemen naar de fractie, maar vindt vooralsnog dat de oplossing van het vergrijzingprobleem integraal voor alle diensten moet worden beoordeeld en bij de begrotingsbeoordeling moet worden meegenomen, zodat daar de afweging kan plaatsvinden.

Spreker begrijpt wel de urgentie van het specifieke probleem van de dienst, maar meent dat de gedelegeerde met goede argumenten de staten bij de begroting kan overtuigen.

Volgens de heer Van der Kolk is in het personeelsbeleid de vergrijzing wel meegenomen, maar is bij de dienst WVV sprake van een uitzonderlijke situatie die opgelost moet worden. Het inzetten van eigen middelen is hiertoe een goede zaak. Spreker heeft geen behoefte om dit uit te stellen tot de begrotingsbehandeling.

Mevrouw Lamers vraagt zich af of het bedrag dat voor de aanpak van de vergrijzing wordt weggezet, ook voor andere zaken binnen WVV kan worden weggezet. Zij is niet tevreden met het antwoord van de gedelegeerde en sluit zich aan bij het CDA om één en ander integraal te bekijken en mee terug te nemen naar de fractie.

De heer Gaaikema heeft de indruk dat de gedelegeerde de verantwoordelijkheid bij de commissie neerlegt, wat hij niet prettig vindt. Het is de verantwoordelijkheid van GS om het apparaat aan te sturen. Het is ook de verantwoordelijkheid van GS om de voorstellen met verzoek om budget aan PS goed onderbouwd weer te geven, hetgeen hij niet terugvindt: welke alternatieven zijn onderzocht, waar kan uit worden gekozen, welke andere mogelijkheden zijn er, hoe lang spelen de problemen al.

Spreker wil eerst antwoorden hebben alvorens een goede afweging te kunnen maken. Hij is tegen een integrale afweging in de begroting.

De heer De Vries (SP) benadrukt dat de pijn bij zijn fractie zit in de extra kosten die worden gemaakt vanwege de openbare aanbestedingen. Hij hoopt op voortschrijdend inzicht.

De heer Rohof heeft begrip voor de argumenten van de gedelegeerde, maar wijst erop dat er aan de ene kant in het kader van KWATTA mensen moeten afvloeien, terwijl aan de andere kant door middel van deze financieringssystematiek er nieuwe mensen bijkomen. Het gaat de commissie meer om de methodiek.

De heer Mik antwoordt dat het probleem zich concentreert rond de vergrijzingproblematiek. Spreker meent vol overtuiging dat er zaken mis gaan als er niets gebeurt; hij ziet het als zijn taak de commissie te confronteren met de effecten.

De voorzitter stelt voor tijdens de volgende commissievergadering de vergrijzingproblematiek nader te bespreken aan de hand van een aanvullende notitie. Er dient dan wel klare wijn te worden geschonken. Spreker concludeert dat met dit voorstel wordt ingestemd.

#### **6. Wegenverordening provincie Utrecht 2004**

Alle fracties stemmen met het voorstel in.

De heer Gaaikema spreekt zijn ongenoegen uit over het feit dat wordt aangegeven dat er 'kleine opmerkingen' kunnen worden gemaakt. Spreker wil ook graag ruimte voor 'grote opmerkingen'.

De heer Konijnenbelt meent dat er in de afgelopen 17 jaar niet veel nieuws is ontwikkeld en is benieuwd of er nog een 'tiende verbod' zou kunnen zijn bedacht.

De heer Konings vraagt zich af of er sprake is van een kluwen van regelgeving, waardoor de handhaafbaarheid in gevaar komt. Ook vraagt hij hoe wordt omgegaan met de rechtszekerheid van de burgers. Tot slot wil hij weten wat de ervaringen zijn met de verordening uit 1987.

De heer Mik gaat als volgt op de vragen en opmerkingen in.

Uitgangspunt is dat getracht wordt expliciet te maken wat er normaliter ongewenst op de provinciale wegen wordt geacht. Dit was nog onvoldoende in de wegenverordening verwerkt. Daarom moeten er geen nieuwe zaken worden verwacht, maar betreft het een betere regeling van datgene al werd gedaan. Hiermee wordt juist een kluwen voorkomen en zal er terughoudend met de verordening mee worden omgegaan.

Van ambtelijke zijde wordt toegevoegd dat de regelgeving van 1987 niet meer paste anno 2004/2005. Het betreft dan ook een actualisering van de taken, van gewijzigde wet- en regelgeving. Juist de handhaafbaarheid van de oude verordening schiep veel onduidelijkheid en problemen, nu kan deze scherper worden gesteld. De vraag wat het effect van de terugwerkende kracht is zal worden uitgezocht en schriftelijk worden beantwoord.

De voorzitter concludeert dat met het voorstel wordt ingestemd en dat het een sterstuk wordt voor de statenvergadering.

#### **7. Begroting 2005 Plassenschap Loosdrecht en omstreken en Recreatieschap Vinkeveense Plassen**

De fracties van de VVD, PvdA, CDA, SP en ChristenUnie stemmen in met het voorstel.

De heer De Vries (D66) gaat niet akkoord, omdat indien nu wordt ingestemd, er in feite 'nee' wordt gezegd tegen de KWATTA-optie.

Mevrouw Van Dongen stemt ook niet in met het voorstel. GL heeft het gevoel dat er al erg geknepen wordt op onderhoud en vraagt zich af hoe lang dit kan worden volgehouden.

De heer Mik antwoordt dat D66 een formeel standpunt inneemt en GL feitelijk meent dat er extra geld moet komen. Spreker kan hier niets aan toevoegen.

De voorzitter concludeert dat met het voorstel wordt ingestemd, met de aantekening dat D66 en GL tegenstemmen.

#### **8. Gesplitste aansluiting Driebergen**

De heer Mik geeft een toelichting op de stand van zaken.

Het bestuurlijk overleg met Zeist, Driebergen en het BRU over de te volgen strategie heeft inmiddels plaatsgevonden en ook GS hebben over dit onderwerp gesproken. Vanuit het oogpunt van de provincie was voldaan aan de drie voorwaarden (geld, draagvlak, geen vertraging). Het ministerie is uiteindelijk niet akkoord gegaan. Dit heeft vooral te maken met de perceptie van de minister terzake de vertraging en dat langs de tracés van de Spoedwet een groot aantal kwesties tegelijk speelt (precedenten). Spreker betreurt de gang van zaken zeer en wat GS betreft is dit voorlopig het einde van de rit. Dit betekent niet dat de optie voor eens en voor altijd van de baan is, omdat de berekeningen uitwijzen dat bij een enkelvoudige aansluiting uiteindelijk problemen op de N225 ontstaan. Wel zal worden doorgegaan op het aanbod van de minister om met haar te spreken over de verdiepte ligging - want die is sowieso noodzakelijk -, te kijken naar vormen van voorfinanciering en het naar voren halen van het project in de tijd. Hierbij ligt de wens van de gemeenten Zeist en Driebergen om het spoor verhoogd aan te

leggen, wat dan wel door het ministerie zou moeten worden betaald. Daar speelt bij dat de provincie al bezig is met dit project sinds de HSL-lijn oost. Toen heeft het Rijk aan de provincie en regionale partners gevraagd met initiatieven te komen; dat is ook gebeurd, waar overigens veel geld aan is uitgegeven. Het wordt dus tijd dat één en ander financieel met elkaar wordt afgehecht.

De heer Rohof is het eens met de gedeputeerde en staat niet negatief tegenover de suggestie hoe om te gaan met de eventuele voorfinanciering. Het boven de markt houden van de gesplitste aansluiting is wat de VVD betreft zeker nog aan de orde.

De heer Van der Kolk vindt dat alles op alles moet worden gezet om zo snel mogelijk de ongelijkvloerse spoorwegkruising gerealiseerd te krijgen en ondersteunt de gedeputeerde bij zijn inzet. Spreker wil graag weten om welk bedrag het terzake de voorfinanciering gaat. Wat hem betreft kan de € 25 mln. voor de gesplitste aansluiting worden aangewend voor de ongelijkvloerse spoorwegkruising. Wat de heer Konijnenbelt betreft kan op plan B worden ingezet en de fractie staat positief tegenover de voorfinanciering.

De heer De Vries (SP) is tevreden met de uitkomst die de minister biedt terzake de ongelijkvloerse spoorwegkruising en steunt de gedeputeerde van harte met de onderhandelingen.

Ook de heer Van Iersel staat achter het voorstel van de gedeputeerde en steunt hem van harte hierbij. De heer Gaaijkema stelt dat D66 altijd van mening is geweest dat de spoorwegkruising het grootste knelpunt was. De kans die er nu is om dit project naar voren te halen moet worden aangegrepen. De provincie zou de regierol. De fractie is het ermee eens dat er sprake moet zijn van een verdiepte ligging, maar een mogelijkheid is ook dat het spoor onder de weg door gaat. Afgesproken was dat € 2 mln. van de € 6 mln. voor de gesplitste aansluiting uit het potje van de Stichtse Lustwaranda komt; spreker neemt aan dat dit bedrag nu weer terug gaat naar dit potje.

Mevrouw Das is blij dat de gesplitste aansluiting uit beeld verdwijnt en de energie wordt gestoken in de ongelijkvloerse spoorwegkruising

De heer Mik antwoordt als volgt.

De provincie heeft inderdaad de regie genomen, in goede samenspraak met de partners. Uitgezocht moet worden wat het betekent als de onderdoorgang naar voren wordt gehaald. Er is een verschil in kosten tussen de weg onder het spoor laten gaan en het verdiept aanleggen van de weg; € 25 mln. aldus RWS. De voorfinanciering hangt af van het totale bedrag waar het om gaat en hoeveel jaar het project naar voren wordt gehaald. Er dienen hele goede afspraken met het Rijk te worden gemaakt over wanneer het bedrag wordt terugbetaald, net zoals met Randstadspoor.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp afdoende is besproken en sluit de behandeling ervan.

## **9. Rondvraag**

De heer Rohof wil graag de nota Mobiliteit (voorzover deze Utrecht raakt) bespreken zodra deze verschijnt.

De heer Van der Kolk complimenteert de gedeputeerde met het gunningadvies OV-concessies streekvervoer Oost-Utrecht. Het is een duidelijk voorbeeld dat dit soort gunningen wel degelijk werken.

De heer Van Iersel merkt op dat de verkeersdruk in de Dorpsstraat te Harmelen erg hoog is en een groot probleem vormt. In het kader van BRAVO is gezocht naar een oplossing. Uit recent onderzoek is gebleken dat de gemeente Utrecht de verbinding tussen de N198 en de Veldhuizerweg wil verwijderen. Als dit gebeurt zal de verkeersdruk in Harmelen veel te hoog blijven. Een duurzame oplossing is het realiseren van BRAVO-project 8. De gemeente Woerden heeft hiertoe onlangs bij de provincie een subsidie aangevraagd. Spreker verzoekt, mede namens de fracties van SGP en SP, de gedeputeerde dit verzoek serieus te bekijken.

De heer De Vries (D66) vraagt de gedeputeerde zo snel mogelijk de resultaten bekend te maken van het gesprek over de taskforce innovatie, begin september. Ook vraagt spreker in hoeverre de gedeputeerde verwacht dat voor het einde van dit jaar met een wezenlijk resultaat wordt gekomen in de vorm van een organisatie of een programma, waarmee innovatie en kennis in de regio op poten wordt gezet. Hij heeft begrepen dat Unité tot in ieder geval eind dit jaar zal worden voortgezet.

Voorkomen moet worden dat het kind met het badwater wordt weggegooid; wellicht zou opnieuw een verlenging moeten worden overwogen.

De heer Mik antwoordt terzake de nota Mobiliteit dat samen met de regio wordt bekeken of er één gemeenschappelijke reactie kan worden opgesteld, als voorbode op de onderhandelingen over het MIT. Dit gesprek vindt binnenkort plaats. Op het moment dat de onderhandelingen met de minister gaan plaatsvinden, zal deze reactie aan de commissie worden voorgelegd.

GS zijn heel tevreden met het resultaat van de offerte terzake het streekvervoer Oost. Het is overigens de eerste keer dat stadsvervoer Nederland een offerte wint, wat hen zeer motiveert om één en ander goed te doen.

De situatie in Harmelen overlapt enigszins de schriftelijke vragen van de SP hieromtrent, die uiteraard zullen worden beantwoord. Het BRAVO-project wordt nu uitgevoerd, maar er is nog een aantal onderdelen (onder andere 8 ) waarvoor nog geen financiën zijn, ook niet in het SMPU. Er moet dus worden gezocht naar een aparte financiering. Het pleidooi wordt meegenomen.

Terzake de taskforce innovatie is spreker het eens met D66. Afgesproken is dat begin september spijkers met koppen moeten worden geslagen. De bedoeling is dat er 1 januari 2005 een organisatie staat, wat wel een zeer ambitieus tijdschema betekent. De afloopdatum van Unité wordt verlengd tot 1 januari.

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor de inbreng en sluit de vergadering om ca. 22.30 uur.

## **Provinciaal Utrechts WAO-Beraad (Puwb)**

Provincie Utrecht Commissie Infrastructuur, Mobiliteit en Economie  
Pythagoraslaan 101  
3508 TH Utrecht

Betreft: KWATTA 2 (takendiscussie)

Utrecht 23 augustus 2004

Geachte Commissieleden,

Het bestuur, medewerkers en vrijwilligers van het Puwb hebben met verbijstering kennisgenomen van de voorstellen in de notitie Kwatta 2. Voor het Puwb komen de voorstellen neer op een stopzetting van de basissubsidie, hetgeen overeenkomt met opheffing van onze organisatie. Desgevraagd bevestigde de verantwoordelijke ambtenaar de heer Graafhuis dat dit zelfs per 1 januari 2005 al het geval zou kunnen zijn.

Het Puwb houdt zich sinds haar oprichting in 1987 bezig met het behartigen van de belangen van mensen die door ziekte of handicap belemmerd worden bij hun maatschappelijke participatie. Het Puwb is het enige onafhankelijke aanspreekpunt voor arbeidsongeschikten, mensen in de eerste ziekteperiode en iedereen die te maken krijgt met reïntegratiemogelijkheden in deze provincie. Zusterorganisaties van het Puwb doen vergelijkbaar werk in andere provincies daarbij gesteund door hun provinciale overheid.

Het Puwb werd eerst rechtstreeks gesubsidieerd door het ministerie van WVC, maar sinds een reeks van jaren door de provincie Utrecht sector EZ. Het Puwb richt zich voornamelijk op het terrein werk & inkomen in relatie met sociale zekerheidsregelingen. Onze organisatie heeft een speciale expertise op het terrein van arbeidsongeschiktheid in relatie tot de arbeidsmarkt. Grote aantallen arbeidsongeschikten en zieke werknemers en Utrechtse werkgevers maken gebruik van onze expertise, evenals andere organisaties in de provincie Utrecht .

De provincie Utrecht telt circa 65.000 WAO-gerechtigden. Daarnaast wonen er vele Wajong- en Waz-gerechtigden en mensen met medische beperkingen in de Bijstand. De problematiek rondom arbeidsgeschiktheid en reïntegratie in het arbeidsproces is omvangrijk. De hoeveelheid werk voor het Puwb is door de jaren heen toegenomen, terwijl de basissubsidie op het zelfde niveau bleef. Na een aantal pogingen om dit basisbudget verhoogd te krijgen, zijn wij ons op aanraden van de provincie meer gaan richten op projectmatig werken en met succes.

Het Puwb heeft zich ontwikkeld tot een organisatie die inderdaad projectmatig werkt. Mede dank zij uw commissie hebben we de afgelopen jaren een aantal succesvolle projecten gehad en lopen er nu ook weer een paar forse projecten, zoals:

- Een vierjarig project ter intensivering van het spreekuurwerk en verbetering van de kwaliteit van de dienstverlening. Dit project loopt tot 2006 en wordt in gelijke delen door de dienst Economie en de dienst Welzijn gesubsidieerd (€88.000.-). Bij dit project zijn ongeveer 70 vrijwilligers betrokken. Deze mensen werken vanuit 7 verschillende locaties in de provincie en zij worden door het Puwb ondersteund. Een van de projectdoelstellingen is om het aantal spreekuurpunten op te voeren van 7 naar 14 en daarvoor nog meer vrijwilligers te werven. Dit project loopt volgens plan.

- Het Puwb is mede initiatiefnemer van het samenwerkingsverband de Arme Kant van de provincie Utrecht. Dit samenwerkingsverband houdt zich bezig met signaleren van knelpunten en mogelijkheden rondom armoede en sociale uitsluiting. Het Puwb treedt op als rechtspersoon en penningmeester voor het samenwerkingsverband. De ondersteuner werkt vanuit het Puwb-kantoor. Het samenwerkingsverband heeft een tweejarige subsidie van de dienst Maatschappelijke Ontwikkeling van € 42.000,-. Andere deelnemers aan dit samenwerkingsverband zijn het Provinciaal Gehandicaptenplatform Utrecht, het Multicultureel Instituut Utrecht, Provinciaal Overleg Cliëntenraden-Utrecht, CNV-Anders Actieven, Provinciale werkgroep Agrariërs in de knel, FNV-regiowerk Randstad, de Arme Kant van Nederland en de werkgroep Economie Vrouwen en Armoede. Door het ondersteunen van dit samenwerkingsverband heeft de provincie laten zien dat zij het probleem van armoede en sociale uitsluiting serieus neemt en in de bestrijding hiervan wil investeren.
- Een belangrijk project is het opzetten van een bovenlokale ondersteuningsstructuur in de provincie Utrecht voor cliëntenraden bij Sociale Diensten. Dit vierjarig project waarvan de eerste twee jaar door de dienst Maatschappelijke Ontwikkeling wordt gesubsidieerd (€ 100.000,-) loopt tot in 2007. Zwaartepunt bij deze activiteit ligt bij het verhogen van de participatiegraad van Utrechtse burgers bij de uitvoering van Sociale zekerheidsregelingen. Er zijn op dit moment ongeveer 75 vrijwilligers betrokken bij deze cliëntenraden. De helft van alle Utrechtse gemeenten heeft een cliëntenraad-GSD en de ander helft nog niet, terwijl er wel een wettelijke verplichting is. Een van de doelstellingen in de eerste twee jaar is het aantal raden met acht raden uit te breiden. Het Puwb treedt op als rechtspersoon en penningmeester en de projectleider staat bij het Puwb op de loonlijst. De provincie Utrecht onderschrijft door het ondersteunen van dit project het belang van goed geregelde participatie door Utrechtse burgers ook als middel een beter beeld te krijgen van de noden van mensen.
- Het Rea-project is een pas afgerond tweejarig project waarbij het er om ging zo veel mogelijk mensen via groepsvoorlichtingen op de hoogte te stellen van de mogelijkheden van de Wet Rea (reïntegratiemogelijkheden voor arbeidsgehandicapten). Veel Utrechtse burgers hebben gebruik gemaakt van dit aanbod terwijl ook hier de voorlichtingen vaak samen met andere organisaties werden georganiseerd. Ook de financiering van dit project is goed gelukt. De provincie Utrecht subsidieerde de helft van het benodigde bedrag uit het ETO-fonds. De andere helft heeft het Puwb zelf binnengehaald door middel van bijdragen uit het Instituut GAK-fonds, het Juliana Welzijnfonds en een bijdrage van de gemeente Utrecht, in ruil voor het verzorgen van een aantal voorlichtingen voor bijstandsgerechtigden met medische beperkingen.

Al met al hebben wij ons, in samenspraak met de provincie Utrecht, ontwikkeld tot een projectmatig werkende organisatie. Door onze basissubsidie zijn we in staat projecten te genereren.

Een organisatie met als hoofdtaken de mede door u onderschreven speerpunten namelijk: het verder ontwikkelen en stimuleren van vrijwilligerswerk en het verhogen van de participatiegraad van Utrechtse burgers. Het gaat hierbij enerzijds om het verhogen van de arbeidsparticipatie door het verzorgen van goede onpartijdige voorlichting en anderzijds het ondersteunen en het verhogen van de participatiegraad van Utrechtse burgers bij de uitvoering van sociale zekerheidsregelingen. Onze provinciale activiteiten hebben soms ook landelijke uitstraling, zoals bijvoorbeeld gebleken is bij het experiment met het Persoonsgebonden Reïntegratiebudget (PRB) waarvan wij initiator en mede-uitvoerder waren. Dank zij de goede samenwerking tussen diverse partijen in de provincie Utrecht was het juist in de provincie Utrecht een succesvol experiment waar zelfs een landelijke regeling uit voort is gekomen, de Individuele Reïntegratie Overeenkomst (IRO).

Wij zijn een flexibele organisatie. We bewegen mee met gewijzigde omstandigheden en wijzigingen in wetgeving, regelgeving en uitvoeringspraktijken. Onlangs hebben wij onze belangstelling voor deelname aan het initiatief "Kracht & Kwaliteit". Dit is een door de provincie ondersteund initiatief waarbij een aantal organisaties de krachten organisatorisch en inhoudelijk bundelen. De deelnemende

organisaties, hoofdzakelijk gericht op de 'zorgkant', vinden ook dat het Puwb het gezamenlijk te formuleren aanbod aan de Utrechtse burger zou kunnen completeren met haar kennis op het terrein van werk en inkomen in relatie tot de uitvoering van sociale zekerheidswetgeving. In september worden de gesprekken op bestuurlijk niveau vervolgd, terwijl de eerste afspraken tussen het PPCP en het Puwb om gezamenlijk activiteiten te ontpoeien een feit zijn. Zo zullen we gezamenlijk een pamflet maken waarin de Utrechtse burgers ingelicht worden over de consequenties van komst van de Wet op de Maatschappelijke Ontwikkeling (WMO).

Intrekken van de basissubsidie betekent het einde van onze organisatie en alle hierboven genoemde activiteiten. Het verdwijnen van het Puwb als kartrekker van regionale initiatieven en daardoor opgebouwde netwerken zal een aanzienlijke verarming zijn van de met uw steun opgebouwde sociale infrastructuur in deze provincie.

Het betekent bovendien de vernietiging van de door u eerder noodzakelijk geachte investeringen.

Het laatste en voor ons als meest zwaarwegend negatieve effect is het verdwijnen van de ondersteuning van zo'n 150 vrijwilligers die op allerlei plekken in deze provincie maatschappelijk zinvol bezig zijn, daarmee zelf weer een zinvolle invulling van hun bestaan hebben gevonden en al werkend andere Utrechtse burgers ondersteunen.

Namens alle mensen van het Puwb vraag ik u dan ook met klem om, juist in een tijd waar steeds meer mensen helaas gebruik moeten maken van sociale zekerheidsregelingen, te blijven investeren in onze organisatie.

Met vriendelijke groet  
namens het Bestuur,

Jan van Hoof  
Voorzitter

*PS.*

*Per 1 oktober van dit jaar start het Uvw in opdracht van minister de Geus met de éénmalige herbeoordeling volgens nog strengere criteria van alle mensen met een WAO-uitkering onder de 55 jaar. Met deze operatie, die naar verwachting twee en een half jaar gaat duren, krijgen ook enige tienduizenden Utrechtse burgers te maken. Ook deze mensen hebben de behoefte en het recht op goede neutrale voorlichting uit een onafhankelijke hoek. Het Puwb is bij uitstek de organisatie om deze taak voor de provincie Utrecht op zich te nemen.*



MEMORANDUM

Datum: 8 september 2004

Aan: Statencommissie (vergadering commissie 26 augustus 2004)

Van: directeur FDUR

Toestelnr: 030-2974002

Onderwerp: bezuiniging op schappen

---

Geachte voorzitter, dames en heren,

Ik dank u voor de gelegenheid om iets tegen u te mogen zeggen.

In de agenda voor uw vergadering van vandaag heb ik gelezen, dat u gaat praten over de taken van uw provincie.

Uw discussie vindt plaats aan de hand van een nota die is opgesteld door de klankbordgroep Kwatta. In die nota is onder het hoofdstuk recreatie en toerisme als een van de opties om te bezuinigen opgenomen een vermindering van de subsidie aan de recreatieschappen van 300.000 Euro.

Als positief punt zie ik, dat de deelname en de financiële bijdrage aan de recreatieschappen door de klankbordgroep principieel niet ter discussie wordt gesteld.

U zult begrijpen, dat wij veel minder te spreken zijn over de 300.000 Euro. Dit speelt des te meer nu op geen enkele wijze is gemotiveerd waarop dit bedrag is gebaseerd.

Het is ook opvallend, dat in de optie van de klankbordgroep zelf gewag wordt gemaakt van het lopende onderzoek naar de taak en het functioneren van de recreatieschappen. Deze onderzoeksopdracht is door de provincie zelf verstrekt. Ligt het dan niet voor de hand om eerst de resultaten van dit onderzoek af te wachten, voordat al over een zeer forse bezuiniging wordt gesproken.

Los hiervan vragen wij ons af, of is onderkend, dat een bezuiniging op de provinciale bijdrage in de nu voorgestelde omvang de bijl zet aan de wortels van de samenwerking in onze provincie op het gebied van de openlucht recreatie.

Behalve de provincie nemen bijna alle gemeenten in onze provincie deel aan de recreatieschappen.

De gemeenten kennen dezelfde financiële problemen als de provincie. Niet verwacht mag worden, dat de gemeenten in staat zijn het bedrag dat eventueel minder door de provincie wordt betaald voor hun rekening te nemen.



Eerder mag worden verwacht, dat een aantal gemeenten zullen zeggen wat de provincie kan, kunnen wij ook.

De gemeente Utrecht is u op dat punt al voorgegaan zoals u wellicht weet.

De consequenties daarvan zullen al binnen de eigen begrotingen van de schappen Loosdrecht en de Heuvelrug moeten worden opgevangen.

Een forse vermindering van de bijdrage van de provincie aan de schappen betekent, dat niet alleen geen nieuw beleid meer kan worden gevoerd, maar ook dat het beheer en onderhoud van de bestaande recreatieve voorzieningen als dagrecreatieterreinen, wandel- en fietspaden en alle soorten routes in het gedrang komt.

Uit de presentaties die de afgelopen jaren voor uw commissie gehouden zijn en uit de jaarverslagen van de schappen zal het u duidelijk zijn, wat we allemaal in de loop der jaren tot stand hebben gebracht.

Ik mag u er daarbij op wijzen, dat uit allerlei onderzoeken blijkt, dat onze recreatieve objecten vooral worden gebruikt door de inwoners van onze eigen provincie.

Dan wijs ik u er ook nog op, dat de recreatieschappen voor een groot deel zorgen voor de uitvoering van provinciaal beleid op het gebied van de openluchtrecreatie.

Denkt u daarbij maar aan de recreatieve component in Landinrichtingen als Groenraven-oost en

Noorderpark en het recreatieve beleid in het Nationaal park Utrechtse Heuvelrug,

Langbroekerwetering en de Venen. Ook bij de uitvoering van projecten in het kader van agenda 2010 spelen de schappen een belangrijke rol, denkt u daarbij vooral aan het wandelen en fietsen.

Tenslotte is het ook een feit, dat de voorzieningen van de schappen een belangrijke bijdrage leveren aan de toeristische mogelijkheden in Utrecht en daarmee ook van grote economische betekenis. Voor zover ons bekend een speerpunt in het beleid van de provincie.

De wandel-, fiets en vaarroutes zijn daar een voorbeeld van.

Wij begrijpen, dat het in deze tijden moeilijk is financieel rond te komen en dat prioriteiten moeten worden gesteld.

De recreatieschappen zijn graag bereid, om mede met inachtneming van de uitkomsten van het eerder genoemde onderzoek, met u naar mogelijkheden te zoeken om te bezuinigen.

Wij zouden graag zien, dat dat niet eenzijdig gebeurt, zoals nu door de klankbordgroep wordt voorgesteld, maar in overleg tussen u en ons.

Ik dank u voor uw tijd.

## **Geactualiseerde Lijst van toezeggingen/actiepunten van de commissie Infrastructuur Mobiliteit en Economie t/m de vergadering van 26 augustus 2004.**

### Algemeen

1. Het voorstel dienstreserve WVV zal voorzien van een nadere motivering en onderbouwing opnieuw voor de cie worden geagendeerd.

*Naar aanleiding van bespreking in de commissievergadering van 26 augustus j.l. wordt voor de vergadering van 16 september a.s. een aanvullende notitie geagendeerd voor wat betreft het onderdeel vergrijzing.*

### Mobiliteit/Infra

2. De commissie zal voortdurend op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen m.b.t. de gesplitste aansluiting van Zeist en Driebergen op de A 12.
3. De commissie zal worden geïnformeerd over tussenproducten van A 12 – Salto en de concrete resultaten van de Luteijn-aanpak
4. Toegezegd wordt dat de commissie nadere informatie zal worden gegeven over de financiële consequenties van de met het BRU gemaakte afspraken in het kader van de ontvlechting van de openbaar vervoertaken, die in principe budgettair neutraal zou verlopen.

*De benodigde informatie is nog niet beschikbaar, omdat er nog geen definitieve afrekening heeft plaatsgevonden met het BRU. De commissie wordt geïnformeerd in de vergadering van 18 november 2004.*

5. Govera wordt na de zomer in de vorm van een voorstel voor een plan van aanpak geagendeerd voor de commissie.

*Wordt geagendeerd voor de vergadering van 16 december 2004*

6. De commissie wordt geïnformeerd over de eigendomsverhoudingen m.b.t. de N 230 en het beleid hoe daarmee om te gaan.
7. De inventarisatie van kunstwerken wordt te zijner tijd ter inzage gelegd voor de commissie.

*Wordt geagendeerd voor de vergadering van 14 oktober 2004*

8. De commissie wordt nader geïnformeerd over het uitvoeringsmanagement m.b.t. de aanleg van de realisatie van Randstadspoor.

*Wordt geagendeerd voor de vergadering van 18 november 2004*

9. Nadere info zal worden verstrekt over het fietspad Loenen (in relatie motie) en de fietsroute Haarzuilens.

*Wordt geagendeerd voor de vergadering van 14 oktober 2004*

## Economie en Arbeidsmarktbeleid

10. Zodra de op te stellen acties m.b.t. het arbeidsmarktbeleid zijn geformuleerd, zal de commissie worden geïnformeerd.

*Naar verwachting zal dit in de vergadering van de commissie van 16 september a.s. het geval zijn.*

11. Op initiatief van de heer Van Bokkem zal de commissie de kennismaking met Oase voorbereiden.

*Wordt op dit moment voorbereid, met als planning een bijeenkomst na de zomervakantie.*

## Memorandum

Datum : 1 september 2004  
Aan : Leo Graafhuis  
Van : Herman Kok Tel.: 2888  
Onderwerp : tekstvoorstel verslag vergadering commissie IME uit PS 26 augustus 2004  
(**agendapunt 06**. Wegenverordening provincie Utrecht 2004)

---

Het overgangsrecht is geregeld in artikel 17 van de nieuwe Wegenverordening en beperkt tot reeds verleende ontheffingen en aanvragen om ontheffing die in behandeling zijn op de datum dat de nieuwe verordening in werking treedt.

Het eerste lid van artikel 17 bepaalt dat ontheffingen, die zijn verleend op grond van de Wegenverordening uit 1987, gelden als ontheffingen ingevolge de nieuwe Wegenverordening (conversie). Het tweede lid schrijft voor dat aanvragen om ontheffing, die zijn ingediend toen de oude verordening nog van kracht was, verder worden behandeld met toepassing van de nieuwe verordening.

De beoogde datum van inwerkingtreding van de nieuwe Wegenverordening is 16 december 2004 (eerder kan niet vanwege het bepaalde in artikel 155 van de Provinciewet).

## Memorandum

Datum : 26 augustus 2004  
Aan : Griffie Commissie Infrastructuur Mobiliteit en Economie  
Van : Joke Kleijweg, projectleider Op de Fiets Tel.: 2171  
Onderwerp : fietsroute Haarzuilens

---

De geactualiseerde lijst van toezeggingen / actiepunten van de commissie Infrastructuur Mobiliteit en Economie t/m de vergaderingen van 10 juni 2004 geeft de volgende **actie 9**:

9. Nadere info zal worden verstrekt over het fietspad Loenen (in relatie met de motie) en de fietsroute Haarzuilens.

*Wordt geagendeerd voor de vergadering van 14 oktober.*

Voor wat betreft het fietspad Loenen: *WVV komt met antwoord naar cie.*

Nadere info over de fietsroute Haarzuilens:

*In het kader van het project "Op de fiets" is een prioritering van fietsprojecten opgesteld. Deze prioriteitenlijst met 22 projecten is in de commissievergadering van 10 juni 2004 vastgesteld.*

Bij het initiëren van fietsprojecten in het kader van Agenda 2010 is mede gekeken naar haalbaarheid en de actieve medewerking van partners in het veld.

Ten aanzien van de fietsbrug over de A2, die opgenomen is in het ontwerp Raamplan Groengebied Utrecht West, is er tot op heden geen zicht op financiering van deze kostbare brug ( geraamd op € 3.889.353,- inclusief BTW). Bovendien is nog niet helder of er gerekend kan worden op medewerking van de partners in het veld. Met name de gemeente Maarssen is zeer terughoudend in verband met de doorbreking van de geluidswerende voorziening langs de A2.

Er is geen reden om op dit moment de vastgestelde prioriteitenlijst te wijzigen.