

Conceptverslag van de vergadering van de statencommissie Infrastructuur, Mobiliteit en Economie van 24 november 2005, 19.³⁰ uur in het Provinciehuis

Aanwezig :

J.L.M.M. Damen (voorzitter), dr. G. Mik (gedeputeerde), J. Konijnenbelt (CDA), mw. H. Nap (CDA), drs. W.M. van der Poel (CDA), M. van der Kolk (PvdA), A.J. van Bokkem (PvdA), mr. A.G. van Malenstein (PvdA), drs. J.A.J. Konings (VVD), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), E.M.M. Rateland (VVD), drs. R.E. de Vries (D66), drs. J.H. Gaaikema (D66), mw. drs. M.C. Das (GL), L. de Vries (SP), mr. J.J.J. Streefland (CU)

Van Ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R. Poort (wnd. adjunct griffier), mw. E. Bos, mr. H.R. Versluis, mw. N. Brummer (verslag)

Afwezig met bericht van verhindering:

mr.drs. F.Th.M. Rohof (VVD), D. van Iersel (CU), drs. J.P. Overbeek (PvdA), J.F.M. Kloppenborg (GL), ir. B.A. Witteman (SP)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Rohof, Van Iersel, Overbeek, Kloppenborg en Witteman.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat de commissie op tafel informatie aantreft over de tarieven chipkaart waarover later deze vergadering een presentatie wordt gegeven. Daarnaast ontvangen de leden van de commissie, die zich aangemeld hebben, het programma voor het bezoek aan het Science Park Utrecht op maandag 28 november a.s.

Voorts ligt er informatie over de fietsverbindingen bij de knooppunten. Dit onderwerp zal in de commissievergadering van januari 2006 worden behandeld.

De heer Van der Poel neemt aan dat bij de behandeling van punt 16 van de agenda de voorzitter van PS, de heer Staal, aanwezig zal zijn. De voorzitter antwoordt dat de heer Levering bij de evaluatie van deze commissie aanwezig zal zijn. Er is binnen het Presidium en het voorzittersconvent afgesproken dat de evaluatie zal plaatsvinden in het bijzijn van de fractievoorzitters. De heer Van der Poel merkt op dat binnen andere provincies deze evaluatie wel heeft plaatsgevonden in het bijzijn van de voorzitter van PS. Hij spreekt zijn teleurstelling uit over het feit dat de heer Staal niet aanwezig zal zijn bij de evaluatie.

3. Conceptverslag van de vergaderingen van respectievelijk 10 oktober 2005 (2005IME93) en 27 oktober 2005 (2005IME94)

De voorzitter geeft aan dat er geen wijzigingen bij de griffie zijn binnengekomen voor de verslagen. Hij stelt beide verslagen ongewijzigd vast.

De voorzitter deelt mede dat er vanavond twee presentaties zullen worden gehouden. Ten eerste over de stand van zaken van het Science Park Utrecht en ten tweede over de chipkaart OV/tarieven. De voorzitter stelt voor om na agendapunt 3, agendapunt 17 te behandelen. Aansluitend zou hij graag de beide presentaties laten plaatsvinden, waarna vervolgens de overige agendapunten behandeld zullen worden. Aldus wordt besloten.

Door de heer Van Bokkem is in het verleden gevraagd om 'de arbeidsmarktparticipatie' in deze commissie te behandelen. Hierover is aan de commissieleden een stuk toegezonden,

echter in een zeer laat stadium. De voorzitter heeft opgevangen dat enkele fracties dit onderwerp nog onvoldoende hebben kunnen bespreken. Hij vraagt of de commissie dit onderwerp vanavond wil behandelen of dat dit onderwerp wordt uitgesteld tot de volgende commissievergadering. De heer Van der Poel en de heer Rateland laten beiden weten dat zij nog niet de gelegenheid hebben gehad om de fractie op een juiste wijze hierover te informeren. Ook D66 sluit zich hierbij aan. De voorzitter stelt voor om dit onderwerp voor de volgende commissievergadering te agenderen. Aldus wordt besloten.

17. Rondvraag

Mevrouw Das vraagt of de commissie op de hoogte kan worden gesteld van de actuele stand van zaken van A12/SALTO.

De heer Konijnenbelt merkt op dat er in Amersfoort een proef heeft plaatsgevonden met de winkelbus. Deze is inmiddels beëindigd. Hij vraagt zich af wanneer de commissie de resultaten van deze proef mag verwachten.

De heer Gaaijkema geeft aan dat de bewoners van de Hollandse Rading begin november een stuk aan de gedeputeerde hebben aangeboden. Graag zou spreker vernemen wat de reactie van de gedeputeerde op dit stuk is.

Reactie van de heer Mik

Een aantal maanden geleden is de stand van zaken van de A12/SALTO in deze commissie besproken. Hierbij is het gehele ontwerp aan de orde geweest. Op dit moment wordt het voorstel vanuit de stuurgroep besproken met de betrokken achterbannen. De gedeputeerde hoopt dat dit voorstel binnenkort in het college wordt besproken. Zodra een definitief besluit is genomen, zal de commissie uiteraard geïnformeerd worden. Het betreft nog een intentieovereenkomst. De bestuursovereenkomst zal nog moeten volgen.

De proef met de winkelbus in Amersfoort is inderdaad beëindigd. Er heeft reeds een evaluatie plaatsgevonden. Er wordt nu gekeken naar een vervolg. De gedeputeerde verwacht dat het voorstel in de commissievergadering van januari of februari 2006 zal worden besproken.

Een afvaardiging van het comité uit Hollandse Rading heeft inderdaad met de gedeputeerde gesproken over de verbetering van de verkeersveiligheid ter plaatse. Dit onderwerp is reeds eerder besproken met het betrokken comité. Er is een brief naar het comité verstuurd, waarin de punten die zijn afgesproken, worden genoemd. Het gaat om een aantal simpele zaken, maar ook om een aantal complexere zaken. De simpele zaken zullen snel, vanuit het normale budget van de provincie, worden uitgevoerd. Het is de vraag of de complexere zaken het benodigde geld waard zijn, gezien de verkeerssituatie. Het comité heeft daarnaast een algemeen verkeersbeeld van de omgeving geschetst. Dit wordt nader onderzocht, waarna een reactie vanuit de provincie aan het comité zal worden gezonden. De heer Gaaijkema vraagt of de commissie een afschrift van de verzonden brief kan ontvangen. De gedeputeerde zegt dit toe.

De voorzitter meldt dat de geactualiseerde besluitenlijst nog niet is behandeld. De commissieleden hebben hierbij ook de termijnenlijst ontvangen. In het Presidium is afgesproken dat aanvullingen c.q. wijzigingen hierop direct aan de commissies zullen worden toegezonden.

TER BESPREKING

Portefeuille dr. G. Mik

7. Presentatie “Stand van Zaken Science Park Utrecht” door de heer Doornhein.

Vragen van de commissieleden naar aanleiding van de presentatie:

Mevrouw Nap merkt op dat er veel gesproken wordt over visie ontwikkelen, beleid maken en samenwerking. Zij vraagt zich af wat de concreet verwachte resultaten zijn. Wat wordt er nu uiteindelijk echt uitgevoerd? Wat is de huidige stand van zaken? Wat wordt de verdeling van de beschikbare middelen? Op welke wijze is het mogelijk dat de commissie IME meer inzicht krijgt en houdt in de gehele gang van zaken en de resultaten? De heer Doornhein antwoordt dat er op dit moment concrete voorstellen voorliggen. Hierover dienen de bestuurders een beslissing te nemen. Deze voorstellen zijn uitgewerkt tot een zeer concreet niveau.

Pieken in de Delta. Er is voor 2005 nog een budget van € 9 miljoen te besteden. In eerste instantie was de provincie Utrecht hierin niet opgenomen. Dankzij alle inspanningen van de heer Mik is er nu € 3 miljoen voor de Noordvleugel, Amsterdam en Utrecht, ter beschikking gekomen.

De heer Mik laat weten dat er meerdere projecten zijn die tegelijkertijd worden behandeld. Dit betreft een aantal korte termijn projecten en ook een aantal lange termijn projecten. Voor de korte termijn betreft dit het Science Park Utrecht, het Centrum voor Ondernemerschap, en de Pieken in het Deltatraject. De aanvraag hiervoor moet volgende week ingediend worden.

Voor de lange termijn projecten wordt vanuit EZ een budget van € 42 miljoen ter beschikking gesteld voor de noordvleugel, Amsterdam en Utrecht. In samenwerking met Amsterdam wordt de structuur van de projecten ontworpen. Deze aanvraag moet in april 2006 ingediend worden. Er dient een juist moment gevonden te worden om de commissie hierover te informeren. De heer Doornhein vult hierop aan dat er naast de € 42 miljoen, ook € 80 miljoen vrij geld ter beschikking is. Dit betekent dat degene met de beste voorstellen dit geld ter beschikking krijgt. Het is noodzakelijk dat Utrecht ook een gedeelte van deze € 80 miljoen ontvangt.

Mevrouw Lamers vraagt hoeveel van de genoemde € 42 miljoen en € 80 miljoen naar de daadwerkelijke projecten zal gaan en hoeveel naar de organisatie. De heer Doornhein antwoordt dat de organisatiekosten tot nu toe erg laag zijn. In totaal moeten die geschat worden op ongeveer € 100.000.

De heer De Vries (D66) vraagt zich af of het Centrum van Ondernemerschap zich met name het stimuleren van de ondernemingszin bij studenten van de universiteit en de hogeschool ten doel heeft gesteld. Of is dit centrum meer gericht op bedrijven die zich willen aansluiten bij het Science Park.

De heer Doornhein antwoordt dat er te weinig rendement komt uit de € 650 miljoen die jaarlijks aan de universiteit wordt besteed. Er is een niet voldoende brede spin-off. De student dient hierin centraal te staan. Een aantal hoogleraren speelt hier, met een goed resultaat, op in. Deze studenten krijgen de mogelijkheid om te leren ondernemen. Het is de bedoeling om een aantal zaken waarin Utrecht sterk is, te positioneren. De concurrentie is zeer hard. Het is zorgwekkend dat een groot aantal goede wetenschappers door het buitenland wordt weggekocht.

De heer De Vries (D66) heeft gisteren in het kader van de Regio Randstad met name gesproken over de opzet van het nieuwe structuurfonds. In de presentatie wordt aangegeven dat Utrecht met Amsterdam moet samenwerken. Spreker vraagt zich af of dit noodzakelijk is. Vanuit de Europese commissie wordt juist aangegeven dat er niet gevraagd wordt om een benadering van de gehele Randstad in het kader van de structuurfondsen.

De heer Doornhein antwoordt dat er door zijn opdrachtgever is aangegeven dat er een Noordvleugel en een Zuidvleugel bestaat. Volgens spreker is een goede samenwerking binnen de Noordvleugel wel degelijk gewenst. Een versnippering binnen de Randstad is niet gewenst. Het blijkt dat Amsterdam en Utrecht zeer goed op elkaar aansluiten.

De heer De Vries (SP) vraagt wat bedoeld wordt met 'low cost carrier'.

De heer Doornhein antwoordt dat dit de nieuwe transportbedrijven zijn die ervoor zorgen dat de vliegtickets tegen zeer goedkope prijzen worden aangeboden. De verbindingen door de lucht zijn zeer belangrijk voor de regionale economische ontwikkelingen.

De voorzitter bedankt de heer Doornhein voor de presentatie. Hij merkt op dat dit onderwerp in maart/april 2006 in de commissie opnieuw aan de orde zal komen.

6. Presentatie Chipkaart OV/tarieven door de heer Borsje

Vragen van de commissieleden naar aanleiding van de presentatie:

De heer Van der Kolk geeft aan dat er vooral heel veel nog niet duidelijk is. Spreker zou graag toch vernemen wat het uitgangspunt van de provincie Utrecht is. Worden er uniforme, landelijke uitgangspunten bepaald of kan iedere provincie de uitgangspunten zelf bepalen?

De heer Borsje antwoordt dat er algemene uitgangspunten gehanteerd zullen worden. Daarnaast wordt er gewerkt aan uniforme uitgangspunten, met name op het Randstad niveau. Deze dienen herkenbaar te zijn voor de reizigers. Het is mogelijk dat er lokaal nog extra kaarten ontstaan.

De heer Van der Kolk merkt op dat duidelijkheid voor de reiziger en het stimuleren van het OV-gebruik de doelen van deze operatie zijn. Deze doelen komen niet duidelijk naar voren in de presentatie.

De heer Borsje laat weten dat de reiziger het uitgangspunt is geweest. Er wordt een aantal variabelen, zoals bijvoorbeeld tijd, reisafstand, dag en doelgroep, duidelijk vastgesteld. De brief die aan de commissieleden zal worden gezonden, zal hierin duidelijkheid verschaffen. De heer Mik vult hierop aan dat het gebruiksgemak in het systeem zelf ligt. Er dient nu door alle decentrale overheden besloten te worden of dit op een uniforme wijze zal worden uitgevoerd. Spreker is van mening dat de uitvoer niet overal geheel hetzelfde zal worden, maar dat er getracht wordt om de gemeenschappelijke uitgangspunten overal op een zelfde wijze te formuleren. Er zal gekeken worden naar de mogelijkheden om zonder al teveel veranderingen over te gaan van het oude systeem naar het nieuwe systeem. Op dit moment wordt onderzocht welke doelgroepen speciale aandacht zullen krijgen. Dit heeft tot doel om het gebruik van het OV door deze doelgroepen te stimuleren. Daarnaast is het handig om de tarieven zoveel mogelijk gelijk te stellen. Kleine verschillen zullen er echter altijd blijven bestaan. Er wordt nog geen voorstel voor de toekomstige tarieven gedaan. De chipkaart zal pas begin 2007 worden ingevoerd.

De heer Van der Poel constateert dat er nog geen voortgang is geboekt ten opzichte van de stand van zaken driekwart jaar geleden. Dit is niet te wijten aan de inzet van de provincie. De provincie is echter sterk afhankelijk van de landelijke ontwikkelingen. De chipkaart heeft de charme van eenvoud, maar tegelijkertijd is het succes van de chipkaart afhankelijk van de mogelijke functies. Spreker vraagt zich af of de chipkaart ook gespecificeerd kan worden naar verdere functies. Is het mogelijk om voor de provincie Utrecht extra functies aan de chipkaart toe te kennen?

De heer Borsje antwoordt dat het in de toekomst zeker de bedoeling is om de chipkaart zo breed mogelijk te gaan gebruiken. Alle mogelijkheden die voor de kaart niet belemmerend werken, kunnen worden toegepast. De heer Van der Poel vraagt of op de kaart ook een Utrechts embleem vermeld kan worden. De heer Mik antwoordt dat dit onder andere één van de zaken is die besproken dient te worden. Over dit soort zaken wordt op dit moment nagedacht. Er wordt op dit moment op IT-niveau, bij alle betrokken instanties, zeer hard gewerkt om de chipkaart mogelijk te maken. Er lopen in Rotterdam enkele proeven met de chipkaart. Het is de bedoeling dat de NS en de andere OV-bedrijven op hetzelfde moment de chipkaart invoeren. Hiervoor is het noodzakelijk dat niet teveel geëist wordt van deze chipkaart. Het is essentieel dat de chipkaart eerst voor het OV zal werken, voordat er andere functies aan de kaart worden toegevoegd.

De heer Van der Poel merkt op dat hij vreest dat de gedeputeerden in de overige provincies de chipkaart zullen gebruiken als promotie voor de betreffende provincies. De heer Mik antwoordt dat dit niet geheel is uit te sluiten. De overheden hebben echter een vereniging van decentrale overheden opgericht om dit soort zaken te coördineren.

De heer De Vries (SP) vraagt zich af of dit systeem voor de reiziger nog wel inzichtelijk is. De heer Borsje antwoordt dat er verschillende trajecten tegelijkertijd lopen die allemaal te maken hebben met de chipkaart. Hierbij is het mogelijk dat de reiziger bepaalde informatie of adviezen van tevoren opvraagt.

De heer De Vries (SP) is van mening dat de organisatie hiervan vele miljoenen euro's zal kosten. Hij vraagt zich af of het niet beter is om het OV gratis te maken.

De heer Mik stelt voor om aan de hand van de evaluatie van de proef in Amersfoort na te gaan wat de kosten zouden zijn om het OV gratis te maken. Volgens spreker is het aan de hand van deze resultaten niet mogelijk om het OV gratis te maken. De voorbereidingskosten voor de overheden zijn door het ministerie geschat op € 90 miljoen. Utrecht krijgt hiervan € 1,8 miljoen. Er worden gesprekken gevoerd met het ministerie om te bepalen of dit bedrag toereikend is. Spreker bevestigt dat er invoeringskosten zullen zijn. Als dit tot gevolg heeft dat de reiziger uiterst gemakkelijk gebruik kan maken van het OV en dat hiervan een stimulerende werking uitgaat, dan zijn deze invoeringskosten de moeite waard.

Mevrouw Lamers heeft gelezen dat de vervoersbedrijven de mogelijkheid zullen hebben om juist in de spits de tarieven te verhogen. Zij is van mening dat dit niet gewenst is. Graag zou zij de mening van de gedeputeerde hierover vernemen.

De heer Mik antwoordt dat het werken met spits- en daluren één van de principiële discussies is, die op dit moment door de overheden wordt gevoerd. De twee argumenten in deze discussie staan tegenover elkaar. Dit is wellicht op te lossen door één, voor iedereen geldend, basistarief in te stellen, waarbij bepaalde delen van de dag het tarief verlaagd wordt. Aan het spitstarief zit een ideologisch nadeel.

De voorzitter merkt op dat dit onderwerp in 2006 opnieuw door de commissie zal worden behandeld.

4. PS-voorstel Subsidieverordening Economische en Toeristische Ontwikkeling (PS2005IME08)

Commissieleden in eerste termijn

De heer Konijnenbelt merkt op dat het CDA de voorgestelde vereenvoudiging van de regelgeving toejuicht. In het verleden gold er een minimum voor het verstrekken van een subsidie van € 5.000. Dit minimum is verhoogd naar € 12.500. Spreker vraagt zich af wat hiervoor de reden is. Voor het overige is dit voor het CDA een sterstuk.

Ook voor de PvdA, GL, de SP, de CU en D66 is het voorliggende stuk een sterstuk.

Mevrouw Lamers merkt op dat er wordt gesproken over arbeidsmarktbeleid. Daarnaast zijn er voor scholing ook zaken in het voorliggende stuk opgenomen. Spreekster vraagt zich af waarom niet alle zaken met betrekking tot arbeidsmarktbeleid, zoals onder andere scholing, onder de kop 'arbeidsmarktbeleid' worden genoemd. Dit zou volgens spreekster veel duidelijker zijn.

Aansluitend merkt mevrouw Lamers op dat er wordt gesproken over een plafond in de bijdrage voor alle instanties, behalve voor de gemeenten. Spreekster vraagt zich af waarom hierin een uitzondering wordt gemaakt voor gemeenten.

Reactie van het college

De heer Mik geeft aan dat de verhoging van het minimum bedrag voor het verstrekken van een subsidie slechts om praktische redenen is toegepast. Voor het aanvragen van een subsidie worden door de provincie kosten gemaakt. Bij de aanvraag van een laag

subsidiebedrag, is het mogelijk dat die kosten, het daadwerkelijke subsidiebedrag ruim overstijgen.

De heer Mik laat weten dat alle zaken betreffende arbeidsmarktbeleid zijn opgenomen in de notitie arbeidsmarktbeleid. Hierin zijn deze zaken geconcentreerd. De inhoud van het voorliggende voorstel en de notitie arbeidsmarktbeleid komen geheel overeen.

De heer Versluis merkt op dat het genoemde minimum te maken heeft met de norm voor Europese staatssteun. Staatssteun speelt een rol bij de subsidieverlening aan niet-overheden. Dit is de reden van het plafond. Bij subsidie aan gemeenten speelt staatssteun niet.

De voorzitter concludeert dat alle fracties het voorliggende voorstel als sterstuk naar PS sturen.

5. PS-voorstel OV bereikbaarheid in kleine kernen, proef met kleinschalig openbaarvervoer (PS2005IME09)

Commissieleden in eerste termijn

De heer Van der Poel laat weten dat hij in eerste termijn een aantal vragen heeft en pas in tweede termijn het standpunt van het CDA kenbaar maakt.

Naar aanleiding van de statenwerkconferentie is een rapportage gemaakt, waarin wordt voorgesteld om innovatieve, nieuwe projecten ten behoeve van de bereikbaarheid van de kleine kernen te organiseren. Een van de voorstellen was de proef met de Publicar. Hierbij wordt de afweging gemaakt tussen de Publicar en de bestaande buurtbus. Het college heeft geopteerd voor een experiment met de buurtbus. Spreker vraagt zich af of deze afweging tussen de Publicar en de buurtbus een puur financiële afweging is geweest. Is in deze overweging meegenomen dat de Publicar een voorbeeldfunctie naar andere gebieden, buiten Zuidwest Utrecht, zou kunnen hebben? Waarom is hier gekozen voor de traditionele oplossing van de buurtbus? Dit heeft volgens spreker geen experimentele waarde. Het CDA zou graag het experiment van de Publicar een kans geven ten opzichte van het traditionele concept, als dit overdraagbaar blijkt te zijn naar andere regio's.

De heer Van der Kolk merkt op dat de PvdA verrast was dat werd voorgesteld om gebruik te maken van de buurtbus. Na bestudering van de stukken is dit echter wel begrijpelijk. Bij een experiment dient sprake te zijn van het uitproberen van nieuwe zaken. De buurtbus is reeds een bekend gegeven. Het gaat hier om de verbetering van het OV in kleine kernen. Dit wordt door het gebruik van de buurtbus wel bereikt. Spreker betreurt het dat het opstappen op de buurtbus op elke gewenste plek niet mogelijk is. Hij verzoekt de gedeputeerde dit alsnog te overwegen en aan de proef toe te voegen. De PvdA is daarnaast zeer benieuwd naar het tarief dat gebruikt zal worden.

Mevrouw Das geeft aan dat zij verheugd is over het feit dat het voorliggende stuk twee duidelijk uitgewerkte varianten betrof. Er wordt in het stuk aangegeven dat de gemeente Bunschoten de wens heeft om een buurtbus op te zetten. In het verdere stuk wordt hier niet meer op teruggekomen. Graag zou spreekster vernemen of er uiteindelijk een buurtbus voor de gemeente Bunschoten zal worden gestart.

De heer De Vries (SP) heeft de voorliggende voorstellen met gemengde gevoelens gelezen. De SP is een voorstander van het voorstel met betrekking tot de Publicar en is een tegenstander van het voorstel met betrekking tot de buurtbus. Het voorstel met de buurtbus betreft volgens spreker slechts een bezuiniging en een achteruitgang voor de reizigers. Hierdoor wordt de directe verbinding tussen Lopik en Schoonhoven opgeheven. Dit is volgens spreker een onwenselijke situatie. Er wordt in het kader van de buurtbus gesproken over een proef van een half jaar. Hierdoor wordt de buslijn 105/605 geschrapt. Het is volgens spreker niet duidelijk wat er na een half jaar zal gebeuren. Dit zijn volgens hem geen goede ontwikkelingen. De voorkeur van de SP gaat uit naar de proef met de Publicar. Hierdoor zou

echter wel een zeer versnipperd beeld van het OV in de regio's optreden. De SP zou graag meer een standaard beeld van het OV zien. De SP wil graag goed OV in alle regio's. De heer Konings benadrukt dat het een proef betreft. Hij is van mening dat dit voorstel uitgetoet kan worden. De heer De Vries (SP) deelt mede dat de SP niet blij is met het voorliggende voorstel.

De heer Streefland merkt op dat de commissie wordt gevraagd om te kiezen tussen de Publicar en de buurtbus. Bij de buurtbus wordt een mogelijkheid aan het vrijwilligersbeleid gegeven. Bij beide proeven worden praktisch evenveel kleine kernen aangedaan. Er wordt in de stukken aangegeven dat de buurtbus beter aansluit op de behoefte van de reizigers. Het is spreker niet geheel duidelijk waar dit uit blijkt.

Ook D66 was tevens verrast over het feit dat er een proef met de buurtbus zal worden uitgevoerd in plaats van een proef met de Publicar. De heer Gaaikema laat weten dat de argumenten voor de keuze van de gedeputeerde voor de proef met de buurtbus volgens D66 zeer duidelijk zijn aangegeven in het voorliggende stuk. Het kostenaspect is van belang. Daarnaast zou de Publicar niet goed in het bestaande netwerk kunnen functioneren. Met het voorliggende voorstel wordt volgens spreker niet geheel recht gedaan aan de opdracht vanuit PS aan het college. De heer Gaaikema vraagt zich daarom af hoe de heer Mik wel aan de opdracht van PS gaat voldoen. Hij stelt voor dat de gedeputeerde een setting zoekt waarin de proef met de Publicar wel kans van slagen heeft.

De heer Konings memoreert dat het doel van de werkconferentie de leefbaarheid en het ontsluiten van de kleine kernen betrof. In het voorliggende stuk wordt eigenlijk niet gesproken over een proef. Hij vraagt zich af of de Publicar een eerlijke kans krijgt. Het argument dat de Publicar niet binnen het bestaande netwerk past, is volgens hem een slecht argument. Het bestaande netwerk zou hiervoor aangepast kunnen worden. Het voorstel van de heer Van der Kolk, waarbij de buurtbus variabele stops maakt, ondersteunt de heer Konings van harte. Volgens spreker dient dit voorstel serieus onderzocht te worden. Spreker vraagt zich af of een proef met de Publicar zou betekenen dat er een extra financiering noodzakelijk is.

Reactie van het college

De heer Mik merkt op dat het college haar belofte heeft ingelost. Het college heeft een voorstel voor de Publicar ontwikkeld. Naar aanleiding van de conferentie is Publicar als 'winnaar' naar voren gekomen. Binnen Utrecht bleken er geen regio's te bestaan waar onvoldoende OV ter beschikking was, zodat de Publicar een aanvulling zou kunnen zijn. De Publicar inzetten naast alle bestaande OV-voorzieningen bleek een zeer kostbare manier van het ontsluiten van de kleine kernen. Indien de commissie aangeeft dat zij de voorkeur heeft voor het voorstel met de Publicar zal deze uitgevoerd worden. De proef met de buurtbus is echter financieel veel voordeliger. Het college heeft de voorkeur voor het uitvoeren van de proef met de buurtbus. Het voorstel van de heer Van der Kolk om variabele stops toe te voegen aan een buurtbus met vaste stops, moet volgens de gedeputeerde mogelijk zijn. Het voorliggende voorstel kan zeker flexibeler gemaakt worden.

Dat de buurtbus beter aansluit op de behoefte van de reizigers is gebaseerd op de tevredenheid die in de andere provincies is geconstateerd. De financiën zijn een doorslaggevende reden geweest voor het college om met dit voorstel te komen. Indien de proef slaagt moet het ook mogelijk zijn om dit systeem op meerdere plaatsen in te voeren. Een buurtbus betreft een proef met een lijnbus. Hierdoor is het mogelijk om een reguliere lijnbus te schrappen. Als de proef met de buurtbus niet slaagt, dan zal uiteraard de reguliere lijnbus terugkeren.

Versnippering van het beeld van het OV is volgens spreker geen reden om een proef met de Publicar uit te voeren in plaats van de proef met de buurtbus.

De heer Gaaikema merkt op dat het voorstel met de Publicar niet wordt uitgewerkt. Spreker zou graag elders in de provincie wel de proef met de Publicar uitgewerkt zien worden eventueel door het verleggen of aanpassen van het bestaande netwerk.

De heer Mik antwoordt dat hiervoor de gehele provincie is doorgelicht. Er bestaan echter geen regio's binnen de provincie Utrecht waar onvoldoende OV bestaat om een proef uit te voeren met de Publicar. De heer Konings geeft aan dat voor het uittesten van de Publicar bestaande lijnen vervangen moeten worden door de Publicar. Pas dan zal het mogelijk zijn om deze proef op een eerlijke wijze uit te voeren.

Mevrouw Bos laat weten dat bij de uitgevoerde analyse is gekeken naar het bestaande netwerk. Hierbij is niet de keuze gemaakt om dit netwerk aan te passen, omdat het college het standpunt inneemt dat lijngebonden vervoer niet vervangen dient te worden door vraagafhankelijk vervoer. Dit wordt over het algemeen als verslechtering door de reiziger ervaren. De heer Gaaikema vraagt alsnog aan de heer Mik of het mogelijk is om met een verschuiving van bestaande lijnen een proef met de Publicar uit te voeren. De heer Mik antwoordt dat het niet goed zou zijn om het ingenomen standpunt te veranderen.

Commissieleden in tweede termijn

De heer Van der Poel zou graag dit voorliggende voorstel als pilot zien. Met daarbij de toevoeging gemaakt door de heer Van der Kolk. Graag zal het CDA na de proef met de buurtbus hierop terugkomen met een beoordeling ten opzichte van het reguliere OV. Het CDA gaat hiermee akkoord. In de toekomst zal het wellicht alsnog mogelijk zijn om een proef uit te voeren met de Publicar.

De voorzitter concludeert dat het CDA instemt met het voorstel om de proef met de buurtbus voor de kleine kernen, inclusief variabele stops, uit te voeren. Het CDA gaat ook akkoord met het gevraagde budget van € 140.000. Daarnaast blijft de proef met de Publicar in de toekomst een mogelijkheid.

De heer Van der Kolk is van mening dat in de discussie het doel en het middel enigszins door elkaar beginnen te lopen. De proef met de Publicar is voorgesteld als mogelijkheid om het OV te verbeteren in de kleine kernen. Het is echter niet noodzakelijk dat een beter OV in de kleine kernen persé met de Publicar dient plaats te vinden. De heer De Vries (SP) vraagt bij interruptie of de PvdA een voorstander is van het verbeteren van het OV in de kleine kernen. De heer Van der Kolk antwoordt dat de PvdA hiervan uiteraard een voorstander is. De heer De Vries (SP) vraagt of de heer Van der Kolk de mening deelt dat het absoluut geen goed plan is om een bestaande buslijn tussen IJsselstein en Schoonhoven te vervangen door een buurtbus van Lopik naar Woerden. Dit is volgens hem geen verbetering. De heer Van der Kolk antwoordt dat daarbij wel gekeken dient te worden naar het gebruik van de buslijn. Het is bekend dat deze buslijn reeds bij Connexxion op de nominatie stond om veranderd te worden. Het voorliggende voorstel van de buurtbus is in ieder geval een verbetering met betrekking tot het aantal ritten dat zal worden uitgevoerd ten opzichte van de huidige frequentie van de bestaande buslijn. Dit geldt wellicht niet voor het gehele traject. Er wordt gesproken over de geschatte kosten voor de proef voor een half jaar van € 140.000. In het stuk wordt aangegeven dat de exploitatiekosten geschat worden op € 150.000. Dit betekent dat er € 10.000 over zou blijven. Het is wellicht mogelijk om dit resterende bedrag in te zetten voor meerdere trajecten van deze buurtbus.

Mevrouw Das sluit zich aan bij de eerste opmerking van de heer Van der Kolk. Het onderhavige voorstel kan volgens spreekster zeker een bijdrage leveren aan een verbetering van het OV. Zij is voldoende overtuigd om een proef met de buurtbus te steunen. Bij de reizigers dient echter wel geïnformeerd te worden naar de ervaringen met betrekking tot de huidige buslijn en hun ervaringen met betrekking tot de buurtbus. Op basis van deze ervaringen zullen verdere besluiten genomen dienen te worden.

De heer De Vries (SP) blijft van mening dat het voorliggende voorstel een bezuiniging betreft. De kwaliteit van het OV zal als gevolg daarvan achteruit gaan. Er valt immers een gedeelte van een directe verbinding weg. Spreker laat weten dat de SP tegen het voorliggende voorstel stemt. De SP zal actie gaan voeren tegen deze proef.

De heer Streefland laat weten dat de CU kan instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Gaaikema geeft aan dat ook D66 het voorstel met de buurtbus in Zuidwest Utrecht steunt. Dit betekent echter niet dat D66 het 'niet uitvoeren' van de proef met de Publicar steunt. Hij nodigt alle aanwezigen uit om mee te werken aan een alternatief om de proef met de Publicar alsnog mogelijk te maken.

De voorzitter vraagt hoe de mening van de D66-fractie is ten aanzien van het voorliggende voorstel. De heer Gaaikema antwoordt dat hij dit graag binnen zijn fractie wil bespreken. De heer Mik laat weten dat hij van mening is dat D66 het voorliggende voorstel steunt, maar dat het college alsnog moet onderzoeken of een proef met de Publicar, of iets dergelijks, binnen Utrecht mogelijk is. De voorzitter constateert dat dit hetzelfde standpunt betreft dat ook door het CDA is ingenomen.

De heer Konings laat weten dat de VVD het voorliggende voorstel steunt met daarin opgenomen de toevoegingen van de heer Van der Kolk. Daarnaast hoopt ook de VVD dat een proef met de Publicar in de toekomst alsnog zal kunnen worden uitgevoerd.

De voorzitter concludeert dat alle fracties, behalve de SP-fractie, het voorstel, inclusief de toevoeging van de heer Van der Kolk, steunen. Hierbij dient de opmerking gemaakt te worden dat de fracties van het CDA, D66 en de VVD verwachten dat een proef met de Publicar alsnog onderzocht zal worden.

De heer Mik laat weten dat hij er vanuit gaat dat de proef met de buurtbus, inclusief variabele stops, zal worden uitgevoerd. Aan de hand van de ervaringen kan besloten worden of andere proeven zullen worden uitgevoerd.

TER KENNISNEMING

8. Stand van zaken Science Park Utrecht

9. Fietsvoorzieningen bij knooppunten

De voorzitter merkt op dat behandeling van dit onderwerp in de commissievergadering van januari 2006 zal plaatsvinden.

10. Verlenging concessies "Streekvervoer Noordwest Utrecht", "Streekvervoer Zuidwest Utrecht" en "Streekvervoer Wijk bij Duurstede"

11. Evaluatie aanbesteding "Streekvervoer Oost-Utrecht"

De heer De Vries (SP) laat weten dat hij dit onderwerp graag voor behandeling binnen de commissie wil laten agenderen. De SP is niet enthousiast over het verloop van de aanbesteding. De voorzitter verzoekt eventuele vragen schriftelijk in te dienen bij de griffie.

12. Tweede aanwending 2005 Voorziening Economische Ontwikkeling

13. Tweede aanwending Voorziening Toeristische Ontwikkeling 2005

14. Bestedingsplan BDU 2006

15. Consumentenparticipatie openbaarvervoer

De heer Van der Kolk laat weten dat bij het initiatiefvoorstel was afgesproken dat dit onderwerp binnen de commissie zou worden besproken. Hij verzoekt om dit voor de volgende commissievergadering te agenderen. De voorzitter verzoekt eventuele vragen schriftelijk in te dienen bij de griffie.

TER BESPREKING

Portefeuille mr. B. Staal

16. Zelfevaluatie statencommissie en haar voorzitters

De voorzitter laat weten dat in verband met de afwezigheid van de heer Levering dit agendapunt zal worden verschoven naar de volgende commissievergadering.

18. Sluiting

De voorzitter bedankt alle aanwezigen en sluit om 21.³⁰ uur de vergadering.

Wijzigingen op het verslag van de statencommissie IME van 24 november 2005

Dhr. R. de Vries

Pagina 3, agendapunt 7, presentatie Science Park, tweede interventie vervangen door:

De heer De Vries (D66) heeft gisteren in het kader van de Regio Randstad een werkbezoek aan Brussel gebracht waarbij ook over de nieuwe opzet van de structuurfondsen na 2007 is gesproken. In de presentatie van de heer Doornheim proefde hij een soort gedwongen samenwerking tussen Utrecht en Amsterdam binnen de Noordvleugel van de Randstad. Spreker vraagt zich af hoe noodzakelijk dit is, aangezien vanuit de ambtelijke dienst binnen de Europese Commissie juist wordt aangedrongen op een benadering van de gehele Randstad (Noord- en Zuidvleugel) in het kader van de structuurfondsen. Dat wil zeggen de Randstad kan haar plannen en ideeën beter als totaal plaatje in Brussel presenteren, dan opgeknipt in een Noord- en Zuidvleugelverhaal, om voldoende input en output te genereren.