

## **VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Infrastructuur, Mobiliteit en Economie van 24 februari 2005**

### **Aanwezig:**

ir. B.A. Witteman (SP, voorzitter), dr. G. Mik (gedeputeerde), A.J. van Bokkem (PvdA), mw. A.J.M. van Dongen (GL), drs. J.H. Gaaikema (D66), M. van der Kolk (PvdA), drs. J.A.J. Konings (VVD), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), M.F. van Leeuwen (SGP), mr. A.G. van Malenstein (PvdA), mw. H. Nap (CDA), mr.drs. F.Th.M. Rohoff (VVD), mr. J.J.J. Streefland (CU), L. de Vries (SP), drs. R.E. de Vries (D66)

### **Van ambtelijke zijde aanwezig:**

L.C.A.W. Graafhuis (adjunct griffier), mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

### **Afwezig:**

J.L.M.M. Damen (VVD, voorzitter), D. van Iersel (CU), J.F.M. Kloppenborg (GL), J. Konijnenbelt (CDA), drs. J.P. Overbeek (PvdA), drs. W.M. van der Poel (CDA), C.J. van Tuijll (SGP)

---

### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Damen, Van Tuijll, Van Iersel en Rohoff.

### **2. Mededelingen**

De heer Mik deelt mede, dat de bereikbaarheid van de kleine kernen (naar aanleiding van de OV-conferentie) a.s. dinsdag aan de orde komt in GS. Spreker hoopt voor de zomer te komen met een voorstel naar aanleiding van de suggesties van PS.

De voorzitter deelt mede, dat voorgesteld wordt voor de vergadering van 24 maart a.s. een presentatie te agenderen over de introductie van de chipcard voor OV. Spreker stelt vast dat de commissie zich in dit voorstel kan vinden.

De voorzitter deelt mede, dat voorgesteld wordt voorafgaande aan de vergadering op 21 april a.s. een bezoek te brengen aan de verkeerscentrale in het provinciehuis. Tijdens deze excursie zal met name aandacht worden besteed aan ICT in relatie tot verkeersregelinstallaties.

Aanvang 15.00 uur.

Mevrouw Nap heeft moeite met het tijdstip en wijst erop, dat afgesproken is dat maandag de 'Statendag' is. De heer Gaaikema sluit zich hierbij aan.

De voorzitter stelt vast dat de commissie instemt met het voorstel. Afgesproken wordt, dat het tijdstip van de excursie wordt verplaatst naar 18.00 uur.

De voorzitter deelt mede, dat voorgesteld wordt na de zomer een werkbezoek te brengen aan een productiebedrijf. Tijdens dit werkbezoek zal o.a. aandacht worden besteed aan de vraag welke problematiek zich bij een dergelijk bedrijf voordoet qua verkeer en vervoer. Aan de commissie zal een aantal bedrijven worden voorgelegd, zodat de commissie een keuze kan maken.

Spreker stelt vast dat de commissie zich in dit voorstel kan vinden.

### **3. Conceptverslag 20 januari 2005**

Het verslag wordt conform vastgesteld.

Geactualiseerde lijst van toezeggen/actiepunten

*1. Tussenproducten van A12 – Salto*

De heer Mik deelt mede dat op het moment er een tussenproduct is deze naar de commissie zal gaan. De verschillende partners hebben in december met elkaar gesproken over de wijze waarop A12 – Salto zou kunnen worden uitgevoerd en met name de financiële verdeling. Hierover zal nog een keer in maart in de toekomstige Stuurgroep worden gesproken. Daarna wordt de achterban geraadpleegd. Spreker verwacht dat dit onderwerp in mei/juni in de commissie aan de orde kan komen.

*2. Concrete resultaten van de Luteijn-aanpak*

Is afgehandeld.

*3. Voorstel plan van aanpak Govera*

Is heden geagendeerd.

*4. Uitvoeringsmanagement m.b.t. de aanleg van de realisatie Randstadspoor pm*

*5. Nadere informatie over de indicator luchtkwaliteit*

De heer Kok deelt mede, dat de komende week een gesprek plaatsvindt tussen de twee gedeputeerden en de HID van Rijkswaterstaat om de concept-uitgangspunten nader te bespreken. Daarna volgt een definitief rapport. Dit kan over ca. 1,5 maand tegemoet worden gezien.

*6. Informatie over uitvoering van het voorstel afstandbediening Vechtbruggen*

Is afgehandeld.

*7. Rapportage over de stand van zaken uitwerking OV-conferentie*

Zie agendapunt 2. Mededelingen.

*8. Informatie over de positie van statenleden in het AB van recreatieschappen P.M.*

*9. Actieplan Recreatie en toerisme 2005 – 2008: presentatie UTR*

De heer Mik merkt op dat een presentatie door UTR over de wijze waarop zij omgaan met het actieplan Recreatie en toerisme hem nuttig lijkt. Hij gaat er vanuit, dat de presentatie door UTR en de Griffie wordt geregeld.

De voorzitter deelt mede dat de presentatie voor de vergadering van april/mei zal worden georganiseerd.

De heer Van Bokkem merkt op dat de leden van de commissie van UTR een uitnodiging hebben ontvangen voor een lenteborrel op 21 maart a.s. Wellicht moet worden nagegaan of geen sprake zal zijn van een overlap met de zojuist afgesproken presentatie.

De heer Graafhuis zet uiteen dat getracht is die koppeling te leggen. De uitnodigingen voor 21 maart waren echter al verstuurd. Het is spreker niet bekend wat thans op 21 maart a.s. bij UTR aan de orde komt.

De heer L. de Vries is van mening dat zaken die het bestuur aangaan in deze context moeten worden besproken en niet in de informele sfeer zoals op een lenteborrel.

Mevrouw Van Dongen mist op de lijst van toezeggingen het fietsproject Agenda 2010, dat in de vorige vergadering is besproken.

De voorzitter deelt mede dat dit onderwerp wordt geagendeerd voor de volgende IME-vergadering.

**4. Presentatie over budgetfinanciering Recreatieschap Stichtse Groenlanden**

De heer Wis, secretaris-directeur van Recreatieschap Stichtse Groenlanden, maakt van deze gelegenheid gebruik mee te delen dat hij per 1 maart a.s. wordt opgevolgd door de heer Welter, die thans ook aanwezig is.

Spreker gaat vervolgens aan de hand van een aantal sheets in op verschillende aspecten van het Recreatieschap Stichtse Groenlanden. De sheets zijn ter vergadering uitgereikt. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Van der Kolk memoreert, dat in het groengebied Haarzuilens voorzieningen worden aangebracht voor recreatie. Hij informeert hoe het komt, dat hiervoor geen geld is.

De heer Wis licht toe, dat het om een groot bedrag gaat en een enorme verhoging van de jaarlijkse lasten. Aan deze post in de begroting van het Recreatieschap zal geen enkele gemeente goedkeuring hechten. Met Boer & Kroon kan een heel eind worden gekomen. Als echter op kortere termijn zou worden geparticipeerd, is het niet voldoende. Het Recreatieschap heeft in de richting van de Landschapscommissie aangegeven wel mee te willen doen. Een voorwaarde daarbij is, dat wel wordt aangegeven welke rode voorzieningen mogelijk zijn. De medewerking van de Landschapscommissie op dat punt is minder dan spaarzaam. Hetzelfde geldt als door het Recreatieschap wordt gevraagd om ontsluiting.

De heer R. de Vries vraagt in aanvulling op de vraag van de PvdA een nadere toelichting ten aanzien van de opmerking over de verdeelsleutels. De vraag is of het Recreatieschap ernaar streeft, dat de gemeente Utrecht voor haar eigen bewoners een bijdrage levert aan de landinrichting.

De heer Wis antwoordt, dat het Recreatieschap in financiële zin alleen deelneemt als het gaat om regionale voorzieningen. Het heeft ook te maken met de groei van Utrecht, die geen vertaling krijgt. Er is een vast percentage afgesproken. Het Recreatieschap wil voorstellen in die richting in financiële zin een oplossing te vinden.

De heer R. de Vries verzoekt in deze ook om een reactie van de gedeputeerde.

De heer L. de Vries vestigt de aandacht op de ontgronding Tull en 't Waal. Hij informeert of het Recreatieschap gelden genereert uit ontgrondingen. Voorts informeert de SP hoe het Recreatieschap tegenover het feit staat, dat de Nedereindse Plas een ongekende gifstort is.

De heer Wis antwoordt dat de ontgrondingvergunning voor Tull en 't Waal is afgegeven door de provincie. Er is sprake geweest van een lange ambtelijke voorbereidingsprocedure. Na de ontzanding en afwerking conform de technische ontzandingprocedure krijgt het Recreatieschap het eigendom. Het Recreatieschap krijgt ook € 1,2 miljoen voor de afkoop van het juridisch beheer en het onderhoud. Het is in feite geen inkomstenverwerving maar vermogen. Hetzelfde geldt voor Laagraven. De technische constructie is anders, maar het eindpunt is hetzelfde.

De voorzitter merkt op dat de discussie over de Nedereindse Plas wordt gevoerd in de Statencommissie WEM.

De heer L. de Vries merkt op wel een overzicht te hebben gekregen van de financiën van het Recreatieschap. Hij heeft de Nedereindse Plas niet in de begroting aangetroffen.

De voorzitter zet uiteen, dat het beheer van de Nedereindse Plas nog niet is overgedragen aan het Recreatieschap en als zodanig ook nog niet in de begroting kan staan.

De heer Wis voegt hieraan toe, dat het Recreatieschap het gebied beheert als een goed huisvader.

Mevrouw Van Dongen informeert wanneer het voorlopig plan Haarzuilens aan de orde komt.

De heer Mik antwoordt, dat dit onderwerp niet in deze commissie wordt behandeld. Als hierover informatie wordt gewenst, zal dat via een andere lijn moeten komen.

GS hebben geen mening over de verdeelsleutels, omdat er nog geen voorstel ligt. De positie van de provincie is duidelijk. De provincie levert een bepaalde bijdrage aan het Recreatieschap. Die blijft, zoals die is. Extra gelden zullen uit eigen inkomsten en efficiency activiteiten moeten komen.

Mevrouw Lamers memoreert, dat de heer Wis aangeeft commerciële activiteiten te willen realiseren in Haarzuilens maar geen medewerking van de provincie krijgt als het gaat om de aanleg van een weg. Dat maakt een en ander wel lastig.

De heer Mik memoreert dat de heer Wis aan de orde heeft gesteld dat er o.a. wegen zullen moeten worden aangelegd. Het Recreatieschap krijgt dan te maken met RO-regels. Die zijn, zoals ze zijn.

Mevrouw Van Dongen merkt op dat – indien geen duidelijkheid bestaat over de wegen – het Recreatieschap niet vooruit kan. Zij informeert wanneer dit onderwerp wordt geagendeerd. De voorzitter neemt dit mee.

## TER BESPREKING

*Portefeuille dr. G. Mik*

### 5. Integraal Goederenbeleid provincie Utrecht

De heer Gaaikema merkt op dat het D66 niet duidelijk is wat de bedoeling van de behandeling is. In algemene zin valt op, dat gevraagd is om een visie. Het onderhavige stuk betreft een inventarisatie van hetgeen er al is en welke richting er uit zal worden gegaan bij ongewijzigd beleid.

Het grootste probleem in de provincie Utrecht is de toename van het goederenvervoer over de weg. Dit leidt tot filevorming en een verslechtering van de luchtkwaliteit. Die ontwikkeling moet worden omgebogen. Er zal derhalve moeten worden gekeken naar alternatieven. D66 wil in dit kader graag drie concrete aspecten onderzocht zien:

1. Het benutten van de binnenvaart. Hieraan is onvoldoende aandacht besteed in het onderhavige stuk, hetgeen D66 betreurt. De infrastructuur ligt er. Er moet alleen voor worden gezorgd dat het gebruik wordt gestimuleerd. De vraag is hoe dat gaat worden geregeld, welke faciliteiten er geboden zouden moeten worden. Wellicht heeft dat consequenties voor bedrijfsterreinen.
2. Hetzelfde geldt voor het benutten van de mogelijkheden per spoor. Daar speelt wel een ander knelpunt mee, nl. de capaciteit.
3. De vraag in hoeverre goederenvervoer over de weg kan worden belast (zie Duitsland).

Voorts vraagt D66 aandacht voor de volgende opmerkingen van procedurele aard:

1. De provincie lijkt te kiezen voor het GOVERA-verband. Er spelen echter ook andere partijen een rol. De vraag is hoe een en ander met elkaar samenhangt en hoe de afstemming plaatsvindt.
2. Opgemerkt wordt dat de dienst de uitvoering van de motie bovenop de eigen activiteiten moet doen. Aan dit signaal moet aandacht worden besteed. Wellicht moeten tijd en middelen worden vrijgemaakt voor dit onderwerp. De vraag is hoe?
3. Geïnformeerd wordt hoe de brede overkoepelende visie van GS weer naar PS wordt teruggekoppeld.

De heer L. de Vries deelt de mening van D66 dat de bedoeling van de behandeling niet duidelijk is. Spreker heeft gisteren een verontrustend rapport van ProRail in handen gekregen over Zuid-Holland. Spreker informeert of de gedeputeerde op de hoogte is van dit rapport en vraagt nadrukkelijk aandacht voor de inhoud van het rapport. Uit dat rapport blijkt dat sprake is van achterstallig onderhoud aan de spoorwegen en waterwerken, waardoor het veilig verkeer van goederen in gevaar kan komen.

De heer Mik antwoordt, dat dit rapport hem niet bekend is.

De heer L. de Vries zegt hem desgevraagd een exemplaar toe. De SP sluit zich aan bij de opmerking van D66 over de vaarwegen. Indien in de afgelopen 10 jaar structureel geen

onderhoud is gepleegd, rest slechts één mogelijkheid: vervoer over de weg. Dat blijkt uit het onderhavige stuk. Daarop wordt aangestuurd, hetgeen de SP een slechte zaak vindt.

Mevrouw Van Dongen zet uiteen dat destijds aan GS is gevraagd meer aandacht te besteden aan het goederenvervoer. Dat verzoek is serieus genomen. Wel heeft GL moeite met het feit, dat in het behandelingsvoorstel wordt aangegeven dat er slechts enkele kleine opmerkingen kunnen worden gemaakt als het om een dergelijk groot stuk gaat.

In het onderhavige stuk valt op: het gebrek aan innovatie in de transportwereld. Dat baart GL zorgen. Zij heeft begrepen dat hierover landelijk wordt gesproken. Er zijn in de visie van GL veel meer innovatieve zaken te bedenken. De indruk wordt gewerkt dat de provincie op het gebied van het wegtransport niks kan doen. Volgens GL is dat niet het geval. De provincie kan aanjager zijn, kan bijvoorbeeld een 80 km baan voor transportvervoer aanwijzen waarover geen personenvervoer mag rijden; gedacht kan worden over een combinatie van verschillende soorten van vervoer of het ontwikkelen van de 3 verschillende vorm van transport (weg, water, spoor) op één plaats.

Dit verhaal is onderdeel van het totale mobiliteitsverhaal. Gezien de ernst van de ontwikkeling pleit GL voor meer tempo in de realisatie van de plannen en meer aandacht voor het innovatiebeleid.

Mevrouw Nap zet uiteen dat het het CDA verheugt dat de motie wordt uitgevoerd. De vragen die zijn gesteld zijn duidelijk; de antwoorden echter minder concreet. Dit leidt bij het CDA o.a. tot de volgende vragen.

Blz. 4, 1<sup>e</sup> ambitie m.n. de 1<sup>e</sup> bullit : Wat is de integrale inbreng van de provincie in deelprojecten en om welke deelprojecten gaat dit ?

Blz. 4, De 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> ambitie worden met dezelfde manier van werken bereikt. De vraag is of het twee aparte ambities zijn of dat het een uitsplitsing betreft.

Blz. 6: Hoe en wanneer komt het kwaliteitsnet Goederenvervoer Randstad (KGR) tot stand en wat is de rol van de provincie?

Blz. 6: Wat houdt het pilot-project Luteijn in en wat zijn de doelstellingen?

Blz. 6: MCA-West lijkt het CDA goed. Geïnformeerd wordt hoe het met de projecten staat en of er al concrete resultaten zijn te melden.

Blz. 7: Om welke concrete projecten gaat het en wat wil de provincie concreet bereiken?

Blz. 8: Alleen 3.1. is concreet. Zie vraag blz. 7.

Blz. 8, 3.2: Wat is vermijdbare mobiliteit en hoe wil de provincie dat voorkomen?

Spreekster merkt op dat zo meer projecten zijn te noemen.

Het CDA vraagt voorts aandacht voor de samenhang tussen het hoofdwegennet en het afwaarderen van het onderliggende wegennet. Ter illustratie wijst zij op de N228. De N228 wordt afgewaardeerd terwijl het hoofdwegennet niet wordt opgewaardeerd. De vraag is of de provincie daarmee wel rekening houdt en of sprake is van een integrale visie.

De heer Konings start met de slogan: zonder transport staat alles stil. De transportsector is een belangrijke motor van de economie. In algemene zin merkt de VVD op dat een en ander in lijn is met de 1<sup>e</sup> aanzet voor een totaalvisie. Efficiency, netwerk, effectiviteit vormen wel het kader om een visie te ontwikkelen. Het goederenvervoer is een marktaangelegenheid.

De provincie is zich bewust van haar beperkte mogelijkheden, maar ziet de noodzaak een rol te spelen in het platform en het netwerk. Voor wat betreft een platform als GOVERA en het Goederenvervoer Utrecht zijn de ambities wel omschreven in het onderhavige stuk. De vraag is wat dan nog meer moet worden gedaan. Er is een enorme lijst aan projecten opgenomen.

Dat roep bij de VVD een aantal vragen op. Hoe ziet de managementstructuur van GOVERA eruit; wie bepaalt wat? In bijlage 1a (discussienota Goederenvervoer - visie provincie

Utrecht) is één van de doelen: minder vervoerbewegingen. Spreker informeert wat hiermee wordt bedoeld. De sector hoeft niet geadviseerd te worden op het gebied van belading. Dat is geen doel van de provincie. Wat verwacht men extra te kunnen doen met een aparte interne projectgroep met extra fte. Wat zijn de wettelijke taken. Met betrekking tot het spoornet en de binnenvaart verwacht de VVD een aanjagende rol van de provincie. Een zinnige opmerking is, dat de provincie qua schaal ideaal is voor vervoersexperimenten. In de achtergronddocumenten wordt gesproken over workshops. Geïnformeerd wordt naar het tastbare resultaat. De innovatieparagraaf is zeer mager. Er worden appels met peren vergeleken. Tot slot informeert de VVD wat er gebeurt met de bevindingen van de sessie Luteijn.

De heer Van Malenstein merkt op dat het onderhavige stuk een mooi overzicht bevat van de actoren die een rol spelen. De notitie lijkt integraal. De PvdA mist echter de leefbaarheid en de gezondheidsrisico's. Wat opvalt is de rol van de provincie. In het plan van aanpak staat dat de provincie initiërend en stimulerend moet zijn. De Minister toetst echter aan Europees beleid. Die rol is derhalve beperkt. De provincie kan wel faciliterend zijn. Overwogen zou kunnen worden het goederenvervoer te belasten, de mogelijkheden over water en spoor zouden kunnen worden bekeken. Eén van de grootste knelpunten is de overgang van de provinciale wegen naar de rijkswegen, met name de aansluitpunten. Dat mist de PvdA in het onderhavige stuk. Voorts viel op dat de rol van de Inspectie van Verkeer en Waterstaat niet wordt genoemd.

De heer Van Leeuwen spreekt zijn waardering uit voor de goede inventarisatie van het veld. Wel is de vraag hoe breed het veld gaat worden. Een manco van het stuk is dat, zoekende naar de samenhang, de rode draad niet te vinden is. Oplossingen worden niet gegeven. Er worden wel ontwikkelingen verwacht en ambities geformuleerd. De SGP is van mening dat een denktank moet worden gevormd om een oplossingsrichting te bedenken voor de forse groei. Spreker informeert naar de status van de huidige ambities gerelateerd aan een toekomstvisie. DHV merkt op dat de Nota Ruimte meer ruimtevragen heeft gericht op de economische groei, terwijl het streekplan meer volgend en faciliterend is. De vraag is op welke visie wordt ingestoken. De keuze waarvoor de provincie staat gesteld is moeilijk, Economische groei kan niet worden afgeremd. Die spagaat noopt tot een slimme oplossing of een diepte investering in bijvoorbeeld de binnenvaart. De vraag is hoe dat kan worden bereikt. Dat vraagt een visie op de inrichting van de infrastructuur. Spreker mist die visie. De vraag is voorts wie moet worden benaderd. In principe zouden de oplossingen moeten worden aangedragen door de veroorzaker, ook in financiële zin. Dat overstijgt het Utrechtse. De vraag is derhalve hoe de provincie haar ambities kan realiseren en op welke schaal. Wellicht moet worden gedacht aan een dynamisch vervoersmanagement.

Samenvattend merk spreker op, dat geworsteld wordt met een fors probleem. In het onderhavige stuk wordt geen oplossingsrichting aangereikt. Een beleidsvisie ontbreekt. Indien de dienst hiervoor te weinig capaciteit heeft, dient dat duidelijk te worden uitgesproken.

De heer Mik memoreert dat PS bij motie hebben gevraagd om een plan van aanpak. Er ligt derhalve thans geen visie voor waarin staat hoe een en ander moet worden gedaan, wat de rode lijn is en waar de provincie zich op gaat richten. De provincie worstelt met haar rol. Gezocht wordt wat samen moet worden gedaan en wat de provincie zelf moet doen. In het kader van GOVERA is een aantal projecten aangegeven dat op het gebied van de randstad gezamenlijk zal worden gedaan. Daaruit moet een kwaliteitsnet goederenvervoer komen. Daarnaast wil de provincie zelf aanjager zijn door een goederenvervoerstreamvisie te maken.

Dat loopt parallel aan GOVERO maar is breder: weg, spoor, water. Via verschillende sporen wordt derhalve getracht te komen tot een concrete aanpak van deze problematiek. Dit zal nog een hele opgave zijn gelet op de breedte van het onderwerp.

Met betrekking tot het Luteijn-spoor licht spreker toe dat het BRU, Eemland, Stad Utrecht, Stad Amersfoort, RWS en de provincie een netwerkstructuurvisie gaan opstellen. De verschillende sporen met diverse partners moeten allemaal leiden tot concreetheid van het goederenvervoer.

Terecht is gewezen op de gevolgen voor de luchtkwaliteit en de gezondheidsrisico's. Een en ander moet in goed banen worden geleid. Het is een grote worsteling om in deze de goede inzet te vinden. Er moet een visie komen voor de hele provincie Utrecht waarin alle modaliteiten zijn meegenomen. Tussen de diensten heeft te weinig afstemming plaatsgevonden. Er wordt thans aan gewerkt een en ander integraal aan te pakken.

Het doel van de behandeling op dit moment was slechts de vraag of in het onderhavige stuk nog zaken werden gemist en of de goede weg is ingeslagen.

GOVEREA is een groep overheden en particuliere organisaties die in een stuurgroep projecten aanjagen op het gebied van goederenvervoer. Onder de stuurgroep hangt een ambtelijk apparaat. Ook de partners dragen daarvoor uren bij. De dienst binnen de provincie moet een en ander kunnen met de huidige capaciteit.

Concrete visies en andere producten zullen uiteraard aan de commissie worden voorgelegd. Vaarwegen hoort een integraal onderdeel te zijn van de goederenvervoervisie.

Op het gebied van innovatie is veel te verbeteren. Onderschreven wordt, dat multimodale knooppunten één van de mogelijkheden is. Utrecht is bezig daaraan te werken. Dergelijke concrete projecten horen erin.

Spreker zet uiteen dat de N228 niet wordt afgewaardeerd. Er is wel een probleem, omdat er een aantal verkeersdoden is gevallen. De maatregelen, die thans worden voorbereid, zijn veiligheidsmaatregelen.

In het kader van GOVERA is sprake van een aantal projecten, waar de beladingsgraad aan de orde komt. Dit zou ertoe kunnen leiden, dat vrachtwagens voller worden beladen.

In de overgang van provinciale wegen naar Rijkswegen zitten knelpunten. Deze moeten in het kader van de studie Luteijn naar boven komen.

Mevrouw Nap memoreert haar vraag wat vermijdbare automobiliteit is en wat de provincie daaraan gaat doen.

De heer Mik antwoordt dat die discussie ook is gevoerd in het kader van de SMPU. Ter illustratie wijst hij op projecten samen met het bedrijfsleven op modelsplit van auto naar OV en fiets. Niet alle automobiliteit is vermijdbaar.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer R. de Vries antwoordt spreker dat de investering van het Rijk in OV en watervervoer veel groter zou moeten zijn. Spreker is van mening, dat de provincie in het SMPU een forse investering doet in OV.

In antwoord op de vraag van de heer van Leeuwen merkt spreker op, dat het hoofd- en onderliggend wegennet niet los van elkaar kunnen worden gezien, gelet op het behoorlijk aantal vervoersbewegingen op het onderliggend wegennet.

## **6. Rondvraag**

De heer Gaaijkema memoreert dat D66 in de vorige vergadering in het kader van de afstandbediening Vechtbruggen heeft gepleit voor een goede, sociale, afwikkeling van de arbeidscontracten met de 4 brugwachters en in deze ook aandacht heeft gevraagd voor de ambtswoningen. Hem hebben berichten bereikt, dat de sociale afwikkeling niet goed verloopt. D66 informeert met betrekking tot de verkoop van de ambtswoningen welk aanbod is/wordt gedaan en of rekening is gehouden met de betaalbaarheid voor de brugwachters. Spreker heeft

tevens vernomen, dat de brugwachters indertijd zelf een alternatief voorstel hebben ingediend om invulling te geven aan KWATTA. Spreker informeert of dit voorstel bij de gedeputeerde bekend is, zo ja waarom de commissie daarover niet is geïnformeerd en waarom het alternatief het niet heeft gehaald?

De heer Van der Kolk vestigt de aandacht op Agenda 2010 het project Op de fiets, met name het fietspad Zeist – Uithof. Spreker heeft begrepen dat er een verschil van opvatting is tussen de gemeente en de provincie. Hij informeert naar de stand van zaken. Voorts vestigt hij de aandacht op het Actieplan 2005 – 2008 de Vecht met name de nieuwe ligplaatsen bij Loenen. Het blijkt dat deze nieuwe ligplaatsen niet toegankelijk zijn voor gehandicapten. Verzocht wordt hier alsnog rekening mee te houden.

De heer R. de Vries vestigt de aandacht op de aanleg van de fietsvoorziening Elst-Rhenen. Spreker heeft begrepen, dat de gedeputeerde in Rhenen op bezoek is geweest. Hij informeert of sprake is van nieuwe inzichten. Eveneens is gesproken over het definitieve ontwerp fietsvoorzieningen. Spreker informeert wanneer de commissie het definitieve ontwerp inclusief de commentaarnota tegemoet kan zien. Voorts informeert hij of de gedeputeerde na november nog contact heeft gehad met 3VO. De provincie Gelderland heeft Europese subsidie aangevraagd voor recreatieve doeleinden. Wellicht is het een suggestie dat GS ook een beroep doen op Europese subsidie om in Rhenen toch de gewenste gesplitste voorziening te kunnen realiseren.

Tot slot vestigt spreker de aandacht op de kick off bijeenkomst van Taskforce, die gisteren heeft plaatsgevonden. Hij informeert waarom de commissie IME hiervoor niet was uitgenodigd. Wellicht is het een suggestie de directeur van Taskforce na de zomer een keer uit te nodigen om een toelichting te komen geven in de commissie.

De heer Mik zet uiteen, dat de commissie IME een besluit heeft genomen over de afstandbediening Vechtbruggen. Spreker kent geen alternatief voorstel. Wel willen GS inzicht hebben in alle voordelen en nadelen van een bepaald voorstel. Dat berokkenen daar anders over denken dan de directeur van de dienst is normaal. De directeur maakt de afweging. Z.i. is dat gebeurd. Op het moment dat hun functie vervalt is de dienstwoning geen dienstwoning meer. GS hebben nog geen besluit genomen over de dienstwoningen. Spreker onderschrijft dat een en ander netjes moet worden afgehandeld. Hij is van mening dat de provincie hiermee sociaal omgaat binnen de kaders die door PS zijn vastgesteld. Indien de dienstwoning aan betrokkenen wordt aangeboden, gebeurt dit tegen de geldende marktprijs. Indien betrokkenen de woning niet kopen, krijgen ze voldoende tijd om iets anders te vinden.

Over het fietspad Zeist – Uithof heeft afgelopen week bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Deze kwestie loopt al 10 jaar. Er is bestuurlijke overeenstemming bereikt, waarbij goed is gekeken naar alle bezwaren. De oplossing wordt nu uitgewerkt en vervolgens ter goedkeuring aan de verschillende achterbannen voorgelegd.

De toegankelijkheid van de ligplaatsen in Loenen voor gehandicapten zoekt spreker nader uit. Spreker bevestigt op bezoek te zijn geweest in Rhenen voor de fietsprojecten. Er wordt nu een definitief ontwerp gemaakt. Zodra dit klaar is, zal dit aan de commissie worden verstrekt. Ook de provincie Utrecht maakt in het kader van de Agenda 2010 projecten waar mogelijk gebruik van de Europese subsidies.

Spreker heeft in zijn visie nooit een overleg met 3VO afgezegd. Hem is niet bekend waarop wordt gedoeld. Iedereen die bij hem wil komen, is welkom.

De Taskforce bijeenkomst was geslaagd. De uitnodigingen zijn door Taskforce zelf geregeld. De provincie heeft daar geen bemoeienis mee gehad. Overigens was het aantal bestuurders uiterst gering. Hierbij speelde een rol dat de afvaardiging vanuit Den Haag met name te



kennen had gegeven te willen praten met mensen van bedrijven en de universiteit. Het lijkt spreker een goed idee de programmadirecteur van Taskforce een keer uit te nodigen om een toelichting te komen geven in de commissie IME.

## **TER KENNISNEMING**

### **7. Begroting 2006 Facilitaire Dienst Utrechtse Recreatieschappen**

### **8. Budgetfinanciering recreatieschap Stichtse Groenlanden**

### **9. Productontwikkeling Utrecht Toerisme en Recreatie t.b.v. provinciaal actieplan**

### **10. Brief van dhr. M.G.M. Bernard**

### **11. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.