

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Maatschappelijke Ontwikkeling, Economie en Cultuur d.d. 7 mei 2007 in het Provinciehuis Utrecht

Aanwezig:

Drs. B. Nugteren (voorzitter), mw.mr. J.G.J. Kamp (gedeputeerde), mr. J. Ekkers (gedeputeerde), dr. G. Mik (gedeputeerde), mw.drs. F.M. Alsem (VVD), dr. F.H. Barneveld Binkhuysen (VVD), mw.drs. C.G.M. van Benthem (PvdA), mw. F. Bichbich (SP), dr. R. Bisschop (SGP), J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. J.M. de Heer-Verheij (ChristenUnie), mw. L. Hogema (SP), ir. C.L. Jonkers (Mooi Utrecht), J. Konijnenbelt (CDA), H.R.A.L. Klein Kranenburg (CDA), mw. H. Nap (CDA), drs. J. Overbeek (PvdA), mw. A.M.A. Pennarts-Pouw (GroenLinks), mw.drs. R.C.M. Stadhouders (CDA), W. van der Steeg (PvdD) alsmede mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66);

Van ambtelijke zijde aanwezig: L.C.A.W. Graafhuis (griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Nugteren, opent de vergadering met een woord van welkom.

De nagekomen (financiële) informatie in het kader van de evaluatie leefbaarheid Kleine Kernen zal worden besproken bij agendapunt 6.a.

2. Mededelingen

De voorzitter verwijst naar zijn mailbericht inzake de procedure audit Jeugdzorg. Voorgesteld wordt om de Provinciale Staten in juli te verzoeken vast te stellen dat de rapportage van de auditcommissie over de Jeugdzorg de grondslag is voor een door G.S. op te stellen stappenplan. Het is de bedoeling dat het stappenplan van G.S. in september aan deze commissie wordt voorgelegd.

Daarnaast is de heer Van Hemmen gevraagd of hij de rapportage van de auditcommissie ten behoeve van de woordvoerders kan toelichten. De agenda van de heer Van Hemmen is overvol. Uiteindelijk is er een data uitgekomen, die helaas samenvalt met het afscheid van het college van G.S., echter, een ander tijdstip was niet mogelijk.

De voorzitter verzoekt aan de griffie door te geven wie namens de fracties als woordvoerders optreden.

De heer Jonkers signaleert dat de commissie MEC het auditrapport over de Jeugdzorg nog niet heeft ontvangen. De voorzitter zegt toe dat de woordvoerders dit rapport alsnog zullen ontvangen.

Stand van zaken jeugdzorg

Mevrouw Kamp licht haar notitie d.d. 19 april jl. inzake wachtlijsten zorgaanbod (instellingen en zorgorganisaties) uitvoerig toe.

De terugdringing van de wachttijden bij BJZ wordt meegenomen in het Plan van Aanpak dat door de interim-directeur van BJZ wordt opgesteld. Bij de instellingen en de zorgorganisaties is een lichte stijging van het aantal wachtenden waarneembaar, aangezien de incidentele extra gelden die zijn toegekend voor het wegwerken van de wachttijden op zijn. Daarnaast wordt men met een steeds grotere stroom kinderen geconfronteerd die zorg behoeven, hetgeen een landelijke tendens is. Het aantal wachtenden bij BJZ neemt om die reden toe. Het rijk hanteert dienaangaande het criterium van 9 weken. Cliënten die 9 weken moeten wachten, worden niet tot een wachtlijst gerekend.

Vragen van de ChristenUnie over de jeugdzorg.

Mevrouw Kamp gaat puntsgewijs over tot beantwoording van de vragen.

Vraag 1:

Al geruime tijd ontvangt de commissie MEC maandelijks inzicht in de wachttijden en wachtlijsten jeugdzorg.

Vraag 2:

Het aanvalsplan is gemaakt op basis van de gelden van het rijk en is conform afspraak uitgevoerd. De gelden zijn allemaal weggezet en zijn adequaat toebedeeld. Er zijn zelfs meer kinderen geholpen dat men aanvankelijk in beeld had.

Vraag 3:

De gelden uit het aanvalsplan zijn zo snel mogelijk ingezet. Dat had niet sneller gekund omdat er eerst matches tussen vraag en aanbod tot stand moesten komen.

Vraag 4:

De afspraak is dat er geen wachtlijsten mogen ontstaan bij crisis, bij het AMK, bij aanmelding en screening, omdat daarmee de grootste risico's op ernstige calamiteiten worden ondervangen. Er is een structureel tekort aan gelden van het rijk. Al jarenlang wordt de doeluitkering voor de jeugdzorg niet meer in evenredigheid verhoogd in relatie tot de stijgende vraag naar jeugdzorg. Rijk en IPO zijn nu in gesprek over een nieuwe financieringsmethodiek ten behoeve van de jeugdzorg.

Vraag 5:

De overzichten van de provincie geven geen informatie over het aantal kinderen dat moet wachten op een indicatie. Dat knelpunt wordt betrokken bij het Plan van Aanpak van BJZ. Mevrouw Kamp gaat er van uit dat dit plan nog voor de zomervakantie gereed zal zijn.

Vraag 6:

Het is de bedoeling dat het aanbod wordt toegespitst op de vraag maar het kan voorkomen dat er voor een bepaalde zorgvraag geen geschikt aanbod voorhanden is. Met het rijk is afgesproken dat wanneer er geen passend zorgaanbod voorhanden is, er dan ook gekozen mag worden voor een next best oplossing. In een aantal gevallen is dat te prefereren boven geen zorg bieden. Overigens is het steeds de bedoeling om de kinderen de zorg te bieden die zij nodig hebben.

Mevrouw De Heer vraagt naar aanleiding van vraag 1 of de informatie over de wachtlijsten in een voortschrijdende grafiek weer te geven is, zodat ontwikkelingen in één oogopslag zichtbaar worden.

Zij heeft kennis genomen van het antwoord van de gedeputeerde op vraag 3. Zij memoreert dat deze vraag is ontstaan naar aanleiding van het memo van mevrouw Kamp d.d. 19 april, waarin wordt aangegeven dat een deel van de resterende middelen uit het aanvalsplan wordt ingezet voor intensief ambulante. Haar vraag is of dat niet op een eerder moment had gekund.

Zij heeft begrip voor het antwoord op vraag 5. Toch wil zij graag vernemen hoeveel weken in totaal kinderen moeten wachten totdat ze zorg krijgen. Het is duidelijk dat dit traject beleidsmatig is gesplitst maar het gaat hier wel om relevante informatie. Bij vraag 6 is de gedeputeerde ingegaan op de next best oplossing indien er geen passend zorgaanbod zou zijn. Zij vraagt in hoeveel gevallen daarvan sprake is.

Mevrouw Versteeg sluit zich aan bij de laatste opmerking van mevrouw De Heer over vraag 6. Wanneer er andere hulp wordt geboden en er sprake is van een next best oplossing, dan dient wel

geregistreerd te worden wat de oorspronkelijke zorgvraag was en wat er wordt geboden, teneinde valse wachtlijsten te voorkomen.

Mevrouw Kamp is het er mee eens dat een goede registratie in de jeugdzorg onontbeerlijk is teneinde dat als leidraad voor het beleid te hanteren. Echter, daar schort het aan. Uit het doelmatigheidsonderzoek is gebleken dat zich in BJZ grote knelpunten in de registratie voordoen en daardoor kunnen gedetailleerde vragen over de vraag en het aanbod (bv. registratie van next best oplossingen) in de Utrechtse jeugdzorg nog niet beantwoord worden. Dergelijke knelpunten moeten aan de hand van het Plan van Aanpak van BJZ worden opgelost.

Zij zegt toe dat de informatie over de wachtlijsten voortaan ook in een grafiek zal worden opgenomen zodat voortschrijdenden ontwikkelingen zichtbaar worden.

Wanneer het informatiesysteem bij BJZ goed op orde is, en gegevens adequaat kunnen worden uitgedraaid, dan kunnen de verschillende ontwikkelingen wel in beeld worden gebracht en dat maakt een betere afstemming van het beleid mogelijk.

Naar aanleiding van vraag 5 over de wachtlijsten voor geïndiceerde jeugdzorg, memoreert de voorzitter dat de informatie van de provincie uitsluitend betrekking heeft op de periode tussen indicatie en daarop volgende behandeling. Voorafgaand aan de indicatiestelling worden cliënten bij BJZ vaak ook met lange wachttijden geconfronteerd. Vorig jaar rond de zomer werd duidelijk dat het om ca. 300 kinderen ging. Provinciale Staten hebben toen extra geld vrijgemaakt om die wachtlijsten weg te werken. In november waren er toch nog 215 wachtende kinderen. Hij vraagt dienaangaande naar de actuele stand van zaken.

Mevrouw Kamp antwoordt dat die zgn. prop aan wachtenden is opgelost. Toch blijft er druk in BJZ bestaan op de wachttijden, echter, exacte cijfers daarover heeft zij niet voorhanden.

3. Verslag van de commissie MEC d.d. 5 april 2007

Met in achtneming van de opmerking van mevrouw Bichbich, dat zij ten onrechte bij de aanwezigen wordt vermeld, wordt het verslag van deze vergadering vastgesteld.

Naar aanleiding:

Pag. 11, Tijdelijke subsidieverordening Toekomst Thuis 2007

De heer Barneveld Binkhuysen memoreert dat mevrouw Kamp in de vergadering van 5 april op zijn desbetreffende vraag antwoordde dat de drie pilotprojecten over domotica goed lopen. Pas een week later ontving hij het evaluatierapport Monitoring Toekomst Thuis van februari 2007.

In dat rapport wordt een heel ander beeld van de pilots geschetst, nl. dat deze problematisch tot slecht verlopen. Hij vraagt:

- waarom de commissie het evaluatierapport niet voorafgaand aan de commissievergadering van 5 april heeft ontvangen en
- of de gedeputeerde met dit rapport bekend is en zo ja, of zij de inhoud daarvan heeft betrokken bij dit agendapunt.

Mevrouw Kamp antwoordt dat genoemd evaluatierapport haar bekend is. Zij ervaart die evaluatie anders dan de heer Barneveld Binkhuysen. Het project in Woerden had tijdens de beginfase met problemen te kampen, maar die pilot ligt nu op koers. De andere twee pilotprojecten lopen volgens de verwachting. Pilots worden juist opgezet, om na te gaan hoe problemen en knelpunten het beste kunnen worden opgelost.

Zij heeft het evaluatierapport naar de griffie gezonden. Wanneer dat precies is gebeurd, weet zij niet meer. Zij weet ook niet waarom deze commissie de desbetreffende informatie niet tijdig heeft ontvangen. Zij wijst erop dat de agenda voor de commissievergadering niet door haar, maar door anderen wordt opgesteld.

De voorzitter meent dat de griffie documenten doorstuurt naar de commissie zodra deze binnenkomen. De agenda voor deze commissievergaderingen wordt gezamenlijk opgesteld.

De heer Barneveld Binkhuysen constateert dat hij met de gedeputeerde van mening verschilt over de inhoud van het evaluatierapport. Voorts maakt hij er ernstig bezwaar tegen dat relevante informatie over een agendapunt ontbreekt, terwijl de commissie wel wordt geacht een besluit te nemen.

Pag. 3, Kosten museum Flehite

Mevrouw Versteeg constateert dat haar vraag niet via het verslag is beantwoord terwijl dat wel is toegezegd.

Mevrouw Kamp laat weten dat zij een schriftelijk antwoord op de vraag van mevrouw Versteeg heeft gezien, afkomstig van portefeuillehouder Ekkers. Zij begrijpt niet waarom het antwoord niet in het verslag van deze vergadering is opgenomen. Dit zal alsnog gebeuren.

De voorzitter laat weten dat de griffie bedoeld antwoord nog niet heeft ontvangen.

Pag. 11, Aanvullende informatie over de reserveprojecten leefbaarheid Kleine Kernen

Mevrouw Versteeg memoreert dat aanvullende informatie is toegezegd, echter, zij heeft een en ander nog niet ontvangen.

De voorzitter antwoordt dat dit aan de orde komt bij het ingelaste agendapunt 6.a.

Pag. 1, Vragen over restauratie van de NH-kerk in Wilnis

Mevrouw Stadhouders merkt op dat, ondanks toezeggingen, in het verslag niet is aangegeven waarom versnelling van de procedure voor de restauratie van genoemde kerk niet mogelijk is. Zij hecht toch aan een snelle reactie, gelet op de toestand van de kerk.

Zij stelt het wel op prijs dat de toezeggingen uit de verslagen voortaan worden nagekomen.

De voorzitter zegt dit toe.

4. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Termijnagenda

De voorzitter licht toe dat voorliggende termijnagenda nader zal worden ingevuld aan de hand van het nieuwe coalitieakkoord, dat waarschijnlijk deze week zal worden gesloten.

Op zijn voorstel wordt besloten in de volgende vergadering te inventariseren of fracties bepaalde onderwerpen aan deze termijnagenda willen toevoegen.

TER BESPREKING

6. 4^e kwartaalrapportage 2006 Programma Agenda 2010 en projecten

De voorzitter licht deze (laatste) kwartaalrapportage over het programma Agenda 2010 toe. In de commissie Europa en Middelen zijn afspraken gemaakt over de verdere monitoring van projecten die nog een doorloop hebben.

Mevrouw Nap vindt het erg jammer dat een aantal leden van deze commissie een rapportage in zwart wit heeft ontvangen, terwijl de ontwikkelingen van de projecten in kleur worden weergegeven. Een zwart/wit versie biedt de commissie geen inzicht. Wanneer er een totaal overzicht uitkomt, dient de gehele commissie daarvan de kleurenversie te ontvangen.

Zij verwijst voorts naar pag. 18, oprichting van de stichting Vrede van Utrecht, o.a. om maximale inhoudelijke en financiële betrokkenheid vanuit de regio te realiseren. Dienaangaande vraagt zij naar de stand van zaken.

De heer Bisschop vraagt of het programma Nieuw Wonen wordt gekoppeld aan het WMO proces in de gemeenten. Het WMO proces op gemeentelijk niveau en het programma Nieuwe Wonen zetten in op versterking van de sociale cohesie. Het programma Nieuw Wonen biedt ruimtelijk en volkshuisvestelijk handvaten om de sociale cohesie in wijken te versterken maar borging daarvan voor de toekomst is wel noodzakelijk.

Mevrouw Kamp licht toe dat de Stichting Vrede van Utrecht zich inzet voor verwerving van regionale, landelijke en Europese gelden. In eerste instantie wordt er ingezet op het verkrijgen van landelijke en Europese gelden. In de regio worden er convenanten gesloten, niet alleen met de stad Utrecht, maar ook met andere gemeenten, zodat de regio breder bij de Vrede van Utrecht wordt betrokken, op financieel en/of organisatorisch gebied. Inmiddels zijn er convenanten gesloten met de gemeenten Amersfoort en Woerden. Overleg daarover is nog gaande met de gemeente Nieuwegein.

Met betrekking tot Nieuw Wonen, deelt zij mede dat er boekjes en een WEB site over dit project zijn verschenen, zodat geleerd kan worden van de ervaringen met Nieuw Wonen. Er is niet specifiek een verbinding gelegd tussen het WMO beleid van gemeenten en het project Nieuw Wonen. Overigens is zij het er wel mee eens om die verbinding nadrukkelijker aan te brengen. Gemeenten hebben altijd de mogelijkheid om aan te haken bij Nieuw Wonen en zonodig treedt de provincie faciliterend op.

Het is nadrukkelijk de bedoeling dat de ervaringen met Nieuw Wonen worden meegenomen bij het realiseren van nieuwe wijken en bij de herstructurering van wijken.

In de provinciale organisatie wordt daadwerkelijk een koppeling aangebracht tussen wonen en Wel Thuis.

De heer Bisschop pleit er nogmaals voor Wel Thuis en de WMO in te bedden in de organisatie. Daarmee wordt bewerkstelligd dat waardevolle projecten ook op de langere termijn een vervolg krijgen.

Mevrouw Kamp begrijpt dat de heer Bisschop de koppeling tussen Wel Thuis en de WMO meer structuur wil geven. Dat is nog niet gebeurd. Wel wordt in overleggen en contacten over de WMO de relatie gelegd naar Nieuw Wonen. Zij is het met de heer Bisschop eens dat nadere formalisering wenselijk is. Zij zal dat aan de orde stellen.

6.a Kleine kernen

De voorzitter memoreert dat dit punt inhoudelijk in de vorige vergadering is besproken. Toen werd afgesproken het voorstel ter besluitvorming aan P.S. aan te bieden mits dit voorzien was van een conceptbesluit en een overzicht over de financiering. Tijdens de P.S.-vergadering bleek dat het conceptbesluit wel voorhanden was maar de informatie over de financiering niet. Dat was voor het presidium reden om dit punt weer terug te verwijzen naar de commissie MEC. De ontbrekende informatie is nu wel voor de commissie MEC beschikbaar.

Voorgesteld wordt de financiering van de extra projecten Kleine Kernen ten laste te brengen van de Sociale Agenda.

De voorzitter geeft eerst het woord aan wethouder Van Kroos uit Maarssen.

De heer Van Kroos deelt mede dat hij in dit verband wil ingaan op de kleine kern Tienhoven. Provinciale Staten en deze commissie hebben herhaaldelijk gesproken over het kleine kernenbeleid. Hij wil deze commissie het volgende onder de aandacht brengen. De gemeente

Maarssen wil in de kleine kern Tienhoven een gezondheidscentrum realiseren. De provincie heeft daarover positief beslist en stelt hiervoor een bedrag van € 72.000,-- beschikbaar. De gemeente zal dat bedrag aanvullen.

Vervolgens ontstonden er plannen voor de school, het dorpshuis De Veenkluit en de bibliotheek. De dorpsvereniging is bij de plannen betrokken en daarvoor bestaat veel draagvlak. Iedereen staat in de startblokken maar eerst is goedkeuring van de provincie nodig voor wat betreft cofinanciering. De bouw van het eerste lijnsgezondheidscentrum is urgent. De kerk is bereid hiervoor een deel van een pand af te stoten en de vestiging daarin van het eerste lijnsgezondheidscentrum mede te financieren. Een en ander hangt ook samen met blijvende vestiging en het behoud van de apotheekhoudende huisarts, de fysiotherapeut en andere zorgverlenende diensten voor de kern Tienhoven. De gemeente is bereid om een artikel 19 procedure toe te passen voor de functiewijziging. Voor de bevordering van de sociale cohesie in Tienhoven is het van wezenlijk belang dit project door te zetten, maar dat is wel afhankelijk van een positief besluit over de cofinanciering van de provincie.

De voorzitter geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

De heer Klein Kranenburg vraagt om hoeveel geld het in totaal gaat.

De voorzitter memoreert dat de commissie in de vorige vergadering gesproken heeft over een drietal extra projecten voor kleine kernen hetgeen een investering vergde van ca. € 348.000,-. Vragen waren er toen over de financiering. Uit aanvullende informatie blijkt nu dat de kosten worden gefinancierd uit het budget Sociale Agenda 2007.

De heer Klein Kranenburg gaat daarmee akkoord.

Mevrouw Alsem laat weten dat ook de VVD met dit voorstel kan instemmen. Zij verwijst voorts naar het memo van gedeputeerde Kamp waarin o.a. wordt aangegeven dat de commissie rond de zomer een voorstel zal ontvangen over de aanwending van het restant budget 2007 Sociale Agenda. Echter, dan is al de helft van het jaar 2007 voorbij. De VVD vindt het beter het budget niet in totaliteit op te maken nu er een nieuw coalitieakkoord aankomt, maar ook de prioriteiten van de nieuwe staten af te wachten. Haar voorstel is het bedrag terug te sluisen naar de algemene middelen en de inzet daarvan te koppelen aan beleidsprioriteiten.

De heer Bisschop kan instemmen met de financiering van de aanvullende projecten Kleine Kernen.

Mevrouw Versteeg constateert dat er twee projecten voor Tienhoven gepland zijn. Eén daarvan valt niet onder de reserveprojecten. Het andere project betreft een aanvullend project.

De heer Van Kroos bevestigt dit. Het eerste project is reeds door de provincie goedgekeurd. Het aanvullende project heeft betrekking op een budget van € 58.000,- en daarover is nog geen besluit genomen. Beide projecten hebben wezenlijk met elkaar te maken.

Mevrouw Versteeg memoreert dat mevrouw Kamp heeft toegezegd dat er aanvullende informatie zou komen over de reserveprojecten. Het financiële overzicht is volstrekt duidelijk, echter, de inhoudelijke informatie over de reserveprojecten, op basis waarvan € 3,5 ton moet worden toegekend, is nog steeds uiterst summier zodat toetsing aan criteria (bv. multidimensionale voorzieningen) erg moeilijk wordt.

Mevrouw De Heer laat weten dat de ChristenUnie akkoord is met de financiële onderbouwing. Zij was wel teleurgesteld over het feit dat die informatie niet beschikbaar was bij de vorige P.S.-vergadering omdat dit tot vertraging in de besluitvorming leidt, zoals de inspreker zojuist schetste.

Mevrouw Pennarts memoreert haar vraag in de vorige vergadering aan de gedeputeerde of er reeds toezeggingen zijn gedaan, c.q. of gemeenten al op het geld rekenen. De gedeputeerde zei toen dat dit niet het geval was. Zij kan wel met het voorstel instemmen maar tekent daarbij aan dat de toelichting uiterst summier is en bepaald niet duidelijk.

De heer Overbeek laat weten dat ook de PvdA met het voorstel kan instemmen. Hij vraagt of het nieuwe centrum in Tienhoven goed bereikbaar en toegankelijk wordt.

Mevrouw Kamp is eveneens van mening dat de commissie moet kunnen besluiten op basis van voldoende gegevens. Zij erkent dat de in deze gevolgde procedure niet de schoonheidsprijs verdient. Zij zal erop toezien dat dit voortaan beter verloopt. Nadrukkelijk stelt zij dat er richting gemeenten geen toezeggingen zijn gedaan of verwachtingen zijn gewekt zolang er door P.S. geen besluit is genomen.

Voorts zegt zij nadere schriftelijke informatie over de reserveprojecten toe.

Vragen zijn gesteld over de voorbereiding van de nieuwe besluitvorming over de Sociale Agenda. Er zijn publieksbijeenkomsten georganiseerd voor de nieuwe Sociale Agenda. Daar is een aantal onderwerpen uitgekomen dat nu ambtelijk wordt voorbereid. Het nieuwe college van G.S. zal t.z.t. een voorstel dienaangaande aan PS voorleggen. Overigens is zij er geen voorstander van om het restant bedrag naar de Algemene Middelen te laten terugvloeien. Het gaat hier immers om geormerkte gelden voor de Sociale Agenda.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de commissie positief adviseert over het voorstel om de reserveprojecten Kleine Kernen uit het budget voor de Sociale agenda 2007 te financieren. Dit voorstel wordt als sterstuk aan P.S. gepresenteerd, zij het onder voorbehoud van D66 die het voorstel eerst nog in de eigen fractie wil bespreken.

7. Pilot zintuigbevordering in verpleeghuis Snavelenburg

De heer Overbeek vindt het merkwaardig dat het zo lang heeft geduurd alvorens er door G.S. gereageerd werd op het amendement van P.S. Zijn fractie pleit ervoor het bedrag te reserveren en daaraan een andere invulling te geven.

Mevrouw Pennarts merkt op dat de argumenten in de brief van G.S. reeds in P.S. gepasseerd zijn terwijl P.S. daarna vrijwel unaniem een amendement hebben aanvaard voor beschikbaarstelling van een bedrag voor de pilot zintuigbevordering in verpleeghuis Snavelenburg in Maarssen. Zij vindt het merkwaardig dat een half jaar na het aannemen van het amendement de nieuwe staten met eenzelfde argumentatie wordt voorgesteld terug te komen op het voorstel.

Mevrouw Hogema sluit zich daarbij aan. De SP blijft achter het oorspronkelijke amendement staan. Zij vraagt wat er gaat gebeuren wanneer toch tot uitvoering van het amendement wordt besloten. Zij vraagt of het verpleeghuis op de hoogte is van deze verwickelingen.

Mevrouw De Heer is eveneens verbaasd over de gang van zaken. Er ligt een democratisch genomen besluit voor en het is de vraag, met het oog op de desbetreffende instelling, of dat kan worden veranderd. Aan een ander besluit moeten nieuwe argumenten ten grondslag liggen, echter, dat is niet aan de orde. De ChristenUnie is dan ook van mening dat het oorspronkelijke amendement van kracht moet blijven.

Mevrouw Versteeg memoreert dat haar fractie het destijds eens was met de argumenten om geen budget voor bedoelde pilot beschikbaar te stellen. Zij onderschrijft de argumenten om dit amendement niet uit te voeren.

De heer Jonkers constateert dat in de brief van G.S. wordt aangegeven dat er geen sprake is van een pilotproject aangezien vergelijkbare projecten ook in andere verpleeghuizen worden uitgevoerd. Dit gegeven had een half jaar geleden bij de behandeling van dit punt ook al bekend kunnen zijn. De aantekening van G.S. ten aanzien van de precedentwerking vindt hij geen sterk argument. Hij vraagt een concreet voorbeeld van een verpleeghuis dat op basis van de AWBZ middelen voor de exploitatie verkrijgt voor belevingsgerichte ruimtes. Zijn fractie houdt vast aan het amendement dat destijds is aangenomen.

De heer Van der Steeg kan zich wel vinden in de argumentatie van G.S., echter, de vraag is wel of het van behoorlijk bestuur getuigt om achteraf op een besluit van 6 maanden geleden terug te komen. Nuancering is nodig ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel. Dat beginsel gaat pas in volstrekt identieke gevallen spelen en dat zal bij de pilot in Snavelenburg niet snel het geval zijn. Tegelijkertijd wordt het project als een pilot aangemerkt en daarmee wordt impliciet aangegeven dat er geen sprake kan zijn van precedentwerking. Spreker vraagt of het vertrouwensbeginsel gaat spelen wanneer het amendement wordt ingetrokken. Hij vraagt in hoeverre Snavelenburg reeds uitvoering aan de pilot heeft gegeven.

De heer Bisschop memoreert dat zijn fractie destijds voorstander van dit amendement was. Toch vindt hij de argumenten van G.S. steekhoudend en is hij nu geneigd om te pleiten voor een andere uitvoering van dit amendement. Gezien de tijd die het college hiervoor heeft genomen, gaat hij ervan uit dat G.S. veel moeite hebben gehad met de uitvoering van het amendement. Hij waardeert de opstelling van G.S. om te overleggen teneinde tot een andere invulling te komen. Hij steunt het voorstel van G.S. om te zoeken naar een vernieuwend project en daarvoor gelden in te zetten. Dat moet ten goede komen aan deze doelgroep, eventueel in overleg met verpleeghuis Snavelenburg. Wat hem betreft behoeft het amendement niet in zijn oorspronkelijke vorm te worden uitgevoerd.

Mevrouw Alsem vindt dat het veel te lang geduurd heeft voordat G.S. heeft gereageerd op eerdere vragen van P.S. over deze kwestie. Nu pas komt de argumentatie duidelijk over tafel. Zij vraagt G.S. waarom dit zo lang heeft geduurd. De VVD vindt de argumenten van G.S. overigens wel valide en dringt niet meer aan op uitvoering van dit pilotproject in Snavelenburg. In aansluiting op de woorden van de heer Bisschop, stelt de VVD voor een alternatief project te ontwikkelen dat wel aan de criteria voldoet. Het oorspronkelijke idee, om wat voor deze doelgroep te doen, is van de VVD afkomstig. De VVD wil graag op korte termijn met een nieuw idee komen maar wil dat eerst aan de fracties voorleggen teneinde een statenbreed voorstel te ontwikkelen. Het project moet ook van waarde zijn voor Snavelenburg. Zij stelt voor om in de volgende vergadering dienaangaande een voorstel van de VVD inhoudelijk aan de orde te stellen.

De heer Klein Kranenburg wacht het voorstel van de VVD af.

Mevrouw Kamp zet uiteen dat het altijd de nodige tijd duurt voordat amendementen worden uitgevoerd; dat kan niet van de een op de andere dag. Inderdaad ging het hier om een amendement waarmee G.S. “in de maag zat”. Het college van G.S. heeft de intentie de motie uit te voeren maar loopt tegen argumenten aan zoals in de notitie van G.S. zijn beschreven. Overigens zou het voor G.S. het makkelijkste zijn om de motie uit te voeren, maar G.S. wil zijn verantwoordelijkheid nemen en de commissie wijzen op de consequenties van ongeclausuleerde uitvoering van het desbetreffende P.S.-besluit.

Wanneer de meerderheid van P.S. desondanks van mening blijft dat het amendement moet worden uitgevoerd, dan zal G.S. daartoe ook overgaan. De heer Klarenbeek heeft destijds vragen gesteld over dit amendement en de antwoorden daarop heeft de commissie ontvangen.

Zij verwijst o.a. naar Daalhoven, een zorginstelling in Soest, die veel projecten voor dementerende ouderen met groot succes heeft opgezet. Wellicht is het zinvol dat de Provinciale Staten daar eens polshoogte gaan nemen. Het gaat om uitstekende projecten maar deze zijn in die zin niet echt nieuw. De zorgorganisaties financieren dergelijke projecten vanuit de AWBZ of mede dankzij de inzet van serviceclubs. Overigens is een en ander ook afhankelijk van de creativiteit van directie en management van een instelling.

Snavenburg is niet expliciet op de hoogte gesteld van het besluit van P.S. maar de vergadering van P.S. is openbaar zodat niet uitgesloten kan worden dat Snavenburg van het besluit heeft kennisgenomen. Zij meent dat, wanneer het besluit van P.S. uiteindelijk niet zal worden uitgevoerd, Snavenburg geen juridische mogelijkheden heeft om het bedrag op te eisen omdat het amendement van P.S. nooit formeel aan Snavenburg is medegedeeld. In die zin is schending van het vertrouwensbeginsel of schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet aan de orde. De instelling kan zich pas baseren op een besluit als zij dat zwart op wit in handen hebben en dat is niet het geval.

De voorzitter vraagt of het slechts kunnen kennisnemen van een besluit van P.S. even zwaarwegend is als een formele mededeling, dit in het licht van de juridische positie van Snavenburg.

Mevrouw Kamp zegt toe dat zij dit voor alle zekerheid zal nagaan.

De voorzitter vraagt of de commissie al dan niet wil vasthouden aan de uitvoering van voorliggend amendement over Snavenburg.

De heer Klein Kranenburg antwoordt dat het CDA niet vasthoudt aan de uitvoering van het amendement, tenzij de provincie daar juridisch aan gebonden is. Zijn fractie volgt het voorstel van de VVD.

Mevrouw Alsem herhaalt dat haar fractie kiest voor een alternatief voorstel.

De heer Bisschop steunt het voorstel van de VVD.

De heer V.d. Steeg wil vasthouden aan de oorspronkelijke motie.

De heer Jonkers wil eveneens vasthouden aan de oorspronkelijke motie.

Mevrouw Versteeg memoreert dat D66 dit amendement nooit heeft gesteund. Wel staat D66 open voor een nieuw alternatief dat door de VVD zal worden aangedragen.

Mevrouw De Heer steunt het voorstel van de VVD om naar een andere invulling te zoeken mits er geen juridische obstakels zijn, het geld ten goede komt aan dementerende ouderen én Snavenburg er beter van wordt. In gezamenlijkheid met Snavenburg moet naar een goede invulling worden gezocht. Mevrouw Pennarts sluit zich daarbij aan.

Mevrouw Hogema vraagt met het oog op de precedentwerking naar de financiële gevolgen wanneer toch besloten wordt tot uitvoering van het amendement. De SP blijft voorstander van uitvoering van het oorspronkelijke amendement.

Mevrouw Van Benthem laat weten dat ook de PvdA kiest voor een alternatieve invulling waarmee ook Snavenburg geholpen is.

Mevrouw Kamp gaat in op de vraag over de precedentwerking. De activiteiten, die bij Snavenburg ingevuld gaan worden, worden op vele andere plekken uitgevoerd. Het vergelijkbare element van die projecten zal heel pregnant zijn en vele andere organisaties zullen dan een identiek financieel beroep op de provincie gaan doen. In dat geval zal het om tonnen euro's gaan.

Gehoord de discussie, constateert de voorzitter dat de meerderheid van deze commissie in overleg met G.S. wil zoeken naar een andere invulling van het amendement.

In de volgende vergadering zal dit punt opnieuw aan de orde worden gesteld aan de hand van een alternatief voorstel. Vervolgens zal het nieuwe voorstel aan de Provinciale Staten moeten worden voorgelegd en is er een wijziging van het eerder genomen besluit noodzakelijk.

TER KENNISNEMING

8. Jaarrekening 2006 Facilitaire Dienst Utrechtse Recreatieschappen

9. Advisering aan de minister van OCW over aanvragen ex artikel 75 op het Voortgezet Onderwijs

10. Sluiting

De voorzitter sluit het openbare deel van deze vergadering.