



Aan Provinciale Staten
Statencommissie MME

Datum : 23 juni 2008
Uw kenmerk : **2008MME103**
Ons kenmerk : 2008INT225222
Contactpersoon : Jos Geenen
E-mail : jos.geenen
@provincie-utrecht.nl
Doorkiesnr. : 2712
Bijlage(n) : geen

Onderwerp: Beantwoording statenvragen GroenLinks en Partij voor de Dieren naar aanleiding van "Lami nieuwe stijl"

Voorgestelde behandeling: ter kennisname

Geachte dames en heren,

Wij hebben op 4 maart 2008 besloten in te stemmen met de opheffing van de Stichting Lami en de werkzaamheden van de stichting voort te zetten in eigen beheer onder de naam Bureau Lami. De commissie MME is hierover middels een statenbrief geïnformeerd. Naar aanleiding hiervan hebben GroenLinks en de Partij voor de Dieren schriftelijke vragen gesteld

Hieronder geven Gedeputeerde Staten antwoord op deze vragen:

1. *Als directe aanleiding tot het besluit wordt genoemd dat de LTO Noord haar financiële verplichtingen niet meer kon nakomen. Daarnaast speelden volgens het stuk ook een aantal andere zaken een rol "waaronder de sterk toegenomen kosten en transparante besteding van provinciale middelen".*
 - a) *Was er geen sprake van een beleidsinhoudelijke achtergrond bij een der partners?*
 - b) *Kunt U de zinsnede over (gebrek aan?) "transparante besteding van provinciale middelen" voor ons verhelderen?*

Antwoord GS:

Er was geen sprake van een beleidsinhoudelijke achtergrond wat betreft de doelstellingen en werkwijze van de Stichting Lami. Wij en LTO Noord Utrecht hebben geconstateerd dat de aansluiting van Lami bij de gebiedsprocessen in het landelijk gebied te wensen overliet. Het nieuwe Bureau Lami zal mede inhoudelijk worden aangestuurd door de programmabureau's AVP.

De opmerking over de transparante besteding van middelen had met name betrekking op twee zaken. Ten eerste was de jaarlijkse bijdrage van de provincie Utrecht aan de stichting Lami niet getoetst aan de provinciale subsidieverordeningen. Ten tweede had de stichting Lami moeite om een heldere verdeling aan te geven tussen de exploitatiekosten en de projectkosten.



2. *Gekozen wordt voor een 'Bureau LaMi' dat wordt ondergebracht bij een AVP-programmabureau ("bijvoorbeeld Kromme Rijn").*
Vraag: Wat is de logica om een bureau dat vanouds een missie heeft op het gebied van beleidsverkenning en –vernieuwing onder te brengen bij een uitvoeringsinstantie?

Antwoord GS:

De Stichting Lami is altijd een uitvoeringsorganisatie geweest en was in die zin "beleidsvrij". Het is onze bedoeling om ook het Bureau Lami in te zetten voor de uitvoering van het PMP beleid en de diverse uitvoeringsprogramma's van de AVP gebieden, en dus niet in te zetten voor beleidsprocessen.

3. *Geconstateerd wordt dat "de Stichting nog steeds verantwoordelijk is (was?) voor de uitvoering van het provinciale landbouwmilieubeleid uit het PMP".*
Vraag: Wordt deze functie integraal overgenomen in de nieuwe opzet? Indien niet, hoe blijft de uitvoering van deze projecten gegarandeerd?

Antwoord GS:

De taak wordt integraal overgenomen

4. *Klopt het dat de bedoeling van de nieuwe opzet van LaMi is, dat LaMi niet meer zelf projecten initieert, maar volledig afhankelijk is van de gebiedscommissies voor het van de grond laten komen van projecten voor biologische landbouw? De gebiedscommissies lijken daar tot nu toe niet veel belangstelling voor te hebben gehad. Impliceert de nieuwe werkwijze een risico dat er geen projecten voor biologische landbouw meer worden opgezet?*

Antwoord GS:

Lami initieert nog steeds projecten biologische landbouw. In alle gebiedsprogramma's zijn prestaties en middelen ten aanzien van duurzame en biologische landbouw opgenomen. Wel is het zo dat nog niet in alle uitvoeringsprogramma's voor 2008 projecten gericht op biologische landbouw zijn opgenomen. Daardoor lijkt de belangstelling bij sommige gebiedscommissies gering. Doordat Lami in de gebieden actief aan de slag gaat met biologische en duurzame landbouw verwachten Gedeputeerde Staten dat in 2009 meer projecten met betrekking tot de biologische landbouw zullen worden uitgevoerd.

Daarnaast heeft Lami ook nog een eigen werkbudget voor eventuele projecten in de biologische landbouw. Deze projecten zijn provinciebreed en meer gericht op bewustwording en kennisontwikkeling.

5. *Tot de aandachtsvelden van LaMi behoorde naast projecten op het gebied van milieu en duurzaamheid ook een zekere inzet op het gebied van diervriendelijkheid. Wij vinden hier niets over terug.*
Vraag: blijft het nieuwe 'Bureau LaMi' ook actief op het terrein van diervriendelijke omstandigheden in de landbouw?

Antwoord GS:

Diervriendelijkheid is tot nu toe nooit een prioritair aandachtspunt voor Lami geweest. Dit omdat dierwelzijn geen onderwerp is in het Provinciaal Milieubeleidsplan noch in het programma Platteland in Ontwikkeling. Dierwelzijn is ook geen onderwerp in de gebiedsprogramma's.

Wel is het zo dat veel Lami projecten als bijkomend effect ook een positieve bijdrage leveren aan dierwelzijn. Dit is bijvoorbeeld het geval bij het project Duurzame Stallen. Door maatregelen in de stal nemen klauwproblemen bij de melkkoeien af. Hierdoor worden de koeien minder snel afgevoerd en leven zij dus langer. De aanleiding voor het project zijn ammoniak en stikstofdoelen maar dat ook het dierwelzijn toeneemt is evident.

6. *Wij lezen dat LTO Noord Utrecht "graag invloed wil kunnen blijven uitoefenen op de aard en inhoud van de werkzaamheden van Lami" (p.2). Die wens is begrijpelijk, en wij begrijpen dat*



*hiermee bedoeld wordt op een blijvende inzet voor het verkrijgen van draagvlak voor de biologische landbouw. Maar moet worden voldaan aan een vraag om blijvende invloed wanneer LTO Noord niet meer financieel bijdraagt en de medewerkers van Lami vanaf nu reguliere ambtenaren van de provincie zijn? Moeten zij als ambtenaren niet juist onafhankelijk zijn in hun functie?
Of gaan wij, bij wijze van spreken, milieuambtenaren voortaan laten aansturen door de NMU?*

Antwoord GS:

De projectleiders van Lami zijn onafhankelijk van LTO Noord Utrecht of andere organisaties binnen de Utrechtse landbouw. In de brief aan uw commissie hebben we aangegeven dat LTO Noord Utrecht op twee manieren invloed kan hebben op de werkwijze en activiteiten van Lami. Op provinciaal niveau zullen wij 1 of 2 keer per jaar met name de werkwijze van Lami met LTO Noord Utrecht bespreken. Hierbij heeft LTO Noord Utrecht de wens geuit dat Bureau Lami op dezelfde wijze met de boeren samenwerkt als de Stichting Lami deed. Deze samenwerking was laagdrempelig, gericht op alle boeren en met oog voor sociaal-economische aspecten van de bedrijven.

Daarnaast heeft LTO Noord Utrecht in alle gebiedscommissies AVP zitting. Op deze manier kan zij mede bepalen welke projecten in de gebieden gewenst en haalbaar zijn om de vastgestelde prestaties ten aanzien van duurzame en biologische landbouw, waterkwaliteit en natuurkwaliteit te halen. Dit betekent dat LTO Noord Utrecht mede bepaalt welke opdracht het Bureau Lami binnen het betreffende gebied krijgt.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,
De voorzitter, R.C. Robbertsen
De secretaris, drs. H.H. Sietsma