

2008MME45

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 3 maart 2008

Aanwezig:

P.C. Pollmann (PvdA , voorzitter), mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), J.P.A. de Wilde (gedeputeerde), J.W. Benschop (SGP), F. Bersch (SP), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), mw.drs. W.A. Bodewitz (PvdD), mw.drs. E. Dijk-Osseweijer (VVD), C.J.J. van Ee (CDA), J. Fastl (GroenLinks), drs. C. de Heer (CU), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. N.P.B. van 't Hooft (PvdA), J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), ir. J.E. Landman (ChristenUnie), mw. Y Smit (VVD), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66),

Van Ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

Afwezig:

J. Konijnenbelt (CDA), J.W.R. van Lunteren (VVD), ing. Y. Lutfula (SP), mr. J.J.J. Streefland (ChristenUnie), F.J. Vos (VVD), H. Witte (Mooi Utrecht)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Aanbieding rapport Heldergroene Biomassa aan de commissie MME door Natuur en Milieufederatie Utrecht

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Kluit, adjunct-directeur van de NMU.

Mevrouw Kluit zet uiteen dat de NMU in het afgelopen jaar samen met de Stichting Natuur en Milieu en de provinciale Milieufederaties heeft gekeken naar biomassa en de duurzame elementen daarvan. De reden is dat steeds meer bekend werd dat het inzetten van biomassa kan leiden tot grote knelpunten. Het maken van biobrandstoffen uit maïs leidt bijvoorbeeld tot stijging van de maïsprijzen waardoor mensen in met name ontwikkelingslanden worden bedreigd in hun voedselvoorziening. Uit onderzoeken door universiteiten bleek ook steeds meer dat biomassa niet altijd positief is voor het klimaat.

Op grond van het vorenstaande is het hele spectrum bekeken. Er is bekeken wat op dit moment beschikbaar is aan biomassagrondstoffen en wat de effecten daarvan zijn op het klimaat en op andere aspecten van duurzaamheid. Dat heeft geresulteerd in een vrij uitgebreid rapport over alle ins en outs van de duurzaamheidsaspecten van de verschillende stromen en een duurzaamheidladder biomassa, waarin een en ander is samengevat. In de duurzaamheidladder staan alle tot nu toe bekende grondstoffen en of die positief (groen) of negatief (rood) voor het milieu worden beoordeeld; daar tussenin zit nog een tweetal categorieën.

De commissie MME heeft een rol in de beoordeling van initiatieven op het gebied van biomassa. De NMU verzoekt de leden een dergelijke aanvraag te toetsen aan de duurzaamheidscriteria, die zijn opgenomen in het rapport 'Heldergroene Biomassa'.

Op dit moment zijn er nog maar vier typen grondstoffen, die één op één als duurzaam kunnen worden aangemerkt. Dat zijn resthout (FEC), bermgras, snoei- en dunningshout en reststoffen uit de papierindustrie. Utrecht heeft geen papierindustrie, zodat het met name om de eerste drie gaat. Deze leiden met elkaar tot een heel klein oplossend vermogen, waardoor de conclusie zou kunnen worden getrokken dat biomassa in de provincie Utrecht nog niet zoveel kansen heeft.

Er is echter ook een hele grote categorie mits – tenzij; een positieve categorie biomassa, mits met een aantal aspecten rekening wordt gehouden. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om wilgen, rietteelt, olifantsgras, frituurolie, rioolzuiveringsslib. Ter illustratie licht spreekster toe dat riet met name in natuurgebieden groeit, waardoor een mooie combinatie kan worden gemaakt met natuurontwikkeling. Indien het riet echter met grote dieselmotoren uit het natuurgebied wordt gehaald, kantelt de balans snel door naar negatief. Op dit moment behoort mestvergisting ook tot de rode categorie. Mestvergisting kan echter 1,5 keer zo schoon zijn als fossiele brandstoffen, maar ook 2,5 zo slecht. De mestvergistingsinstallaties zijn op dit moment nogal storingsgevoelig. Als een agrariër de installatie stilzet, ontsnapt veel methaan, waardoor alle klimaatwinsten weer teniet worden gedaan. Indien daarover goede afspraken worden gemaakt, kan mestvergisting wel degelijk een goede bijdrage leveren. Een tweede aspect is, dat mestvergisting kan worden gekoppeld aan warmtegebruik. De buis die daarvoor tussen de installatie en het desbetreffende gebied moet worden gelegd is enorm duur. Een subsidieregeling of stimuleringsbeleid vanuit een gemeente of de provincie zou kunnen bijdragen tot een positief effect.

Op dit moment ziet de NMU in de provincie Utrecht veel initiatieven aan de productiekant. Verzocht wordt bij het beoordelen van de aanvragen ook aandacht te besteden aan de vraagzijde. Indien in de omgeving van het initiatief vraag is naar warmte/energie kan dit de klimaatprestatie enorm doen toenemen.

Voorts wordt aan de commissie MME verzocht aandacht te besteden aan een onafhankelijke toetsing van biomassa-initiatieven en met name toetsing op het klimaatrendement, omdat dit nogal kan wisselen. De biomassavisie betreft een vrij gedetailleerde en technische visie. Spreekster hoopt dat de commissie MME deze desondanks toch wil gebruiken, omdat hoe groter de vraag naar duurzame biomassa is, hoe meer dat ook geleverd zal gaan worden. Daarin heeft de commissie MME een belangrijke rol. Bij afwezigheid van gedeputeerde De Wilde overhandigt spreekster het rapport ‘Heldergroene Biomassa’ aan de voorzitter.

De voorzitter merkt op dat dit onderwerp goed aansluit bij de bijeenkomst van de commissie hedenmorgen over koude-warmteopslag in het provinciehuis is gekeken naar koude-warmteopslag in het provinciehuis en een huis in Leidsche Rijn. De Commissie MME zal zeker haar voordeel doen met de visie van de NMU.

Mevrouw Dijk informeert of de visie landelijk gericht is en in hoeverre het financiële rendement van bepaalde technologische toepassingen is meegenomen.

Mevrouw Kluit antwoordt dat sprake is van een landelijke visie. Alle initiatieven in Nederland zijn bekeken en alle mogelijkheden/technieken zijn tegen het licht gehouden. Er is niet gekeken naar het financieel rendement van de verschillende maatregelen. Het wordt aan de markt en de overheid overgelaten te bepalen wat al dan niet een zinnige investering is.

Mevrouw Bodewitz spreekt haar waardering uit voor het initiatief van de NMU. Zij informeert of in het kader van de duurzaamheid van de mestvergisting ook is gekeken naar verschillen tussen mestvergisting in de intensieve- en extensieve veehouderij.

Mevrouw Kluit antwoordt dat hiernaar wel is gekeken vanuit het klimaatrendement. De milieuorganisaties staan op het standpunt dat de intensieve veehouderij niet op gespannen voet hoeft te staan met duurzame landbouw/veeteelt.

De heer Kloppenborg merkt op dat bij agendapunt 7, kwartaalrapportage plan van aanpak Klimaat ‘Utrecht warmt zich op’, een aantal projecten staat w.o. inzamelingsstelsel frituurvet en duurzame energie uit olifantsgras. Geïnfomeerd wordt of specifiek naar deze projecten is gekeken.

Mevrouw Kluit antwoordt dat zij het voorbeeld van het olifantsgras kent. De milieuorganisaties hebben geen probleem met het specifieke voorbeeld in de provincie Utrecht; qua energie is het een goed

voorbeeld. Over het inzamelingsstelsel frituurvet kan zij geen uitspraak doen, omdat zij dit onderwerp alleen in algemene zin kent en niet specifiek in de provincie Utrecht.

De voorzitter bedankt mevrouw Kluit voor haar komst en toelichting.

Presentatie de heer E. Diepstraten inzake Pakketstudies

De heer Diepstraten gaat in op de stand van zaken met betrekking tot de Pakketstudies en de rol van PS daarbij. Hij gaat kort in op de aanleiding van de pakketstudies, welke fasen daarin worden herkend, welke resultaten de eerste fasen hebben opgeleverd en een doorkijk naar de optimalisatiefase, die tot (bestuurlijke) mijlpalen leidt.

De hand out van de presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Van Ee merkt op dat de presentatie veel inzicht heeft gegeven in de prioriteiten en de planning. Geïnformeerd wordt of in deze pakketstudies ook de mogelijkheid wordt meegenomen om te komen tot één centrale regionale vervoersautoriteit en tot centralisatie van de verschillende vervoersmanagementsystemen.

De heer Diepstraten antwoordt, dat in het kader van mobiliteitsmanagement er centraal één partij bij betrokken is te weten V&M. Hij kan niet direct zeggen dat er wordt gewerkt aan één centrale vervoersautoriteit of dat de vervoersmanagementsystemen worden afgestemd. Hij zegt toe dit te zullen meenemen naar diegenen, die zich specifiek bezighouden met mobiliteitsmanagement.

De heer Hoefnagels memoreert dat in de duidelijke presentatie is aangegeven, dat de doorgetrokken noordelijke randweg moet worden meegenomen. Geïnformeerd wordt wie heeft aangegeven dat dit moet en waarom het negatieve standpunt van de gemeenteraad van Utrecht terzake hierbij niet kan worden meegenomen. Ten aanzien van de planning informeert spreker hoe wordt omgegaan met het feit dat de laatste vergadering voor de zomer van de commissie MME op 26 mei a.s. plaatsvindt en de eerste vergadering na de zomer pas op 1 september a.s.

De heer Diepstraten zet uiteen dat de noordelijke randweg Utrecht (NRU) wordt onderzocht ter onderbouwing van de vraag of hij al dan niet zinvol is. Daarbij zal zeker sprake zijn van een consultatie of het al dan niet zinvol is de NRU door te trekken en of daarvoor wel of geen een maatschappelijk draagvlak kan worden gecreëerd.

De heer Hoefnagels memoreert dat bij de A2,5 en de A30 een andere keuze is gemaakt. Indien de NRU wordt meegenomen in het onderzoek ontstaat een enorme onrust in de omgeving. D66 begrijpt niet dat dit gebeurt, zonder dat dit in PS is besproken.

De heer Diepstraten meent dat PS zonder onderzoek geen oordeel kan vellen over de NRU; in dat geval zou sprake zijn van een uitspraak op basis van gevoel. De NRU wordt thans zuiver theoretisch meegenomen. Onderzocht wordt of de NRU uit verkeerskundig oogpunt al dan geen oplossend vermogen biedt. Indien dit niet wordt onderzocht, blijft die vraag bestaan. Bij de A2,5 en de A30 is de betekenis voor de regio Utrecht nadrukkelijk onderzocht. Op basis van de verkeersmodellen is vastgesteld, dat geen oplossend vermogen werd geboden.

Naar de vorm van consultatie moet nog naar worden gekeken. Wellicht wordt deze breder dan alleen de commissie MME.

De heer Fastl memoreert dat de gemeente Utrecht – wellicht op gevoel – zich heeft uitgesproken tegen de NRU. Toch wordt nu besloten de NRU te onderzoeken op mogelijke potentie. Geïnformeerd wordt waarom dan niet ook al die andere opties worden onderzocht, die wellicht potentie hebben. De redenering om de NRU te onderzoeken acht spreker weinig onderbouwend.

Mevrouw Blom vestigt de aandacht op de ladder van Verdaas. Zij heeft begrepen dat de ladder een belangrijke rol speelt in de afweging. Geïnformeerd wordt hoe dat vorm krijgt.

In de stukken terzake de OV-verkenning wordt aangegeven dat de frequentie zeer belangrijk is voor de kwaliteit van het OV. Er wordt echter ten aanzien van de frequentie verschillende terminologie gebruikt. Geïnformeerd wordt wat de basisfrequentie moet zijn en wat gewenst is.

Spreekster memoreert dat de commissie een notitie heeft ontvangen hoe wordt omgegaan met PS en wanneer zij kunnen reageren op de Pakketstudies. Zij pleit ervoor aan die planning vast te houden en de consultatie niet breder te trekken. Het maakt uit of de commissie in een brede bijeenkomst wordt uitgenodigd en daarin de mogelijkheid krijgt vragen te stellen of dat het in een commissievergadering wordt behandeld ter voorbereiding op een Statenvergadering.

De heer Diepstraten licht toe dat de ladder van Verdaas is bedacht in het kader van het beoordelingskader. De aanvullende verkenningen werden modaliteitgebonden uitgevoerd om het niveau gelijk te trekken aan de netwerkanalyse op basis van de auto. Dat is niet conform de ladder van Verdaas. Daarvoor vindt thans de gebiedsgerichte fase plaats, waarbij op basis van het nalopen van de zevensprong wordt nagedacht over een maatregelenpakket dat aansluit op de knelpunten. Het OV onderscheidt typen relaties in stedelijk- en minder stedelijk gebied. In het beoordelingskader is een tabel opgenomen waarin wordt aangegeven welke minimale frequentie wordt verwacht per type relatie.

Mevrouw Blom pleit in deze voor consequent taalgebruik.

De heer Diepstraten neemt deze opmerking mee. Hetzelfde geldt voor de opmerking over de consultatie van PS.

De heer Kloppenborg memoreert dat de commissie hedenmorgen is geïnformeerd over de stand van zaken NV Utrecht. Er is een verhoogde taakstelling op het gebied van binnenstedelijk bouwen. Geïnformeerd wordt of in het kader van de Pakketstudies wordt gedacht het uitbreiding van het tramnet in Utrecht.

De heer Diepstraten antwoordt dat binnen het Utrechtse zeker wordt gedacht aan tramaanpassingen. Dat moet echter wel worden gezien in de afweging van het totaalpakket.

De heer Hoefnagels informeert of de Stichtse lijn wordt meegenomen in de Pakketstudies.

De heer Diepstraten antwoordt dat dit niet het geval is omdat de realisatie van de Stichtse lijn na 2020 ligt. Wel is aan Minister Eurlings meegegeven de Stichtse lijn mee te nemen in een aanvullende studie/analyse in Noordvleugel verband. De Minister heeft daar positief op gereageerd.

De mogelijkheid de verbinding Utrecht – Almere (zonder Stichtse lijn) op te waarderen, is onderdeel van de Pakketstudies.

De heer Hoefnagels merkt op dat de doorgetrokken N230 ook niet voor 2020 gerealiseerd kan worden. In die zin begrijpt spreker de argumentatie niet.

De voorzitter sluit de discussie af en bedankt de heer Diepstraten voor zijn komst en toelichting.

Presentatie de heer Steehouder, woordvoerder Burgerplatform Pakketstudies

De heer Steehouder gaat in zijn presentatie in op de plaats van het Burgerplatform in het kader van de Pakketstudies en de werkwijze. De presentatie is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Bersch informeert hoe vaak het Burgerplatform in totaal bij elkaar gaat komen, of er afspraken zijn gemaakt over hoe met de reacties van het Burgerplatform wordt omgegaan door het UVVB en hoe – in het kader van de unanimiteit – zal worden omgegaan met minderheidstandpunten.

De heer Steehouder antwoordt dat het Burgerplatform nu drie keer bijeen is geweest. In principe volgen nog twee werkbijeenkomsten; in de zomer naar aanleiding van de presentatie van de groslijst en in het najaar een afsluitende bijeenkomst zo mogelijk in aanwezigheid van een vertegenwoordiging van het UVVB. Er zijn geen harde afspraken gemaakt over de wijze waarop het UVVB met de adviezen en

aanbevelingen van het Burgerplatform omgaat. Een deel van de leden van het Burgerplatform heeft er vertrouwen in, dat de visie van het Burgerplatform ergens toe leidt. Spreker is van mening dat er derhalve een grote verantwoordelijkheid ligt bij het UVVB om 25 enthousiaste en betrokken burgers, die een aantal vrije zaterdagen opoffert om zich te verdiepen in deze materie, niet het gevoel te geven dat het allemaal voor niks is gedaan. Wellicht licht daar ook een taak voor PS dat in de gaten te houden en hun Bestuurders daarin scherp te houden. Unanimiteit is geen vereiste; minderheidsstandpunten zijn uiteraard mogelijk. Waar het om gaat is dat de individuele leden beseffen, dat een unaniem advies/standpunt een grotere impact zal hebben op het UVVB.

De heer Hoefnagels informeert of in het Burgerplatform is gesproken over de relatie met PS, die de plannen te zijner tijd moeten goedkeuren.

De heer Steehouder antwoordt dat hierover niet is gesproken. De opdrachtgever van het Burgerplatform is het UVVB. Het UVVB legt het Burgerplatform concrete adviesaanvragen voor. Het Burgerplatform respondeert daarop.

Mevrouw Blom merkt op, dat PS alleen een taak kunnen hebben indien zij via de verslagen op de hoogte worden gesteld hoe het Burgerplatform tot een oordeel is gekomen. In een eerder stadium heeft de PvdA zich kritisch geuit over een Burgerplatform. Niet omdat het niet nuttig is met 25 goedwillende burgers bij elkaar te komen om de ambtenaren en bestuurders scherp te houden, maar vanwege de vraag wat het advies van 25 niet vertegenwoordigende burgers waard is. De leden van PS zijn gekozen om adviezen uit te brengen en besluiten te nemen.

Aangegeven wordt dat zoveel mogelijk unanimiteit van het Burgerplatform wordt voorgestaan. In de visie van spreekster zijn de burgers juist gevraagd om individueel als gebruiker 'slimme' opmerkingen te maken, die wellicht verloren gaan indien uniformiteit wordt voorgestaan. De PvdA is benieuwd naar de resultaten, maar blijft het Burgerplatform een instrument met voors en tegens vinden.

De heer Steehouder verwacht dat 'slimme' opmerkingen binnen het Burgerplatform zullen beklijken en zeker in het eindoordeel zullen doorklinken.

Mevrouw Blom licht toe met haar opmerking te hebben willen aangeven dat zij meent dat het instrument Burgerplatform er niet is om meerderheden te vormen; dat gebeurt in PS.

De heer Steehouder merkt op dat het Burgerplatform, evenals PS, probeert de bestuurders scherp te houden.

De heer Van Ee deelt mede dat het CDA zich aansluit bij de opmerkingen van de PvdA. Spreker kan zich het wantrouwen binnen het Burgerplatform over de vraag wat met hun inbreng zal gebeuren goed voorstellen. Hetzelfde wantrouwen leeft bij het CDA. Het CDA is benieuwd naar de resultaten van het Burgerplatform.

De voorzitter bedankt de heer Steehouder voor zijn komst en toelichting.

Ter Bespreking

Alle portefeuillehouders

2. Samenwerkingsagenda's van de Provincie Utrecht met de gemeenten, samenwerkingsverbanden en VNG afdeling Utrecht

De heer Fastl informeert wat precies van de commissie wordt verwacht in het kader van de behandeling. GroenLinks had gehoopt dat de onderwerpen gegroepeerd zouden zijn per Statencommissie met daarbij een advies hoe de commissie daarmee om zou kunnen gaan.

De voorzitter verwijst naar de inhoud van de brief d.d. 12 februari 2008.

Mevrouw Dijk deelt mede dat de VVD zich aansluit bij de opmerking van GroenLinks.

Desgevraagd door spreekster antwoordt de voorzitter zich te kunnen voorstellen dat de onderwerpen, die betrekking hebben op MME, nu in het kader van de Samenwerkingsagenda's aan de orde worden gesteld. Er kan ook voor gekozen worden de opmerkingen naar voren te brengen bij het desbetreffende agendapunt en de onderhavige Samenwerkingsagenda's voor kennisgeving aan te nemen. Mevrouw Dijk deelt mede, dat de VVD voor de laatste optie kiest.

De heer Landman acht behandeling van de inhoud van het onderhavige stuk niet zinvol, omdat hij heeft begrepen dat het inmiddels door GS en de gemeenten is vastgesteld. Er zal worden geëvalueerd op de gestelde doelen. De ChristenUnie mist in het stuk echter duidelijke doelen. Het betreft feitelijk een opsomming zonder prioritering. Spreker kan zich niet voorstellen dat de samenwerking op zich het doel is. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Mevrouw Van 't Hooft sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks. De PvdA pleit voor een groepering op onderwerp, waarbij niet alleen wordt aangegeven wat concreet is gebeurd maar ook wat de meerwaarde is geweest. Voorts acht de PvdA het van belang dat een verbinding wordt gelegd met de andere projecten waarmee de provincie zich bezighoudt en waarover deze commissie zich uitspreekt.

Mevrouw Versteeg sluit zich aan bij voorgaande sprekers. D66 vraagt zich af of de ambtelijke organisatie, die net is gekanteld, dit aankan. Hierbij wordt met name gewezen op het feit dat één ambtelijk trekker wordt genoemd bij 73 projecten. De vraag is hoe het vorenstaande zich verhoudt ten opzichte van de conclusie van CapGemini dat het projectmanagement te wensen overlaat.

Mevrouw Bodewitz informeert in aansluiting op voorgaande sprekers naar de verhouding van de kosten ten opzichte van de baten. Voor de PvdD is onduidelijk wat de tijdsinvestering is en wat het kan opleveren. In het algemeen is opgevallen dat uit de voorgestelde projecten moeilijk is op te maken wat het provinciebrede belang is. Er is duidelijk als doel geformuleerd dat het om bovenlokale activiteiten gaat met een meerwaarde van/voor de provincie. Verzocht wordt dat nader toe te lichten.

De heer Bersch sluit zich aan bij de opmerking van de D66 over de ambtelijke trekkers. De SP ontdekt weinig lijn in het stuk en heeft moeite met de schijnbare willekeur van de projecten; het lijkt een wensenlijst van de gemeenten. De vraag is hoe dat in één pakket wordt samengebracht. De SP sluit zich aan bij het voorstel dit stuk ter kennisgeving aan te nemen en te bezien hoe dit verder uitpakt.

De heer De Wilde licht toe dat bekeken is hoe de projecten onder een noemer konden worden gebracht. Daarbij is bekeken wat onder bestaand beleid viel en welke projecten wellicht vallen binnen de kaders van nieuw beleid waarover in het Coalitieprogramma afspraken zijn gemaakt. Voordat tot uitvoering kan worden overgegaan, moeten PS de kaders vaststellen. Tot slot was er een aantal waarvan zeker was dat deze niet zouden worden uitgevoerd, omdat GS daaraan geeft prioriteit geven; deze projecten zijn afgevallen. In het onderhavige stuk zijn de projecten gegroepeerd per gemeente. GS hebben de projecten echter ook gegroepeerd per portefeuillehouder/beleidssterrein, hetgeen goed van toepassing komt op het moment dat gesproken wordt over de kaders.

Een aantal projecten, die door een gemeente is genoemd, was in de visie van GS ook van toepassing op andere gemeenten. Dit geldt bijvoorbeeld voor de projecten op het gebied van Jeugdzorg, de Wabo en aardgasvulstations.

Het onderhavige stuk is met name bedoeld om kennis te nemen van de achtergronden. PS kunnen met deze informatie hun voordeel doen op het moment dat over de kaderstelling wordt gesproken. PS spreken zich uit over de wijze waarop het geld dat beschikbaar is gesteld voor 2008 (en in volgende jaren indien PS hiermee instemmen) moet worden ingezet op genoemde verschillende beleidsonderdelen. De prioritering en de omschrijving van de doelen vinden op dat moment plaats. Op basis van die doelomschrijvingen vindt vervolgens de evaluatie plaats.

GS hebben het doel de samenwerking met gemeenten te versterken. Op zich kan derhalve worden gesteld dat de samenwerking een (neven) doel betreft.

De Samenwerkingsagenda is geen statisch stuk. Er kunnen nog onderwerpen aan de Samenwerkingsagenda's worden toegevoegd. GS zijn nadrukkelijk op zoek naar onderwerpen voor projecten waar meerdere gemeenten hun voordeel mee kunnen doen.

Op dit ogenblik wordt uitgezocht hoe in organisatorische zin handen en voeten kan worden gegeven aan de uitvoering van de Samenwerkingsagenda's. De ambtelijke trekkers die in het onderhavige stuk zijn genoemd, zijn de afdelingshoofden. Dat wil niet zeggen dat zij alle projecten in persoon gaan trekken. Zij zijn verantwoordelijk voor die projecten. Op de vraag of de provincie capaciteit genoeg heeft om het zelf te doen of tijdelijk capaciteit moet worden ingehuurd komen GS voor de zomer nader terug in de vorm van een voorstel. Hierin zullen ook de kosten en baten tot uiting komen. GS zullen proberen dat heel smart te formuleren en volgen dat zo effectief mogelijk met de inzet van de middelen wordt omgegaan. PS zien dit terug in de evaluatie.

De heer Bersch informeert of door het laten indienen van wensenlijstjes door gemeenten niet te veel verwachtingen zijn gewekt ten aanzien van de financiering.

De heer De Wilde antwoordt dat gemeenten kennis hebben genomen van het Coalitieakkoord waarin staat dat de Coalitiepartijen in deze statenperiode € 400 miljoen willen inzetten op verschillende beleidsonderdelen. GS hebben aangegeven dat de provincie dat niet allemaal zelf kan uitzetten, in deze samenwerking zoekt met gemeenten en gemeenten heeft gevraagd aan te haken bij de prioriteiten van de provincie. Zo zijn GS het overleg ingegaan. Aan de gemeenten is voorts gevraagd 3 – 5 projecten aan te geven waaraan zij prioriteiten geven en willen dat de provincie daarop aanhaakt. Op basis van het vorenstaande zijn de Samenwerkingsagenda's, die eind vorig jaar aan PS zijn voorgelegd en waarvoor PS voor vooralsnog 1 jaar geld beschikbaar hebben gesteld, tot stand gekomen. Richting gemeenten zijn GS transparant geweest als het gaat om de beschikbare- en eventueel nog beschikbaar komende financiële middelen in de komende jaren.

De heer Benschop informeert of uit de onderhavige lijst met projecten nog projecten kunnen afvallen.

De heer De Wilde antwoordt dat er nog zeker projecten kunnen afvallen, omdat PS de kaders nog niet hebben gesteld.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat de commissie – met in achtneming van het besprokene – het onderhavige stuk voor kennisgeving aanneemt.

3. Mededelingen en ingekomen stukken

Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Konijnenbelt, Van Lunteren en Vos.
- De voorzitter deelt mede dat op 31 maart a.s. samen met de commissie WMC een werkbezoek ('s ochtends) is gepland inzake cultuur en economie. Nadere informatie volgt.

Ingekomen stukken

Brief dhr. C. van Oosten: EBAG helihaven

De heer Kloppenborg informeert of het klopt dat een helikopterlandplaats in de zwaardere milieuhinder categorie valt.

De heer De Wilde antwoordt dat die afweging door de afdeling RO wordt gemaakt. Hij licht toe dat de vraag is of de provincie voor 1 juli a.s. vrijstelling art. 19 gaat verlenen. De gemeente Utrecht staat op het standpunt dat vrijstelling kan worden verleend; de provincie moet dat thans beoordelen. Daarbij wordt de inhoud van de brief van de heer Van Oosten meegewogen.

Brief Bunnik Let Op Uw Saeck: A12-SALTO – ontrechte druk op Raad

Brief Bunnik Let Op Uw Saeck”Verrommeling en verstening van het Landschap bij Bunnik

Brief dhr. C. de Boer:Utrecht is Vol

Brief G.A. Prinsze: inkorting BBA buslijn 140 tot Breukelen in 2009

Brief E.M. de Bree-De Lange: Opheffing buslijn 120

Brief Groep Verontruste Passagiers Lijndiensten Amsterdam naar Utrecht: Bezwaar tegen wijzigingen in het openbaar vervoer met de buslijnen 120, 124 en 143

Brief gemeenste Abcoude: Motie betreffende de verplaatsing van de busroute van BBA langs het NS-station Abcoude

Brief M. Meijaard: 1200 handtekeningen bezwaar tegen wijzigingen in het openbaar vervoer met de buslijnen 120, 124 en 143

De voorzitter concludeert dat voornoemde brieven voor kennisgeving worden aangenomen.

4. Rondvraag

Mevrouw Bodewitz memoreert dat lange tijd geleden een brief is binnengekomen van de heer Bos met een vraag over de reistijden van lijn 140. Over de problemen die zich voordoen met de buslijnen vanuit Breukelen heeft een apart overleg plaatsgevonden met de gedeputeerde. Daarbij is door de gedeputeerde toegezegd, dat een reactie zal volgen op de vele brieven die hierover zijn binnengekomen. De heer Bos vraagt in zijn brief echter om specifieke informatie over de reistijden. Het verbaast de PvdD, dat op deze brief niet eerder is gereageerd.

De heer Ekkers licht toe, dat het streven erop is gericht alle brieven zo snel mogelijk te beantwoorden. Afgesproken is dat alle briefschrijvers nogmaals een gelijkluidende brief krijgen. De heer Bos vraagt om informatie die uit een openbaar vervoersschema kan worden gehaald. Spreker voelt zich niet verantwoordelijk deze informatie, die elders verkrijgbaar is, te verstrekken. De heer Bos behoort wel een antwoord te krijgen op zijn brief, hetgeen zal gebeuren.

De heer Hoefnagels verzoekt de commissie een afschrift te doen toekomen van het antwoord aan alle brieven-schrijvers.

De voorzitter zegt dit toe.

De heer Fastl vestigt de aandacht op de voortgang station Driebergen-Zeist met name de infrastructuur. Geïnfomeerd wordt in hoeverre het deel infrastructuur een eigen weg bewandeld ten opzichte van het ruimtelijke- en groene aspect, welk aspect leidend is en in hoeverre PS daarin nog sturend kan optreden.

De heer Ekkers antwoordt dat vanaf het begin twee aspecten zijn onderscheiden bij Driebergen-Zeist, te weten de infrastructuur en de ruimte er omheen. Vanaf het begin is ook duidelijk gemaakt, dat de infrastructuur leidend is. In het najaar van 2007 bleek dat er verschillende gedachten zijn. De gemeenten Zeist en Utrechtse Heuvelrug hebben nu de mogelijkheid om tot 1 april zelf met een idee te komen. Op 2 april a.s. worden de ideeën voorgelegd aan gedeputeerde Krol en spreker. Een gemeenschappelijke ontwikkeling van de infrastructuur en de ruimte er omheen heeft de voorkeur, maar zoals gezegd is de infrastructuur leidend.

Mevrouw Blom memoreert dat de PvdA in de zomer 2007 aan gedeputeerde Krol heeft gevraagd nog een keer inhoudelijk te kunnen discussiëren over het stationsgebied Driebergen – Zeist. Op dat moment was dit onderwerp financieel aan de orde. Thans beraden de betrokken gemeenten zich op een visie. Daarbij hebben zij uitgangspunten meegekregen. De PvdA betreurt dat deze uitgangspunten niet eerst aan de orde zijn gesteld in deze commissie. De heer Ekkers merkt op dat het geen enkel probleem is een volgende keer in de commissie te spreken over aan de gemeenten meegegeven uitgangspunten ter zake de infrastructuur. De voorzitter zegt toe dat dit onderwerp zal worden ingepland.

Mevrouw Bodewitz vestigt de aandacht op de veiligheid van de N198. Zij memoreert de toezegging van de gedeputeerde richting het CDA in de vorige vergadering. Spreekster heeft begrepen dat dit onderwerp in de volgende vergadering aan de orde komt. Zij is van mening dat de onveilige situatie hiermee te lang in stand wordt gehouden. De PvdD informeert wat op dit moment wordt gedaan om de veiligheid van de weg te verbeteren en hoe het komt dat de weg zo onveilig is gemaakt. Fietsers kunnen hier niet meer veilig de weg over, terwijl het wel de bedoeling is dat zij die weg blijven gebruiken.

De heer Van Ee memoreert dat het CDA twee keer schriftelijk heeft verzocht om agendering van dit onderwerp. In de vorige vergadering is concreet afgesproken, dat dit onderwerp voor deze vergadering zou worden geagendeerd. Dat is niet gebeurd en thans wordt hierop via de Rondvraag teruggekomen. Het CDA is het niet eens met deze gang van zaken en pleit alsnog voor agendering.

De voorzitter licht toe dat dit onderwerp niet is geagendeerd op grond van de toezegging van gedeputeerde Ekkers in de laatste PS-vergadering dat in het kader van de Pakketstudies integraal wordt gekeken naar de snelheid en de veiligheid op alle provinciale wegen. De N198 wordt derhalve in dat verhaal meegenomen en komt op 14 april a.s. aan de orde.

De heer Van Ee bestrijdt het vorenstaande. In de PS-vergadering is expliciet toegezegd dat met voorrang zou worden gekeken naar de veiligheidsituatie van de N198 en met spoed naar een oplossing zou worden gezocht. Dat is iets anders dan het integraal kijken naar een totaalpakket waarvan deze weg deel uit zal maken. Door deze gang van zaken kan spreker zich niet aan de indruk onttrekken dat er meer aan de hand is. Geïnformeerd wordt wat thans precies de status, welke acties gedeputeerde Ekkers heeft ondernomen om de onveilige situaties zo snel mogelijk op te heffen.

De heer Ekkers acht het van belang een en ander in samenhang met elkaar te bezien en daarover te besluiten. Na afloop van de vorige vergadering heeft spreker richting het CDA reeds aangegeven, dat overwogen wordt een nader onderzoek te laten doen naar de N198. Dat zal niet wachten tot de vergadering van april. In de vergadering van 14 april a.s. zal met elkaar van gedachten kunnen worden gewisseld over de verschillende mogelijkheden. Indien het noodzakelijk is op dat moment besluiten te nemen, wordt dat expliciet aan de commissie voorgelegd.

Mevrouw Bodewitz merkt op dat in november 2007 het rapport ‘Landbouw en Klimaat’ van CLM is verschenen. CLM heeft in opdracht van de provincie een onderzoek gedaan naar de

relatie tussen landbouw, energie en broeikasgas. Zij heeft begrepen dat CLM in de offerte ook een presentatie heeft geoffreerd. Geïnformeerd wordt of voornoemd rapport ter kennisgeving aan de commissie wordt toegezonden en of daarover een presentatie zal volgen.

De heer De Wilde antwoordt dat hij het rapport niet kent. Hij zal dit nagaan.

De heer Kloppenborg memoreert de publiciteit rondom de windenergie. De boodschap van gedeputeerde De Wilde leek te zijn, dat hij zijn handen aftrok van eventuele verdere initiatieven op het gebied van de windenergie. In het Streekplan staat echter dat gemeenten die wat willen op het gebied van windenergie dat kunnen, mits het gaat om de gebieden die daarvoor in het Streekplan zijn aangewezen. GroenLinks neemt aan dat het vorenstaande nog steeds geldt en spreekt de hoop uit dat gedeputeerde De Wilde zich in dat kader zich niet ontmoedigend zal uitlaten.

Voorts vestigt spreker de aandacht op de aardgasvulstations. Er hebben GroenLinks berichten bereikt dat er gemeenten (m.n. Nieuwegein en Veenendaal) zijn die afhaken. Geïnformeerd wordt of dit juist is.

De heer De Wilde is blij met de gelegenheid te kunnen tegenspreken dat hij zijn handen aftrekt van eventuele verdere initiatieven op het gebied van windenergie. Spreker was enigszins teleurgesteld over het feit dat de Minister zich op het laatste moment bemoeide met de initiatieven in Woerden, terwijl alle kansen in het voortraject al door VROM waren doorlopen. Alhoewel de gemeenteraad daarover nog moet beslissen, lijkt het erop dat als gevolg van de bemoeienis van de Minister het initiatief in Woerden niet doorgaat.

Alle andere windenergie-initiatieven in gebieden binnen de provincie waar dit is toegestaan en die vallen binnen de kaders die PS en GS hebben gesteld, zullen nog steeds worden gestimuleerd.

Spreker memoreert dat in plaats van 8 aardgasvulstations 24 stations kunnen worden gesubsidieerd. Het klopt dat er ook weer pomphouders afhaken. De reden is dat de leverancier van traditionele brandstoffen de concurrentie van aardgas niet willen. Spreker heeft dat probleem ook bij de Minister aangekaart en verzocht hierover in overleg te treden met de grote brandstofleverende maatschappijen. Dat loopt. De provincie doet er al het mogelijke aan te komen tot een goed dekkend netwerk aardgasvulpunten in deze provincie.

De heer Bersch heeft in de krant gelezen dat de betreffende pomphouders in Veenendaal en Nieuwegein met name afhaken op grond van de te hoge investering. Overigens vraagt hij zich af welke oliemaatschappijen de concurrentie met aardgas niet aan willen.

De heer De Wilde weet van twee grote maatschappijen dat ze moeilijk doen. Dat overleg vindt nu plaats. Getracht wordt van de centrale directies van die maatschappijen duidelijkheid te krijgen of zij dat nu wel of niet willen.

Het is aan de pomphouder te beslissen of zij de uitbreiding met een aardgasvulpunt al dan niet willen. Gelet op de subsidie die wordt verstrekt, verwacht spreker niet dat de kosten een reden is hiervoor niet te kiezen.

Op dit moment tracht de provincie met name wagenparkbeheerders te interesseren voor rijden op aardgas en vervolgens ook in de buurt van die wagenparkbeheerders een vulpunt te stimuleren. De provincie tracht het pakket derhalve met klant aan te leveren.

5. Termijnagenda

De voorzitter licht toe dat de termijnagenda in een nieuwe format is gegoten. In het Presidium is besloten bij zoveel mogelijk toezeggingen een datum van afdoening te krijgen. Ook is het de bedoeling de groslijst in te korten. Dit proces wordt de komende weken verder ingevuld.

Mevrouw Dijk informeert wanneer de vervolginvulling van de duurzaamheidsladder en andere producten ter zake aan de orde komen. Zij vindt deze niet duidelijk terug op de Termijnagenda.

Mevrouw Bodewitz deelt mede dat door de 'opschoning' de toezegging van gedeputeerde Ekkers in de vergadering van de commissie op 12 november 2007 ter zake de aandacht voor het gebruik proefdieren en/of het stimuleren van alternatieven voor proefdieren bij vestiging van nieuwe bedrijven is verdwenen. Geïnformeerd wordt waarom deze toezegging van de termijnagenda is geschrapt.

De heer Bersch memoreert dat gedeputeerde Ekkers in de afzonderlijke bijeenkomst over de buslijnen tussen Breukelen en Utrecht heeft toegezegd de commissie een afschrift te zullen toezenden van het onderzoek van Berenschot met de doorrekening van de verschillende vervoersstromen. Tot op heden is geen afschrift ontvangen. Verzocht wordt dit onder de aandacht van gedeputeerde Ekkers te brengen, hetgeen door de voorzitter wordt toegezegd.

De heer Landman had gehoopt dat vandaag zou worden gediscussieerd over de evaluatie van het KWO-beleid. Dat is doorgeschoven, maar ook anders geformuleerd. Thans staat op de Termijnagenda dat de commissie op 14 april pas gaat praten over een plan van aanpak. Spreker betreurt het dat de evaluatie verder naar de toekomst wordt doorgeschoven. De behandeling van de Beleidsnota kleine luchtvaart staat gepland voor 26 mei a.s. Spreker gaat er vanuit, dat daarin ook de heliplatforms worden behandeld. Vooruitlopende op de vaststelling van voornoemde Beleidsnota, pleit de ChristenUnie voor terughoudend beleid in het toestaan van helihavens.

Op de groslijst staat een projectvoorstel centrale KWO. KWO wordt door PS als een belangrijke, zeer rendementvolle, ontwikkeling aangemerkt. Betreurd wordt derhalve dat dit onderwerp nog op de groslijst staat, temeer omdat reeds is besloten daarvoor geld beschikbaar te stellen. Op grond van het vorenstaande pleit de ChristenUnie ervoor dit onderwerp zo spoedig mogelijk op de Termijnagenda te plaatsen.

Mevrouw Blom memoreert dat de behandeling van de Pakketstudies op 14 april is gepland. Het onderwerp staat echter onder presentaties en werkbezoeken. De PvdA wilt thans graag over de inhoud spreken. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De heer Poort licht toe dat al in het najaar is toegezegd dat er een afzonderlijke bijeenkomst Pakketstudies zal worden georganiseerd voor Statenleden en andere belanghebbenden. Het streven was dit op of rond de datum van de behandeling van dit onderwerp in de commissie te laten plaatsvinden. Deze bijeenkomst staat derhalve los van de behandeling van het onderwerp Pakketstudies in de commissie. Onduidelijk is nog wanneer de afzonderlijke bijeenkomst zal plaatsvinden, in ieder geval niet op 14 april zelf.

Met betrekking tot de opmerking van mevrouw Bodewitz bevestigt spreker dat die toezegging is weggefallen en alsnog zal worden toegevoegd aan de lijst langlopende toezeggingen die continu in de gaten moeten worden gehouden.

De heer De Wilde memoreert dat het Duurzaamheidsplan in de afgelopen PS-vergadering is vastgesteld. Spreker heeft in dat kader toegezegd PS iedere 3 maanden te zullen rapporteren over de voortgang, indien mogelijk gecombineerd met de uitwerking van het Klimaatprogramma dat op 14 april a.s. in deze commissie wordt behandeld. Met betrekking tot KWO licht spreker toe dat hierover een aantal keren concreet op projectniveau met partijen is gesproken. Tot nu toe heeft dat echter tot niets geleid. Of partijen

wilden niet werken met het systeem dat de provincie voorstaat, of de provincie wilde geen financiële ondersteuning geven aan een vergunningvrij systeem, of uit herberekening van de opbrengsten bleek dat het systeem niet rendabel was voor het bedrijf of partijen gaven aan de juridische ondersteuning en financiering van de provincie niet nodig te hebben. De provincie denkt nog steeds volop mee, maar staat niet voor het geld perse uit te geven. Van belang is dat de provincie heeft aangegeven dat financiën geen belemmering behoeven te zijn ten aanzien van initiatieven op het gebied van KWO. Indien partijen aangeven de provincie nodig te hebben, komen GS met een projectvoorstel voor het inzetten van die middelen bij de commissie.

Spreker kan geen toezegging doen ten aanzien van het terughoudend opstellen bij het goedkeuren van vrijstellingen helihavens, omdat dit de portefeuille van gedeputeerde Krol betreft. Afgesproken is, dat beleid ten aanzien van de kleine luchtvaart primair een milieuvraagstuk is. Op dit ogenblik is echter nog een wet van toepassing en kunnen gemeenten op basis daarvan een voorstel doen vrijstelling te verlenen, hetgeen de provincie vervolgens moet goedkeuren. Dat is een RO-verhaal. Spreker zegt wel toe het zorgpunt van de ChristenUnie te zullen overbrengen.

De heer Fastl had begrepen dat het onderwerp Stationsgebied Driebergen – Zeist nog in april zou terugkomen. Voorts mist spreker de A12-Salto. Gepleit wordt voor agendering. De voorzitter zegt toe dat gekeken zal worden naar de stand van zaken.

Mevrouw Blom pleit ervoor de Pakketstudies op te nemen bij de groslijst bespreekpunten, zodat duidelijk is dat het iets anders is dan de bijeenkomst Pakketstudies.

De heer Poort zet uiteen dat de indicatieve sessie nog voor de zomer plaatsvindt (mei); oktober/november is genoemd als besluitvormende sessie. Dat is uit de presentatie van hedenmiddag naar voren gekomen. Die momenten zullen thans worden opgenomen.

De voorzitter sluit de behandeling van dit onderwerp – met in achtneming van het besprokene – af.

6. Verslag commissie MME 21 januari 2008

M.b.t. de tekst

Blz. 1, toevoegen bij de aanwezigen: mevrouw Smit.

Blz. 3, inzake veiligheid fietser op de N198 Harmelen/De Meern

De heer Van Ee hecht eraan aan dat aan zijn betoog ter zake wordt toegevoegd, dat de N198 in de nieuwe vorm een bewust gecreëerde onveilige situatie voor fietsers en voetgangers is.

Met in achtneming van voornoemde wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

TER BESPREKING

Portefeuille J.P.A. de Wilde

7. Kwartaalrapportage plan van aanpak Klimaat “Utrecht warmt zich op” 4^e kwartaal 2007

Het verheugt de heer Kloppenborg dat thans een aantal projecten wordt genoemd. Hij verwacht dat het hedenmiddag door de NMU overhandigde rapport hier ook mooi naast kan worden gelegd. GroenLinks was blij met de presentatie van hedenmorgen ter zake Klimaat op Orde en is benieuwd naar de verdere uitwerking. Duidelijk is dat een en ander serieus wordt opgepakt. Het is van belang thans van het papier over te stappen op de uitvoering.

De heer Van Ee vestigt de aandacht op de Deskundigheidstafel. Er worden vergaderingen en activiteiten georganiseerd. Geïnformeerd wordt wat concreet uit de activiteiten van de Deskundigheidstafel gaat komen. In bijlage 1 wordt een aantal projectbedragen genoemd. Geïnformeerd wordt of dit bijdragen betreffen, of het totaal benodigde budget.

Mevrouw Dijk vestigt met name de aandacht op bijlage 1. Sommige projecten beschouwt de VVD eerder als een soort pilot waarmee de provincie, als zij daaraan deelneemt, in het vervolg wellicht iets meer kan doen. Dit wordt door de VVD toegejuicht.

Met betrekking tot een aantal andere projecten, waaronder project 4, Park Rozendaal Energiebewust, vraagt de VVD zich af er nu veel van dit soort kleinschalige projecten zijn waaraan de provincie in het vervolg regelmatig een bijdrage gaat leveren en hiermee een precedent schept.

Voorts wordt geïnformeerd naar de relatie met de Samenwerkingsagenda's.

Tot slot wordt geïnformeerd in hoeverre de provincie de ambitie heeft een deel van het budget te besteden aan technologische ontwikkelingen die niet alleen in pilotvorm in de provincie Utrecht plaatsvinden maar ook voor het hele land van nut zijn.

Mevrouw Blom deelt mede dat de PvdA blij is met de versnelling en het feit dat concrete projecten zijn genoemd. In aansluiting op de opmerking van gedeputeerde De Wilde ter zake wordt geïnformeerd naar de relatie met Duurzaamheid.

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij het betoog van voorgaande sprekers, met name de vragen die door de VVD zijn gesteld. Geïnformeerd wordt op welke wijze inzichtelijk wordt, dat de doelstellingen van de projecten die zijn uitgevoerd zijn gehaald. De vraag is in hoeverre nu een versnelling teweeg wordt gebracht in het klimaatbestendig maken van de provincie. In aanvulling op de vraag van de VVD met betrekking tot de kleinschaligheid van project 4, informeert D66 of project 2 eenmalig is of in alle zorgcentra komt.

Mevrouw Bodewitz vestigt de aandacht op het rapport 'Landbouw en Klimaat' van CLM. Geïnformeerd wordt of de resultaten daarvan ook worden meegenomen in het programma Klimaat dat in april tegemoet kan worden gezien.

Duurzame inkoop van de provincie is niet als een prestatieindicator opgenomen in het lijstje dat genoemd wordt onder ontwikkeling van het programma 'Klimaat op Orde'. Geïnformeerd wordt wanneer de commissie daarvan een rapportage tegemoet kan zien in verband met de intentie om rond 2010 een klimaatneutrale provincie te vormen.

De heer Landman spreekt zijn waardering uit voor het feit dat het project 'Utrecht warmt zich op' voortvarend wordt opgepakt. De ChristenUnie heeft echter wel het gevoel dat een beetje te hard van stapel wordt gelopen. Voor 2007 blijft een behoorlijk geldbedrag over dat de provincie niet in eigen projecten kan wegzetten; dat wordt thans in projecten van derden weggezet. Er worden vijf projecten genoemd. De ChristenUnie acht de informatie over die projecten in de bijlage zeer summier. De vraag is of er wel inzicht is in hoeverre die projecten bijdragen aan de doelstellingen die de provincie heeft met het project 'Utrecht warmt zich op'. Het ene project is duurder dan het andere. De vraag is of de duurdere projecten meer bijdragen aan de doelstelling dan de goedkopere projecten. Uit deze rapportage kan de ChristenUnie geen antwoorden op die vragen vinden. In verband met het feit dat PS verantwoordelijk voor het doelmatig besteden van de middelen, wordt verzocht om een nadere toelichting.

De heer De Wilde kan zich de opmerking van de ChristenUnie voorstellen. Deze projecten waren bedoeld in het kader van quick wins; om op initiatieven van derden snel een antwoord te kunnen geven, op die manier een versnelling aan te brengen en interessante projecten mogelijk te maken. Daarvoor moest in 2007 nog € 3 ton beschikbaar komen. Dat is precies de € 3 ton, die nu is ingezet. Slechts € 37000 van het totale budget wordt doorgeschoven. Het zijn allemaal bijdragen aan projecten die veel groter zijn. Met het toekennen van het budget staat de provincie voor versnelling in de projecten aan te brengen. Op het moment dat sprake is van het Klimaatprogramma kan worden beoordeeld of de projecten goed passen in het beleid.

Spreker zal nagaan of het rapport van CLM is meegenomen in het kader van het Klimaatprogramma.

De Deskundigheidstafel heeft in januari jl. plaatsgevonden. In deze bijeenkomst hebben o.a. waterschappen, wetenschap, gemeenten, corporaties meegedacht. De bijeenkomst heeft concrete resultaten opgeleverd, waarmee in werkgroepverband verder zal worden gewerkt.

Spreker zegt de commissie een afschrift van het verslag van deze bijeenkomst toe.

Duurzame inkoop maakt onderdeel uit van het Programma Duurzaamheid. Spreker zal nagaan of in een volgende rapportage sprake kan zijn van een bundeling van beide programma's.

Mevrouw Dijk memoreert haar vraag over het ambitieniveau van de provincie om bij te dragen in het doorontwikkelen van technologieën en de relatie met de Samenwerkingsagenda's.

De heer De Wilde antwoordt dat dit zeker het geval zal zijn. Getracht zal worden te participeren in interessante projecten die aan de doelstelling van Klimaat een bijdrage kunnen leveren. Daarbij is het niet de bedoeling het provinciaal budget in te zetten voor wetenschappelijk onderzoek. Het moet wel duidelijk zijn dat sprake is van een redelijk kans op succes. Indien iets zich echt in de experimentele fase bevindt, ligt dit in zijn visie van spreker eerder het terrein van het Rijk of RIVM, waarnaar in dat geval ook zal worden verwezen.

Ten aanzien van de relatie met de Samenwerkingsagenda's licht spreker toe dat het kan zijn dat de provincie zulke succesvolle kansen ziet in de onderhavige projecten dat zij het initiatief neemt het onderwerp geplaatst te krijgen op de Samenwerkingagenda's. Andersom is ook mogelijk. Daar waar het nuttig is, zal de samenwerking worden gezocht. Een en ander valt onder het budget van het Klimaatprogramma; de Samenwerkingsagenda zelf heeft geen budget.

Desgevraagd door heer Van Ee memoreert spreker dat er, wellicht met uitzondering van project 5, sprake is bijdragen aan grotere projecten waarin ook anderen participeren. Het belang van de provincie is met name dat dergelijke projecten verbreding vinden.

De voorzitters sluit de discussie van dit onderwerp af.

TER KENNISNEMING

8. Definitief bestedingsplan BDU 2008

9. Eerste wijziging begroting 2008 en begroting 2009 van Recreatie Midden Nederland

10. Sluiting

Nadat de voorzitter, conform toezegging aan de NMU, het rapport 'Heldergroene Biomassa' aan gedeputeerde De Wilde heeft overhandigd sluit hij de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.

