

**VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 17 november 2008**

**Aanwezig:**

P.C. Pollmann (PvdA, voorzitter), mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), drs. W.M. de Jong (gedeputeerde), F. Bersch (SP), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), mw.drs. W.A. Bodewitz (PvdD), J. Fastl (GroenLinks), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. N.P.B. van 't Hooft (PvdA), J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), J. Konijnenbelt (CDA), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), ir. J.E. Landman (ChristenUnie), mw. G.W. Nalis (PvdA), mr.drs. L.W. Nooteboom (VVD), ing. R. Roos (Mooi Utrecht), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), mw.drs. H.D.I. Walta-Auf'm Keller (VVD)

**Van Ambtelijke zijde aanwezig:**

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

**Afwezig:**

J.W. Benschop (SGP), C.J.J. van Ee (CDA), mr. J.J.J. Streefland (ChristenUnie)

---

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

**2. Mededelingen en ingekomen stukken**

**Mededelingen**

- Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Benschop, Van Ee en Streefland.
- De voorzitter deelt mede dat de extra vergadering van de commissie MME op 24 november a.s. over de Pakketstudies is verplaatst van Rijkswaterstaat naar het Provinciehuis.
- Op voorstel van de voorzitter wordt de, in vorige vergadering uitgestelde, presentatie en discussie over 1 OV-autoriteit aan de agenda toegevoegd (punt 7a.)
- De voorzitter deelt mede dat op 30 maart 2009 ('s ochtends) een werkbezoek Bodemsanering is gepland.
- De voorzitter deelt mede dat een werkbezoek zal worden gepland aan de Utrechtse Recreatieschappen. Nadere informatie volgt.
- De voorzitter deelt mede dat ter vergadering ter informatie de kinder Uropas is uitgereikt, waarmee inmiddels al wordt gewerkt.
- De heer Ekkers vestigt de aandacht op de busverbinding rondom Breukelen. Hij memoreert dat de nieuwe concessie met ingang van 14 december a.s. van kracht wordt. De concessie is verleend aan Connexxion, omdat Connexxion voldoet aan de in samenspraak met PS vastgestelde randvoorwaarden. Conform zijn mededeling in de PS-vergadering wil dit niet zeggen dat daarmee een en ander voor acht jaar vaststaat. Er zijn nog aanpassingen mogelijk. Een aantal kleine aanpassingen wordt op 25 november a.s. in GS behandeld en kan op 15 december a.s. in deze commissie worden besproken. Vanwege het feit dat bij de implementatie altijd tegen een aantal problemen wordt opgelopen, waarover in de afgelopen maanden ook in deze commissie is gesproken, verwacht spreker dat in de loop van de tijd nog meer wijzigingen zullen komen.

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten hierbij tevens de ingekomen brief en mail van mevrouw J. Makinson te betrekken over de busverbinding Breukelen en de rechtstreeks aan de

commissieleden gezonden mail van de heer Cornelissen met een aantal vragen/opmerkingen over buslijnen Breukelen.

De heer Bersch heeft vernomen dat de oplossing, een rechtstreekse busverbinding tussen Breukelen en Utrecht te handhaven door de buslijnen 120/34 te combineren, er niet komt en dat sprake blijft van twee verschillende buslijnen met een overstap in Maarssen. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Mevrouw Bodewitz memoreert dat de nieuwe concessie half december van kracht wordt. Op grond hiervan betreurt zij dat dit onderwerp thans niet is geagendeerd.

Spreekster sluit zich aan bij de opmerking van de SP. Een lange tussenstop in Maarssen acht de PvdD zeer onwenselijk. De hoop wordt uitgesproken, dat hierin alsnog verandering kan worden gebracht.

Spreekster memoreert voorts haar vraag in de vorige vergadering over de frequentie van de avondbussen, waarop zij tot op heden nog geen antwoord heeft gekregen.

Tot slot wijst zij op de brief van mevrouw Makinson, die haar zorg uit over de nachtbus. Geïnformeerd wordt of de nachtbus zal blijven rijden.

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij de vraag van de SP. Spreker hecht er voorts aan te benadrukken, dat dit onderwerp al negen maanden aan de orde is. Op grond hiervan heeft hij er moeite mee dat pas twee weken voor het ingaan van de nieuwe concessie in GS wordt besloten over een aantal aanpassingen. Er dreigt in het OV een enorme verslechtering te ontstaan in Noordwest Utrecht. Hiervoor wordt al heel lang aandacht gevraagd. Spreker informeert of deze situatie medio december is opgelost.

De heer Roos merkt op dat bij de ingekomen stukken alleen de brief van mevrouw Makinson wordt vermeld. Het is spreker bekend dat meerdere mensen mails hebben gestuurd. Hij informeert of het gebruikelijk is dat mails niet bij de ingekomen stukken worden vermeld. Met betrekking tot de busverbinding Breukelen – Utrecht verheugt het spreker dat gedeputeerde Ekkers heeft aangegeven dat er nog aanpassingen komen. Het is echter wel vaag wat die aanpassingen zullen inhouden. Met name over het doortrekken van de rechtstreekse buslijn Utrecht – Breukelen en vice versa bestaat ongerustheid, terwijl in een eerder stadium in dit kader duidelijk de suggestie is gewekt dat dit in orde zal komen.

Spreker sluit zich voorts aan bij de vraag van de PvdD over de frequentie van de busverbindingen in de avonden en de weekenden. Daarnaast memoreert hij de suggestie om het strippentarieef ook op de trein tussen Breukelen – Utrecht van toepassing te laten zijn. Bij agendapunt 10, gerichte tariefacties in het openbaar busvervoer, vindt hij hierover niets terug. Mooi Utrecht hecht eraan in algemene zin te wijzen op het feit dat de communicatie vanuit de provincie naar buiten te wensen overlaat. Ter illustratie wijst hij op de publicaties in de krant over polder Groot Mijdrecht Noord. Hetzelfde dreigt te gebeuren met de busverbinding rondom Breukelen, waarbij het met name gaat om het vertrouwen dat de mensen hebben in de politiek van de provincie. Spreker doet een dringende oproep aan GS alles in het werk te stellen dat vertrouwen in positieve zin te herstellen. Dat kan door de suggesties en de gedane toezeggingen in de vorige vergadering over het doortrekken van de buslijn en de frequentie in de avond- en nachturen waar te maken op het moment dat de nieuwe concessie ingaat.

De heer Fastl memoreert reeds twee vergaderingen te informeren naar de stand van zaken met betrekking tot een aantal suggesties die nader zouden worden onderzocht. Op een aantal feitelijke vragen is thans nog steeds geen antwoord gegeven. Dit betreft o.a. buslijn 120 waarbij de optie

om station Maarssen over te slaan zou worden bekeken en het creatiever omgaan met buslijn 140 door deze lijn in de spits om en om een andere bestemming te geven.

Bij de ter kennisneming stukken zit een stuk over gerichte tariefacties in het openbaar busvervoer. GroenLinks juicht de tariefacties toe. Er is echter ook nog een onbeantwoorde vraag over structurele compensatie voor de reizigers die thans gebruik maken van de buslijnen waarin veranderingen komen.

Tot slot memoreert spreker zijn suggestie met betrekking tot een buurtbus in het kader van Abcoude.

Mevrouw Blom merkt op dat nagenoeg alles is gezegd. De PvdA ondersteunt de roep in ieder geval duidelijkheid te verstrekken en te voorkomen dat er, ook al is het maar een korte periode, een verslechtering ontstaat in het OV. Mensen die eenmaal uit het OV zijn gestapt, krijgt men niet zo snel weer terug in het OV.

De voorzitter licht toe dat e-mails, die rechtstreeks naar alle commissieleden worden gestuurd dan wel gericht zijn aan de commissie en vanuit de griffie worden doorgestuurd aan alle commissieleden, niet bij de ingekomen stukken worden vermeld. Indien de e-mails zijn gericht aan GS dan wel PS worden deze wel op de agenda bij de ingekomen stukken vermeld.

De heer Ekkers memoreert dat de staten op enig moment in hun kaderstellende rol een aantal voorwaarden hebben gesteld op basis waarvan GS met de concessie aan de slag zijn gegaan. Daarmee was de rol van de staten formeel uitgespeeld; het is een zaak van GS de concessie te verlenen. De concessie is verleend aan Connexxion, omdat die het best voldeed aan de vraagstelling. Dat wordt op 14 december a.s. van kracht. Op het moment dat overeenstemming is bereikt, begint het 'finetunen' en wordt bekeken welke problemen nog moeten worden opgelost. Dat kost altijd meer geld, hetgeen op zich niet erg is omdat daarmee ook wordt bereikt dat mensen meer gebruik gaan maken van het OV.

Spreker stelt het op prijs dat in deze commissie af en toe tot in detail wordt gesproken over zaken die verband houden met het OV, juist omdat GS en PS het gezamenlijke doel hebben meer mensen in het OV te krijgen. Spreker hecht er echter wel aan op voornoemde formele rolverdeling te wijzen.

PS hebben ingestemd met Randstadspoor. Dat heeft een aantal gevolgen dat wellicht in sommige gebieden onevenredig is; daaraan moet wat worden gedaan. Het voorstel met betrekking tot de combinatie van de buslijnen 120/34 zonder overstap in Maarssen is daarvan een voorbeeld. De vraag is o.a. wat de NS daarvan zegt. Zo is sprake van een aantal verbetermaatregelen, die op 25 november a.s. in GS wordt behandeld en daarna ter kennisname aan deze commissie wordt toegezonden.

Gelet op het feit dat dit onderwerp iedere vergadering tot discussie leidt, stelt spreker voor hierover een keer een afzonderlijke 'brainstormsessie' te organiseren in aanwezigheid van de betrokken ambtenaar die in kan gaan op alle detailvragen w.o. avond-, nacht- en weekenddiensten en suggesties.

Met betrekking tot de busverbinding 120/34 zonder overstap in Maarssen licht spreker toe dat Connexxion heeft aangegeven een half jaar nodig te hebben voor de implementatie. Spreker wil hierover nog het gesprek aangaan met Connexxion, omdat op het moment het mensen moeilijker wordt gemaakt de reis te maken de mogelijkheid om in de auto te stappen groter wordt en daarmee de ambitie na een half jaar weer over te stappen op het OV kleiner wordt. In die zin is het van belang dat de implementatie zo spoedig mogelijk plaatsvindt.

De heer Bersch merkt op dat de SP hecht aan een bespreking van de details; niet zozeer omdat de SP alles op detailniveau wil sturen, maar omdat het vertrouwen in GS ontbreekt ten aanzien van

de keuzes die zijn gemaakt en de oplossingen die zijn geboden. In de afgelopen maanden is een en ander steeds vooruitgeschoven, waardoor nu vlak voor de start van de nieuwe concessie zaken nog steeds onduidelijk zijn.

Al in de vorige vergadering is geconcludeerd dat in het contract met de NS geen belemmering staat ten aanzien van de buslijn 120/34 zonder overstap in Maarssen. Het is de SP derhalve niet duidelijk waarom die aanpassing niet direct kan worden ingevoerd. Spreker kan zich niet voorstellen dat, indien nu met 2 bussen één route wordt gereden, het 6 maanden moet duren voordat dezelfde route met 1 bus kan worden gereden.

Tot slot vraagt spreker aandacht voor de mensen die afhankelijk zijn van buslijn 140. Deze mensen zitten in onzekerheid en het lijkt de SP goed duidelijkheid te geven over lijn 140.

Mevrouw Bodewitz sluit zich aan bij het betoog van de SP, met name ten aanzien van buslijn 140. Reeds enkele vergaderingen geleden is toegezegd dat creatief zal worden nagedacht over deze buslijn. Spreekster gaat er vanuit dat dit proces heeft plaatsgevonden en daarover een uitspraak kan worden gedaan.

Eind vorige week is in de krant verschenen dat buslijn 120 toch niet doorgetrokken kan worden zonder de overstap in Maarssen. Het heeft spreekster verbaasd dat dit nu pas bekend is, omdat hierover al twee vergaderingen geleden is gesproken. Spreekster vraagt zich af hoe lang het overlegproces met Connexxion heeft geduurd en hoe het komt dat Connexxion nu pas kan aangegeven dat het niet mogelijk is.

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij het betoog van de SP. Reeds negen maanden lang wordt voor dit onderwerp aandacht gevraagd, omdat het ontstaan van een mogelijke onwenselijke situatie werd voorzien. De wijze waarop een en ander thans loopt, is niet uit te leggen aan betrokkenen. De meerderheid van deze commissie heeft gepleit voor een rechtstreekse buslijn 120 zonder overstap in Maarssen. Reeds twee maanden is erop gewezen dat het contract met de NS in dit kader geen belemmering vormt. De vraag is waarom dit toen niet direct is geregeld met Connexxion. In de visie van spreker is het laten rijden van twee buslijnen duurder en kost meer tijd, dan één buslijn rechtstreeks te laten rijden. Wellicht dat de kosten voor de provincie stijgen, maar de provincie kan in deze geld terughalen bij het BRU. In de visie van D66 zal GS richting de inwoners moeten uitleggen waarom het zover heeft moeten komen.

Het verheugt de heer Roos dat consensus is over het feit dat mensen het OV in moeten en er niet moeten worden uitgejaagd. Het verheugt spreker voorts dat gedeputeerde Ekkers heeft toegezegd inspanningen te plegen om uiteindelijk tot een goede afspraak te komen met de openbaar vervoerders. Spreker begrijpt de opmerking van de gedeputeerde over de rolverdeling. Hij is echter van mening dat vele inwoners benadeeld dreigen te worden. PS zitten voor het belang van de inwoners. Vandaar dat in dit geval toch over details moet worden gesproken.

In de visie van Mooi Utrecht mag de nieuwe concessie geen verslechtering met zich meebrengen ten opzichte van de huidige situatie. Indien dat wel het geval is, dient de nieuwe concessie op die onderdelen niet in te gaan en de huidige situatie te worden gehandhaafd.

De heer Fastl memoreert de toezegging dat alle zaken in de septembervergadering zouden zijn afgerond. De vraag is derhalve hoe het komt dat thans sprake is van de nu ontstane situatie. Wellicht komt dit deels omdat door de commissie detailvragen zijn gesteld; hierover had echter twee maanden geleden al duidelijkheid kunnen en moeten zijn. In de visie van GroenLinks is op een te weinig serieuze manier omgegaan met de vragen. Thans wordt de commissie enigszins voor het blok gezet met de mededeling, dat de nieuwe concessie per 14 december ingaat en er voor die tijd feitelijk niets meer kan worden veranderd. Spreker kan dit niet uitleggen aan de

betrokken inwoners. Wellicht is het mogelijk de concessie te laten ingaan met uitzondering van buslijn 120.

Tot slot memoreert spreker dat zijn drie vragen, gesteld in de eerste termijn, nog niet zijn beantwoord.

Mevrouw Blom merkt op dat alle opmerkingen zijn gemaakt. Spreekster memoreert dat destijds bij de behandeling van de concessie al een kanttekening is geplaatst ter zake van het programma van eisen. De toenmalige gedeputeerde heeft naar aanleiding van die discussie toegezegd dat GS alles zouden doen om een goed OV binnen de provincie te bewerkstelligen en een vervoerder te vinden die dat goede OV kan leveren. Nu blijkt een simpele rechtstreekse lijn van Breukelen naar Utrecht zonder overstap in Maarssen niet te kunnen worden gerealiseerd, in ieder geval niet op het goede moment; dat stelt de PvdA teleur.

Spreekster onderschrijft dat PS een kaderstellende rol heeft, maar zij hebben ook een controlerende taak en moeten erop toezien of de uitvoering conform de gestelde kaders plaatsvindt.

De PvdA wil in de provincie een goed OV. In het kader van de Pakketstudies is steeds meegedeeld dat er van alles gaat verbeteren ter zake van het OV. De vraag is hoe het kan dat het nu lijkt alsof het verslechtert.

De heer Konijnenbelt deelt mede dat het CDA op dit moment nog geen aanleiding ziet het betoog van de SP over het vertrouwen in GS, waarbij anderen zich hebben aangesloten, te ondersteunen. Dat wil niet zeggen dat geen kritiek is op de wijze waarop een en ander is gelopen of dat er geen verbeteringen mogelijk zijn.

In het kader van de nieuwe concessieverlening is uitvoerig stilgestaan bij de buslijnen, met name bij buslijn 120. Volgens GS kon dit niet anders in verband met het contract met de NS; in het kader van Randstadspoor moeten parallellijnen vervallen. De provincie is voorstander van Randstadspoor, hetgeen voor het merendeel van de inwoners een grote verbetering betekent; echter niet voor iedereen en bij die inwoners blijft onvrede bestaan.

Twee maanden geleden is opnieuw aan de gedeputeerde gevraagd naar de situatie met betrekking tot de busverbinding rondom Breukelen te kijken. Daarbij kwam ook ineens de mogelijkheid van de gecombineerde buslijnen 120/34 naar voren, hetgeen in de visie van het CDA al in een veel eerder stadium bekend had kunnen zijn. Er is een aantal toezeggingen gedaan om verbeteringen te bewerkstelligen, met name een rechtstreekse buslijn 120 zonder stop in Maarssen. Spreker betreurt dat dit nog niet per 14 december a.s. wordt gerealiseerd. Het CDA gaat echter vanuit dat de gedeputeerde alles in het werk zal stellen dit alsnog voor elkaar te krijgen.

Als de mensen eenmaal uit het OV stappen, is het niet eenvoudig ze weer in het OV te krijgen.

De heer Ekkers merkt op dat PS en GS met elkaar de opdracht hebben om voor een goed OV te zorgen. In de vorige periode is een besluit genomen over Randstadspoor; daarover heeft goed overleg plaatsgevonden met de commissie. Ook is met de commissie uitvoerig gesproken over het programma van eisen voor de concessieverlening. De nieuwe concessie brengt veel verbeteringen met zich mee ten opzichte van de huidige concessie in de zin van het aantal lijnen en de frequentie. Alleen op één punt, de verbinding Breukelen – Utrecht, was het de bedoeling dat de mensen gebruik zouden maken van Randstadspoor; daarover zijn veel klachten gekomen. Naar aanleiding daarvan is twee maanden geleden de oplossing naar voren gekomen van de combinatie met de BRU-lijn. Daarmee werd een groot deel van de klachten weggenomen. Deze oplossing wordt ook geïmplementeerd. Connexxion heeft echter aangegeven een half jaar nodig te hebben voor de implementatie, hetgeen spreker betreurt omdat dit tot gevolg kan hebben dat mensen uit het OV stappen. Op grond hiervan heeft spreker toegezegd te trachten nog verandering te brengen in de termijn van een half jaar. Alhoewel hij geen garanties kan geven, is

zijn inzet deze buslijn indien mogelijk per 14 december dan wel zo spoedig mogelijk daarna wordt gerealiseerd.

De concessie gaat op 14 december a.s. in conform het contract. Hij memoreert dat sprake is geweest van een woordvoerderoverleg waarin vijf wensen zijn geuit. Deze zijn in september jl. schriftelijk beantwoord. Daarna is nog meer gebeurd. PS en GS zijn met elkaar bezig een zo goed mogelijk OV te realiseren. Juist de betrokkenheid dat met elkaar moet worden gezorgd voor een goed OV stelt spreker op prijs en daarom heeft hij voorgesteld nog een keer in een afzonderlijke 'brainstormsessie' in aanwezigheid van de betrokken ambtenaren over dit onderwerp te spreken; daarin kunnen detailvragen worden beantwoord en mogelijke alternatieven worden besproken. Spreker kan zich voorstellen dat dit in januari gebeurt.

De heer Bersch merkt met betrekking tot lijn 140 op dat mensen, die een nieuw abonnement moeten kopen, willen weten waar ze aan toe zijn. De provincie zal in deze moeten communiceren richting de burgers. Spreker heeft grote moeite met deze gang van zaken. Mevrouw Bodewitz sluit zicht aan bij het betoog van de SP. Zij heeft moeite met het feit dat de commissie geen antwoord krijgt op haar vragen. De vraag met betrekking tot lijn 140 betreft geen detailvraag en zij acht het bespreken van details in januari te laat.

De voorzitter stelt voor het stuk dat op 25 november a.s. in GS wordt behandeld te agenderen voor de vergadering van 15 december a.s.

GroenLinks en D66 geven aan dit voorstel niet te accepteren. Zij staan op het standpunt dat de nog openstaande vragen dienen te worden beantwoord.

De heer Konijnenbelt wijst erop dat thans sprake is van het agendapunt mededelingen/ingekomen stukken en niet van een bespreekpunt. Op grond van de gebruikelijke vergaderorde sluit het CDA zich aan bij het voorstel van de voorzitter.

Mevrouw Lamers deelt mede, dat de VVD zich aansluit bij het betoog van het CDA.

De voorzitter handhaaft zijn voorstel. Aldus wordt besloten.

### **Ingekomen stukken**

Cie 2008MME157 Mevrouw J. Makinson busverbinding Breukelen. Is behandeld bij de Mededelingen.

Cie 2008MME158 Stichting Vrienden van de Joostenlaan: Geluidsproblematiek voor bewoners Hamlaangebied na ingebruikname verhoogde spoorbaan.

De voorzitter deelt mede dat zich voor dit onderwerp insprekers hebben aangemeld, die hij vervolgens het woord geeft.

De heer Mandjes leest de inspraakreactie van de Stichting Vrienden van de Joostenlaan met betrekking tot de geluidshinder spoorbaan ten aanzien van de bestaande woningen in het Hamlaangebied voor. De inspraakreactie is als bijlage 1 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Mandjes leest vervolgens de inspraakreactie van mevrouw J.M. Batenburg met betrekking tot de geluidshinder van de spoorbaan in het Hamlaangebied voor. De inspraakreactie is als bijlage 2 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Renne leest de inspraakreactie van de Werkgroep Infrastructuur van de Wijkbewonersorganisatie De Kern Vleuten met betrekking tot de geluidsoverlast voor bewoners van bestaande woningen in Vleuten als gevolg van verhoging spoorbaan voor. De inspraakreactie is als bijlage 3 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Mevrouw Blom informeert naar de rol van de gemeente Utrecht tot nu toe. Voorts informeert spreekster hoeveel woningen thans feitelijk overlast ondervinden van het geluid.

Richting de gedeputeerde informeert spreekster naar de bevoegdheid van de provincie in deze. Zij wil voorkomen de indruk te wekken dat de provincie iets zou kunnen doen aan iets waarover zij niet gaat.

De heer Kloppenborg sluit zich aan bij de laatste vraag van de PvdA.

De Mandjes gaf aan dat ProRail erkent dat sprake is van een toename van 4 à 5 dB(A). Geïnformeerd wordt of dit bij de provincie bekend is.

Tot slot informeert spreker naar de reactie vanuit de gemeente Utrecht.

De heer Roos informeert waarom op basis van de wettelijke kaders, die een maximale toename van 2 dB(A) toestaan, geen geluidsscherm wordt geplaatst nu ProRail toegeeft dat de geluidsnorm met meer dan de maximale 2 dB(A) wordt overschreden.

Richting de gedeputeerde informeert spreker naar de al dan niet formele rol die de provincie in deze speelt of zou kunnen spelen.

De heer Landman vestigt de aandacht op het Besluit Geluidshinder Spoorwegen. Spreker gaat er vanuit dat in dit Besluit wordt aangegeven waar bezwaar kan worden gemaakt indien de inhoud van het Besluit niet wordt nageleefd. Geïnformeerd of de insprekers die mogelijkheid al hebben gezien dan wel stappen hebben ondernomen in die richting.

Mevrouw Walta deelt mede dat de VVD zich aansluit bij de vraag over de rol van de provincie.

Spreekster begrijpt dat de insprekers van de provincie een bemiddelende rol vragen.

Geïnformeerd wordt of de insprekers hebben overwogen de juridische weg te bewandelen.

De heer Konijnenbelt sluit zich aan bij de vragen van de PvdA en de VVD.

Geïnformeerd wordt of de insprekers van ProRail en/of de gemeente Utrecht een reactie hebben ontvangen over de berekeningsmethodiek.

De heer Renne licht toe dat ProRail formeel de uitvoerder is en een vergunning heeft aangevraagd bij de gemeente. De gemeente moest daarop volgens het wettelijk kader beslissen. Er konden zienswijzen worden ingediend, waarop de gemeente heeft geantwoord. De gemeente heeft vervolgens een voornemen tot een positief besluit genomen ten aanzien van het verlenen van de vergunning aan ProRail, dat moest worden goedgekeurd door GS. De gemeente heeft het voornemen tot besluit de vergunning te verlenen tezamen met de ingediende zienswijzen en de reactie van de gemeente daarop naar de provincie gestuurd. GS hebben daarop in 2004 een positieve beslissing genomen in de richting van de gemeente.

De heer Mandjes licht toe dat het geluid over het gehele dorp heen kaatst. Uit de berekening die de Vrienden van de Joostenlaan heeft gemaakt, in overleg met de mensen uit het dorp Vleuten, blijkt dat ca. 1000 woningen overlast ondervinden van het geluid.

De heer Renne vervolgt dat op grond van het Besluit Geluidshinder Spoorwegen geen maatregelen behoeven te worden getroffen indien de geluidshinder onder 57 dB(A) blijft. Indien de geluidshinder de grenswaarde tussen 57 en 65 dB(A) met 2 dB(A) overschrijdt, moeten er bepaalde maatregelen worden getroffen zoals het plaatsen van schermen; Boven de 73 dB(A) moet er worden gesaneerd. Het is spreker niet bekend wat de consequenties zijn van het feit dat ProRail heeft toegegeven dat sprake is van een toename van 4 à 5 dB(A).

De heer Mandjes voegt hieraan toe dat ProRail op de door haar georganiseerde informatieavond in september jl. heeft geadviseerd met dit punt naar de politiek te gaan en heeft aangegeven dat, indien die instanties bereid zijn financieel bij te dragen, ook ProRail bereid is hieraan wat te doen. Op de informatieavond was eveneens een ambtenaar van de gemeente Utrecht aanwezig, die heeft toegezegd

zijn uiterste best te zullen doen om de wethouder te overtuigen van de noodzaak. De wethouder heeft vervolgens aan de raad meegedeeld geen noodzaak te zien op grond van het resultaat van het nieuwe akoestisch onderzoek van ProRail in 2007.

De heer Renne zet uiteen dat in het Besluit Geluidshinder Spoorwegen inderdaad staat dat er een nieuw onderzoek moet worden gedaan als de gegevens om een of andere reden niet kloppen of de geluidsoverlast groter is. Daar schuilt echter een adder onder het gras. Er moet bijvoorbeeld een nieuw onderzoek komen als de snelheid 20% hoger is dan waar in een onderzoek vanuit is gegaan. Een snelheid wordt echter niet ineens met 20% verhoogd, dat gebeurt geleidelijk. Het is derhalve maar de vraag wat ProRail als referentiesnelheid aanhoudt. Op dit ogenblik is het echter nog niet zover. Er zijn nog maar 2 sporen. Om een snelheidsverhoging te kunnen constateren zal minstens moeten worden gewacht tot 4 sporen. Gelet op de aangelegde technische voorzieningen bestaat die mogelijkheid echter wel.

De juridische weg is nog niet bewandeld.

Voor wat betreft de reactie van ProRail en de gemeente Utrecht wijst men eigenlijk naar elkaar.

De heer Mandjes voegt hier tot slot aan toe dat de stukken ook zijn gestuurd naar de BRU en de gemeente Utrecht. Van de BRU is geen reactie ontvangen. Van de gemeente Utrecht is slechts een ontvangstbevestiging gekregen.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan gedeputeerde De Jong.

De heer De Jong geeft aan dat sprake is van een vraagstuk waarop niet eenvoudig een bevredigend antwoord kan worden gegeven. Formeel is het antwoord simpel. Er is een vergunning aangevraagd. In het kader van de Wro heeft de provincie in 2004 beoordeeld of de akoestische berekeningen voldeden aan de Wet Geluidshinder. Vastgesteld is dat hieraan werd voldaan op grond waarvan de provincie een verklaring van geen bezwaar heeft afgegeven. Daar houdt de bevoegdheid van de provincie formeel gesproken op. De verklaring van geen bezwaar van de provincie bood de gemeente Utrecht de mogelijkheid een bouwaanlegvergunning te verlenen aan ProRail. Het is verder een kwestie tussen de gemeente Utrecht en ProRail. De gemeente Utrecht zal ProRail moeten houden aan de verleende vergunning. Pas indien ProRail zich hieraan niet houdt, is sprake van een zaak.

Uit het betoog van de insprekers begrijpt spreker dat nog geen sprake is van een eindsituatie, waardoor nog geen eindoordeel kan worden gevormd.

Zonder enige verwachtingen te wekken in de richting van de insprekers is spreker bereid bij de gemeente Utrecht te informeren naar de feitelijke stand van zaken.

De toezegging van de gedeputeerde nadere informatie in te winnen verheugt de heer Roos. Hij verzoekt de commissie in de volgende vergadering te rapporteren over het resultaat.

De heer Landman begrijpt dat de provincie destijds een verklaring van geen bezwaar heeft afgegeven op grond van de akoestische berekeningen. Spreker kan zich voorstellen dat, indien zaken anders lopen dan destijds is aangenomen en op grond waarvan die verklaring is afgegeven, er voor de provincie reden is zich af te vragen of de verklaring van geen bezwaar nog wel klopt.

De heer Konijnenbelt begrijpt dat de bij het akoestisch onderzoek gehanteerde uitgangspunten zijn veranderd. Spreker verzoekt bij de gemeente te informeren of dit zo is en of zij aanleiding zien daaraan alsnog wat te doen. Vanuit de provincie zou in algemene zin nog kunnen worden aangegeven dat de provincie veel moeite doet geluidshinder te beperken en de vraag kunnen worden gesteld hoe de gemeente daarmee omgaat.

De heer Hoefnagels heeft begrepen dat in januari door de gemeente Utrecht een raadsinformatieavond wordt gehouden in Vleuten waarbij dit punt op de agenda staat. Spreker adviseert de insprekers ook daar



hun punt nadrukkelijk onder de aandacht brengen, omdat de gemeente toch de eerst aangewezen partij is.

Mevrouw Bodewitz vraagt zich af of de provincie in deze niet ook een verantwoordelijkheid heeft omdat het mede gaat om het Randstadspoor.

Overigens sluit spreekster zich aan bij de vraag van de ChristenUnie.

De heer De Jong zet uiteen dat een verklaring van geen bezwaar conform de Wet niet kan worden ingetrokken. Een verklaring van geen bezwaar wordt afgegeven op basis van overgelegde vooruitberekeningen. De provincie kan vragen stellen. Spreker heeft reeds toegezegd hiertoe bereid te zijn. Wel dient ervoor te worden gewaakt dat de provincie op de stoel van de gemeenteraad gaat zitten, omdat die feitelijk het controlerend orgaan is als het gaat om de vraag of het College van B&W Utrecht haar werk goed uitvoert. Het proces of er al dan niet iets gebeurt bij de gemeenteraad van Utrecht kan worden gevolgd. Ook de VROM-inspectie kan vragen stellen in het kader van haar toezichtrol op het uitvoeren van de Milieuwetgeving.

Spreker benadrukt nogmaals dat het gaat om het werk van een andere overheid en voor het overige derhalve dient te worden afgewacht wat de gemeenteraad van Utrecht met deze signalen doet.

De voorzitter bedankt de insprekers tot slot voor hun komst en inbreng.

### **3. Verslag Statencommissie Milieu, Mobiliteit 27 oktober 2008**

Het verslag wordt conform vastgesteld.

### **4. Rondvraag**

De heer Bersch informeert naar de stand van zaken met betrekking tot buslijn 140. Duidelijkheid in deze is van belang voor de mensen die van deze buslijn gebruik maken. Zij moeten weten of ze voor 15 december a.s. al dan niet een abonnement moeten kopen voor de trein en voor welke termijn.

De heer Ekkers verwijst in deze naar het voorstel van de voorzitter bij het agendapunt Mededelingen.

### **5. Termijnagenda**

De voorzitter deelt mede dat ter vergadering de laatste versie van de termijnagenda is uitgedeeld (versie 14 november 2008).

Mevrouw Van 't Hooft informeert waarom het Kader Herstructurering Bedrijventerreinen is verplaatst van december naar januari 2009.

De heer Ekkers antwoordt dat hieraan nog wordt gewerkt. Het streven is gericht op afronding in december, zodat behandeling in januari kan plaatsvinden.

De heer Roos mist in de lijst van toezeggingen de toezegging van gedeputeerde Ekkers om onderzoek te verrichten naar het intensiveren van het OV in de achterlanden.

De voorzitter zegt toe dat deze toezegging zal worden toegevoegd.

Mevrouw Bodewitz memoreert de toezegging van gedeputeerde Krol in de Statenvergadering over het verstrekken van informatie aan gemeenten over vraag/aanbodverhouding van kantoorlocaties. Zij informeert of deze toezegging terecht komt op de termijnagenda van RGW of van MME.

De voorzitter zegt toe dat dit zal worden nagegaan.

Mevrouw Bodewitz merkt op dat een zelfde punt speelt ter zake van de toezegging met betrekking tot duurzame inkoop. De vraag is of dit zal worden besproken in MME of BEM.

De heer De Jong zegt toe in overleg met de heer Binnekamp te zullen bepalen langs welke lijn dit onderwerp het beste aan de orde kan worden gesteld; hij komt hierop nader terug.

De heer Hoefnagels memoreert dat het ontwerp PMP 2009 – 2011 in de vorige vergadering was opgevoerd bij de ter kennisgeving punten. In zijn visie zou dit een bespreekpunt moeten zijn.

De voorzitter merkt op dat de bespreking van het PMP 2009 – 2011 is gepland voor 2 maart 2009. Het ontwerp PMP 2009 – 2011 wordt gevolgd in het kader van de inspraak.

## **6. Statenvoorstel Wijziging Subsidieregeling Aardgas-afleverinstallaties Provincie Utrecht**

De voorzitter stelt vast dat de commissie zich kan vinden in het onderhavige voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk naar de staten gaat.

## **7. Presentatie Strategie en programmering TFI**

Mevrouw Schaafstal, directeur TFI, licht aan de hand van een powerpointpresentatie de stand van zaken rondom de planvorming van de nieuwe TFI toe. Daarbij gaat zij op hoofdlijnen in op het programma, de structuur van de organisatie, de concrete resultaten en indicatoren en het financieringsplan. De hand out van de presentatie is als bijlage 4 gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Mevrouw Walta spreekt haar waardering uit voor de informatieve presentatie. Vanuit de contacten die spreekster heeft met vertegenwoordigers van innovatieve bedrijven heeft zij vernomen, dat ook grote behoefte bestaat aan het wegnemen van belemmeringen waarbij met name wordt bedoeld op overbodige regelgeving. Spreekster mist dit in de presentatie.

Mevrouw Schaafstal merkt op dat de dagen van de TFI met name worden gevuld met het vechten tegen regelgeving met name rondom het MKB. Vanuit de TFI wordt daarvoor continu aandacht gevraagd, zeker bij die instanties waar dat opportuun is. Onlangs heeft de TFI dit ook aan de orde gesteld bij het bezoek van de staatssecretaris van Economische Zaken.

Mevrouw Walta begrijpt dat dit voornamelijk landelijke regelgeving betreft.

Mevrouw Schaafstal bevestigt dat hetgeen zij tot nu toe is tegengekomen met name te maken had met landelijke regelgeving. Vanuit de regionale overheid ervaart de TFI meer steun dan last.

Het verheugt mevrouw Lamers te horen dat er meer aandacht is voor het MKB. De TFI gaat een conferentie organiseren, hetgeen spreekster toejuicht. Voorts is het streven erop gericht de MBK meer te bereiken via de branchevereniging. Niet iedere MKB'er is echter aangesloten bij een branchevereniging. Geïnformeerd wordt of er nog andere manieren zijn om het MBK te bereiken.

Mevrouw Schaafstal antwoordt dat een aantal acties kan worden ondernomen. De tot nu toe gevolgde weg bleek niet goed genoeg om het MBK te bereiken. Via met name de grote brancheverenigingen in deze regio zal het eenvoudiger zijn dichterbij de bedrijven te komen. De TFI wil daarmee starten op het gebied op duurzaamheid. In haar visie is dit een goed thema om samen met branches op te pakken.

Daarnaast is iedere ondernemer, die iets wil met innovatie, altijd welkom bij de TFI. Het TFI zal trachten het MKB maximaal te bereiken via externe communicatie. Ter illustratie wijst zij op uitzendingen van BV Utrecht, die nadrukkelijk innovatieve ondernemers uit deze regio aan het woord laten; zien innoveren doet innoveren.

De TFI zal derhalve op een aantal manieren in gesprek trachten te komen met het MKB, niet alleen over het thema duurzaamheid maar over alle vormen van innovatie die op dat moment denkbaar zijn.

Mevrouw Van 't Hooft spreekt haar waardering uit voor de presentatie. De kritiekpunten die eerder in het kader van de TFI zijn geuit, worden goed opgepakt. Spreekster is voorstander van de focus op verschillende clusters, het bij elkaar zetten van mensen die iets met elkaar hebben omdat dit eenvoudiger praat. Geïnformeerd wordt hoe ervoor wordt gezorgd dat er ook cross-overs plaatsvinden. Innovatie is met name ook uit die tunnelvisie komen. De jaarlijkse conferentie moet daaraan een bijdrage leveren, maar de vraag is of dat voldoende is. In het verleden werd onvoldoende op doelstellingen en resultaten gestuurd. Geïnformeerd wordt in hoeverre de commissie daarover op termijn wordt gerapporteerd.

Het doel van innoveren is o.a. een sterke economie te verkrijgen en uiteindelijk meer werkgelegenheid. De vraag is in hoeverre straks zichtbaar wordt gemerkt dat het TFI niet alleen een bijdrage heeft geleverd aan innoveren, want dat is het uiteindelijke resultaat dat wordt voorgestaan.

Spreekster hoopt tot slot dat de TFI de provincie ook weet te vinden wanneer tegen zaken wordt aangelopen waaraan de provincie wat zou kunnen doen.

Mevrouw Schaafstal geeft aan dat de TFI graag met de provincie in gesprek is. Zij ervaart het als zodanig als zeer positief dat de speerpunten van de TFI passen bij de speerpunten van de provincie en goed overeenkomen met datgene dat verder in deze regio gebeurt.

Bij alle mogelijke gelegenheid zou spreekster met de provincie van gedachten willen wisselen over wat nu precies indicatoren zijn voor succes. Zij constateert in deze ook een spanningsveld. Als de TFI stelt een faciliterende partij te zijn en het succes van de partners haar succes is, moet de TFI niet teveel succes willen claimen. Vanuit dat oogpunt heeft ook de TFI een goede dag indien de partners succesvol zijn in de projecten die vanuit de gezamenlijkheid worden aangevraagd. De vraag is dan echter of het succes ook aan de TFI wordt toegerekend, terwijl zij wel degelijk heeft bijgedragen aan het behalen van dat succes. Een en ander zal nog beter aan de orde komen op het moment dat de rol van de innovatiemotor nog serieuzer wordt opgepakt en de TFI wordt gedwongen na te denken over de vraag waarom innoveren belangrijk is. Het gaat in feite om economische structuurversterking, waaraan op een aantal manieren uitdrukking kan worden gegeven. De indicatoren zijn best lastig. Hierover wordt meer dan ooit nagedacht, juist omdat de TFI niet wil innoveren om het innoveren. Inzicht in resultaten over o.a. hoeveel Europees geld naar de regio is gehaald, hoeveel arbeidsplaatsen rechtstreeks uit de initiatieven zijn gecreëerd, hoeveel nieuwe bedrijven met behulp van de TFI zijn ontstaan, hoeveel ondernemers zijn begeleid, zijn eenvoudig te verstrekken. De vraag is echter of het daarom gaat indien wordt gesproken over het resultaat van innovatie. Hierover zal moeten worden nagedacht.

Naast sectoraal overleg dient ook crosssectoraal plaats te vinden. Het BRU heeft een studie verricht naar de crosssectorale kansen met name op de speerpunten in deze regio. Dat biedt inzicht in hetgeen mogelijk is. Gaming ter verlaging van het aantal dierproeven is daarvan o.a. een goed voorbeeld.

Vooralsnog streeft spreekster er echter naar het sectoraal overleg eerst goed op gang te brengen en van daaruit te kijken naar de crosssectorale kansen.

Op grond van het vorenstaande is het goed te beschikken over een Programmabureau met kennis van zaken, dat klein en flexibel blijft waardoor dat verband onderling makkelijk in de gaten kan worden gehouden. Dat is de aanpak die spreekster voorstaat.

De heer Konijnenbelt spreekt zijn waardering uit voor de duidelijke presentatie. Er is al ingegaan op zijn vragen over de MKB, crossovers en indicatoren. Het valt spreker op dat de overheden die in de Adviesraad worden geplaatst alleen de provincie, Utrecht en Amersfoort betreffen. Spreker informeert of bijvoorbeeld Veenendaal en Woerden daar ook niet bij horen.

Mevrouw Schaafstal antwoordt dat de activiteiten van de TFI zich nadrukkelijk richten op de regio. De TFI ondersteunt op dit moment bijvoorbeeld de gemeente Woerden in een initiatief dat zij ontplooiën op het gebied van duurzaamheid met een grote component innovatie. De TFI tracht echt maximaal regionaal zichtbaar te zijn.

De heer Fastl spreekt zijn waardering uit voor de presentatie. GroenLinks had veel kritiek op de vorige TFI; alle kritiekpunten zijn thans nagenoeg weggenomen, hetgeen spreker verheugt. Spreker is van mening dat ervoor moet worden gewaakt dat de TFI teveel hooi op haar vork neemt. De mankracht van de TFI is immers nog steeds beperkt. Spreker hoopt dat de TFI haar positieve werking snel kan aantonen, zodat spoedig kan worden besloten de TFI uit te breiden.

Mevrouw Schaafstal zegt toe haar best te zullen doen.

Mevrouw Versteeg memoreert dat D66 bij de behandeling van de evaluatie en de voortzetting van de TFI heeft aangegeven voorstander te zijn van de voortzetting van de TFI. D66 had op dat moment wel een aantal punten dat zij, de toen nog niet bekende nieuwe kwartiermaker, wilde meegeven. Door de heldere en informatieve presentatie heeft spreekster deze punten thans allemaal van haar lijstje kunnen wegstrepen. De evaluatie van PriceWaterhouseCoopers gaf o.a. aan dat binnen het Bestuur verdeeldheid was over de voortzetting van de TFI. D66 gaat er vanuit dat nu binnen het Bestuur sprake is van consensus over de missie, de speerpunten en de uitwerking hiervan.

In aansluiting op de vraag van de PvdA ter zake merkt spreekster op dat veel discussie is geweest over de meetbaarheid van de doelstellingen. D66 heeft ervoor gepleit hierover bij de voortzetting van de TFI helderheid te vestrekken. In navolging hierop geeft zij mee dat duidelijk moet zijn welke indicatoren haalbaar kunnen worden neergezet, wat wel doestellingen zijn en wat al dan niet meetbaar is om te voorkomen dat bij een volgende evaluatie wederom in dezelfde discussie wordt beland.

Mevrouw Schaafstal onderschrijft het betoog over de indicatoren. Spreekster is hierover persoonlijk nog niet helemaal tevreden. Over de wijze waarop innovatie nu precies meetbaar kan worden gemaakt zal nogmaals goed moeten worden nagedacht waarbij het ook gaat om de vraag of duurzame innovatie kan worden bewerkstelligd. Het gaat niet alleen om startende- maar ook om groeiende ondernemers.

Haar ervaring tot nu toe is dat er veel sympathie is voor het werk van de TFI. Er is sprake van adhesiebetuiging en toezeggingen vanuit partners om de TFI opnieuw te steunen in financiële zin dan wel in uren.

De heer Bersch merkt op dat de presentatie vertrouwen biedt voor de toekomst. Hij informeert of enkele voorbeelden zijn te noemen in het kader van belemmerende regelgeving.

Mevrouw Schaafstal merkt op dat een van de grootste problemen waar de TFI tegenaan loopt de staatssteun betreft. In zeker twee gevallen van het afgelopen jaar heeft de TFI initiatieven moeten afbreken, omdat deze werden aangemerkt als ongeoorloofde staatssteun. De TFI zet thans alle kennis en expertise in om te bezien hoe daarmee op een goede manier kan worden omgegaan.

Een andere probleem is de vraag naar met name betaalbare huisvesting met kortlopende contracten, hetgeen voor starters van belang is. Hierbij zit niet zozeer de regelgeving in de weg, maar het blijkt niet eenvoudig te zijn dit rechtstreeks voor elkaar te krijgen.

Startende ondernemers zijn in veel gevallen slecht bekend met de te volgen weg. De TFI wijst deze ondernemers in dat geval zoveel mogelijk de weg met behulp van haar netwerk.

De voorzitter bedankt mevrouw Schaafstal voor haar komst en heldere inbreng en sluit hierna de discussie over de Strategie en programmering TFI af.

#### **7a. Presentatie en discussie 1 OV-autoriteit**

Mevrouw Vrielink gaat aan de hand van een powerpointpresentatie in op 1 OV-autoriteit voor de Randstad. Het is één van de 35 projecten in Randstad Urgent verband, waarvoor een projectcontract is afgesloten. De hand-out van de presentatie is als bijlage 5 bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

Mevrouw Blom merkt op dat het nadeel van de gekozen variant is, dat sprake is van meer bestuurlijke drukte omdat er een laag bij komt.

Mevrouw Vrielink bevestigt het vorenstaande. Gelet op het feit dat op dit moment de besluitvorming bij alle partijen nog niet zo ver was om naar 1 OV-autoriteit te gaan en nog niet duidelijk is of het spoor al dan niet vervroegd gedecentraliseerd gaat worden, ziet spreker dit persoonlijk als een eerste stap in een eventuele richting van 1 OV-autoriteit.

Mevrouw Blom informeert hoe de partijen, die deze variant hebben gekozen, dit zien.

Mevrouw Vrielink licht toe dat sprake is van een compromis. Vastgesteld is, dat in de huidige situatie problemen onvoldoende worden opgelost en niks doen ook geen oplossing is. Op grond van het vorenstaande is voor deze vorm gekozen en afgesproken na 2 – 3 jaar te evalueren of de problemen daadwerkelijk zijn opgelost en zo niet te bespreken wat het vervolg moet zijn. Wellicht dat dan wel de tijd daar is om 1 OV-autoriteit op te richten.

De heer Landman informeert of de veertien partijen unaniem hebben gekozen voor de plusvariant.

Mevrouw Vrielink antwoordt dat alle portefeuillehouders deze variant met een positief advies aan hun achterban zullen voorleggen.

Desgevraagd door de heer Bersch naar aanleiding van de mededeling van gedeputeerde Ekkers in de vorige vergadering antwoordt mevrouw Vrielink dat geen contract is getekend. Dat betrof het contract dat het bestuurlijk duo heeft ondertekend, waarmee het commitment is aangegaan om de Bestuursovereenkomst uit te werken. De Bestuursovereenkomst is het contract dat straks door partijen zal moeten worden ondertekend.

De heer Ekkers voegt hieraan toe te hebben bedoeld op de overeenstemming op de Randstad Urgent conferentie.

Mevrouw Bodewitz informeert of het mogelijk is de commissie een lijst van voor- en nadelen te doen toekomen van de samenwerking+ variant.

Mevrouw Vrielink antwoordt dat dit mogelijk is.

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij de vraag van de PvdD. In de presentatie wordt aangegeven dat nu geen sprake is van overdracht van bevoegdheden. Voor de provincie is dit wellicht niet het geval. Er is echter al een aantal WGR+ gebieden. In het kader van het BRU is derhalve nu al sprake van overdracht van bevoegdheden. Spreker informeert hoe dit is meegenomen in het onderzoek.

Mevrouw Vrielink merkt op dat in de samenwerking+ variant geen sprake is van overdracht van bevoegdheden, omdat de bevoegdheden bij bestaande partijen blijven liggen. Er wordt alleen afgesproken om, niet geheel vrijblijvend, samen dingen te gaan doen.

De heer Kloppenborg informeert naar het voordeel van de samenwerking+ variant ten opzichte van de huidige situatie.

Mevrouw Vrienlink antwoordt dat in de verkenning wordt aangegeven, dat de huidige samenwerking op vrijwillige basis geschiedt. De samenwerking komt daarmee op zich wel tot stand, maar beperkt zich sterk tot het vleugelniveau waardoor op Randstadniveau een hiaat blijft.

De heer Nooteboom memoreert dat aangegeven is dat er al 9 OV-autoriteiten zijn, die moeten gaan samenwerken. Geïnformeerd wordt wie de actoren zijn.  
Mevrouw Vrielink antwoordt dat dit de provincies, de Kaderwetgebieden en het Rijk betreffen. Dat zijn de opdrachtgevers voor het OV en in het geval van het Rijk de opdrachtgever van het treinvervoer.

De voorzitter bedankt mevrouw Vrienlink tot slot voor haar komst en inbreng. Hij stelt hierna de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de gedeputeerde.

De heer Konijnenbelt informeert naar de politieke visie en ambitie die partijen uitspreken met het verstrekken van deze opdracht. Het CDA vraagt zich af hoeveel van de betrokken partijen nu zullen kiezen voor 1 OV-autoriteit. Indien geen sprake is van een goede visie en ambitie levert de thans voorgestelde werkwijze ook niets op en neemt de bestuurlijke drukte alleen maar toe. Het CDA is van mening dat sprake zou moeten zijn van meer commitment dan nu het geval is. Geïnformeerd wordt naar de opstelling van GS in deze.

Mevrouw Blom sluit zich aan bij het betoog van het CDA. De PvdA heeft altijd aangegeven voorstander te zijn van 1 OV-autoriteit. De samenwerkingsvariant is minder dan de helft van wat de provincie voorstaat; een klein beetje samenwerking en een laag erbij dus meer bestuurlijke drukte.

De heer Roos vestigt de aandacht op de hedenmiddag uitgereikte stukken. Daarin wordt gesproken over een korte proefperiode. Geïnformeerd wordt of er resultaatgerichte afspraken zijn gemaakt. Op blz. 10 wordt hierover wel gerept. Op blz. 9 constateert Berenschot dat één van de opgaven die is overgebleven een visie over kwalitatief OV-netwerk in de Randstad betreft. Spreker informeert of dit als een harde target kan worden meegenomen.  
Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van de heer Bersch antwoordt de voorzitter dat de heer Roos refereert aan het stuk dat hedenmiddag in het kader van de presentatie Randstad Urgent is uitgereikt.

De heer Bersch deelt mede dat de SP vooralsnog geen voorstander is van 1 OV-autoriteit. Spreker refereert in dit kader aan de discussie over de busverbinding rond Breukelen. De burgers konden de provincie goed vinden, omdat PS daarover ook daadwerkelijk gaat. De SP vreest dat PS hun democratische legitimatie kwijtraken op het moment dat er 1 OV-autoriteit komt. Om die reden informeert spreker in hoeverre het OV-bureau wordt gezien als een stap in de richting van 1 OV-autoriteit of in hoeverre dit op zijn eigen merites ook een succesvol project kan worden.

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij het betoog van de SP. Zeker de democratische legitimatie staat bij D66 zeer hoog in het vaandel; dat geldt echter ook voor een goed aan te sturen OV-autoriteit. D66 is er derhalve nog niet helemaal uit.  
Geïnformeerd wordt of sprake is van een gedelegeerde bevoegdheid van GS.  
De concessie van de provincie loopt langer dan de duur van deze tijdelijke OV-autoriteit.  
Geïnformeerd wordt of dit consequenties heeft voor de concessie.

De heer Ekkers licht toe dat Berenschot in opdracht van het Bestuurlijk duo Huizenga/Verbeek een onderzoek heeft verricht. Spreker is ook door Berenschot gehoord en heeft aangegeven persoonlijk wel voorstander te zijn van 1 OV-autoriteit omdat dit met zich meebrengt dat knopen kunnen worden doorgehakt, aansluitingen beter kunnen worden geregeld waardoor de Randstad veel beter als Randstad kan worden gezien. Dat vindt spreker het grote voordeel. Aan de andere kant is het nadeel dat de provincie met 1 OV-autoriteit verder van de feitelijke praktijk komt te staan. Spreker kan zich een combinatie voorstellen van 1 OV-autoriteit waar de besluiten worden genomen, waarbij in het gebied deskundigen input leveren aan die OV-autoriteit. Het bestuurlijk duo is aan de slag gegaan met het rapport van Berenschot. Spreker vindt het rapport van Berenschot niet op alle punten dusdanig sterk, dat op basis daarvan zou kunnen worden gezegd voor welke richting zou moeten worden gekozen. De vraag is ook hoe het draagvlak is. Te zake van 1 OV-autoriteit is sprake van een verdeeld draagvlak. Zuid Holland en Utrecht zien voordelen in 1 OV-autoriteit en zetten daarop in; Noord Holland ziet geen enkel voordeel in 1 OV-autoriteit. Alle partijen kunnen zich thans vinden in de tussenoplossing. Er is geen sprake van overdracht van bevoegdheden noch van een gedelegeerde bevoegdheid van GS. De bedoeling is dat het OV-bureau de komende 2 jaar de voor- en nadelen op een rij zet en de achterbannen van partijen meeneemt in het proces in de richting van 1 OV-autoriteit. De conclusie kan zijn dat er 1 OV-autoriteit uitkomt, maar wellicht ook een andere oplossing. Een en ander dient in ieder geval goed onderbouwd te zijn, zodat alle partijen zich hierin kunnen vinden. De insteek van GS is dat zij akkoord gaan met de tussenoplossing, maar deze variant niet als eindstation zien.

De heer Kloppenborg memoreert dat Berenschot aangeeft dat een aantal zaken is blijven liggen, w.o. het opstellen van een visie over een kwalitatief hoogwaardig OV-netwerk. Geïnformeerd wordt of dit dan wel in de komende 2 jaar wordt opgepakt. De heer Ekkers antwoordt dat de concessies in stand blijven, maar er een betere afstemming kan komen. Spreker is van mening dat de Randstad als eenheid zou moeten worden gezien. Er dient al het mogelijke te worden ingezet om er een krachtigere eenheid van te maken. Daar hoort ook 1 OV-systeem voor de hele Randstad bij.

De heer Roos informeert of het opstellen van een visie over een kwalitatief hoogwaardig OV-netwerk als hard criterium wordt gehanteerd om te bepalen of al dan niet met deze constructie wordt doorgegaan.

De heer Ekkers antwoordt dat alle partijen dat voor zich moeten bepalen. Hij staat op het standpunt dat de provincie een visie over een kwalitatief hoogwaardig OV-netwerk als criterium moet hanteren.

De voorzitter sluit hiermee de discussie over 1 OV-autoriteit af.

## **8. Statenvoorstel convenant Utrecht Bereikbaar en convenant Mobiliteitsmanagement Ring Utrecht en Driehoek Amersfoort**

De heer Nooteboom deelt mede dat de VVD sterk hecht aan de bereikbaarheid van zowel Utrecht als de regio daaromheen. Mobiliteitsmanagement acht de VVD derhalve van belang. Het verheugt de VVD dat aan de automobilist wordt gedacht gedurende alle werkzaamheden. De VVD stemt dan ook in met de voorgestelde begrotingswijziging ter zake van Utrecht Bereikbaar.

Ten aanzien van Mobiliteitsmanagement is sprake van een wat minder inhoudelijk voorstel. Ook daarmee kan de VVD instemmen. In het voorstel staat dat op 1 november meer bekend zal zijn over de te nemen maatregelen. Verzocht wordt om nadere informatie.

Bij het Mobiliteitsmanagement gaat het om financiële middelen van o.a. de Minister van Verkeer & Waterstaat. Geïnformeerd wordt aan welke orde van grootte voor Utrecht moet worden gedacht.

Een punt van kritiek op het voorstel is dat het moeilijk leesbaar was. Er zitten twee voorstellen in één statenvoorstel verweven. Zo nu en dan was niet duidelijk over welk deel het ging. Verzocht wordt dit een volgende keer anders te doen.

De heer Konijnenbelt sluit zich aan bij de opmerking over de leesbaarheid.

Het CDA kan zich vinden in het convenant Utrecht Bereikbaar. Als het moeilijk is op de weg, is het mogelijk automobilisten in het OV te krijgen mits daarvoor ook goede faciliteiten worden geboden.

Met betrekking tot het Convenant Mobiliteitsmanagement sluit het CDA zich aan bij de vraag van de VVD over de te nemen maatregelen.

In het stuk staat dat de provincie het aanbod structureel wil verminderen met 5%. Spreker informeert hoe tot dit percentage is gekomen en wat het effect van 5% zal zijn. Indien daarover helderheid kan worden verstrekt, kan het CDA instemmen met het voorliggende voorstel.

Mevrouw Blom onderschrijft dat het stuk lastig leesbaar was. Het gaat om twee hele verschillende convenanten. Het Convenant Utrecht Bereikbaar is tijdelijk in de zin dat het van kracht is tijdens de grote infrastructurele werkzaamheden. De PvdA vraagt zich af of het aanbod weer wordt afgeschaft als de werkzaamheden zijn afgerond en wat dit betekent voor mensen die in het OV zijn gekregen.

Ten aanzien van het Convenant Mobiliteitsmanagement kan de PvdA zich vinden in de doelstelling met betrekking tot de reductie van 5% personenautoverkeer. Geïnformeerd wordt hoe dit wordt gemeten.

In de samenvatting op blz. 2 staat dat in het verlengde van dit convenant meerdere uitvoeringsconvenanten zullen worden opgesteld, waarin bedrijven en overheden zich verplichtend vastleggen op het realiseren van concrete maatregelen waarmee de voornoemde doelstelling zal worden gerealiseerd. In het Convenant staat echter dat het Convenant zelf geen afdwingbare rechtsplichten heeft, noch inspanningsverbintenissen noch resultaatverbintenissen en dat in het kader van de uitvoeringsconvenanten in sterke mate sprake zal zijn van bindende afspraken (blz. 9). Geïnformeerd welke tekst nu klopt.

In het kader van het Convenant is van belang wat van wie wordt gevraagd. De PvdA heeft de indruk dat van de overheid meer wordt gevraagd dan van het bedrijfsleven. Het bedrijfsleven hoeft alleen maar haar leden te enthousiasmeren, terwijl de overheden hiervoor geld beschikbaar stellen. De PvdA vraagt zich af of dit niet een wat eenzijdig convenant betreft.

De heer Fastl deelt mede dat GroenLinks voorstander is van het Convenant Mobiliteitsmanagement. Spreker heeft echter vernomen dat VNO-NCW het document wel wilde tekenen maar niet onder de naam Convenant. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Spreker vestigt vervolgens de aandacht op het in 2007 aangenomen Actieplan Bereikbaarheid Fiets voor de binnensteden. Spreker heeft gevoel dat het voorliggende verhaal enigszins ten koste gaat van de uitvoering van voornoemd plan. Hij spreekt de hoop uit dat een en ander toch zal terugkomen in de post bereikbaarheid binnensteden en transferia.

Voor het overige kan GroenLinks zich vinden in de voorliggende voorstellen.



Met betrekking tot het Convenant Mobiliteitsmanagement verheugt het de heer Roos dat de krachten worden gebundeld om de mobiliteit te bevorderen. Spreker betreurt echter de vrijblijvendheid van een inspanningsverplichting. Het probleem in deze regio vraagt om daadkracht en slagvaardigheid; er moeten knopen worden doorgehakt.

De heer Landman informeert hoe het Convenant Mobiliteitsmanagement zich verhoudt ten opzichte van de Pakketstudies. In het voorliggende Convenant staat een aantal wat alleenstaande maatregelen, terwijl de Pakketstudies een integraal afgewogen geheel betreft.

De heer Hoefnagels deelt mede dat D66 zich aansluit bij de vragen van de VVD.

De heer Ekkers erkent dat het voorstel moeilijk leesbaar is als gevolg van het feit dat het om twee verschillende Convenanten gaat.

Het Convenant Utrecht Bereikbaar is concreet. De inhoud wordt uitgevoerd; daaraan is ook geld verbonden.

Het Convenant Mobiliteitsmanagement Ring Utrecht en Driehoek Amersfoort is veel 'zachter'.

Het eerste Convenant is bedoeld om de bereikbaarheid van Utrecht zoveel mogelijk te bewerkstelligen tijdens alle grote infrastructurele werkzaamheden. Het tweede Convenant is in relatie tot de gelden die de Minister vooruitlopende op de invoering van Anders betalen voor Mobiliteit beschikbaar heeft gesteld.

Met betrekking tot Utrecht Bereikbaar zijn harde afspraken gemaakt. Voor wat betreft het Mobiliteitsmanagement spreekt VNO-NCW liever over een intentieovereenkomst.

In het kader van Utrecht Bereikbaar zijn afspraken gemaakt met o.a. de fiscus; indien bedrijven hun werknemers een pasje geven om gebruik te maken van het OV zal dat door de fiscus niet wordt aangemerkt als loon in natura, zodat daarover geen belasting behoeft te worden ingehouden.

Dezelfde afspraak zou de provincie willen maken in het kader van het Mobiliteitsmanagement Ring Utrecht en Driehoek Amersfoort. Dat is echter nog niet geregeld. Er moet nog een aantal zaken worden bekeken, waardoor 1 november niet is gehaald. Verwacht wordt dat het Convenant dan wel de intentieovereenkomst thans in de loop van december wordt ondertekend. Er kan niets worden afgedwongen omdat de provincie afhankelijk is van de samenwerking met andere partijen. Op basis van de intentieovereenkomst zullen wel harde afspraken kunnen worden gemaakt met bedrijven. De intentieovereenkomst moet derhalve worden gezien als een soort mantelovereenkomst.

Bekend is dat indien 15% uit het verkeer zou worden gehaald, veel files zouden zijn opgelost. Met de doelstelling een reductie van 5% personenautoverkeer te behalen wordt de lat derhalve behoorlijk hoog gelegd.

Bij de Pakketstudies gaat het om een aantal maatregelen dat integraal wordt bekeken maar wel in tijd gefaseerd. Eén van de eerste maatregelen daarbij is hoe ervoor kan worden gezorgd dat het aanbod van vervoer met de auto afneemt. Dat kan op een aantal manieren worden bereikt o.a. door de afspraken conform Utrecht Bereikbaar, meer thuiswerk, andere werktijden waarmee de spits wordt vermeden, verkeersmanagementcentrales. Daarna komen de stappen zoals het OV, de fiets. Dit voorliggende verhaal past geheel binnen de Pakketstudies omdat dit, indien het werkt, een deel van de druk op het verkeersnet wegneemt.

Het Convenant Mobiliteitsmanagement is meer structureel van aard. Het Convenant Utrecht Bereikbaar is bedoeld om problemen op te lossen die ontstaan bij de infrastructurele werkzaamheden. Spreker is ervan overtuigd dat nu veel mensen uit gewoonte gebruik maken van de auto. Op het moment dat mensen door de voorliggende maatregelen worden verleid gebruik te maken van andere middelen van vervoer die vervolgens functioneel, snel en

comfortabel blijken te zijn, verwacht spreker dat een groot deel van die maatregelen gebruik zal blijven maken. Mocht dat niet zo zijn, zal moeten worden bekeken welke blijvende maatregelen dan moeten worden getroffen, hetgeen opnieuw binnen de Pakketstudies past.

Mevrouw Blom pleit er in het kader van Utrecht Bereikbaar voor aandacht te besteden aan de vraag of het goede maatregelen zijn die na afronding van de infrastructurele werkzaamheden ook kunnen worden gehandhaafd.

De heer Fastl begrijpt dat het Convenant een Intentieovereenkomst is geworden. Hij informeert of dit ook een zwaartevermindering tot gevolg heeft.

De heer Ekkers antwoordt dat een Intentieovereenkomst iets 'zachter' is dan een Convenant. Het voorliggende Convenant kan in zijn visie ook goed een Intentieovereenkomst worden genoemd. Spreker heeft niet de indruk dat VNO-NCW ergens onderuit wil, maar eerder dat zij bang was iets te ondertekenen dat een zwaardere lading zou kunnen krijgen dan de inhoud op zich rechtvaardigt.

De voorzitter sluit de discussie af met de conclusie dat de commissie zich kan vinden in het voorliggende statenvoorstel.

## **TER KENNISNEMING**

### **9. Tweede aanwending Subsidieverordening Toeristische Ontwikkeling (STO) 2008**

#### **10. Gerichte tariefacties in het openbaar busvervoer**

De heer Bersch informeert of hieraan een stuk met uitgangspunten vooraf is gegaan.

De heer Ekkers antwoordt dat hieraan geen stuk ten grondslag heeft gelegen. Dit betreft een GS-besluit, dat ter kennisneming aan de commissie wordt toegezonden.

De heer Bersch deelt mede dat de SP schriftelijke vragen zal indienen en afhankelijk van de beantwoording zal verzoeken om agendering.

De heer Roos mist bij de tariefacties de lijn tussen Utrecht – Breukelen. Geinformeerd wordt of dit een bewuste keuze betreft.

De voorzitter merkt, onder verwijzing naar de procedure, op dat inhoudelijke vragen in principe schriftelijk dienen te worden gesteld. Hij zegt toe dat deze ene vraag van Mooi Utrecht wordt meegenomen.

### **11. Activiteitenplan Platform Zakelijk Toerisme 2008**

#### **12. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.