



WERKGROEP NATUURLIJK ZEIST - WEST

Couwenhoven 4612, 3703 EM Zeist. Telefoon 030-6958618;
e-mail: werkgroep@natuurlijkzeist-west.nl

Inspraakreactie A12 Salto Cie RER 12 mei 2009

2009MME69

Geachte aanwezigen,

Wij delen de zorg van velen in en om Bunnik over de versnippering die het Rijsbruggerwegtracé met zich meebrengt. Ook gezien het feit dat er alternatieven zijn voor het ontsluiten van Houten, hopen wij dat uw raad de bestuursovereenkomst niet zal tekenen. En zo het overwegend groene karakter van het gebied ten oosten van Utrecht zal bewaren.

Onze specifieke zorg voor de discussie van vanavond is dat het Rijsbruggerwegtracé meer verkeer naar Bunnik en Zeist haalt waardoor natuur, landschap en cultuurhistorie onaanvaardbaar onder druk komen te staan. En met name voor grondgebonden zoogdieren als de haas en het ree zijn de effecten anders dan het rapport "Verkenning omgeleide Koelaan" stelt niet "negatief", maar juist "zeer negatief". De onderzochte tracé's liggen in het uitloopgebied van ree en haas vanuit bos naar golfterrein. Bovendien zijn juist de waterpartijen die hier liggen met kwel gevoed. De conclusie in het rapport op pagina 29 dat de drie varianten uitvoerbaar zijn, delen wij daarom niet. Want voor grondgebonden zoogdieren is er geen goede compensatie van de negatieve effecten mogelijk.

Wij hebben geen gelegenheid gehad om kennis te nemen van bijlage bij de Bestuursovereenkomst, de afspraken Verkeersproblematiek BUHZ. Daarover kunnen wij nu niets zeggen. Wij hopen dat er nog een inspraakprocedure komt.

Verkeerskundig hebben wij de volgende opmerkingen:

1. Het Rijsbruggerwegtracé en de opgewaardeerde N410 of de nieuwe parallelweg leiden tot meer verkeer aan de Bunnikse kant van Houten. Houtenaren die nu naar Zeist rijden via de A27 en de Universiteitsweg, gaan dan door Bunnik rijden om in Zeist te komen.
2. Het omleiden van de Koelaan zal grote gevolgen met zich meebrengen. Een eventueel omgelegde Koelaan zal een verkeersaanzuigende werking hebben. Wij vinden het rapport "Verkenning omgelegde Koelaan" hierover te optimistisch. Wij vrezen voor een sterk verkeersaanzuigende werking zowel in Bunnik maar ook in Zeist. In het rapport staat op pagina 4 (en ook pagina 15) dat bij het eerste ontwerp als 80 km weg de weg zou leiden tot "ongewenste doorgaand verkeersstromen". Daarom wordt de weg als 60 km weg uitgevoerd. Theoretisch in een verkeersmodel leidt dit misschien tot minder verkeersaanbod omdat de rijtijd iets wordt verlengd. Echter, in de praktijk rijdt men sneller en op de korte afstand maakt 60 km of 80 km niets uit op een weg waarover men bijna ongestoord kan doorrijden en zal de weg ook in navigatieapparatuur worden opgenomen.
3. In de Verkeersstudie BUHZ is de vervoersrelatie Zeist – Houten niet goed gemeten. Er is geen kentekenonderzoek en intensiteitsmeting gehouden op de Achterdijk (zie bijlage 4 bij het rapport). Dat bevreemdt ons want de Achterdijk vormt één van de mogelijk routes tussen Zeist en Houten. Een deel van het verkeer tussen Houten en Zeist wordt zonder deze meting ten onrechte aan Bunnik toegerekend. Een te lage schatting van getal, leidt tot te lage schattingen in vervolgberekeningen.
4. In de tabel op pagina 16 van het rapport "Verkenning omgeleide Koelaan" verbaast het dat het verkeer op de Koelaan toeneemt van 11.500 tot 13.400 maar dat het verkeer in Zeist op de belangrijke toeleidende wegen Weteringlaan en Waterigeweg in Zeist daalt of gelijk blijft. Rekenkundig lijkt hier iets niet te kloppen. Overigens vinden wij deze stijging met maar 1900 auto's veel te optimistisch berekend. Zie de voorgaande punten.

Wij roepen u op het bestuursakkoord met deze inhoud niet te accorderen.

Mirjam van Kouwen