

2009MME112

VERSLAG van de vergadering van de statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 31 augustus 2009

Aanwezig:

P.C. Pollmann (PvdA, voorzitter), mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), drs. W.M. de Jong (gedeputeerde), J.W. Benschop (SGP), F. Bersch (SP), mw.drs. U.P. Blom (PvdA), mw.drs. W.A. Bodewitz (PvdD), J. Fastl (GroenLinks), mw.mr. K.J. Fokker (PvdA), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mr. P. Kelder (VVD), J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), J. Konijnenbelt (CDA), mw. D. Lamers-Tiecken (VVD), ing. R. Roos (Mooi Utrecht), mw.drs. J.C.M. Versteeg (D66), mw.drs. H.D.I. Walta-auf'm Keller (VVD)

Van Ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), mw. W. Voorneman-Rijkers (verslag)

Afwezig:

Mw. K. Derks-Wolthuizen (ChristenUnie), C.J.J. van Ee (CDA), mw. N.P.B. van 't Hooft (PvdA), mw. G.W. Nalis (PvdA)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

Mededelingen

- Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Van 't Hooft en Nalis; de heer Van Ee komt later.
- De voorzitter deelt mede dat op maandag 5 oktober a.s. (18.00 uur) een bijeenkomst plaatsvindt over Randstad Urgent. Nadere informatie volgt.
- De voorzitter deelt mede, dat de SGP het rapport Dodelijk Stof heeft opgesteld. Dit rapport zal, inclusief een reactie vanuit GS, worden geagendeerd voor de vergadering van 2 november a.s.
- De voorzitter deelt mede, dat de Randstedelijke Rekenkamer per mail heeft aangekondigd begin september een verkennende rapportage bedrijventerreinen te zullen uitbrengen.
- De voorzitter deelt mede, dat de Nota Burgerluchtvaart op 28 september zal worden besproken. Heden is er reeds een inspreker namens de Stichting Helihinder. De commissie heeft tevens schriftelijk materiaal van de Stichting Helihinder ontvangen.

Ingekomen stukken

Cie 2009MME104 Stichting Helihinder Utrecht: zienswijze ontwerp Luchtvaartnota

De voorzitter geeft het woord aan de heer Diemer, voorzitter van de Stichting Helihinder Utrecht (SHHU).

De heer Diemer voert zijn betoog aan de hand van een pleitnotitie. De pleitnotitie is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Roos pleit er ten aanzien van de behandeling van de Nota Burgerluchtvaart voor in de oplegger de volgende punten te verhelderen:

- a. de bevoegdheden ten aanzien van het niet verlenen van een vergunning;
- b. de relatie met de eventuele MER's;
- c. de stand van zaken met betrekking tot de afspraken over de normen in IPO-verband.

Mevrouw Bodewitz informeert of het haalbaar is cumulatieve regels toe te passen. In het toegestuurde document plaatst de SHHU een kanttekening bij het in de Luchtvaartnota genoemde 48 dbA Lden getal en de EV-factor. Dit zijn in de visie van de SHHU ontoereikende grootheden omdat de rekenmodellen, aannamen en input op basis waarvan de Lden getallen tot stand komen alsook de getallen voor externe veiligheid voor helikopters niet eenduidig zijn vastgesteld en daarmee ongeschikt als normgevend. De SHHU draagt DALY als alternatief aan. Spreekster informeert waarom DALY wel als normgevend geschikt zou zijn.

De heer Diemer zet uiteen dat er sprake kan zijn van een cumulatief hinderbesef voor geluid, mits de systematiek volledig wordt begrepen. Er dient goed te worden gekeken naar de factoren, die de hinder en hinderbeleving bepalen. Nieuwe inzichten in de hinder en gezondheid geven aan, dat voor mensen een recuperatietijd van belang is.

Voorts is de vraag hoe goed de rekenmodellen zijn. De SHHU heeft tot op heden geen antwoord gekregen op de vraag of het Rijk gereed is met de modellen voor helikopters. Indien dit niet het geval is, is de norm in de voorliggende nota zwak.

Desgevraagd door mevrouw Bodewitz geeft spreker aan zich te kunnen voorstellen dat op de meer gedetailleerde vragen o.a. waarom DALY wel geschikt zou zijn als normgevend nader wordt ingegaan in een expertmeeting.

De heer Hoefnagels memoreert dat D66 ook schriftelijke vragen over dit onderwerp heeft gesteld. In aanvulling daarop vestigt spreker de aandacht op bijlage 4 van het toegestuurde document van de SHHU. Spreker herkent de daarop met een cirkel aangegeven mogelijke helihavens niet als optionele locaties. Geïnformeerd wordt waar die informatie vandaan komt.

De heer Diemer licht toe, dat dit een interpretatie van de SHHU betreft. De cirkels komen overeen met de gestippelde gebieden in de Luchtvaartnota. De SHHU heeft cirkels getrokken omdat de helikopters in principe van alle kanten aanvliegen en op dit moment de routes niet bekend zijn. De cirkels geven de gebieden aan waar de provincie een vestigingsplaats toestaat.

Mevrouw Lamers informeert of de stapeling van geluidshinder niet wordt ondervangen in een MER. De heer Diemer licht toe, dat nog niet helder is of de MER van toepassing blijft. In het beleid is wel zichtbaar, dat er twee soorten vergunningen zijn; een 'incidentele' vergunning (minder dan 13 per jaar) en een vergunning voor permanente helihavens.

De heer Kloppenborg sluit zich aan bij de vraag van Mooi Utrecht over afstemming in IPO-verband. Voorts is GroenLinks geïnteresseerd in verdere documentatie van de SHHU.

Mevrouw Blom informeert waarom de SHHU zover is gegaan zelf software te ontwikkelen in het kader van een rekenmodel. In algemene zin acht de PvdA het lastig de discussie te voeren op basis van modellen en berekeningen, omdat voor een 'leek' niet is te beoordelen of het ene rekenmodel beter is dan het andere.

De heer Diemer licht toe dat de SHHU hiertoe is gekomen bij gebrek aan een rekenmodel vanuit het Rijk tot op heden. Getracht is de geluidsoverlast daarmee te onderbouwen. Van belang is dat de hinder, die uit een model voortvloeit, veelal niet de hinder is mensen als hinder beleven indien enkele factoren niet worden meegenomen. Daar zit de SHHU bovenop.

De voorzitter stelt vast, dat de commissie behoefte heeft aan een expertmeeting en zegt toe dat deze zal worden georganiseerd. Spreker bedankt de heer Diemer tot slot voor zijn komst en inbreng.

Cie 2009MME81 Memo gedeputeerde Ekkers Actieprogramma Stimuleren fiets woon-werkverkeer plus bijlage

De heer Roos informeert naar het onderscheid met agendapunt 6, Statenvoorstel eindrapportage OpdeFiets.

De heer Ekkers licht toe dat agendapunt 6 te maken heeft met het feit dat het project OpdeFiets is beëindigd als Agenda 2010 project. Het voorliggende Actieprogramma betreft het stimuleren van fiets woon-werkverkeer en heeft als zodanig niet alleen betrekking op fietspaden. Aan de commissie wordt gevraagd in deze desgewenst aandachtspunten/suggesties mee te geven.

De heer Roos plaatst een kanttekening bij de procedurele gang van zaken.

De heer Hoefnagels deelt mede zich aan te sluiten bij de opmerking over de procedurele gang van zaken. Ten behoeve van de definitieve notitie, die aan het eind van dit jaar tegemoet kan worden gezien, geeft D66 de volgende aandachtspunten/suggesties mee.

- D66 pleit voor een duidelijk link met de Pakketstudies.
- Verbeteren van de kwaliteit van de fietsverbindingen (4.2). Aangegeven wordt o.a. dat een aantal fietspaden te smal is vanwege bepaalde aspecten. D66 pleit in deze voor duidelijke randvoorwaarden met betrekking tot de wijze waarop wordt omgegaan met bv bomen langs fietspaden. Indien wordt voorgestaan fietspaden te verbreden moet een afweging kunnen worden gemaakt of daartoe bomen mogen worden gekapt.
- Uitbreiden van het verbeteren van de stallingvoorzieningen bij bushaltes. Gepleit wordt voor een aantal criteria op basis waarvan de keuzes worden gemaakt;
- Afstemming met het BRU (blz. 8). Gepleit wordt voor een goede samenwerking met heldere afspraken, mede gelet op het feit dat uit de voorliggende nota blijkt dat de vertraging met name op de BRU-fietspaden zit.

Mevrouw Blom sluit zich aan op de opmerking over de procedurele gang van zaken en het pleidooi van D66 met betrekking tot de Pakketstudies. In de ad hoc commissie Pakketstudies heeft spreekster al een aantal keren aangegeven dat zowel in het Basis- als in het Aanvullende pakket fietsmaatregelen staan. Dat blijken voor een deel maatregelen te zijn uit OpdeFiets, terwijl in het kader van het project OpdeFiets overgebleven middelen terugvloeien naar de Algemene Middelen. Deze gang van zaken bevreemdt de PvdA. De PvdA wil hierin meer inzicht. Spreekster zal dit tevens inbrengen in de ad hoc commissie Pakketstudies op 7 september a.s.

De voorzitter sluit de behandeling van dit onderwerp af met de conclusie dat de aandachtspunten/suggesties worden meegenomen in de definitieve nota, die aan het eind van dit jaar tegemoet kan worden gezien.

Cie 2009MME83 memo de heer Ekkers beantwoording vragen uit commissie 15-6-2009
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Cie 2009MME1000 mw. A. Baggelaar-Van Haarlem klachten regiotaxi
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Rondvraag

Mevrouw Bodewitz vestigt de aandacht op de voortgangsrapportage Groene Hart. Daarin staat dat de provincie Utrecht als enige Groene Hart-provincie een bedrijventerrein hebben ingepland. Verzocht wordt om een andere toelichting.

De heer Ekkers deelt mede de voortgangsrapportage Groene Hart niet te kennen. Hij gaat er vanuit dat het om het in het Streekplan opgenomen bedrijventerrein ten westen van Woerden gaat, hetgeen derhalve bestaand beleid betreft.

Mevrouw Bodewitz merkt vervolgens op dat, conform de Termijnagenda, de Kantorenvisie wordt geagendeerd voor de vergadering in november. Geïnformeerd wordt of daarbij ook het ontvangen stageverslag over kantorenleegstand wordt meegenomen, hetgeen door de voorzitter wordt toegezegd.

4. Termijnagenda

De voorzitter deelt mede dat een actuele versie ter vergadering is uitgereikt (versie 31 augustus 2009). Mevrouw Versteeg informeert of het convenant bedrijventerreinen regionaal afstemmen, dat onlangs is gesloten wordt verwerkt in de uitvoeringsstrategie versnelling herstructurering bedrijventerreinen.

De heer Ekkers kan zich voorstellen, dat in november een brainstorm plaatsvindt waarin in de breedte over de bedrijventerreinenproblematiek wordt gesproken.

Mevrouw Versteeg pleit voor een korte informatieve notitie terzake.

De heer Ekkers zegt toe, dat ten behoeve van de brainstorm voldoende informatie zal worden verstrekt, zo mogelijk in de vorm van een gebundelde notitie.

Mevrouw Versteeg vervolgt, dat gedeputeerde Ekkers in de PS-vergadering van 23 februari jl. heeft toegezegd dat in het kader van de economische crisis alle bedrijventerreinen zullen worden gemonitord. Hierbij is geen datum genoemd, maar spreekster pleit ervoor dit punt aan de lijst van toezeggingen toe te voegen.

De voorzitter zegt toe, dat voornoemde toezegging zal worden nagegaan.

5. Verslag Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie 15 juni 2009

Het verslag wordt conform vastgesteld.

6. Statenvoorstel eindrapportage OpdeFiets

De heer Kelder zet uiteen, dat het belangrijkste doel van dit project is: het stimuleren van het fietsgebruik binnen de provincie. De fietsinfrastructuur binnen de provincie is verbeterd waarmee kan worden gesteld dat het fietsgebruik wordt gestimuleerd. Het gaat er echter om meer mensen op de fiets te krijgen. Geïnformeerd wordt of gemonitord is/wordt of het fietsgebruik door deze maatregelen is toegenomen.

Voorts constateert de VVD dat bepaalde trajecten zijn afgevallen en dat dit deels te maken heeft met het feit, dat de desbetreffende gemeenten dit hadden moeten meefinancieren. De VVD betreurt enerzijds dat een aantal projecten niet is doorgegaan; anderzijds heeft het verplicht stellen van cofinanciering in die zin gewerkt, dat door gemeenten bewust is nagedacht of – alles overwegende – sprake was van een dusdanig belangrijk traject voor de eigen gemeente dat daaraan al dan niet zou moeten worden meegewerkt.

Mevrouw Blom betreurt dat het project OpdeFiets is beëindigd. In de visie van de PvdA blijft het noodzakelijk meer fietsgebruik te stimuleren.

Wel hecht spreekster eraan op te merken, dat het de PvdA verheugt dat met OpdeFiets veel is bereikt; een aantal ontbrekende schakels is af.

Spreekster memoreert haar opmerking bij agendapunt 2 dat de PvdA een kanttekening plaatst bij het voorstel met betrekking tot het restant voordelig saldo in relatie tot het feit dat een aantal projecten van OpdeFiets thans in de Pakketstudies terugkomen.

De heer Roos informeert hoe de coördinatie op dit dossier is geregeld binnen de provincie. Spreker kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat verschillende afdelingen met hetzelfde onderwerp bezig zijn.

De heer Hoefnagels onderschrijft, dat meer fietsgebruik het doel is. In dat kader pleit D66 voor een regelmatige, overkoepelende, rapportage over de stand van zaken met betrekking tot

alle projecten die lopen op dit gebied zodat PS ook overschrijdingen op projecten, die nu reeds zichtbaar zijn, in de gaten kan houden.

Met betrekking tot het verkrijgen van medewerking van gemeenten informeert spreker naar de mogelijkheden van de provincie meer druk uit te oefenen op gemeenten om medewerking aan projecten die de provincie graag wil realiseren te verkrijgen.

Mevrouw Bodewitz informeert naar de reden van het beëindigen van OpdeFiets op dit moment, gelet op het feit dat nog ca 20 projecten doorlopen.

Voorts hecht spreekster eraan haar waardering uit te spreken voor datgene dat tot nu toe is gerealiseerd.

De heer Fastl sluit zich aan bij de waarderende woorden.

Spreker merkt op dat de fietsplanner goed werkt. Hij pleit ervoor bij buurtprovincies ook aan te dringen op invoering van de fietsplanner, zodat een en ander niet bij de grens stopt.

Met betrekking tot het resterend voordelig saldo kan de PvdA zich voorstellen dat een aantal als gewenst aangemerkte fietsmaatregelen in het kader van de Pakketstudies versneld worden uitgevoerd. Spreker is zich er echter van bewust dat het resterend voordelig saldo conform de afgesproken systematiek terugvloeit naar de Algemene Middelen. Hij gaat er echter vanuit dat de Staten collectief zullen onthouden dat in het kader van OpdeFiets geld over is.

Voorts memoreert spreker de opmerking van D66 bij agendapunt 2 dat er met name in het BRU-gebied nog verbindingen zijn die niet goed tot stand zijn gekomen. Niet alle ontbrekende schakels zitten in de Pakketstudies. GroenLinks pleit in deze voor een monitoring en daarbij de Fietsersbond actief te betrekken. In het kader van de definitieve nota, die eind dit jaar kan worden verwacht, zal GroenLinks hierop nader terugkomen.

De heer Benschop sluit zijn bij de waarderende woorden ten aanzien van hetgeen is gerealiseerd. Voorts sluit hij zich aan bij de vraag van de VVD of de maatregelen hebben bijgedragen aan meer fietsgebruik.

De heer Ekkers onderschrijft dat binnen OpdeFiets in de afgelopen jaren veel is gerealiseerd. Spreker licht toe dat in het verleden is besloten een aantal projecten Agenda 2010 te benoemen; OpdeFiets is één daarvan. Agenda 2010 had een beperkte horizon, hetgeen derhalve ook geldt voor de daarvoor beschikbaar gestelde middelen. Met Agenda 2010 is dit jaar gestopt, hetgeen iets over de organisatie zegt. De projectorganisatie OpdeFiets bestaat niet meer sinds 1 juli jl. Het einde van het project OpdeFiets betekent echter niet dat het bevorderen van het fietsgebruik eindigt. De projecten die resteren, inclusief twee projecten die hieraan zijn toegevoegd, zullen verder in de lijn worden uitgevoerd.

Ten aanzien van OpdeFiets zijn alle voorgenomen doelen gerealiseerd. Conform het reguliere beleid vloeit het resterend voordelig budget van OpdeFiets terug naar de Algemene Middelen. Vervolgens kan de keuze worden gemaakt middelen beschikbaar te stellen voor fietsmaatregelen; deze worden dan echter afgewogen tegen andere maatregelen.

Het bevorderen van meer fietsgebruik blijft van belang. Hieraan zal blijvend aandacht worden besteed, zo ook in het kader van de Pakketstudies.

Mevrouw Bodewitz informeert wat er gebeurt indien de ca 20 projecten die thans nog vanuit OpdeFiets doorlopen een hoger bedrag vergen dan voorzien.

De heer Ekkers verwacht dat in dat geval gebruik zal moeten worden gemaakt van de post onvoorzien. Op grond van de raming resteert na uitvoering van alle projecten ca € 1,2 miljoen; dat is de buffer voor tegenvallers. Hetgeen uiteindelijk resteert vloeit terug naar de Algemene Middelen.

Het fietsgebruik wordt alleen gemonitord in geval van bv gevaarlijke situaties. In die zin kan de vraag of door de maatregelen sprake is van meer fietsgebruik niet worden beantwoord.

Er vindt overleg plaats met de omliggende provincies om ervoor te zorgen dat fietspaden niet ophouden bij de grens.

Het lijkt spreker goed de commissie, conform de suggestie van D66, door middel van een jaarlijkse, overkoepelende, rapportage te informeren over de stand van zaken met betrekking tot alle fietsmaatregelen.

De heer Roos sluit zich aan bij de waarderende woorden over de gerealiseerde zaken.

De heer Hoefnagels memoreert zijn vraag over de samenwerking met het BRU en met de gemeenten, die niet willen meewerken.

De heer Ekkers licht toe dat met het BRU goed wordt samengewerkt. Met betrekking tot de gemeenten staat spreker op het standpunt, dat de druk niet zodanig mag zijn dat de provincie misbruik maakt van haar bevoegdheden.

De heer Fastl memoreert dat in de bij agendapunt 2 behandelde nota met name wordt gekeken naar de verbinding tussen woongebieden en bedrijventerreinen. Er is echter meer woon-werkverkeer. GroenLinks geeft als suggestie mee ook te kijken naar verkeer naar scholen, universiteiten, e.d.

De heer Ekkers memoreert dat alle aandachtspunten/suggesties ter zake het stuk dat bij agendapunt 2 is behandeld worden meegenomen.

De voorzitter constateert dat de commissie zich, met in achtneming van de toezegging met betrekking tot een jaarlijkse (overkoepelende) rapportage over de stand van zaken ten aanzien van de fietsmaatregelen, kan vinden in het voorliggende voorstel en ermee instemt dat dit als sterstuk in PS wordt behandeld.

7. Statenbrief Rapport Randstedelijke Rekenkamer “Onderhoud onderbouwd”

Mevrouw Blom stelt vast dat aangegeven wordt dat tussen GS en de Rekenkamer een aantal twistpunten blijft bestaan. De PvdA acht dit een lastige situatie, omdat door een ‘leek’ niet kan worden beoordeeld wie gelijk heeft. De PvdA is van mening dat op basis van feiten een conclusie zou moeten kunnen worden getrokken en geen sprake meer zou moeten zijn van twistpunten. Dit laat onverlet dat een verschil van mening kan blijven bestaan over de wijze waarop GS met de aanbevelingen omgaat. De PvdA verzoekt om een nadere toelichting van de twistpunten op feiten en kan zich voorstellen dat ook de Rekenkamer wordt uitgenodigd een nadere toelichting te komen geven.

Mevrouw Lamers verzoekt om een reactie van GS op het nawoord van de Rekenkamer. Voorts viel de VVD op dat voor overige projecten geen sprake is van een goede structuur voor wat betreft een beheersprogramma. Het is de VVD niet duidelijk of dat zit in de categorie verschil tussen functie en type. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De heer Konijnenbelt deelt mede dat het CDA zich aansluit bij het betoog van voorgaande sprekers.

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Voor wat betreft de twistpunten is D66 van mening dat de commissie haar aandacht met name zou moeten richten op de kostenramingen en de verantwoording. De Rekenkamer komt tot de conclusie dat de verantwoording onvoldoende is. Op basis van het voorliggende rapport acht D66 het van belang dat niet alleen het beheer van de Kunstwerken goed op orde wordt gemaakt, maar ook de verantwoording van het beheer en onderhoud van de civiele infrastructuur van de provincie

Utrecht af en toe aan de orde wordt gesteld. D66 kan zich voorstellen dat dit gebeurt op basis van een jaarlijkse rapportage.

Op blz. 50 staat dat de provincie Utrecht geen beheerplan heeft opgesteld, waarin het beheer- en onderhoudsbeleid is uitgewerkt. Spreker informeert zich of deze opmerking specifiek betrekking heeft op de Kunstwerken.

De heer Bersch verwacht niet dat de twistpunten dusdanig groot zijn, dat de Rekenkamer moet worden uitgenodigd. Wel is de SP benieuwd naar de conclusie van GS naar aanleiding van het nawoord van de Rekenkamer.

Voor het overige sluit de SP zich aan bij het betoog van D66 dat de commissie haar aandacht scherper zou moeten richten op de kostenramingen en de verantwoording.

De heer Ekkers licht toe dat GS een aantal aanbevelingen van de Rekenkamer heeft overgenomen en een aantal niet. Vastgesteld kan derhalve worden dat GS het op een aantal punten niet eens is met de Rekenkamer. GS hebben niet gereageerd op het nawoord van de Rekenkamer, omdat zij daarvan niet in een eerder stadium in kennis zijn gesteld.

Mevrouw Blom merkt op dat de Rekenkamer mede is ingesteld om de Staten behulpzaam te zijn bij de beoordeling of GS hun werk goed doen. Vooral nog neigt de PvdA er derhalve naar zich achter het standpunt van de Rekenkamer op te stellen totdat zij begrijpt van welke twistpunten sprake is op basis van de feiten. Op grond van het vorenstaande pleit spreekster er nogmaals voor de Rekenkamer uit te nodigen voor een nadere toelichting.

Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van de heer Bersch antwoordt spreekster dat het de PvdA zowel gaat om het principiële punt ter zake van het inzicht en het vertrouwen dat de commissie zou moeten hebben in GS en de Rekenkamer als om het feit te kunnen beoordelen of sprake is van zwaarwegende twistpunten. Het door D66 naar vorengebrachte punt van de verantwoording acht de PvdA voldoende zwaar.

De heer Bersch merkt op dat de verantwoording, die PS moeten vragen, in zijn visie niet tot de twistpunten behoort. Het gaat in zijn visie meer om definities in de zin van wat is een object en wat is een type. In die zin was de inschatting van de SP dat het om kleine zaken ging.

De heer Konijnenbelt merkt in reactie op de vragen en de beantwoording op ervoor te pleiten het woord twistpunt te wijzigen.

De heer Hoefnagels is van mening dat, indien GS toezeggen alle afzonderlijke bevindingen en aanbevelingen van de Rekenkamer over te nemen, daarmee een belangrijk punt nl. de verantwoordingsinformatie van tafel is. Ten aanzien van de eerste twee punten onderschrijft spreker het betoog van SP.

Mevrouw Lamers kan zich voorstellen, dat er redenen zijn waarom GS bevindingen en aanbevelingen niet overnemen. De VVD acht echter in deze wel van belang of voor wat betreft de wegen sprake is van goede beheerplannen.

Mevrouw Bodewitz memoreert de vraag van D66 met betrekking tot blz. 50, het ontbreken van een beheerplan.

De heer Ekkers antwoordt dat de opmerking op blz. 50 voor zover hij weet alleen om Kunstwerken gaat. GS hebben het rapport besproken en aangegeven dat in 2009 zal worden begonnen met een verantwoordingsrapportage beheer- en onderhoud Kunstwerken. Voorts

wordt aangegeven dat het achterstallig onderhoud, dat in 2004 is geconstateerd, is ingehaald en thans geen sprake meer is van achterstallig onderhoud. Spreker kan zich voorstellen dat het voorliggende rapport naast de Najaarsrapportage wordt gelegd om te bezien of er dan nog punten zijn blijven liggen.

De voorzitter kan zich voorstellen dat bij andere Statencommissie dezelfde zaken spelen en het wellicht een suggestie is de Randstedelijke Rekenkamer uit te nodigen om van gedachten te wisselen over de positie van GS, PS en de Rekenkamer om op basis daarvan vast te stellen hoe voorliggende rapportages en reacties daarop moeten worden beoordeeld. Hij stelt voor dat hij deze suggestie voorlegt aan het Presidium.

Mevrouw Blom deelt mede zowel de suggestie van gedeputeerde Ekkers als van de voorzitter te steunen.

Mevrouw Versteeg memoreert dat de Subcommissie voor de Jaarrekening bezig is met het opstellen van een protocol ten aanzien van Rekenkamerrapporten. Zij kan zich derhalve voorstellen dat dit punt ook binnen de Subcommissie voor de Jaarrekening wordt besproken.

De voorzitter concludeert dat de zijn suggesties, zowel als de suggesties van gedeputeerde Ekkers en mevrouw Versteeg worden overgenomen.

8. Statenbrieven OV kortingsactie + afhandeling klachten

De heer Fastl constateert uit het voorliggende stuk dat niet zozeer de prijs maar met name snelheid, frequentie en comfort elementen zijn om mensen in de bus te krijgen. Spreker informeert naar de stand van zaken met betrekking tot de nieuwe tariefacties en de bussen die op RSS aantakken. Voorts is spreker benieuwd naar de effecten van de acties met betrekking tot buslijn 120.

Tot slot hecht spreker eraan zijn waardering uit te spreken over de afhandeling van de klachten.

De heer Bersch informeert hoe de klachten zijn geïnventariseerd.

De heer Roos sluit zich aan bij de waarderende woorden ten aanzien van de afhandeling van de klachten.

De heer Kelder memoreert dat comfort, snelheid en frequentie een belangrijkere rol spelen dan de prijs. Op grond van het vorenstaande en het feit dat bij de VVD al twijfel bestond over de vraag of een tariefactie wel het juiste middel is om de OV te stimuleren, verbaast het de VVD dat toch is besloten tot een nieuwe tariefactie. De VVD vraagt zich nog steeds af of geld, dat bestemd is voor de stimulering van het OV, niet beter anders kan worden ingezet. Overigens sluit spreker zich aan bij de waardering over de klachtenafhandeling.

Mevrouw Blom merkt in reactie op het betoog van de VVD op dat hieruit blijkt dat het OV op verschillende manieren moet worden gestimuleerd en dat een tariefactie alleen niet voldoende is. De PvdA kan zich vinden in de wijze waarop de provincie hiermee omgaat.

De heer Ekkers merkt op dat de uitkomst van de evaluatie van de kortingsactie niet verrassend is. Het op tijd rijden, het comfort en parkeren in de buurt zijn elementen die de reiziger belangrijker vindt dan de prijs. Ondanks het vorenstaande acht spreker het gewenst de tariefacties door te zetten, omdat het ook om 'mindset' gaat. Met de tariefacties wordt beoogd

de drempel te verlagen, om mensen te verleiden gebruik te maken van de bus in de hoop dat zij na de tariefactie gebruik blijven maken van de bus omdat zij o.a. de snelheid en het comfort hebben ervaren.

De actie ten aanzien van de bus Amersfoort – De Uithof was, ook volgens de vervoerder, een succes. Er lopen op dit moment nieuwe acties. Zodra de resultaten van die acties bekend zijn, zullen deze ter kennis worden gebracht van de commissie.

De klachten betreffen niet alleen formeel ingediende klachten; dat zijn ook de e-mails, brieven, telefoontjes. De klachten hebben met name betrekking op de maanden voor de zomer; in de afgelopen maanden zijn de klachten sterk afgenomen.

De heer Van Lopik voegt hieraan toe, dat het monitoren van lijn 120 nog loopt. Zodra het resultaat bekend is, zal dit ter kennis worden gebracht van de commissie.

Mevrouw Lamers informeert hoe een en ander werkt op het moment dat de OV-chipcard wordt ingevoerd. Voorts merkt spreekster op, dat met de kortingsactie met name de fietsers worden verleid de bus te nemen.

Mevrouw Blom is van mening dat de kortingsactie wel degelijk ook automobilisten verleidt de bus te nemen. De automobilisten geven alleen aan dat niet de prijs de belangrijkste reden is om de bus te nemen. In de visie van de PvdA heeft de tariefactie alleen al een functie in de zin van communicatie. Door de tariefactie komt een en ander in het nieuws en worden mensen op het idee gebracht.

Voorts vestigt spreekster de aandacht op de OV-chipcard. In Rotterdam hebben 65-plussers de OV-chipcard ter introductie toegestuurd gekregen met drie maanden vrij reizen. Spreekster geeft deze suggestie mee voor de invoering in Utrecht, omdat met name ouderen terughoudend zijn ten aanzien van de OV-Chipcard. Een dergelijk actie helpt klachten over de OV-Chipcard te voorkomen.

De heer Ekkers merkt in algemene zin op dat het een bekend gegeven is dat zodra het OV wordt bevorderd de fietsgebruikers de eersten zijn die overstappen op het OV. Dat moet echter los worden gezien van de tariefacties. Diegenen die vanuit Amersfoort naar de Uithof reizen, maken veelal gebruik van de auto. Deze categorie kan derhalve wel degelijk door de tariefacties worden verleid om de bus te nemen.

Van ambtelijke zijde wordt met betrekking tot de invoering van de OV-Chipcard toegelicht, dat de voervoerder op dit moment, conform het bestek, werkt aan een marketingplan ten aanzien van de introductie van de OV-Chipcard. Het marketingplan, dat binnenkort tegemoet kan worden gezien, zal de provincie monitoren.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp hiermee voldoende is besproken.

9. Statenbrief Europees transportbeleid

De voorzitter licht toe dat dit onderwerp is geagendeerd naar aanleiding van het Europees Forum van 23 juni jl. Commentaar richting de Europese Commissie is mogelijk tot eind september. In P4- en/of IPO-verband komt er een standpunt. Eventuele opmerkingen/suggesties van de commissie kunnen worden meegenomen bij de bestuurlijke vaststelling van het P4-standpunt.

Mevrouw Bodewitz deelt mede dat de PvdD zich in grote lijnen kan vinden in de doelstellingen (w.o. de vervuiler betaalt) die in het voorliggende document zijn opgenomen. Namens de PvdD plaatst spreekster vervolgens de volgende vragen/opmerkingen.

Blz. 12, vermindering van behoefte aan transport. De PvdD mist in de opsomming het belang van regionalisering van de economie.

Blz. 16 staat dat voorkomen moet worden dat meer competitie door het verder openstellen van de markten ten koste gaat van veiligheid, arbeidsomstandigheden en consumentenrecht. De PvdD wil hieraan het welzijn van mens en dier toevoegen.

De heer Bersch begrijpt dat het agenderen van dit onderwerp een experiment betreft vanuit de werkgroep Europa. Op zich acht de SP het een goede zaak dat dergelijke stukken in de commissie worden besproken. Spreker vond het echter wel lastig te overzien wat de consequenties van het voorliggende stuk van de Europese Commissie zijn voor de provincie Utrecht. Op grond van het vorenstaande zou de SP het op prijs hebben gesteld indien het voorliggende stuk was ingeleid door een presentatie.

Er wordt gesproken over het openen van de markt op dit vlak. Geïnformeerd wordt wat de Europese Commissie precies wil openen en wat op dit moment is gereguleerd.

De voorzitter memoreert, dat dit onderwerp is geagendeerd naar aanleiding van de presentatie op 23 juni jl. in het Europees Forum.

De heer Fastl deelt mede, dat GroenLinks zich in grote lijnen kan vinden in de doelstellingen die in het voorliggende stuk zijn opgenomen. Er is goed over nagedacht. Spreker kan zich voorstellen dat een en ander ook in het kader van de Pakketstudies wordt meegenomen in de ad hoc commissie. GroenLinks sluit zich overigens aan bij het betoog van de PvdD.

De heer Hoefnagels deelt mede dat D66 het pleidooi van de PvdD voor meer regionalisering van de economie niet deelt. In het voorliggende stuk (hoofdstuk 3) worden de trends beschreven waar Europa tegenaan loopt. Een belangrijke trend is migratie en interne mobiliteit.

Mevrouw Bodewitz bevestigt, dat het een trend is. Dat laat in haar visie onverlet dat een bijdrage zou kunnen worden geleverd aan meer regionalisering. De PvdD staat op het standpunt dat de verantwoordelijkheid van de EU is de internationalisering af te remmen in plaats van te stimuleren.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Hoefnagels merkt spreekster op dat de PvdD daarmee niet zegt tegen een vrije markt te zijn.

De heer Hoefnagels vervolgt, dat D66 de inhoud van het voorliggende stuk erg economisch ingesteld acht. Het wekt de indruk dat de mens alleen maar afgaat op keuzes op basis van geld. D66 mist daarbij een stukje visie/gevoel.

Spreker vestigt vervolgens de aandacht op punt 72 (blz. 14). D66 is van mening dat ervoor moet worden gewaakt de investeringen in Nederland te harmoniseren op Europees niveau. D66 ziet het belang van de voorliggende notitie, maar is van mening dat niet alles naar Europa moet worden getrokken. Sommige zaken dienen op landelijk niveau te worden gehandhaafd.

De heer Roos merkt op dat het Mooi Utrecht verheugt, dat het aantal gedeputeerden dat zich bezighoudt met Europa is verdubbeld.

Mooi Utrecht acht de voorliggende nota belangrijk. De nota stelt o.a. dat de komende 10 jaar van groot belang zijn voor het ontwikkelen van nieuwe toepassingen en technieken. De vraag is, wat dat allemaal voor de regio Utrecht zou kunnen betekenen. Vanuit die gedachte heeft Mooi Utrecht enkele aandachtspunten.

De regio Utrecht is ten opzichte van het Europees gebeuren een nietige speler. Dat betekent echter niet dat de visievorming die plaatsvindt niet van belang is voor deze regio. Mooi Utrecht pleit er derhalve voor actief in te zetten op een gebiedsgerichte benadering voor de

regionale verkeer- en vervoerssystemen. Spreker heeft begrepen dat daarvoor inmiddels ook een netwerk bestaat. Geïnformeerd wordt hoe daarin vanuit deze provincie wordt geacteerd. Voorts informeert spreker naar de visieontwikkeling in P4- of IPO-verband ten aanzien van de economische-, sociale- en technologische invalshoeken in relatie tot de mobiliteit- en transportsystemen. In dit kader is tevens de vraag of al begrotingstechnische voorzieningen moeten worden getroffen ten behoeve van onderzoek en ontwikkeling naar bv de relatie tussen intelligente transportsystemen, snelwegen, steden, distributiesystemen. Daarmee komt spreker bij de relatie met de Pakketstudies als het gaat om de gedachte van scheiding tussen vracht- en personenvervoer, waarop de voorliggende nota enigszins preludeert. Geïnformeerd wordt of de provincie bij het ontwerp van de infrastructuur rekening houdt met een dergelijke optie. Mooi Utrecht acht het van belang daarnaar tijdig te kijken. Voorts informeert spreker wat over dit onderwerp is besproken in het bestuurlijk platform Europa dat op 2 juli jl. heeft plaatsgevonden.

De voorzitter betwijfelt of alle vragen over de concrete effecten voor de provincie Utrecht van de in de nota door Europa voorgestelde maatregelen thans kunnen worden beantwoord. Een en ander bevindt zich in een beginfase.

Een concrete vraag is wel of hetgeen thans plaatsvindt in het kader van de Pakketstudies in lijn is met hetgeen in de voorliggende nota wordt voorgesteld.

Mevrouw Blom merkt op dat de PvdA met name heeft gekeken naar de wijze waarop de Staten met dergelijke stukken zou moeten omgaan en als zodanig niet zozeer op de inhoud zal ingaan. Voor wat betreft een inhoudelijke reactie mist de PvdA de in de Statenbrief aangekondigde ambtelijke reactie die in P4-verband wordt geformuleerd. De vraag is bijvoorbeeld of de punten op blz. 10 van bijlage 2, presentatie Ministerie Verkeer- en Waterstaat, met betrekking tot het toekomstig transportbeleid de aanbevelingen van Verkeer- en Waterstaat richting Europa zijn en of de provincie Utrecht via het P4-verband moet reageren of zij zich daarin al dan niet kunnen vinden. De PvdA heeft behoefte aan handvatten op welke onderdelen al dan niet nog invloed kan worden uitgeoefend

De voorzitter resumeert, dat een aantal aandachtspunten/suggesties naar voren is gebracht die door gedeputeerde Ekkers zal worden meegenomen in het kader van de definitieve reactie in P4-verband.

Daarnaast is een aantal suggesties gedaan over de procedure. Spreker memoreert, dat dit de eerste keer is dat een dergelijk Europees stuk in de commissie wordt behandeld. Bekeken is hoe dit op de beste wijze en op het juiste tijdstip kon worden voorbereid. Een en ander moest worden afgestemd met het tempo van het IPO. Spreker had verwacht dat het ambtelijk overleg in IPO-verband zou hebben plaatsgevonden voor deze vergadering, hetgeen niet het geval is geweest.

De heer Poort voegt hieraan toe, dat sprake is van een experiment. De behandeling van het voorliggende stuk in de commissie MME wordt op 7 september a.s. geëvalueerd in de Werkgroep Europa. Op basis daarvan wordt bekeken hoe in volgende voorkomende gevallen het beste met dergelijke stukken kan worden omgegaan.

De heer Ekkers merkt in het kader van de relatie met de Pakketstudies op dat aandacht wordt besteed aan de scheiding van vrachtverkeer en personenvervoer. Spreker memoreert in deze o.a. de discussie over de blueports.

Spreker deelt mede dat hedenmiddag GOVERA overleg heeft plaatsgevonden. Daarbij is gesproken over de mogelijkheid parallel aan bv de A15 een transportas over de rivier te leggen. Daarbij zou eveneens kunnen worden gedacht aan personenvervoer over het water

(taxivervoer). Aan dergelijke zaken wordt derhalve wel gedacht zowel in de Pakketstudies als ook in het grotere verband.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp hiermee voldoende is besproken.

10. Statenbrief Voortgangsrapportage 2009-1 Samenwerkingsagenda

De voorzitter deelt mede dat van te voren aan de commissie is gevraagd te reageren indien er zaken zijn die ter vergadering behandeld zouden moeten worden. D66 heeft aangegeven vragen te willen stellen over:

- BREU05: Sluipverkeer Leidsche Rijn
- ROV03: N201 - Ondertunneling Vinkeveen
- UHR04: HOV Heuvelrug.

Mevrouw Lamers vestigt de aandacht op LOE01: Aquaduct N201 Vreeland, Loenen. Daarbij staat dat de afweging wel of geen aquaduct plaatsvindt in de verkenning N201-Oost (najaar 2009 in GS) en dat er op dit moment geen budgetvraag is. Geïnformeerd wordt of dit betekent dat dit punt wordt afgevoerd.

Hetzelfde geldt voor de witte vakken waar sprake is van geen oordeel van de gemeente. De vraag is of die onderwerpen worden afgevoerd.

De heer Roos vestigt de aandacht op blz. 5, BREU05 inzake sluipverkeer Leidsche Rijn. Daarbij staat dat de gemeente deze gang van zaken ten zeerste betreurt en bepleit een en ander opnieuw te bezien. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.

De heer Hoefnagels licht de door D66 ingediende punten als volgt toe.

- BREU05: sluipverkeer Leidsche Rijn. D66 sluit zich aan bij de vraag van Mooi Utrecht.
- ROV03: N201 – ondertunneling Vinkeveen. Indien de reacties tegen elkaar worden weggestreept is de vraag op welke wijze de onduidelijkheid, die er binnen de gemeente is, wordt weerlegd.
- UHR04: HOV Heuvelrug. Bij het OV in Ronde Venen staat dat de betreffende afdeling heeft toegezegd dit in het werk van 2010 op te nemen. De provincie heeft de concessie voor een aantal jaren vastgelegd. Geïnformeerd wordt of de provincie die aansluiting in het kader van de concessie gaat verbeteren.

De heer Ekkers licht met betrekking tot LOE 01: Aquaduct N201 Vreeland, Loenen toe dat de afweging in GS nog moet plaatsvinden. Dit gebeurt in het najaar 2009.

Met betrekking tot BREU05: sluipverkeer Leidsche Rijn licht spreker toe dat alle maatregelen, ook in het kader van de Pakketstudies, moeten leiden tot een oplossing om het sluipverkeer tegen te gaan. Hieraan wordt tevens gewerkt via het Regionaal Verkeersmanagement en via het samenwerkingsverband SUW.

Met betrekking tot ROV03: N201- ondertunneling bij Vinkeveen speelt een financieel aspect. De contingenten die worden verkregen met woningbouw zullen niet voldoende zijn. De vraag is derhalve of ondertunneling überhaupt haalbaar is.

Ten aanzien van UHR04: HOV Heuvelrug licht spreker toe dat de provincie in deze een intermediaire functie heeft vervuld. De vervoerder werkt inmiddels aan plannen om de gemeente desgevraagd te kunnen bedienen.

De heer Roos merkt op dat de gemeente Breukelen vraagt een en ander opnieuw te bezien. Hij memoreert te hebben gevraagd naar de stand van zaken.

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij deze vraag; onhelder is wat er thans speelt.

De heer Ekkers licht toe, dat Breukelen niet tevreden is over de maatregelen die verschillende partijen voorstellen om het probleem op te lossen. Het blijkt helaas niet altijd mogelijk een maatregel te treffen naar ieders tevredenheid.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp hiermee voldoende is behandeld.

11. Presentatie Klimaat en Duurzaamheid

Mevrouw Ooms, afdelingsmanager Milieu, memoreert dat de commissie voorheen ieder kwartaal een schriftelijke rapportage ontving over het Actieplan Duurzaamheid en het Programma Klimaat. Vlak voor de zomer is aangekondigd, dat dit zou worden gewijzigd in een presentatie (vlak na de zomer) en een verantwoording na het nieuwe jaar.

Spreekster zal in de presentatie Duurzaamheid, Energie en Klimaat in de provincie Utrecht nader ingaan op de samenhang tussen strategie, beleid en uitvoering; voorts zal worden ingegaan op de stand van zaken van de lopende programma's Energievisie, Kenniscentrum Klimaat, Actieplan Duurzaamheid en Programma Klimaat op Orde. Het laatste programma zal worden toegelicht door mevrouw Sluijs, Programmamanager Klimaat.

De commissie beschikt over de handout van de presentatie. Korthedshalve zij hiernaar verwezen.

Mevrouw Bodewitz vestigt de aandacht op het Programma Klimaat op Orde met name de werklocatie Bunschoten – Haarbrug-Zuid waar gewerkt wordt aan vergisting. Geïnformeerd wordt naar het product.

Met betrekking tot Energiek Utrecht – Leidsche Kade vraagt spreekster zich af hoe voorliggend subsidieplan zich verhoudt tot reeds bestaande subsidiemogelijkheden vanuit het Rijk.

De heer Bersch is onder de indruk van de grote hoeveelheid projecten en informeert hoe het overzicht wordt behouden om alle projecten in de lucht te houden.

Mevrouw Fokker informeert hoe een en ander zich verhoudt tot de RAAM's.

Mevrouw Ooms licht toe dat de RAAM's nog steeds bestaan en steeds breder worden gebruikt. Binnen de organisatie is een contactpersoon per regio aangewezen. De desbetreffende gemeenten ervaren het werken met de contactpersoon als prettig. De contactpersoon neemt alle zaken mee naar de regio om te bezien wat samen kan worden gedaan en rapporteert wat de regio zelf doet en wat de provincie daarmee kan. Dat gaat niet alleen over Milieu, maar ook over Klimaat, Duurzaamheid, Bodem- en Water. Het wordt steeds breder, hetgeen ook de doelstelling is.

Om dubbeling te voorkomen is in het kader van Energiek Utrecht – Leidsche Kade gekeken naar de subsidies van het Rijk. Het Rijk doet op dit moment iets met de BTW-tarieven voor o.a. glaszetten en isolatie. Dat komt bovenop hetgeen de provincie doet.

Mevrouw Sluijs licht met betrekking tot Bunschoten – Haarbrug-Zuid, dat het om visafval gaat. Desgevraagd antwoordt zij, dat het visafval tot nu toe geen andere bestemming had. Spreekster onderschrijft dat sprake is van heel veel projecten. Doordat de ontwikkelde projecten zijn opgehangen aan doelstellingen wordt het overzicht behouden. Elk project draagt bij aan het ontwikkelen van een netwerk, kennisontwikkeling of is een pilot. Op die manier wordt getracht overzicht te behouden over de hele range aan projecten en over de informatie en kennis die dat oplevert.

De voorzitter bedankt mevrouw Ooms en mevrouw Sluijs tot slot voor hun komst en duidelijke presentaties.

12. Statenbrief beleidskader Energiek Utrecht

Mevrouw Walta memoreert dat het geld hiervoor reeds beschikbaar is gesteld. De VVD vraagt zich af waar de verordening blijft. In de visie van de VVD is dit onderwerp rijp voor behandeling in de Staten.

Mevrouw Fokker memoreert dat in de presentatie in het kader van Energiek Utrecht 'revolving fund' werd genoemd. Uit de voorliggende Statenbrief blijkt niet, dat dit zo is. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

De ervaring is dat met name particuliere woningbezitters moeilijk in beweging te krijgen zijn, zelfs indien daarvoor mooie regelingen worden getroffen. Er zijn gemeenten in andere provincies, die daarin gezamenlijk optrekken. In Nijmegen wordt in het gemeentehuis een winkel gecreëerd, waarin uitleg wordt verstrekt over de mogelijke voorzieningen.

De PvdA geeft als suggestie mee in dit traject de samenwerking met gemeenten te zoeken.

De heer Benschop deelt mede dat de SGP zich in principe kan vinden in de inhoud van de voorliggende Statenbrief.

Spreker informeert of de regeling ook voorziet in betaalbare- en energiezuinige maatregelen voor panden die onder de Monumentenzorg vallen.

De heer Kloppenborg spreekt zijn waardering uit voor het voorliggende stuk, hetgeen goed in het verlengde ligt van hetgeen in het vorige agendapunt is gepresenteerd. Spreker onderstreept de gemaakte opmerkingen over het belang van samenwerking met gemeenten. In het kader van een goede communicatie pleit de GroenLinks voor een loketfunctie bij verschillende gemeenten, zodat het duidelijk in beeld brengen van de mogelijkheden actief wordt gestimuleerd.

Het voorstel is met name gericht op eigenaren/bewoners. Gelet op het feit dat brandstof steeds duurder zal worden, is het ook interessant naast de doelstellingen voor Klimaatenergie iets te doen voor de sociale sector. GroenLinks kan zich met name voorstellen, dat gedacht wordt aan stimuleringssubsidie voor maatregelen richting corporaties.

De heer Konijnenbelt heeft begrepen dat het aan GS is de nadere regels vast te stellen op basis van het kader, dat al eerder door PS is vastgesteld. Spreker deelt mede, dat het CDA zich kan vinden in het voorliggende stuk.

De heer Hoefnagels informeert in het kader van de vereniging van eigenaren (VVE) naar de maximale subsidie.

Spreker onderschrijft, dat de nadere invulling aan GS is. Wel vraagt spreker zich of hoe een advies van de commissie op 31 augustus nog kan leiden tot aanpassingen in de nadere regels, die op 1 september a.s. door GS worden vastgesteld. De vraag is hoe serieus het advies van de commissie wordt genomen.

Er zullen 10.000 subsidies worden verleend. Geïnformeerd wordt welke ervaring de provincie heeft met het verlenen van zulke grote aantallen subsidies. De suggestie is al naar voren gebracht in deze gezamenlijk op te trekken met gemeenten. Spreker gaat er vanuit dat sprake is van een plan van aanpak, hetgeen D66 graag als onderdeel van dit beleidskader had gezien dan wel als bijlage.

De heer De Jong licht toe, dat geen Statenvoorstel volgt omdat de nadere invulling/uitvoering onder de bevoegdheid van GS valt. Gelet op het feit dat het om een dusdanig zwaar project gaat en een dergelijk groot bedrag heeft spreker het gewenst geacht dit expliciet op deze manier in de commissie aan de orde te stellen. Formeel gesproken hebben PS in de Voorjaarsnota de middelen beschikbaar gesteld en valt het verder onder de bevoegdheid van GS.

Spreker verzoekt de commissie GS het feit te vergeven dat zij, mede naar aanleiding van alle eerdere stappen die in dit proces zijn gezet en de communicatie die daarover heeft plaatsgevonden, zo optimistisch zijn geweest er vanuit te gaan dat de behandeling hedenavond niet zou leiden tot grote wijzigingen. Vandaar dat dit onderwerp alvast is geagendeerd voor GS op 1 september. Indien het advies van de commissie dusdanig afwijkend is, zal dit onderwerp van de agenda worden teruggetrokken. Spreker hoopt en verwacht echter, dat dit niet nodig zal zijn.

Het gaat hier niet om het Garantiefonds, Revolving Fund, waar in de presentatie sprake van was. Dat is wat anders en gaat om een bedrag, dat de provincie met name wil gebruiken om woningbouwcorporaties kansen te geven om ook in hun sector aan energiebesparing te doen. Het voorliggende stuk is gericht op particuliere eigenaren en MKB.

Spreker onderschrijft de opmerking dat particuliere eigenaren moeilijk in beweging te krijgen zijn. Dat is precies de reden waarom het op de voorliggende wijze is ingestoken; niet als een lening, niet als een kleine bijdrage, maar echt als een substantiële subsidie waarbij snel resultaat zichtbaar is indien aan de slag wordt gegaan met deze energiebesparingsmaatregelen. GS verwachten de particuliere eigenaren hiermee makkelijker in beweging te krijgen.

Overigens zijn er in de provincie Utrecht heel veel particuliere eigenaren. Deze zullen niet allemaal kunnen worden bereikt; gemikt wordt op ca 5 – 10.000 daarvan.

Er wordt nadrukkelijk gewerkt onder de koepel ‘Meer met Minder’, het landelijke programma voor energiebesparende maatregelen in de bestaande bouw. Daarvoor is een hele infrastructuur opgezet met websites, energieprestatie adviezen, gecertificeerde installatiebureaus, zodat de hele organisatie hieromheen zo eenvoudig en eenduidig mogelijk zal zijn. De ‘Meer met Minder’ opzet is zo, dat stapeling mogelijk is. Op die manier kan maximale winst worden behaald bij het realiseren van energiebesparende maatregelen in bestaande bouw.

In het geval van monumentale panden gaat het om complexe maatregelen, waarbij een rol speelt dat ook sprake is van eisen vanuit de monumentencommissie. Met deze regeling kan daarop niet worden ingespeeld. Wel kan spreker mededelen heden een subsidie te hebben verleend aan een Stichting, die een energieneutraal monument in Driebergen wil gaan realiseren. De subsidie wordt verstrekt omdat deze Stichting zich erop richt kennis te verspreiden over hoe in een monumentaal pand van de vorige eeuw met zware eisen van de monumentencommissie toch energiebesparing kan worden gerealiseerd en zelfs zodanig dat energieneutraliteit wordt bereikt. De provincie hoopt hiermee eigenaren van monumentale panden te helpen keuzes te maken bij energiebesparing.

Er wordt volop samengewerkt met gemeenten. Gemeenten nemen zelf contact op met de provincie, zijn in klankbordgroepen betrokken en zijn ook enthousiast in de zin dat zij grote aantallen zullen aandragen voor deze regeling.

Ten aanzien van de sociale sector memoreert spreker zijn opmerking over het Garantiefonds. Bij nieuwbouw staat de provincie met name voor de energieprestatienormen te verscherpen, te versterken en partijen ervoor te interesseren daarmee zelfstandig aan de slag te gaan bij nieuwbouw. Daarvoor hoeven in feite geen middelen beschikbaar te worden gesteld, omdat de terugverdientijd dermate snel is dat het wel terugkomt in de kosten van ownership van een woning.

De provincie bereidt zich op dit moment voor op de grote bulk aanvragen. De provincie is zich ervan bewust, dat dit een behoorlijke hectiek met zich mee kan brengen, gelet op de verplichting de subsidies binnen een bepaalde termijn te verstrekken. De afdeling Subsidieverlening en Inkoop is daarop geprepareerd, maar zal zo nodig het een en ander outsourcen.

Desgevraagd door mevrouw Walta antwoordt spreker, dat de commissie de verordening kan krijgen; deze wordt echter niet door PS maar door GS vastgesteld.

Van ambtelijke zijde wordt toegelicht dat een Vereniging Van Eigenaren namens de bewoners de subsidie van € 5000 per pand/lid kan aanvragen.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp hiermee voldoende is besproken.

13. Statenbrief Jaarprogramma Vergunningverlening en Handhaving 2009

De voorzitter licht toe, dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de PvdD. De commissie beschikt over de schriftelijke motivatie.

Mevrouw Bodewitz memoreert dat de provincie sinds begin 2009 is belast met de controle op cross compliance. Vanuit de EU wordt subsidie verstrekt, waaraan voorwaarden zijn gekoppeld. Daarop moet thans door de provincie controle plaatsvinden. Spreekster heeft daarover vragen gesteld. Uit de beantwoording begrijpt zij dat een probleem is dat de provincie nog niet weet hoe die controle moet plaatsvinden, omdat de normen op basis waarvan vastgesteld kan worden wat de ammoniakuitstoot is niet bekend zijn. Dat baart de PvdD zorgen, omdat hiermee niet aan de eisen van Europa kan worden voldaan. De PvdD informeert naar de consequenties.

Indien de controle dit jaar wel kan plaatsvinden, vraagt de PvdD zich af hoeveel uren hiermee zijn gemoeid. In het Jaarprogramma staat dat de controle grotendeels van achter het bureau kan plaatsvinden en daarmee derhalve nauwelijks uren mee zijn gemoeid. Indien dat het geval is, is de vraag op welke wijze de ammoniakuitstoot zal worden vastgesteld.

Voorts vestigt spreekster de aandacht op de handhavingen voor de Boswet. Wederom is het probleem dat er te weinig uren waren voor de handhaving van de Boswet en dat voorgestaan wordt het aantal uren uit te breiden. Naar aanleiding van vragen van de PvdD is aangegeven, dat de uitbreiding van de uren nog afhankelijk is van de formatiescan. De PvdD informeert of hierover inmiddels meer bekend is.

De heer Kloppenborg merkt op dat op blz. 26 staat dat de controles vaak door andere instanties wordt uitgevoerd w.o. ook de provincie. Geïnformeerd wordt hoe de controle van cross compliance in andere provincies gaat en of daarover overleg plaatsvindt.

De heer De Jong licht toe dat het probleem bij de cross compliance met name het ontbreken van een toetsingskader is en het reeds driemaal door de Raad van State vernietigen van dat toetsingskader. Omdat dit zo langzamerhand toch een onwenselijke situatie oplevert, heeft de provincie besloten om een eigen interim toetsingskader op te stellen. Daaraan wordt thans gewerkt. Dit wordt naar verwachting op 29 september a.s. in GS besproken en vastgesteld, zodat nog dit jaar kan worden voldaan aan de verplichtingen die de provincie heeft om die bedrijven te controleren die onder de cross compliance vallen.

Andere provincies worstelen met hetzelfde probleem als de provincie Utrecht. Alle provincie denken een beetje in dezelfde richting als de provincie Utrecht. Een en ander heeft overigens te maken met de taakoverdracht van Rijk naar provincies, hetgeen pas dit jaar zijn beslag heeft gekregen.

Met betrekking tot de vraag over de Boswet licht spreker toe dat een formatiescan nooit is gericht op bezuinigen op wettelijke taken. De provincie is verplicht die uit te voeren. Indien de handhavingen vanuit de Boswet op peil moeten worden gebracht, zal dat als criterium in die formatiescan worden ingebracht.

Mevrouw Bodewitz pleit ervoor het toetsingskader aan de commissie te verstrekken.

De heer Bersch informeert op basis waarvan de Raad van State het toetsingskader drie keer heeft afgewezen.

De heer De Jong antwoordt, dat hij niet weet op basis waarvan de Raad van State het toetsingskader steeds afwijst. Wel is hem bekend, dat het een hele complexe wetgevingmaterie betreft waartegen veel verzet is. Op het moment dat het toetsingskader er is, kan de commissie dit krijgen.

De voorzitter stelt vast, dat dit onderwerp hiermee voldoende is besproken.

14. Memo voorstel werkbezoeken 2009 - 2010

De heer Hoefnagels zet uiteen dat het in het kader van de Pakketstudies o.a. gaat om het aanleggen i.c. verbreden van (nieuwe) snelwegen. Enkele jaren geleden heeft een zelfde discussie plaatsgevonden in Zuid-Nederland rondom Eindhoven. Daarbij zijn bepaalde keuzes gemaakt. Het lijkt spreker in het kader van het thema Infrastructuur interessant te zien op welke gronden daar tot de gemaakte keuzes is gekomen.

De voorzitter constateert, dat deze suggestie door de commissie wordt ondersteund.

De heer Roos deelt mede dat Mooi Utrecht er behoefte aan heeft nader te worden geïnformeerd over hetgeen het BRU doet op het gebied van milieu, mobiliteit en economie. De voorzitter stelt vast dat de suggestie met betrekking tot een overleg/excursie BRU niet wordt gedeeld. Afsproken wordt dat spreker deze suggestie voorlegt in het Presidium om te bezien of deze vraag wellicht breder speelt.

Mevrouw Bodewitz informeert met welk doel een bezoek aan een productiebedrijf wordt afgelegd.

De voorzitter licht toe dat bv bekeken kan worden hoe een dergelijk bedrijf bezig is met de klimaatneutraal doelstelling in de zin van welke concrete maatregelen al dan niet worden genomen.

De heer Poort voegt hieraan toe, dat in het verleden vaker een productiebedrijf is bezocht. De ervaring daarvan is, dat een productiebedrijf vaak 'slachtoffer' is van de bevoegd gezag rol van de provincie; de provincie verleent vergunningen al dan niet goed, al dan niet tijdig en handhaaft al dan niet goed naar de wens van een dergelijk bedrijf. Het lijkt spreker goed te horen tegen welke praktische problemen het bedrijf aanloopt in de relatie met de provincie en te bezien of daaraan wat zou kunnen worden gedaan.

Mevrouw Fokker merkt in aansluiting op de suggestie van D66 op dat het wellicht ook goed is te kijken naar ondertunneling in groen-/stedelijk gebied om een vergelijking te hebben in het geval een discussie over ondertunneling gaat spelen.

De voorzitter kan zich voorstellen dat de suggesties van D66 en de PvdA ook via de ad hoc commissie Pakketstudies kunnen lopen.

TER KENNISNEMING

15. Vaststelling tweede tranche stimuleringsmiddelen Duurzaamheid en Energie

16. Stand van zaken implementatie OV-chipkaart in de provincie Utrecht

Mevrouw Fokker deelt mede dat de PvdA hierover eventueel vragen zal stellen en afhankelijk van de beantwoording zal verzoeken om agendering.

17. Voorlopige gunning Regiotaxi Veenweide

18. Dienstregelingwijziging OV december 2009

19. Duurzaam dakenplan

20. Tussenevaluatie project Rijden op Aardgas

21. Fonds uitplaatsing Hinderlijke Bedrijven

22. Cofinanciering drie Pieken in de Delta projecten 2^e tender 2008

23. Eerste aanwending subsidieverordening economische ontwikkeling provincie Utrecht 2005

Mevrouw Fokker deelt mede, dat de PvdA dit stuk nog niet heeft kunnen bekijken. Wellicht dat hierover vragen zullen worden gesteld en afhankelijk van de beantwoording zal worden verzocht om agendering.

24. Tussenrapportage Evenementenbeleid 2008 – 2011

25. Jaarrekening 2009 van Recreatie Midden Nederland

26. Jaarrekeningen 2008 van de Utrechtse recreatieschappen

27. Begrotingen 2010 recreatieschappen provincie Utrecht

28. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.