

2012MME107

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 3 september 2012

Aanwezig:

ing. H.N. Scherer (voorzitter), dhr. R. van Lunteren (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), dhr. M.A.M. Beks (GroenLinks), dhr. Z. el Yassini (VVD), dhr. J. Fastl (GroenLinks), ir. H. Graaff (CDA), drs. C. de Heer (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), ir. H. IJssennagger (PVV), drs. J.A.J. Konings (VVD), dhr. A.M. Meijer (SP), mw. H. Nap (CDA), ir. J.P.M. Peters (D66), dhr. A.J. Schaddelee (ChristenUnie), drs. G.J.J. Smakman (D66), mr. D.S.L. Tuijnman (VVD), drs. W.J. Ubaghs (PVV), mr. E. de Vries (PvdA), dhr. C. Westerlaken (CDA) en dhr. W. van Wikselaar (SGP);

van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier) en mw. M.J. Strijbos-Vermeulen (verslag);

afwezig:

dhr. A. Essousi (PvdA).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Een bericht van verhindering is ontvangen van de heer Essousi.

De voorzitter noemt de volgende aandachtspunten:

- In de voorzittersmail is rond de punten GR Plassenschap Loosdrecht, Luchthavenregeling Lopikerweg en het statenvoorstel Nutrition and life sciences het voorstel gedaan om deze stukken zonder bespreking, maar met de mogelijkheid van schriftelijke vragen, door te geleiden naar de statenvergadering van 10 september aanstaande. Aangezien hier geen reacties op zijn gekomen hoopt de voorzitter dat de commissieleden hiermee instemmen. De heer Fastl heeft geen behoefte aan een uitgebreide bespreking. Wel zou hij een korte opmerking willen maken over onder andere Nutrition and life sciences. De fracties van D66, CDA en SP sluiten zich hierbij aan. De voorzitter zegt toe dat dit punt alsnog wordt besproken. De punten GR Plassenschap Loosdrecht en Luchthavenregeling Lopikerweg worden daarbij als een sterstuk geagendeerd.
- De heer Meijer heeft gevraagd om bespreking van een tweetal ter kennisname stukken, agendapunten 20 en 26. Hij zal hiervoor het woord krijgen aan het eind van de vergadering. De voorzitter kondigt aan dat de statenleden binnenkort een brief van het Presidium zullen ontvangen met een overzicht van wat op 2 juli jongstleden is besloten, mede in het licht van de in PS gemaakte afspraken, verwoord in de methode Balemans. De voorzitter zegt streng te zullen zijn en dergelijke verzoeken in ieder geval op motivatie te beoordelen. Technische en detailvragen moeten schriftelijk worden afgehandeld, zodat in de commissievergadering meningsvormend met elkaar kan worden gesproken.
- De voorzitter herinnert eraan dat de spreekijdregeling van kracht is. De heer Meijer merkt op dat hij, gelet op de lengte van de agenda in combinatie met de spreekijdenregulering, nadrukkelijk het voorbehoud maakt om onderwerpen die in de commissie ter kennisname worden geagendeerd, alsnog in de Staten te agenderen. De voorzitter meent dat hier sprake is van een misverstand. Leden kunnen altijd vragen stellen over zaken die hen ter kennisname en informatie zijn gezonden. Als dit een statenbrief betreft,

wordt dit niet geagendeerd in de statenvergadering. Het staat de leden echter altijd vrij om een interpellatiedebat aan te vragen.

De heer Meijer zal hierover met de griffie in gesprek gaan. Naar zijn overtuiging is het altijd mogelijk om punten op de agenda van de Staten te plaatsen als een fractie dit wenst.

- Het agendapunt Expat Center komt te vervallen en wordt, onder het voorbehoud van de ontwikkelingen in de gemeente Utrecht, geagendeerd voor de vergadering van 17 september aanstaande.

De agenda wordt, met inbegrip van deze aanvullingen, vastgesteld.

2. Mededelingen en ingekomen stukken

Mededelingen van de voorzitter:

- De leden wordt verzocht duidelijk in de microfoon te spreken in verband met de opname.
- De leden hebben digitaal het ter kennisname stuk ‘Verlagen subsidieplafond Tijdelijke uitvoeringsverordening subsidie Tijdsordering provincie Utrecht’ ontvangen.
- De griffie zal de leden binnenkort verzoeken hun wensen met betrekking tot werkbezoeken, informatieve bijeenkomsten en dergelijke door te geven.
- Maandag 10 september is er, voorafgaande aan de statenvergadering, van 11.30-13.00 uur een woordvoerdersoverleg met betrekking tot Landschap, Natuur en Recreatie op verzoek van de Randstedelijke Rekenkamer.
- De aangekondigde informatiesessie Economisch Beleid wordt verplaatst van 17 september naar 22 oktober.
- Maandag 5 november aanstaande zal de Randstedelijke Rekenkamer in Amsterdam een bijeenkomst organiseren rond het thema Verkeersveiligheid. Nadere informatie is inmiddels rondgestuurd.

Ingekomen stukken

2.1. Memo GS gedeputeerde Van Lunteren - Verbindingsweg Houten A12

Naar aanleiding van het onderzoek dat is gestart, vraagt de heer Schaddelee naar de parallelstructuur. De ChristenUnie stemde destijds onder meer tegen het inpassingsplan omdat de fractie een integrale benadering van het gebied wenste. Hij vraagt of de integrale benadering dit onderzoek betreft.

Ook informeert hij naar de termijn waarop de Staten de eerste resultaten zullen ontvangen van de studie naar hoe de N410 scoort ten opzichte van de parallelstructuur.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat dit een eerder toegezegde rapportage is, waarin wordt aangegeven dat het op verzoek van de Staten in bredere context wordt opgepakt, samen met onder meer de verlegging van de weg. Ook in het bestuurlijk overleg met de gemeente heeft de gedeputeerde aangegeven dat het de wens van de Staten is dat het verkeer niet wordt afgewenteld en dat moet worden gekomen tot een parallelstructuur langs de A12. Alles is in één keer opgepakt, waarbij ook wordt gekeken naar de omlegging van de N229, naar één van de bedrijventerreinen die er komen en naar het project Beter Benutten. Zodra GS hierover meer duidelijkheid hebben, zal spreker voor een mandaat hierover terugkomen naar de Staten. De gedeputeerde acht het zinvol om hierover een sessie te organiseren voor de betreffende raadsleden en de statenleden.

2.2. Mevrouw Vogelesang - 1000 PalenPlan Coöperatieve vereniging De Windvogel

De heer Meijer vraagt naar de eerstkomende gelegenheid om over dit voorstel inhoudelijk te spreken in de commissie.

Gedeputeerde Van Lunteren wijst erop dat het aan de voorzitter is of dit voorstel besproken zal worden. Bij dit onderwerp is er sprake van een ruimtelijk aspect en, om het risico te

vermijden dat een discussie wordt aangegaan waarop de gedeputeerde geen antwoord kan geven, adviseert hij om dáár de bespreking op te voeren.

De heer IJssennagger zegt dat zijn fractie behoefte heeft aan neutrale informatie over het rendement van windmolens om zo een zuivere afweging te kunnen maken. Daarbij moeten ook aspecten als de productie ervan en de op achterhand benodigde gascentrales worden betrokken.

Gedeputeerde Van Lunteren vraagt in welk kader de fractie dat zou willen. Er is niet zoiets als een economisch windmolenbeleid en hij wil zijn afdeling niet extra belasten. Als de fractie dit vraagt in het ruimtelijke kader, dan moet de vraag in de betreffende commissie worden gesteld en dan moeten die afwegingscriteria erbij worden betrokken.

De heer IJssennagger wijst erop dat dit vanuit de griffie georganiseerd kan worden.

De voorzitter wijst op agendapunt 2, de derde bullet. Dit kan een dergelijk onderwerp zijn.

De heer Meijer benadrukt dat zijn vraag een andere is dan die van de heer IJssennagger. De heer IJssennagger wil dit voorstel neutraliseren. Hijzelf wil vragen of specifiek dit plan besproken kan worden in de volgende commissievergadering.

De heer IJssennagger benadrukt dat hij heeft gevraagd om met een open mind te kijken naar windenergie waarbij de conclusie kan zijn dat er iets met dit voorstel wordt gedaan.

De voorzitter inventariseert de mening van de overige fracties hierover.

De heer E. de Vries steunt het verzoek van de heer Meijer. Het is interessant wat hier naar voren wordt gebracht en de provincie moet hier serieus naar kijken. Hij meent dat de vraag van de heer IJssennagger niet in strijd is hiermee.

De heer Hoefnagels heeft enige twijfel, het voorliggende plan behelst immers geen verzoek aan de provincie. Het stuk lag ook voor bij de commissie RGW, waar het wellicht beter besproken had kunnen worden.

De heer Schaddelee vindt de discussie een interessante, maar meent dat de provincie hier niet aan zet is.

De heer Konings stelt dat, wanneer één van de leden met enthousiasme voorstelt om een stuk te agenderen, hij daar in basis niet op tegen is. Hij vraagt zich hier wel af wat de zin ervan is.

Gedeputeerde Van Lunteren wijst erop dat de inhoud van dit stuk het punt is dat hij elke keer meegeeft in het Smartgrids-project, waarbij gebruik wordt gemaakt van de koopkracht van verschillende huishoudens. De provincie brengt dit in de praktijk, niet op het punt van windenergie maar met Solar omdat wetenschappers hebben aangegeven dat dit meer mogelijkheden met zich meebrengt. Spreker zegt toe dit plan neer te zullen leggen bij de betreffende groep, dan ligt het plan daar waar men er iets mee kan doen.

De voorzitter zegt toe dat hij, na overleg met de gedeputeerde, hierop terug zal komen bij de commissie.

De heer Meijer zegt graag te zien dat de opmerkingen van de gedeputeerde bij een dergelijke bijeenkomst aan de orde zouden komen.

2.3. Dhr. H. Doest - Overlast N224 ter hoogte van Woudenberg

Gedeputeerde Van Lunteren stelt dat het voor GS ondoenlijk is om beleid te voeren op basis van individuele acties van burgers of statenleden. Hij benadrukt dat GS hier zorgvuldig mee omgaan. Dergelijke zaken worden gedeeld met het Openbaar Ministerie, dat op verzoek een handhavingstraject kan starten. Daar worden vaak positieve resultaten mee bereikt, maar er is geen beleid te voeren tegen onverlaten. Dan moeten PS besluiten om de provinciale wegen tot 50 kilometer af te waarderen en moet er op elk kruispunt een verhoogd plateau worden aangelegd of een rotonde. Provinciale wegen zijn nu eenmaal de meest onveilige wegen. Er zijn al veel maatregelen genomen ter verbetering, ook wordt er gemonitord.

De gedeputeerde wil niet in een discussie terecht komen over hoeveel dodelijke ongevallen en letselongevallen er per kilometer zijn. Dan wordt het lastig om zonder emotie en met ratio te

besturen. Binnenkort is er een bijeenkomst over het thema Verkeersveiligheid en hij zou dit dan graag bespreken.

2.4. SP - petitie Stop Kaalslag busvervoer 4000 handtekeningen

Dit punt is op verzoek van de SP-fractie geagendeerd.

De heer Meijer vraagt de gedeputeerde wat het resultaat is van zijn inspanningen hieromtrent.

De heer Schaddelee vindt het een sympathiek idee van de SP-fractie en is benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde hierop.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert dat de handtekeningen hem vier dagen voordat politiek Nederland met reces ging werden aangeboden. Hij heeft toegezegd dat hij die op zijn eerstvolgende bestuurlijke overleg met de BRU onder de aandacht zou brengen. Dat is op dinsdag 4 september.

Bij het overdragen van de handtekeningen zal hij benadrukken dat dit gevoel breed in de samenleving leeft en zal hij vragen of men dit wil betrekken bij de keuzes die daar worden gemaakt in het kader van de concessieverlening. Spreker zegt toe dat hij, mocht de uitkomst relevant zijn, de commissieleden hiervan per email op de hoogte zal brengen.

2.5. De heer Vos - verzoek om van spoorlijn Amersfoort naar Leusden een museumlijn te maken

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.6. De heer Breedveld namens Algemeene Schippers Vereeniging Kleine binnenvaart, grote zorg

Gedeputeerde Van Lunteren laat weten dat GS bezig zijn met een aantal trajecten. Er komen Blue Ports op plekken waar die renderen. Daarmee houdt het provinciaal beleid op.

2.7. Randstedelijke Rekenkamer - onderzoeksopzet Nazorg bij restverontreiniging na bodemsanering

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Rondvraag

De heer El Yassini memoreert de dertien vragen over de stankoverlast in Bunschoten-Spakenburg van zijn fractie en vraagt het college de vragen te beantwoorden.

Hij noemt de voor zijn fractie meest belangrijke punten:

- Eerst moet men met zekerheid weten waar de stankoverlast vandaan komt.
- Zijn er onderzoeken geweest op het gebied van geur?
- Hoe is het traject met A. Van de Groep & Zn BV?
- Heeft A. van de Groep & Zn BV normen overschreden?
- Is het aantal klachten inderdaad 113?
- Hoe gaat de provincie om met de terugkoppeling na klachten. Wat heeft het college hieromtrent gepland?

De heer De Heer deelt mee dat zijn fractie vijf vragen heeft naar aanleiding van deze stankoverlast, wellicht veroorzaakt door de biovergastingsinstallatie van A. van de Groep:

- Zijn fractie zou graag een compleet en actueel overzicht ontvangen.
- Ontvangen de klagers informatie terug na de klacht?
- Welke maatregelen heeft de provincie genomen en welke extra maatregelen kan de provincie nemen?

- Wanneer komen de resultaten van de geuronderzoeken van de provincie beschikbaar?
- De belangrijkste vraag: de inwoners van Bunschoten horen blijkbaar erg weinig over de maatregelen die de provincie het afgelopen jaar heeft genomen. Is de gedeputeerde bereid om hierover een voorlichtingscampagne te organiseren en ziet het college van GS mogelijkheden om die voorlichting op korte termijn te geven? Kunnen de indieners van alle geurklachten op korte termijn worden geïnformeerd?

Gedeputeerde De Vries zegt toe de specifieke vragen binnen enkele dagen schriftelijk te beantwoorden.

In het jaar 2012 zijn er tot 20 augustus 113 klachten binnengekomen. Klagers kunnen via de milieutelefoon klachten indienen. Daarbij kan men aangeven of men terugkoppeling wenst te krijgen. Tot nu toe moesten klagers dit actief aangeven. Spreker zegt het volgende toe:

- Het college zal hier actiever op te gaan anticiperen en sneller terugkoppelen. De gemeenschap als geheel zal actief worden geïnformeerd over de plannen van de provincie.
- Er komt een alternatief bronnenonderzoek, inclusief de Van de Groep-installatie. Het is voor het college niet 100% zeker dat het Van de Groep is die de stankoverlast veroorzaakt; het is te vroeg om die conclusie te trekken. Mocht de oorzaak toch bij Van de Groep liggen, dan zal de provincie hierop maatregelen nemen.
- De gedeputeerde zal het RIVM verzoeken om te kijken of er een bacterieel onderzoek gedaan kan worden om na te gaan of er gevaar is voor de volksgezondheid.

De heer De Heer vraagt of GS het initiatief kunnen nemen om de gemeenschap in Bunschoten breder te informeren over wat de provincie heeft gedaan.

Gedeputeerde De Vries zegt toe een stuk in de lokale krant te publiceren waarin voornoemde punten worden opgesomd. Wel moet eerst zeker zijn waar de oorzaak van de stank ligt.

De heer El Yassini vindt het positief dat het RIVM hierbij wordt betrokken en dat de gedeputeerde via de lokale krant terugkoppeling geeft. Hij benadrukt dat het van belang is om, wanneer de onderzoeksgegevens naar buiten worden gebracht, in een kleine setting ook met de bewoners te spreken over de rapportage, de eventuele alternatieve bronnen en de meetgegevens. Dan is duidelijk waar de stank vandaan komt.

Gedeputeerde De Vries zegt dit toe. Op korte termijn wil men met één van de vertegenwoordigers van de klagers ambtelijk in gesprek gaan om alles goed toe te lichten. Wanneer de resultaten bekend zijn, wordt dit goed teruggekoppeld. Dan wordt ook aangegeven wat de provincie kan doen binnen de vergunningverlening en -handhaving.

De heer Meijer vraagt om de gelegenheid om iets te zeggen over de dienstregeling OV die bij de ter kennisname stukken staat vermeld.

De voorzitter wijst erop dat de heer Meijer hier geen verzoek voor heeft ingediend. Dit kan in de commissievergadering van 17 september worden besproken.

De heer Meijer wijst op de lange agenda van deze avond. Hij heeft geprobeerd hier uit te selecteren. Spreker meende dat hij de kans zou krijgen om znodig zaken geagendeerd te krijgen in de statenvergadering. De voorzitter gaf zojuist aan dat dit niet mogelijk zou zijn. Dan wil spreker in deze rondvraag een opmerking over de dienstregeling OV kunnen maken. De voorzitter zegt dat hij de heer Meijer hier niet de gelegenheid voor geeft, omdat hij dan buiten de orde van de vergadering gaat. De heer Meijer heeft hiertoe de mogelijkheid in de vergadering van 17 september aanstaande, mits hij dit bijtijds aanvraagt.

Spreker noteert de aanvraag.

De heer E. de Vries bracht zijn punt voor de rondvraag laat in. Bovendien betreft dit niet een actualiteit: de heer E. de Vries is niet tevreden met de beantwoording van het college van de

vragen van de SP- en PVV-fractie. De voorzitter vraagt gedeputeerde De Vries dit middels een memo te beantwoorden, dit memo zal de volgende vergadering worden geagendeerd als een ingekomen stuk. In die vergadering kan de heer E. de Vries hier dan over spreken. De heer E. de Vries geeft aan er op dit moment over te willen spreken. De actualiteit schuilt er volgens hem in dat ongeveer tien dagen geleden stikstofdioxide boven De Meern hing. De voorzitter meent dat dit bestuurstechnische vragen aan het college zijn. De actualiteit was al door de andere fracties aan de orde gesteld. De heer E. de Vries antwoordt dat hij de beantwoording van de vragen uitstekend vindt, uitgebreid en opvallend snel. Maar met name zijn vraag over wat er nu gebeurt en de gevoerde regie op dit moment zijn actueel. Hier is enige urgentie vereist. Bovendien is de rondvraag ook bedoeld om vragen te kunnen stellen. Spreker wijst erop dat in de commissie Balemans naar voren kwam dat er juist ruimhartiger met dergelijke zaken zou worden omgegaan. De voorzitter zegt de regels wat strenger te interpreteren en bewaakt daarmee de orde van de vergadering. Hij zegt toe dat de heer E. de Vries antwoord zal ontvangen en dat dit als ingekomen stuk wordt geagendeerd in de vergadering van 17 september aanstaande. De heer Meijer vraagt of dit punt mede namens de SP-fractie geagendeerd kan worden.

4. Termijnagenda

De termijnagenda wordt conform vastgesteld.

5. Verslag Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 11 juni 2012

Het verslag wordt conform vastgesteld.

6. Statenvoorstel verzoek tot wijziging Gemeenschappelijke Regeling Plassenschap Loosdrecht e.o

Hier zijn geen opmerkingen over ontvangen. De voorzitter concludeert dat dit een sterstuk is.

7. Statenvoorstel definitieve Luchthavenregeling luchthaven Lopikerweg West nabij nummer 77 in Cabauw gemeente Lopik

Hier zijn geen opmerkingen over ontvangen. De voorzitter concludeert dat dit een sterstuk is.

De heer E. de Vries merkt op dat deze punten wel degelijk aan de orde gesteld moeten worden. De punten staan ter bespreking vermeld en worden door de leden voorbereid. Men is toch niet verplicht om tevoren reacties in te sturen op agendapunten waarbij 'ter bespreking' staat vermeld? Hij vraagt of hier een nieuwe methode wordt gevolgd.

De voorzitter wijst erop dat in de evaluatiecommissie Balemans is afgesproken dat de voorzitters van de commissies de leden ruim tevoren een mail sturen met daarin bevindingen, conclusies en voorstellen. In zijn mail heeft de voorzitter voorgesteld om dit stuk met een schriftelijke vragenronde door te sturen naar de statenvergadering. Daarop heeft de voorzitter geen reacties gekregen. Dit is geen nieuwe methode maar één die is afgesproken en is goedgekeurd in de statenvergadering van 2 juli jongstleden.

De heer Meijer memoreert het betreffende debat in de statenvergadering en is van mening dat het hier een geval van 'shoot and try' betrof. De voorstellen zouden met coulance worden beoordeeld. Spreker meent dat, met het oog op belangrijke onderwerpen, het zaak is dat de voorzitter zijn standpunt heroverweegt.

De voorzitter stelt dat hij zich houdt aan de conclusies van de werkgroep Balemans. Er heeft een evaluatie plaatsgevonden. De leden hebben die ontvangen en er zijn geen specifieke opmerkingen over gemaakt. In de voorzittersmail staat een agendavoorstel waarop geen reacties zijn ontvangen. De voorzitter gaat er dan ook van uit dat de commissieleden hiermee

instemmen. Het betreft hier een vergaderorde; men heeft alle gelegenheid om schriftelijk en mondeling vragen te stellen.

De heer Hoefnagels deelt mee dat zijn fractie de voorzitter hierin steunt. De voorzittersmail is ontvangen en bovendien is aan het begin van deze vergadering de agenda vastgesteld. Toen is over één van deze punten door meerdere fracties aangegeven dat zij dit alsnog willen bespreken. De voorzitter heeft de agenda daarop aangepast.

De heer Ubaghs zegt er dan van uit te gaan dat de schriftelijke vragen voor de statenvergadering worden beantwoord.

De voorzitter zegt dat dit ook de intentie van het college is.

8. Statenvoorstel ontwerp bestedingsplan BDU 2013

De voorzitter memoreert dat de commissieleden wordt gevraagd om aanvullende opmerkingen.

De heer Hoefnagels vraagt naar de financiering van € 1.000.000 voor de N198 - zuidelijke randweg Woerden. Zijn fractie was van mening dat hiervoor al geld was gereserveerd vanuit VERDER en vraagt waarom hier vanuit BDU-gelden ook geld naar toe gaat.

De heer E. de Vries memoreert de aanleiding hiertoe: er ontstonden wat problemen toen de SP-fractie de versie van december, die al definitief was en van het ministerie terugkwam, wenste te agenderen. De PvdA-fractie opperde toen als tussenoplossing om de BDU-agenda te agenderen vóór die naar de minister wordt gestuurd, zodat er aan kan worden geschaafd. Echter, in het stuk staat een andere aanleiding vermeld, één die suggereert dat GS dit uit goede wil hebben geagendeerd. Dit gebeurt vaker, als de Staten iets afdwingen lijkt het college later met de eer te gaan strijken.

Middels een punt van orde, wijst gedeputeerde Van Lunteren erop dat hij indertijd in zijn antwoord aan de SP- en PvdA-fractie heeft aangegeven dat dit onderwerp jaarlijks wordt geagendeerd. Dit werd beaamd door het merendeel van de statenleden die de vorige periode ook aanwezig waren. Indertijd stond dit bij de ter kennisnamestukken en kon het worden geactiveerd. De Staten hebben echter de eigen procedures veranderd en dat is de reden waarom dit punt er nu zo op staat.

De heer E. de Vries vindt het stuk niet helder genoeg om er een oordeel over te kunnen geven. Zonder voorkennis is niet in te schatten of iets goed is of minder goed. Het is een lijst van dingen die gaan gebeuren, waarbij een formulering van het beleid, de doelstellingen, de huidige situatie en de uitwerking in de praktijk ontbreekt. Hij is er voorstander van om een ambtelijk stuk hierover te agenderen, bijvoorbeeld over het beleid rond verkeersveiligheid waarbij algemene onderwerpen als fietssnelwegen (dit gaat naar € 0) of het convenant Mobiliteitsaanpak of de beloningsproef Buiten de spits rijden besproken kunnen worden.

De heer Schaddelee merkt op dat een discussie hierover binnenkort op de agenda staat.

De heer E. de Vries merkt op dat de PvdA-fractie van mening is dat er in het plan te weinig stimulering is opgenomen voor fiets en e-bike, te weinig aandacht is voor het rijden buiten de spits en dat er te weinig stimulans is te zien van het niet-rijden, bijvoorbeeld het thuiswerken. Deze onderwerpen staan wel vermeld, maar mogen wat sterker naar voren komen.

De heer Meijer is verheugd over het feit dat dit onderwerp staat geagendeerd. Niet alleen omdat zijn fractie hier het vorige jaar zo aan heeft getrokken, maar ook omdat zijn fractie verwacht dat er zich binnen afzienbare tijd veranderingen in het OV zullen voltrekken. Het is dus van belang om te zien hoe de besteding plaatsvindt. Plannen als het Mobiliteitsplan of het SMPU zijn plannen voor de langere termijn. Hoe dit wordt ingevuld staat in de BDU.

Spreker vraagt de gedeputeerde of hem op dit moment factoren bekend zijn die er toe kunnen leiden dat er op de langere termijn verder bezuinigd zou moeten worden op het openbaar vervoer in de provincie Utrecht. Is dit het geval, wil de gedeputeerde die dan noemen. Het is duidelijk dat het van belang is dat, mede gelet op de druk waaronder het openbaar vervoer landelijk komt te staan, het geld in Utrecht besteed wordt waar dit het maximale effect heeft. Er moeten nu geen zaken worden opgepakt onder het mom van openbaar vervoer die later worden betreurd. In dit verband vraagt spreker speciaal aandacht voor de inspanningen voor de westelijke ontsluiting van Amersfoort, met name het stationsgebied. Er zijn vraagtekens bij de mogelijkheid en de realiteitszin van de ingediende plannen. Toch wordt hier een bedrag van € 2.000.000 voor gereserveerd. Spreker betwijfelt of dit nu moet worden opgepakt tegen de achtergrond van de huidige omstandigheden. Er is onzekerheid over BRU. Toch wil de heer Meijer graag zien op welke wijze het college de mogelijke scenario's meeneemt.

Gedeputeerde Van Lunteren zegt toe de vraag van de heer Hoefnagels over de BDU-gelden voor de randweg Woerden te beantwoorden middels een memo.

In reactie op de opmerkingen van de PvdA-fractie, licht de gedeputeerde toe dat dit stuk een onderdeel is van alle bestaande geldstromen. Er staan projecten vermeld die vanuit de BDU worden gefinancierd, maar er zijn ook andere geldstromen. Dit is onder andere in de Begroting en in de Tussenbalans terug te vinden. De Tussenbalans is behandeld in de laatste statenvergadering van de vorige periode, maar GS hebben dit stuk de leden weer doen toekomen omdat het een belangrijk document is. Het staat ook vermeld in het Uitvoeringsprogramma dat de Staten jaarlijks van GS ontvangen. Daar kan men zien hoe de totale financiering van de mobiliteitsprojecten is.

Het zijn soms projecten die vanuit het Rijk worden geïnitieerd en waarbij de provincie middelen ontvangt voor de uitvoering. Bijvoorbeeld de fietssnelwegen: het Rijk vond dit een goed initiatief en gebruikte de BDU om de provincie extra Rijksgelden te doen toekomen. Dat is de reden waarom er een bedrag staat dat later weer is verdwenen. Dit betekent dus niet dat het fietsbeleid niet wordt doorgezet. Spitsmijden is een project waarbij door het Rijk een fors eenmalig bedrag is gegeven. Het project was succesvol en GS gaan na hoe de succesvolle onderdelen van dit project kunnen worden verankerd.

Dit document geeft de Rijksfinanciering van het beleid en is het verantwoordingsdocument naar het Rijk toe. Daarbij worden de Staten en de verschillende gemeenten gehoord.

GS hebben de BDU met name als dekkingsmiddel voor VERDER gebruikt. De gemeenten hebben hiermee ingestemd. Veel andere provincies gebruiken de BDU een beetje als een pot waarmee kleine projecten in een provincie worden gefinancierd.

Het moment dat de Staten het SMPU vaststellen, is het moment dat de verschillende potjes bij elkaar worden gebracht en wordt bekeken wat al verplicht is en hoe de totale middelen in de toekomst worden ingezet.

In reactie op de vraag van de heer Meijer over de ontwikkeling van het OV, laat de gedeputeerde weten dat er een gunstige aanbesteding heeft plaatsgevonden. Het openbaar vervoer kon redelijk goedkoop worden ingekocht. Dit kan een volgende keer tegen- of meevallen.

Gedeputeerde Van Lunteren ziet niet direct ontwikkelingen binnen het openbaar vervoer die een andere kant op gaan. Wel zal bij de formatie van een nieuwe regering worden gekeken naar de BDU-gelden. Mocht dit bedrag veel minder gaan worden, dan zullen er in de lijst projecten moeten worden doorgestreept. Omdat het BDU voor GS een primaire financieringsbron is voor het openbaar vervoer, zal dit één van de laatste onderwerpen zijn waarover de gedeputeerde met bezuinigingsvoorstellen zal komen. De gedeputeerde zegt toe geen initiatief te zullen nemen om aan deze afspraken te morrelen. Bij vermindering van de

BDU-gelden zal binnen de Staten worden overlegd of andere projecten geschrapt worden of dat naar de eigen middelen moet worden gekeken.

De heer Meijer zegt dat in de dienstregeling is te zien dat er toch wel wat aanpassingen zijn aangebracht in de lijnen. Hier is niet altijd compensatie voor, bijvoorbeeld bij Abcoude. Het argument daarbij is dat er geen geld is. De gedeputeerde zegt het niveau gelijk te zullen houden, maar GS laten hier wel degelijk een aantal veren om er met Connexxion uit te komen. Spreker vraagt de gedeputeerde op welke wijze het mogelijk is om alsnog ruimte te vinden om die gaten te herstellen.

Gedeputeerde Van Lunteren vraagt zich af wat men als gaten ziet. Hij adviseert de heer Meijer om met Rover in gesprek te gaan en te vragen hoe zij aankijken tegen de dienstregeling in de provincie. Op dit moment wordt met provincies, gemeenten, Rijksoverheid, belangenorganisaties en vervoerders bekeken of op nationaal niveau tot één OV-visie kan worden gekomen. Rover geeft vaak aan dat het Utrechtse model, waarbij men zich laat leiden door reizigers en vervoerders, er vaak toe leidt dat er een kwalitatief goed product staat.

Op sommige punten zijn er natuurlijk nog wensen. Spreker ziet mogelijkheden, hij zou bijvoorbeeld meer vrijheid aan de vervoerder willen geven, bijvoorbeeld in het gebruik van kleinere bussen. Er zijn tal van nieuwe ontwikkelingen in het openbaar vervoer die in de nieuwe aanbesteding mee zullen worden genomen.

De heer Meijer zegt toe over twee weken op de dienstregeling terug te zullen komen.

De voorzitter rond de bespreking van dit onderwerp af.

9. Statenvoorstel Programma Beter Benutten

Mevrouw Hoek mist in dit Programma de te korte afslag in Vinkeveen. Regelmatig staat er meer dan een kilometer file op de vluchtstrook, met name omdat de brug in Vreeland open staat. Dit is een gevaarlijke situatie. Bij de verbreding van de A2 is dit niet goed aangelegd. Zij vraagt de gedeputeerde om dit punt mee te nemen naar besprekingen over een volgende ronde.

Zij is verheugd met het optimaliseren van het parkeerterrein bij het treinstation in Breukelen.

De heer Graaff complimenteert de gedeputeerde met het ter beschikking krijgen van zoveel Rijksmiddelen voor een betere benutting van het wegennet in de provincie.

Zijn fractie vraagt of er onderzoek is gedaan naar de vraag of deze maatregelen hun effect halen en of de kosten hier tegenop wegen.

In het verleden heeft zijn fractie aandacht gevraagd voor het toestaan van vrachtverkeer op busbanen. Daar is een notitie voor beschikbaar gekomen met een soort afwegingskader.

Hierna bleef het echter stil. De N229 wordt in dit document genoemd. Zijn fractie vraagt naar de stand van zaken hierbij en of dit specifieke onderwerp ook is meegenomen.

De heer Hoefnagels memoreert dat zijn fractie al positief reageerde over de extra gelden die GS hebben geregeld bij het ministerie bij de bespreking hiervan in de Ad hoc commissie Pakketstudies. Zijn fractie gaf toen aan dat het statenvoorstel duidelijkheid moet geven over de samenhang met het VERDER-pakket, zowel inhoudelijk als financieel en stelde hierover een schriftelijke vraag. Hij complimenteert GS met het zeer verduidelijkende antwoord.

Daarnaast heeft zijn fractie nog twee punten:

Kort Volgen spoor: in het verleden is verteld dat de moeilijke intakking van de lijn naar Soest en Baarn op de lijn Amersfoort-Utrecht de reden is dat een betere dienstregeling op die lijn niet mogelijk is. Dat had onder meer te maken met de afstanden op de lijn Amersfoort-Utrecht. Nu er onderzoek wordt gedaan naar Kort Volgen, wil hij dit punt graag meegeven.

Het is de fractie van D66 niet geheel duidelijk hoe dit pakket vooruitloopt op het hele verhaal van Amersfoort-west. Er wordt een link gelegd met de onderdoorgang, maar die kost meer dan € 15.000.000. Hoe is dit deel van het project gerelateerd aan de rest?

Zijn fractie is geïnteresseerd in het gesprek met of de presentatie van de U15. Dit goede initiatief verdient de aandacht en spreker zal bij de griffie aangeven dat zijn fractie dit onderwerp graag meeneemt in de komende periode.

De heer Schaddelee sluit zich aan bij de complimenten richting GS De voortrekkersrol van bedrijven is iets dat zijn fractie toejuicht en hij sluit zich dan ook aan bij het initiatief van D66 om in gesprek te gaan met de U15.

In het stuk wordt voorgesteld om € 10.500.000 vrij te geven, vooruitlopend op het nieuwe Mobiliteitsplan. Spreker vraagt waarom daar niet op kan worden gewacht.

De heer Fastl geeft aan dat de twee vorige sprekers ook zijn vragen hebben gesteld.

De heer E. de Vries heeft het stuk met interesse gelezen. Zijn fractie krijgt wel eens het idee dat het uitrollen van asfalt een doel op zich is, terwijl het een middel zou moeten zijn. Het verheugt hem daarom dat hier doelen worden genoemd die meetbaar en SMART zijn: 20 tot 30% minder congestie in de spits in midden Nederland en 5% groei van het spoor. Zijn fractie heeft de volgende vragen:

In hoeverre wordt hier het doel bereikt?

Het is positief dat niet alleen asfalt wordt genoemd maar ook punten als gedragsbeïnvloeding van de reiziger, stimulering van fiets en openbaar vervoer. Er zouden wel meer van dergelijke pareltjes mogen zijn, of meent de gedeputeerde dat dit voldoende is?

Het project Verlengen spitsvrij 2013/2014 loopt af. Wordt dit zo gelaten of wordt hier wat aan gedaan?

Zijn carpoolplaatsen en Park & Ride succesvol? Het carpoolplein in Leusden is bijna leeg.

De heer IJssennagger deelt mee dat de PVV-fractie het een prima plan vindt. Er is een goed evenwicht in de maatregelen bij de verschillende vormen van mobiliteit.

Wel dringt hij erop aan dat er niet teveel wordt gekeken naar wat de provincie wil dat de burger doet, maar dat de provincie zich richt op wat de burger wil.

De heer Van Wikselaar vindt het een helder stuk maar kan de bijdrage van € 10.500.000 hier niet uit filteren. Hij vraagt waar dit in is verweven en hoe de Staten dit kunnen controleren. In reactie op de opmerking van de PvdA-fractie, benadrukt de heer Van Wikselaar dat het zijns inziens meer dan een aantal pareltjes is: meer dan de helft gaat niet naar asfalt.

De heer Meijer merkt op dat hij geen antwoord kreeg op zijn vragen over de westelijke ontsluiting van Amersfoort en over het stationsgebied Amersfoort.

Op de agenda staan meerdere punten die nauw op elkaar zijn betrokken. Zo ook het programma Beter Benutten. De visie van de SP-fractie over de verhouding asfalt en openbaar vervoer is bekend. Hij is verheugd dat er een aantal projecten in staat die openbaar vervoer, fiets en andere vormen van dynamiek in positieve zin beïnvloeden. Spreker memoreert dat de Staten in ander verband nog uitvoerig over de hoofdlijn achter dit beleid komen te bespreken.

Tijdens de bespreking van de startnotitie van het Mobiliteitsplan bracht de VVD-fractie naar voren dat de fractie de balans tussen openbaar vervoer, fiets, gedragsbeïnvloeding en infrastructuur van belang vindt. In compacte vorm is dit in het overzicht terug te vinden.

De heer Konings vraagt of de gedeputeerde twee maatregelen kan noemen die hij niet heeft kunnen meenemen of heeft moeten uitstellen om budgettaire redenen.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat hij niet de gelegenheid kreeg om de vragen van de heer Meijer te beantwoorden.

Hij bedankt de commissieleden voor de complimenten; er is met de ambtenaren hard aan gewerkt. Hij ziet er een uitdaging in om regionaal eerst de neuzen dezelfde kant op te krijgen om vervolgens krachtdadig in onderhandeling te kunnen gaan met het Rijk, qua financiën maar ook qua maatregelen. Het voordeel was dat binnen de provincie al nauw wordt samengewerkt en al veel onderzoek was gedaan. De opgaven die er nog lagen waren daarmee inzichtelijk. Belangrijk was dat alle maatregelen werden getoetst op effectiviteit. Dit gaat op basis van modellen. De minister wilde graag innoverende initiatieven zien. Dat betekent dat er een aantal maatregelen is waarvan het effect slecht geschat kan worden (bijvoorbeeld gaming). Maar als dit niet wordt uitgeprobeerd, kan het ook nooit worden gemeten. Ook is het zo dat men in een provincie als Utrecht op sommige plekken fysiek tegen grenzen aanloopt. Hier moet over worden nagedacht en de gedeputeerde is dan ook verheugd dat er ook op dat gebied dingen zijn bedacht.

In reactie op de opmerking van mevrouw Hoek over de afslag Vinkeveen, laat hij weten goed bekend te zijn met deze problematiek. Meerdere malen heeft hij met anderen over een oplossing gesproken. Het knelpunt ligt op de brug zelf. GS hebben het Rijk laten weten bereid te zijn om geld te investeren in het gedeelte tot de brug, mits het Rijk de verantwoording op zich neemt om de brug aan te pakken. Het antwoord van het Rijk is dat de middelen beperkt zijn. Dit geheel valt overigens buiten het programma Beter Benutten, omdat de bedoeling is dat daarbij gebruik wordt gemaakt van bestaande infrastructuur. De gedeputeerde laat weten dat dit één van de situaties is waar hij graag iets had kunnen doen, ook in het kader van leefbaarheid.

Mevrouw Hoek wijst erop dat het probleem in de zomer door het vaarseizoen wordt versterkt. Zij wil het probleem hierbij nog eens onder de aandacht brengen en oppert het idee om één van de vijf rijstroken in de spits vrij te houden voor de afrit.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat dit punt op de lijst heeft gestaan, hij kan hier op dit moment echter niets aan doen. Hij zegt toe dit nog een keer aan Rijkswaterstaat mee te geven. In reactie op de opmerking van de CDA-fractie over de effecten van de maatregelen laat de gedeputeerde weten dat de maatregelen zijn beoordeeld via een systematiek van het Rijk. Het Rijk zet momenteel een monitoringsystematiek op.

Wat de vraag over de busbanen betreft: de gedeputeerde is van mening dat hier was ingestoken op de congestie met betrekking tot het vrachtverkeer, terwijl het verzoek is gericht op de leefbaarheid van de N225. Hij heeft gevraagd er nog eens naar te kijken, wellicht kan hier met een pilot worden gestart. In het kader van Beter Benutten is wel over een aantal van dit soort maatregelen gesproken, maar de constatering was dat door op sommige punten de weg beter in te richten, een betere verhouding van kosten en baten wordt bereikt. Zo wordt structureel wat aan de congestie gedaan en tegelijkertijd wordt de normering voor het openbaar vervoer op peil gehouden. Daarom is dit punt niet in het maatregelenpakket opgenomen.

De gedeputeerde zegt toe dat het stuk hierover ongeveer in november aan de commissieleden zal worden gezonden.

Hij zal de suggestie van de D66-fractie betreffende Kort Volgen spoor meenemen en er op terug te komen als hier een antwoord op is. Dit zal dan geen losse rapportage zijn maar één van de doelstellingen binnen het project.

Wat de onderdoorgang spoor/westelijke ontsluiting Amersfoort betreft, heeft hij begrepen dat voor niemand de onderdoorgang een belemmering is. Het niet hoeven sluiten van de

spoorbomen lost ook een stuk van het Kort Volgen op, een reden waarom het Rijk hieraan mee wil betalen. Er is wel gezegd dat het een duidelijk VERDER-project betreft waar al bepaalde afspraken over zijn gemaakt. Dit is de reden waarom het bedrag beperkt was. Amersfoort is trekker van dit VERDER-project. Het heeft regionale effecten, dat is de reden waarom er naar de westelijke ontsluiting wordt gekeken. Hij benadrukt dat de westelijke ontsluiting niet de Westtangent is, die in politieke zin wat is beschadigd. Nu wordt met name gekeken naar een efficiëntere afwikkeling van het verkeer via de westkant van Amersfoort. De heer Meijer stelt dat lokale overheden in de verleiding kunnen komen om dit soort plannen, waarvan de noodzaak en urgentie niet 100% is aangetoond, af te blazen als vorm van bezuiniging. Hij vraagt of de gedeputeerde hier rekening mee houdt.

Gedeputeerde Van Lunteren gaat ervan uit dat partijen goed zijn voor hun handtekening onder een akkoord. Deze specifieke maatregel is door een scherpe systematiek van toetsingen van de kosten- en batenanalyse gegaan. Omdat deze maatregel effect op het geheel heeft, gaat hij ervan uit dat de maatregel ook wordt getroffen. De gemeente Amersfoort draagt voor € 20.000.000 bij aan het VERDER-pakket en er daalt voor bijna € 100.000.000 aan maatregelen neer in het openbaar vervoer en deze westelijke ontsluiting. Als de lokale overheid besluit om € 20.000.000 te bezuinigen, roept die overheid een probleem van € 100.000.000 over zich af. De heer Meijer begrijpt de achtergrond van deze opmerking.

Hij constateert dat er voor de betrokken overheden geen exitstrategie is. Er is geen juridisch document dat duidelijk maakt wat er gebeurt als één van de betrokken partijen zich terugtrekt. Dit is ook nooit in gemeenteraden of in de Staten in detail aan de orde geweest.

Gedeputeerde Van Lunteren benadrukt dat een gemeente of andere partij zich terug kan trekken. Met elkaar wordt dan bepaald welke investeringen op dat moment zijn gedaan, dat staat zwart op wit. Als de bezuiniging wordt doorgezet, betekent dit dat andere partijen de handen vrij hebben en de maatregelen die men voornemens was voor de gemeenten worden niet meer uitgevoerd. Het kan niet zo zijn dat een bijdrage wordt ingezet en wordt ingetrokken en dat van de andere overheid wordt verwacht dat de volledige bijdrage overeind blijft.

De heer Meijer erkent dat er een samen-uit-samen-thuis regeling is. Stel dat Amersfoort afziet van een project, dan komen uiteraard de verdere bijdragen aan die gemeente op losse schroeven te staan. Er is echter geen exitstrategie. Als bijvoorbeeld Amersfoort besluit een zeer groot project niet te laten uitvoeren, omdat daar in deze tijd het geld niet aan moet worden besteed, dan is er geen duidelijke juridische afspraak die door volksvertegenwoordigingen is vastgelegd waarin staat wat er dan moet gebeuren.

Gedeputeerde Van Lunteren wijst erop dat de heer Meijer zaken verwacht. Nu brengt hij het punt naar voren dat er nooit een project mag worden gewijzigd. Er is een evaluatiemoment waarop met elkaar worden gesproken over hoe met de verschillende projecten wordt omgegaan. Maar voor het zomaar afvoeren van middelen, waar de heer Meijer eerder over sprak, is er een bestuursovereenkomst. Spreker gaat ervan uit dat elke partij die daaronder een handtekening heeft gezet, zijn volksvertegenwoordiging ervan op de hoogte heeft gesteld.

De heer Meijer is van mening dat het op die manier in veel plaatsen niet is gebeurd, hij heeft er een klein onderzoek naar gedaan. Dit zou tot onaangename repercussies kunnen leiden.

Gedeputeerde Van Lunteren vindt dit een slecht onderbouwde opmerking: in een openbare vergadering geeft de heer Meijer aan dat GS geen vertrouwen mogen hebben in de handtekening van bestuurders van gemeenten.

De heer Meijer vraagt de gedeputeerde om een lijst van waar de betrokken gemeenten de exitstrategie aan hun volksvertegenwoordiging hebben voorgelegd en waar dit is vastgelegd.

Gedeputeerde Van Lunteren wijst erop dat er een bestuursovereenkomst ligt met handtekeningen van verschillende partijen, waarin bedragen zijn afgesproken en is afgesproken wat daarmee wordt gedaan. Daar staan de handtekeningen van alle bestuurders onder met de opmerking 'Onder voorbehoud van instemming van de betreffende

volksvertegenwoordigingen'. Hij meent aan te kunnen nemen dat, als dit op deze manier wordt gedaan, dit vervolgens wordt voorgelegd. Op het moment dat dit niet zo is, hoort de gedeputeerde dit graag. Hij heeft liever niet dat de bewijslast in een openbare vergadering bij hemzelf wordt neergelegd. Dit is zo belangrijk, dat de gedeputeerde van de heer Meijer als inwoner van de provincie en de betreffende gemeente verwacht dat hij terstond naar de gedeputeerde komt met het stuk waarin hij aantoont dat de gemeenteraad van Amersfoort niet in kennis is gesteld van de bestuursovereenkomst.

De heer Meijer legt uit dat de bestuursovereenkomst overal aan de orde is geweest. Maar daar wordt niet een exitstrategie in geregeld. Het gaat erom wat er wordt gedaan als een aantal gemeenten zegt niet meer mee te doen omdat de prioriteiten anders zijn komen te liggen. Gedeputeerde Van Lunteren herhaalt dat hij ervan uit mag gaan dat, als hij afspraken maakt met partijen, men in ieder geval aan de lat staat voor hetgeen is uitgegeven. Als die situatie zich voordoet, zou dit kunnen betekenen dat projecten volledig omvallen. Het BRU en de provincie dragen hier in grote mate aan bij en de verschillende gemeenten relatief weinig. Dat betekent dat er daardoor een flink aantal projecten kan gaan sneuvelen.

Gedeputeerde Van Lunteren vervolgt de beantwoording van de vragen van de D66-fractie. Een gesprek met de hele U15 zal niet mogelijk zijn, als men daar in wil zitten moet men een CEO leveren en op bestuurlijk niveau aan tafel willen zitten. Dan kunnen er besluiten worden genomen en dat is ook de kracht van het systeem. Andere bedrijven worden hierbij betrokken, dit werkt inderdaad als een olievlek. Het streven is om binnen nu en een jaar tot 200 contracten met bedrijven te komen. Tevoren was dit niet verwacht.

Als antwoord op de opmerking van de heer E. de Vries over het carpoolen, licht de gedeputeerde toe dat dit juist op die manier wordt opgepakt: als de provincie een carpoolplek realiseert, wat gaat de U15 dan doen om het te stimuleren? Zo komt men tot slimme deals. Het is een trend dat mensen meer werken met gebruik van een carpool. Gedeputeerde zal de heer Broeders, vertegenwoordiger van het bedrijfsleven, vragen of hij dit met de commissieleden wil bespreken. Daarbij moet wel voor ogen worden gehouden dat bijvoorbeeld de heer Broeders hier heel veel tijd in stopt en de gedeputeerde liever niet ziet dat hij in een beklagdenbank wordt neergezet.

De € 10.500.000 is zo opgebouwd doordat een aantal projecten via SMU en een aantal via VERDER door kon gaan. Het bedrag was nodig om het volledig gedekt te krijgen. Dit geld was beschikbaar en de gedeputeerde meent dat dit bedrag nu ook geleverd moet worden. Door de VERDER-systematiek zijn de maatregelen van de provincie beoordeeld. Daarna is hier de systematiek van het Rijk over gegaan. Er is altijd sprake van een compromis: hoe zorgt men met elkaar dat er een pakket maatregelen komt dat goed scoort, maar waar ook het politieke gevoel op de juiste manier in zit. Er kan niet altijd voor de meest efficiënte en effectieve maatregel worden gekozen.

GS kijken hoe het project Spitsvrij kan worden geborgd voor de langere termijn. Omdat hij hierover nog met partijen in gesprek is, kan spreker hier geen mededelingen over doen.

Op de vraag van de VVD-fractie welke maatregelen niet in het pakket konden worden opgenomen, noemt de gedeputeerde de eerder genoemde afslag bij Vinkeveen.

De provincie is een verplichting aangegaan wat het stationsgebied Amersfoort betreft. Hij heeft de gemeente gevraagd vaart te maken met het nakomen hiervan.

De heer Meijer zegt dat dit het vorige jaar ook stond genoemd en toen bleek het om de Kersenbaan te gaan. Deze bijdrage gaat om het Centraal Stationgebied en station Eemplein. Het is bekend dat er allerlei problemen bij de ontwikkeling hiervan zijn. Is het dan verstandig om op dit moment een dusdanig bedrag hier in te stopen via de BDU?

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat de vorige keer is gesproken over de Kersenbaan die via de reguliere financiering loopt. De enige BDU-bijdrage is volgens hem zoals hij zojuist

heeft omschreven een afspraak uit het verleden. Afspraak is afspraak, de gedeputeerde komt een afspraak op basis van de BDU met de gemeente Amersfoort na. Als men dat anders wil, stelt hij voor dat hier een voorstel voor wordt gedaan. Als bestuurder wil hij niet onbetrouwbaar zijn en een bestuurlijke toezegging intrekken.

De voorzitter sluit de bespreking van dit onderwerp af.

10. Statenvoorstel Nutrition and life sciences

De heer Smakman deelt mee dat zijn fractie de voorgenomen subsidie van € 1.000.000 aan Utrecht Science Center for Food and Health ondersteunt. Het is een publiekprivaat samenwerkingsverband tussen de Universiteit van Utrecht, het UMCU en Danone. Zijn fractie ziet het belang in van een kenniscentrum rond een aantal belangrijke voedingsthema's en ondersteunt het idee van open innovatie als een mooie kans voor de toekomst.

Zijn fractie heeft de volgende vragen:

In eerste instantie bestond er bij de fractie wat onduidelijkheid over de bijdrage van Danone aan dit onderzoek. Hij gaat ervan uit dat Danone in ieder geval belanghebbend is in het toepassingsgerichte deel van het onderzoek. De vraag is dan ook of er vanuit kan worden gegaan dat Danone in dat deel een eigen bijdrage van tenminste 50% levert.

Het onderwerp Life Science is een agrofood-onderwerp in bredere zin. Dit wordt op meerdere plaatsen in Nederland gestimuleerd, de universiteiten van onder meer Leiden, Wageningen en Utrecht zijn hiermee bezig. De provincie Utrecht ondersteunt nu twee van deze kenniscentra, de Regio FoodValley en het Utrecht Center for Food and Health. Zijn vraag is hoe de provincie gaat voorkomen dat er een te sterke overlap ontstaat in de researchactiviteiten en dat de regio's elkaar gaan beconcurreren. Hoe gaat de provincie eventueel bijdragen aan een afstemming tussen de verschillende regio's en misschien samenwerking? Misschien zou dit in de subsidies als voorwaarde moeten worden opgenomen.

Mevrouw Nap deelt mee dat haar fractie een onderzoeksprogramma steunt dat gericht is op het maken van een grote stap voorwaarts in het genereren van fundamentele en toegepaste kennis over de rol van voeding bij het ontstaan van ziekten. Wel zou haar fractie het meetbaar beoogde beleidseffect meer geconcretiseerd zien. Alleen het 'Versterkt onze positie als kennisregio en maakt de regio aantrekkelijker voor internationale bedrijven' vindt haar fractie wat mager. Zij hoort graag een toelichting over op welke wijze dit gebeurt.

De heer Fastl wijst er op dat er zo nu en dan een lange discussie over €10.000 wordt gevoerd terwijl het er nu op lijkt dat Danone de €10.000.000 sowieso krijgt omdat het bedrijf heel belangrijk is voor de regio.

Wat het meetbaar beoogd beleidsplan betreft: hier is weinig uit op te maken. Er wordt een aantal aannames genoemd, bijvoorbeeld 'daarnaast zal het onderzoeksprogramma op termijn leiden tot nieuwe productontwikkeling en bedrijvigheid'. Het staat echter nergens dat dit zijn weerslag op deze regio zal hebben, Danone is een internationaal opererend bedrijf.

Het effect op arbeidsplaatsen is niet bekend en er missen allerlei elementen die men zou verwachten bij een dergelijk voorstel. Hij neemt aan dat andere overheden die hiermee neigen in te stemmen hier ook naar hebben gevraagd en dat er bekendheid is over de diepere achtergrond en waar dit uit is opgebouwd.

De heer E. de Vries doet het woord namens de heer Essousi.

Het is voor de PvdA-fractie nog steeds onduidelijk wat de bijdrage van dergelijke projecten is voor de werkgelegenheid. Het zijn vage projecten waarbij bepaalde ontwikkelingen, innovatie

en economische groei, worden verwacht. De fractie vraagt of er een evaluatie gemaakt kan worden van wat deze sectoren aan werkgelegenheid hebben opgeleverd.

De fractie houdt tevens een pleidooi voor aandacht voor andere sectoren die een veel directer effect hebben op werkgelegenheid, bijvoorbeeld inzet op zorg. Dit is nog steeds een groeiende sector met straks meer vraag dan aanbod.

De heer Meijer zegt dat zijn vragen al naar voren zijn gekomen.

In het stuk wordt met een trefzekerheid beweerd dat de gemeente Utrecht participeert. Spreker vraagt of de gedeputeerde kan aangeven wanneer dat besluit door die gemeente is genomen en of dit zo zeker is als hier staat geformuleerd.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert de voorgeschiedenis van dit project.

Met de acquisitie op Danone werd beoogd dat men met alle partijen op het Science Park zou komen tot projecten die bijdragen aan een vestigingsklimaat dat dit soort bedrijven aantrekt.

Dat betekent dat geprobeerd moet worden in die sector open innovatie neer te zetten.

Daarover is men met Danone in gesprek geweest, waarbij werd gevraagd wat het bedrijf hier aan extra toegevoegde waarde zou willen zien. Dit heeft de provincie met de partners op het Science Park gedaan, de universiteit, de hogeschool en de gemeente. Het project is dus samen met de gemeente Utrecht tot stand gekomen en de gedeputeerde neemt dan ook aan dat de gemeente door zal gaan met het project.

Doordat de partners een dergelijke houding aannemen, levert dit direct de arbeidsplaatsen van Danone op. Wat hier verder mee wordt bereikt, is dat door aan de open innovatie te werken en dit breed op te zetten en hierover te spreken met onder andere FoodValley, nadrukkelijker de verbindingen met elkaar worden gelegd. Het voordeel van het feit dat een overheid meedoet aan het tot stand komen van een dergelijk project, is dat dergelijke dingen ook van de bedrijven kunnen worden gevraagd; de triple helix gedachte. Dit is dezelfde gang van zaken als bij Go Without Salt.

Bij economie in algemene zin is het zo dat het heel vaak blijft bij de aanname die men heeft dat, als ergens op wordt ingezet en geïnvesteerd, dit uiteindelijk een effect heeft waar meer spin-off vanaf komt dan dat waar op werd ingezet. Het enige dat de provincie weet, is dat hetgeen waarop wordt ingezet, tot stand zal komen. Er zijn lange tijd gesprekken gevoerd voordat stad en provincie ervan overtuigd waren dat dit project echt zou leiden tot de open innovatie.

Op de vraag van de D66-fractie over de bijdrage, antwoordt de gedeputeerde dat de voorwaarde altijd is, ook om staatssteunproof te zijn, dat er sprake is van een eigen bijdrage. Hij meent dat dit ongeveer 50% is. Als hier niet aan zou worden voldaan, zou de bijdrage niet staatssteunproof zijn. Daar wordt nadrukkelijk op getoetst. De Staten mogen dus aannemen dat alle voorstellen die gedeputeerde Van Lunteren ook in de toekomst brengt, een substantiële eigen bijdrage behelzen.

Dit was één van de laatste projecten van het beleid Pieken in de Delta. De laatste middelen daaruit zijn hiervoor bestemd. Dit project is een keerpunt in hoe het Science Park wordt neergezet en spreker meent dat dit een goede zaak is.

Desgevraagd licht de gedeputeerde toe dat juist geprobeerd wordt om de concurrentie tussen de verschillende regio's te voorkomen.

In reactie op de vraag van de GroenLinks-fractie hoe men zeker kan weten dat het geld dat wordt geïnvesteerd ook in de regio landt, stelt de gedeputeerde dat men dit niet kan weten.

Met economisch beleid moet niet altijd alleen naar de geografische eenheid van de provincie worden gekeken. De provincie zette ook in op een project in Hilversum en Amsterdam, omdat dit duidelijke dwarsvertakkingen naar de provincie Utrecht heeft. Hij verwacht in de toekomst

vaker met voorstellen te komen waarbij de Staten zich in eerste instantie afvragen of het geïnvesteerde geld ook landt in de regio.

De heer Fastl licht toe dat dit voor zijn fractie niet het belangrijkste element is. Hij gaat ervan uit dat de gesprekken op deze wijze zijn gevoerd, maar kan dit nergens teruglezen. Als de Staten moeten kunnen zeggen dat iets een goede investering is, dan moet men weten waarin wordt geïnvesteerd, dit moet terug te lezen zijn. Het is anders moeilijk te verantwoorden aan de kiezer. Bij het financiële overzicht is te lezen dat Danone € 1.200.000 bijdraagt, de gemeente en de provincie elk € 1.000.000 en € 2.000.000 door Pieken in de Delta. Wellicht dat er nog € 15.000.000 extra wordt geïnvesteerd. Maar het kan zijn dat het bij € 5.200.000 blijft en dan is er door Danone € 1.200.000 geïnvesteerd, bij lange na niet de helft. Als de Staten iets dergelijks krijgen voorgelegd, moeten de achterliggende overwegingen ook duidelijk zijn.

De heer Meijer zegt de beantwoording van zijn vraag wat flauw te vinden. In het stuk staat een keiharde bewering over de bijdrage van de gemeente Utrecht. Hij vraagt waar die zekerheid op is gebaseerd.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat er een besluit is genomen door het college van Utrecht. Er ligt een bestuurlijke toezegging en de gedeputeerde neemt aan dat hier een collegebesluit aan ten grondslag ligt. Hij heeft er moeite mee dat met regelmaat zijn bestuurlijke contacten in twijfel worden getrokken; daar kan hij zich niet tegen verdedigen. Als het vertrouwen er niet is, moet dit uitgesproken worden. Hij wijst erop dat er veel ambtenaren met de voorbereiding van een dergelijk stuk bezig zijn. Vervolgens trekt de heer Meijer in twijfel of de stukken door de gemeente zijn gesanctioneerd.

De heer Meijer vindt dit een overdreven reactie van de gedeputeerde. De genoemde kwesties gaan over andere onderwerpen en in andere verbanden. Deze avond ligt er deze zakelijke vraag waar de gedeputeerde een zakelijk antwoord op kan geven

Gedeputeerde Van Lunteren stelt voor dat, als de heer Meijer hem niet op zijn woord vertrouwt, de heer Meijer contact opneemt met de griffie van de gemeente. Spreker verdedigt zijn bestuurlijke afspraken hier niet

In reactie op de opmerking van de GroenLinks-fractie, geeft gedeputeerde Van Lunteren aan dit punt te begrijpen. Doch er ligt wel degelijk veel informatie achter. Het stuk is ook in het college behandeld. Aan het voorliggende stuk ontbreekt een deel. Dit heeft te maken met het feit dat er stikt confidentiële informatie in staat. Hij zegt toe te proberen om de echt gevoelige informatie uit het stuk te verwijderen.

De heer Fastl meent dat het logisch is dat men weet waarover men spreekt bij beslissingen over dergelijke bedragen, maar dat dit ook via het fractieoverleg zou kunnen.

Gedeputeerde Van Lunteren vermoedt dat, als het lukt, er voor een vorm van inzage wordt gekozen en dan zal er sprake zijn van een intekenlijst.

De voorzitter concludeert dat het stuk kan worden besproken in de komende statenvergadering.

11. Statenvoorjaarsbericht OMU

De heer Peters laat weten dat zijn fractie dit stuk meer een voorjaarsbericht dan een beleidsplan vindt. Dit is logisch, want het bestrijkt een relatief korte periode.

Er wordt vermeld dat één derde van de totale kosten naar bestuurlijke kosten gaan. Dat is veel en zijn fractie hoort dan ook graag een reactie van de gedeputeerde hierop.

De heer De Heer vindt de rapportage zelf duidelijk en compleet. Er staat echter niet in hoe de Utrechtse gemeenten op dit moment in het proces zitten. Hebben alle wethouders nu hetzelfde

voor ogen als de provincie? In de laatste dagen van de onderhandelingen was er een werkbezoek in het westen van de provincie. De wethouder aldaar en een collega waren niet van plan om het convenant te tekenen.

De heer Beks memoreert dat een belangrijke doelstelling van de OMU en de herstructurering energiebesparing en het bevorderen van duurzame energie is. In bijlage 3 wordt een aantal criteria genoemd voor participatie. Daar ziet zijn fractie dit belangrijke punt niet terugkomen.

De heer E. de Vries doet het woord namens de heer Essousi.

Het lijkt zijn fractie een goede insteek waarvoor hier is gekozen: het initiatief van projecten ligt bij gemeenten en ondernemersverenigingen. Zo krijgt men per gebied maatwerk op specifieke sectoren. Zo kunnen gemeenten zelf inzetten op sectoren waar zij sterk in zijn. De PvdA-fractie steunt dit voorstel dan ook.

De heer IJssennagger vraagt waarom bij de participatiecriteria, bijlage 3 onder 17, wordt vermeld dat er per project een participatiebedrag van maximaal € 2.000.000 geldt, terwijl bij Organisatie en kosten in de doelstelling en werkwijze wordt gesproken over maximaal € 1.000.000.

In hetzelfde hoofdstuk 6 Organisatie en kosten wordt erover gesproken dat er een netwerk van adviseurs en interimmanagers omheen zal worden gebouwd. De kosten daarvan zullen slechts in redelijkheid worden doorgerekend. Spreker vraagt op welke wijze de kosten van de externen in de hand worden gehouden.

De heer Meijer brengt naar voren dat er steeds meer stemmen opgaan om bedrijventerreinen om te bouwen tot woningbouwlocaties. Twee jaar geleden was de opvatting dat dit slechts voor 10% haalbaar was. Er komen steeds meer initiatieven in die richting en hij vraagt of er niet een manier is om te kijken of dit ook een plek kan krijgen in dit stuk.

Gedeputeerde Van Lunteren zal zich beperken tot de echt politieke vragen omdat het in principe een statenbrief is. De gedetailleerde vragen, van met name de PVV-fractie, die technisch van aard zijn zal hij in eerste instantie schriftelijk afdoen.

Desgevraagd laat hij weten dat de betreffende Montfoortse wethouder het gesprek met GS anders uitlegde dan de raadsleden. De gedeputeerde verwees hem vervolgens naar het convenant. De wethouder wil hierover met de gedeputeerde in gesprek. In het convenant van West is opgenomen dat er over twee jaar een evaluatiemoment wordt ingebouwd. De gedeputeerde begrijpt dat de wethouder op dat moment de ruimte op wil zoeken.

In de westelijke hoek van de provincie is men inderdaad niet blij met de gekozen lijn.

De afspraken zijn echter duidelijk: er wordt eerst ingezet op herstructurering, de terreinen die beschikbaar zijn moeten worden gevuld. Als gemeenten in staat zijn om over twee jaar aan te tonen dat alle grond is uitgegeven of uitgegeven zal worden, dat de herstructurering goed is opgepakt en dat er een herverdeling qua financiering is uit de grondexploitatie, dan kan er met GS worden gesproken, want dan is er kennelijk een noodzaak van meer grond.

De gedeputeerde heeft alles afgestemd met de gedeputeerde van Ruimtelijke Ontwikkeling.

Op de vraag van de D66-fractie over de kosten van bestuur, antwoordt de gedeputeerde dat hieronder moet worden verstaan alles op het gebied van plan- en proceskosten. Dit zijn met name kosten waardoor het merendeel van de herstructureringsprojecten niet van de grond komt, het is juist de belemmering voor private partijen om in te stappen. Het is dus logisch dat de provincie deze kosten voor haar rekening neemt, zo wordt het project aangezwengeld.

In reactie op de vraag van de fractie van GroenLinks over duurzaamheid, licht hij toe dat hierover veel discussie is geweest. In het algemene beleid wordt dit meegenomen door de

gemeenten, zoals de gedeputeerde met de Staten heeft afgesproken. Als aandeelhouder heeft de gedeputeerde deze discussie ook gevoerd met de Raad van Commissarissen. Daarbij heeft hij gesteld dat de doelstelling is het op gang brengen van de herstructurering. Alles wat daarbij wordt meegenomen op het gebied van duurzaamheid is meegenomen. Men heeft er dus oog voor. Maar als het als selectie criterium wordt meegenomen, zou het kunnen zijn dat er een goed duurzaamheidsproject bij zit dat hoog scoort op duurzaamheid maar niet op de andere punten. De afspraak is dat op de herstructurering wordt ingezet, dat met zo min mogelijk hectares de bedrijfseconomische doelstelling met betrekking tot bedrijventerreinen wordt gerealiseerd. Daarvoor is de Ontwikkelingsmaatschappij opgericht. Bij het merendeel van de projecten wordt overigens geprobeerd de duurzaamheid mee te nemen, omdat dit, bijvoorbeeld bij KWO, financieringsmogelijkheden met zich meebrengt, waardoor het project sneller van de grond komt. Het wordt dus niet snel als criterium gebruikt, maar wel vaak als versnelling.

De heer Beks begrijpt dat de hoofddoelstelling herstructurering is, maar is van mening dat de gedeputeerde het nu wel erg afzwakt. Energiebesparing en het bevorderen van duurzaamheid is een belangrijke doelstelling van de herstructurering en die kans moet worden benut. De gedeputeerde noemt het nu een neveneffect.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat het juist is dat de kansen hier benut moeten worden. Maar de doelstelling van het beleid is altijd herstructurering geweest. Op het moment dat er kansen voor zijn, wordt duurzaamheid wel meegenomen, hij heeft diverse partijen die zich daarmee bezighouden hier naar doorverwezen. Maar het kan nooit een criterium zijn om op te toetsen. Anders kan later de discussie met de Staten ontstaan over het feit dat het aantal afgesproken hectares niet is gerealiseerd en dat de gedeputeerde vervolgens aangeeft dat hij wel allerlei duurzaamheidsdoelstellingen heeft gerealiseerd. Daarmee zou niet aan de opdracht van de Staten worden voldaan. In de toekomst kan worden nagedacht over wat hier nog meer mee kan worden gedaan, maar de focus ligt eerst op de herstructurering. Het punt heeft echt de aandacht; in alle gesprekken die tot nu toe zijn gevoerd is dit onderwerp aan bod gekomen.

Bij de vraag van de SP-fractie, vermoedt de gedeputeerde dat hier kantoorlocaties, waar met name naar woningbouw wordt gekeken, en bedrijventerreinen worden verward. Bij bedrijventerreinen is dit minder aan de orde, daar heeft men ook te maken met aspecten als milieuhinder. Maar met betrekking tot kantoren geeft spreker de heer Meijer gelijk. Daar is meer dan genoeg plancapaciteit en er staat te veel leeg.

13. Rapport knooppunten Amersfoort Onderzoek haalbaarheid nieuwe stations

Ter kennisname.

14. Intentieverklaring 2012-2020 A12 Centraal

Ter kennisname.

15. Begrotingen 2013 Recreatieschappen

Ter kennisname.

16. Benoeming nieuwe secretaris Adviescommissie Recreatie en Toerisme

Ter kennisname.

17. Financiële bijdrage infrastructurele maatregelen met bovengemeentelijke karakter

Ter kennisname.

18. Invoering Bestuurlijke Strafbeschikking Milieu

Ter kennisname.

19. Monitor Verkeersveiligheid

Ter kennisname.

20. Intentieovereenkomst Utrecht Science Park Bilthoven

Aangezien de SP-fractie heeft gevraagd om bespreking van dit onderwerp, geeft de voorzitter het woord aan de heer Meijer.

De heer Meijer deelt mee dat er in De Bilt/Bilthoven een krachtige behoefte is om ook op de Schapenwei woningbouw te plegen, omdat er een tekort aan woningen is. Echter, deze locatie wordt ingeschakeld bij het Science Park. Spreker vraagt welke mogelijkheden de gedeputeerde ziet om aan de behoefte van De Bilt/Bilthoven tegemoet te komen. De handtekening van de burgemeester staat weliswaar onder dit stuk, maar volgens de informatie van de heer Meijer oefent de provincie een zeer stuwende kracht uit om de Schapenwei in dit kader te plaatsen. Er wordt voorbij gegaan aan de behoefte aan woningbouw. Hij hoort hier graag een reactie van GS op.

De heer IJssennagger deelt mee dat de raad van De Bilt in ruime meerderheid staat achter het huidige streven van het college om op de Schapenwei een dependance van het Science Park neer te zetten. Het verhaal over woningbouw is vijftien jaar oud en de Raad heeft dit terzijde heeft geschoven. Als enige partij heeft de SP in De Bilt gepleit voor woningbouw.

Gedeputeerde Van Lunteren laat weten dat, toen de plannen voor de verhuizing van de RIVM aan de orde kwamen, een vertegenwoordiging van het college van De Bilt in gesprek is gegaan met de gedeputeerde. Men zag woningbouw komen op de Schapenwei en dat was niet in lijn met wat de gemeente wilde. De gedeputeerde heeft gevraagd wat men dan wel wilde, of dit in het provinciale beleid past en toen is deze bal gaan rollen en heeft men dit gezamenlijk opgezet. Hij heeft voorgesteld om de burgemeester van De Bilt voorzitter te laten zijn van de betreffende stuurgroep, waarin De Bilt ook is vertegenwoordigd door een wethouder. Spreker neemt dan ook aan dat de overeenkomst op draagvlak kan rekenen in de Raad van De Bilt.

21. Rapportage geluidsbelastingskaart provinciale wegen ter uitvoering van de EU richtlijn omgevingslawaai

Ter kennisname.

22. Jaarverslag 2011 concessie openbaar vervoer

Ter kennisname.

23. Dienstregelingwijziging openbaar vervoer per 9 december 2012

Dit punt zal in de volgende MME-commissievergadering worden besproken.

24. Convenant Sociale Veiligheid Openbaar Vervoer

Ter kennisname.

25. Aanleg plateau op kruispunt N212/N405 te Kamerik

Ter kennisname.

26. Intentieovereenkomst vastgoed en P&R voorzieningen station Driebergen Zeist

De SP-fractie heeft gevraagd om bespreking van dit agendapunt. De voorzitter geeft het woord aan de heer Meijer.

De heer Meijer memoreert dat hier eerder over is gesproken. Zijn fractie noemt de specifieke positie van Triodos, het aanpassen van de EHS en het creëren van extra kantoorbehoefte (in tegenspraak met het beleid dat bij agendapunt 11 door de gedeputeerde is beschreven) een steen des aanstoets. Hij heeft

geen moeite met de ondertunneling, maar wel met het feit dat op deze wijze wordt omgegaan met het gebied tussen de A12 en het station. Aan de kant van Zeist is ook de nodige ruimte en men kan zich voorstellen dat daar een organisatie van een dergelijk omvang komt. Triodos wordt zeer bevoordeeld. Zijn fractie vraagt zich af of dit algemeen maatschappelijk belang is en hoopt dat de gedeputeerde dit wil meenemen.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat dit gebeurt binnen het ruimtelijke kader dat er is, ook in de nieuwe Structuurvisie wordt hier op deze wijze over gesproken. Het is tevens in lijn met alle bestuursovereenkomsten die er in het verleden zijn gesloten. Met elkaar wordt bekeken in hoeverre hier een deel aan de private kant kan worden georganiseerd waarmee publieke doelen kunnen worden gehaald. De provincie kijkt in dit gehele gebied mee en heeft aangegeven dat dit het maximum is wat kan aan kantooruimte. De gedeputeerde betreurt het dat dit hele principe rond OV-knopen niet twintig tot dertig jaar geleden is opgepakt. Een aantal kantoorlocaties bevindt zich op plekken die niet al te gunstig zijn. Nu wordt bekeken hoe dit kan worden opgelost. Tegelijkertijd is er een mobiliteitsopgave; er moet dus voor worden gezorgd dat OV-plekken plekken zijn waar men wil komen en zijn of waar vandaan men vertrekt. Bij een aantal sleutelprojecten probeert men daarom functies toe te voegen, waardoor een dergelijke knoop extra functioneert. De gedeputeerde realiseert zich dat dit op een aantal plekken een probleem op kan leveren, wat betekent dat er daar een grotere opgave is om dit te veranderen. Met enige regelmaat hebben GS de discussie gevoerd met de Staten over het toepassen van de Ladder van Verdaas. Past men die toe, dan loopt men op sommige punten helaas achter de feiten aan.

Spreker vindt dit een goede en goed te verdedigen lijn.

De heer Meijer verwijst naar de voorgeschiedenis. Beide gemeenten schaarden zich in eerste instantie achter het plan van architect Geuzen. Onder druk van de provincie en ProRail zijn later veranderingen hierin aangebracht. Er speelde toen ook de weigering van een takelbedrijf en het element van de EHS speelde daarbij een rol. Op dit moment is dat opeens geen probleem, omdat Triodos in deze positie komt. Triodos heeft financiële problemen.

De voorzitter stelt dat Triodos één van de weinige banken is die nog goed rendabel is.

De heer Meijer antwoordt dat dit zo is dankzij de provincie Utrecht.

Triodos krijgt een buitengewoon preferente positie. Een uitzondering die strijdig is met het beleid van de provincie ten aanzien van kantoorlocaties. Dit is een inconsequentie. Zijn fractie zal de opvatting van de gedeputeerde meenemen. Spreker laat weten dat hierover het laatste woord niet is gezegd.

Gedeputeerde Van Lunteren zegt de geschiedschrijving van de heer Meijer niet te onderschrijven.

27. Verlagen subsidieplafond Tijdelijke uitvoeringsverordening subsidie Tijdsordening Provincie Utrecht

Ter kennisname.

Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.