

## 2012MME143

### Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 22 oktober 2012

#### **Aanwezig:**

ing. H.N. Scherer (voorzitter), R. van Lunteren (gedeputeerde), drs. RE. de Vries (gedeputeerde), M.H. Beks (GroenLinks), A. Essousi (PvdA), J. Fastl (GroenLinks), mw.mr. P. van de Geest (PvdD), ir. H. Graaff (CDA), drs. C. de Heer (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50Plus), ir. H. IJssennagger (PVV), drs. J.A.J. Konings (VVD), A.M. Meijer (SP), mw. H. Nap (CDA), drs. G.J.J. Smakman (D66), mw. Y. Smit (VVD), drs. W.J. Ubaghs (PVV), mr. E. de Vries (PvdA), W. van Wikselaar (SGP)

#### **van ambtelijke zijde aanwezig:**

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier) en W. Voorneman-Rikkers (verslag)

#### **afwezig:**

Z. el Yassini (VVD), ir. J.P.M. Peters (D66), mr. D.S.L. Tuijnman (VVD), C. Westerlaken (CDA)

### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren El Yassini, Peters, Tuijnman en Westerlaken.

### **2. Vaststellen agenda**

De voorzitter deelt mede dat:

- de commissie de definitieve agenda per mail toegezonden heeft gekregen met daaraan toegevoegd vijf statenbrieven;
- zich voor agendapunt 13, Statenvoorstel Definitieve Luchthavenregeling luchthaven aan het Zandpad 39 Breukelen gemeente Stichtse Vecht, een inspreker heeft gemeld. Op voorstel van spreker wordt besloten dit agendapunt te behandelen na agendapunt 6. Hiermee komt het voorstel in de voorzittersmail om dit agendapunt zonder bespreking, maar met de mogelijkheid van schriftelijke vragen, door te geleiden naar de PS-vergadering van 12 november a.s. te vervallen;
- in de voorzittersmail is voorgesteld agendapunt 14, Statenvoorstel Luchthavenregeling Zweefvliegterrein Soesterberg, zonder bespreking maar met de mogelijkheid van schriftelijke vragen door te geleiden naar de PS vergadering van 12 november 12.

Met in achtneming van het vorenstaande wordt de agenda vastgesteld.

### **3. Mededelingen**

Gedeputeerde De Vries deelt mede dat de Booschappendienst Amsterdam BV in december 2011 is overgenomen door A2 Antwoordservice BV, waarbij in februari 2012 ook een technische overname is geregeld. Dat heeft voor de provincie niet tot merkbare interne wijzigingen geleid; alle bestaande afspraken en contracten zijn daarbij overgenomen. Inmiddels is er contact geweest met de directeur van de Booschappendienst Amsterdam BV, naar aanleiding van het incident bij BASF. Er zijn geen andere vergelijkbare situaties bekend, zodat geconcludeerd is dat het gebeuren bij BASF als incident moet worden aangemerkt. Door de provincie zijn nogmaals de instructies meegegeven over wat van de Booschappendienst wordt verwacht. Voorts is een tweemaandelijks evaluatie afgesproken,

waarmee een vinger aan de pols wordt gehouden ten aanzien van de wijze waarop de Boodschappendienst functioneert.

Desgevraagd door de heer Meijer zegt spreker toe vorenstaande informatie eveneens schriftelijk via een memo aan de commissie te zullen doen toekomen.

Gedeputeerde De Vries vestigt vervolgens de aandacht op agendapunt 17.8, Natuurtoets 24-8-2012 Bio Energiecentrale Eneco te Utrecht. Meegedeeld kan worden dat Eneco naar aanleiding van de bestuurlijke reactie stappen heeft ondernomen om de emissie, die in eerste instantie zou worden verdisconteerd, te salderen.

Gedeputeerde De Vries deelt mede dat met betrekking tot het onderzoek naar de stankoverlast van Biogasfabriek Van de Groep in Spakenburg met de gemeente een communicatietraject is afgesproken. Het voornemen is de direct betrokkenen door middel van een e-mail-nieuwsbrief op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Er zal door de gemeente een digitaal loket worden geopend, waarop burgers kunnen aangeven dat zij de nieuwsbrief wensen te ontvangen; ook de Statenleden kunnen zich voor deze nieuwsbrief aanmelden.

Voorts heeft de provincie het RIVM benaderd met de vraag of zij het gezondheidsonderzoek kunnen uitvoeren. Daarop is nog geen reactie ontvangen. De provincie heeft wel vernomen, dat in het verleden al een dergelijk onderzoek is uitgevoerd door de Voedsel en Warenautoriteit. Die informatie zal eerst worden beoordeeld, alvorens een opdracht aan de RIVM te verstrekken.

Overigens is inmiddels een opdracht geformuleerd voor een onderzoek met zgn. 'neuzen'. Dat houdt in dat door een onderzoeksbureau snuffelpalen worden geplaatst in het gebied, waarmee de geuroverlast kan worden getraceerd. Dit onderzoek wordt samen met de gemeente Bunschoten opgepakt. Spreker hoopt de resultaten daarvan spoedig aan de commissie te kunnen terugkoppelen.

Desgevraagd door de heer Van Wikselaar, licht spreker toe dat het de bedoeling is dat het digitale loket op de website van de gemeente Bunschoten op een zo kort mogelijke termijn wordt geopend.

#### **4. Rondvraag**

De heer Hoefnagels zet uiteen dat D66 in de Gooi en Eemlander d.d. 15 oktober jl. heeft gelezen dat de gemeente Hilversum heeft ingestemd met het verleggen en verharderen van de start- en landingsbaan in Hilversum om de ontwikkeling van woonwijk Ter Sype in Wijdmeren mogelijk te maken. Spreker memoreert dat D66 hierover in het verleden meerdere malen vragen heeft gesteld, omdat dit vanuit het oogpunt van de provincie Utrecht geen gewenste situatie is in verband met extra geluidsoverlast en extra verkeersdruk in Hollandse Rading. Geïnformeerd wordt of:

- GS op de hoogte zijn van deze hernieuwde plannen;
- GS betrokken zijn geweest bij de gesprekken over deze nieuwe plannen sinds het eerder afblazen van de plannen in januari 2011;
- rekening is gehouden met de bezwaren vanuit de provincie Utrecht en met name vanuit de gemeente De Bilt.

Indien het vorenstaande niet het geval is, wordt geïnformeerd of GS contact willen opnemen met de provincie Noord-Holland en de desbetreffende gemeenten.

Gedeputeerde De Vries bevestigt dat door de gemeente Hilversum een voorstel is geformuleerd voor het verleggen en verharderen van de start- en landingsbaan. GS zijn op de hoogte van die plannen, maar zijn daarbij niet betrokken geweest. De provincie beschikt inmiddels over het raadsvoorstel. Dat wordt thans nader bestudeerd om te bezien hoe de

provincie daarop moet reageren. De provincie Utrecht heeft hierbij een belang uit oogpunt van de veiligheidscontour en de extra geluidsoverlast. Dit zal moeten worden afgewogen tegen het positieve feit voor het Noorderpark en het stiltegebied aldaar, dat het aantal vliegbewegingen in de nieuwe plannen daalt van 76.000 naar 55.000. De reactie van de provincie zal worden afgestemd met de gemeente De Bilt, die een van de belanghebbenden is. Er heeft nog geen contact plaatsgevonden met de gemeente Hilversum en de provincie Noord-Holland.

Gedeputeerde Van Lunteren licht met betrekking tot de mogelijke extra verkeersdruk in Hollandse Rading toe, dat de provincie vasthoudt aan haar algemene uitgangspunt. Dat houdt in dat, indien er ergens wordt gebouwd of activiteiten worden ontplooid die tot meer verkeersbewegingen leiden, de veroorzakende partij moet zorgdragen voor een oplossing of daarvan de kosten moeten dragen. Het vorenstaande zal ook als zodanig kenbaar worden gemaakt aan de gemeente Wijdemeren.

Mevrouw Nap verzoekt in algemene zin vergaderstukken in het vervolg ruimschoots voor een vakantie te verstrekken, hetgeen door de voorzitter wordt toegezegd.

### **5. Termijnagenda (versie 11 oktober 2012)**

De heer Meijer memoreert in de MME-vergadering d.d. 3 september jl. te hebben verzocht om agendering van het Duizend Palenplan van De Windvogel. Hij vindt dit niet terug op de Termijnagenda.

Spreker deelt vervolgens mede, dat in de vorige commissievergadering de Dienstregeling OV is behandeld, waarin met name kwesties over buslijnen aan de orde zijn gesteld. Toegezegd is, dat de buslijnen afzonderlijk zouden worden bekeken. Door de SP zijn aanvullend schriftelijke vragen ingediend. Daarop is geen reactie ontvangen, op grond waarvan niet om agendering kon worden verzocht. Geïnformeerd wordt hoe hiermee verder wordt omgegaan, mede gelet op het feit dat de verantwoordelijk gedeputeerde de volgende commissievergadering niet aanwezig zal zijn.

Spreker vestigt tot slot de aandacht op de Green Deals. Uit het verslag blijkt dat hierop nog nader wordt teruggekomen in het kader van de uitvoering. Geïnformeerd wordt wanneer dat kan worden verwacht.

De heer Hoefnagels merkt, naar aanleiding van het verzoek met betrekking tot het Duizend Palenplan van De Windvogel, op dat D66 er geen voorstander van is dat door de provincie op ieder particulier initiatief wordt gereageerd.

De voorzitter memoreert dat, naar aanleiding van het ingekomen stuk Duizend Palenplan van De Windvogel, een informatiesessie over windenergie in zijn algemeenheid is afgesproken. Spreker merkt op dat hierover spoedig nader bericht kan worden verwacht.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat aan de dienstregeling OV wordt gewerkt. Dit zal zo spoedig mogelijk aan de commissie worden toegezonden. Bij zijn afwezigheid wordt hij in deze vervangen door gedeputeerde Krol.

GS gaan aan de slag met de Green Deals. Waar nodig, w.o. als het gaat om het in werking laten treden van de garantiestelling, wordt dit ter besluitvorming aan de Staten voorgelegd. In de visie van spreker is met betrekking tot het Duizend Palenplan van De Windvogel afgesproken, dat hij het plan zou doorgeleiden naar de TFI omdat het een economisch initiatief betreft; dat is gebeurd. De Staten hebben voorts aangegeven in ruimtelijke zin over windenergie te willen spreken; dat betreft een andere Statencommissie.

De voorzitter geeft aan dat het verzoek om een informatiesessie over windenergie in deze commissie naast het ruimtelijke spoor kan lopen.

Spreker sluit hierna de bespreking van de Termijnagenda af.

## **6. Verslagen Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie 17 september 2012 en het vertrouwelijk deel over Green Deals**

De verslagen worden conform vastgesteld.

## **13. Statenvoorstel Definitieve Luchthavenregeling luchthaven aan het Zandpad 39 Breukelen, gemeente Stichtse Vecht**

De voorzitter geeft het woord aan de insprekerster.

De insprekstekst van mevrouw Smit, voorzitter Vechtplassencommissie, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Konings informeert waarom de Vechtplassencommissie de in de Regeling opgenomen beperking van het aantal vliegbewegingen en de geluidshinder een theoretische beperking acht.

Mevrouw Hoek memoreert dat deze luchthaven, weliswaar kleiner, ooit is gerealiseerd zodat de eigenaar per helikopter naar zijn werk in IJmuiden kon vliegen. Geïnformeerd wordt of bekend is, dat de provincie Noord-Holland de aanvraag voor een luchthaven in IJmuiden heeft afgewezen. Voorts mist sprekerster in de bezwaren de gevolgen van de luchthaven voor het broedseizoen van vogels.

De heer Hoefnagels hecht er in de eerste plaats aan op te merken dat D66 nooit voorstander is geweest van helihavens en daar derhalve zeer terughoudend tegenover staat.

De Vechtplassencommissie geeft aan dat er in de vergunning zaken zijn gewijzigd op grond waarvan het als een nieuwe aanvraag zou moeten worden behandeld. Geïnformeerd wordt of de Vechtplassencommissie meer tevreden zou zijn, indien de SIGNAL-beschikking ongewijzigd zou zijn omgezet.

De heer E. de Vries memoreert, dat door de Vechtplassencommissie opmerkingen worden gemaakt over de procedure. Geïnformeerd wordt of wordt gepleit voor een correcte procedure, met mogelijk dezelfde uitkomst, of dat de Vechtplassencommissie voorstaat dat de luchthaven niet wordt toegestaan.

Mevrouw Smit, Vechtplassencommissie, bevestigt dat de beperking van het aantal vluchten tot 3000 een theoretische verbetering betreft. Op grond van de SIGNAL-beschikking mochten 11000 vluchten op jaarbasis worden gemaakt, maar dat aantal werd feitelijk niet gehaald. Dit geldt eveneens voor de beperking qua type helikopters, omdat in de praktijk geen helikopters werden gebruikt die niet aan de veiligheidseisen conform de SIGNAL-beschikking voldeden.

Voor zover haar bekend is in Noord-Holland de aanvraag voor de luchthaven in IJmuiden geweigerd, omdat het om een nieuwe aanvraag ging.

Met betrekking tot het broedseizoen, merkt sprekerster op dat er een Natuurtoets is gedaan. De Vechtplassencommissie staat op het standpunt, dat op 800 m van een Natura2000-gebied en binnen een EHS-zone niet gevlogen zou moeten worden met helikopters.

De Vechtplassencommissie is ook niet gelukkig, indien de SIGNAL-beschikking ongewijzigd zou zijn omgezet in een Luchthavenregeling. In dat geval zou er echter geen sprake zijn van een voortschrijdende ontwikkeling; dat gevoel bekruipt de Vechtplassencommissie met de voorliggende Luchthavenregeling wel. Daarbij komt dat het Luchthavenbeleid van de

provincie Utrecht dermate terughoudend is als het gaat om helikoptertransport, dat het teleurstellend wordt geacht dat een oude beschikking wordt omgezet in een nieuwe. De Vechtplassencommissie zou zich kunnen vinden in een helikopterhaven, die nuttig en noodzakelijk helikoptertransport mogelijk maakt. Daarvan is in het onderhavige geval in de visie van de Vechtplassencommissie geen sprake.

De voorzitter bedankt mevrouw Smit voor haar komst en inbreng, waarna hij het onderwerp inhoudelijk aan de orde stelt.

De heer Van Wikselaar merkt op, dat de Vechtplassencommissie een aantal gegevens naar voren heeft gebracht. De SGP verzoekt GS hierop te reageren, zodat een en ander kan worden afgewogen in het kader van de besluitvorming.

De heer Konings deelt mede, dat de VVD zich aansluit bij de vraag van de SGP.

De heer Meijer spreekt zijn waardering uit voor de inspraak van de Vechtplassencommissie, omdat dit – ongeacht de uitkomst – een inhoudelijke bijdrage levert aan het debat. Voor het overige sluit de SP zich aan bij de vraag van de SGP.

De heer Ubaghs merkt op dat het de PVV, los van de beraadslaging, verheugt dat in de nota voldoende aandacht is besteed aan de veiligheidscontour, waarmee sprake is van een getalsmatige onderbouwing.

De heer De Heer informeert of een nieuwe aanvraag ook een nieuwe vergunning betekent. Voorts wordt geïnformeerd naar cijfers ten aanzien van het huidige gebruik en het verwachte gebruik. Tot slot vraagt de ChristenUnie zich af of GS voornemens zijn op te treden tegen de illegale boomkap, die in de reactie op de zienswijze ook wordt toegegeven.

De heer E. de Vries deelt mede dat de PvdA zich aansluit bij de vraag van de SGP. De Vechtplassencommissie heeft een aantal zaken naar voren gebracht, dat de PvdA niet uit het dossier had gehaald. Het beeld van de PvdA was dat door de nieuwe situatie minder zou worden gevlogen.

De heer Beks geeft aan dat GroenLinks bedenkingen heeft bij een dergelijke helihaven en zeker dichtbij de natuur. Geïnformeerd wordt of de provincie, bij een omzetting van een SIGNAL-beschikking naar een Luchthavenregeling, mogelijkheden heeft om opnieuw te toetsen op nut en noodzaak. Indien die mogelijkheid aanwezig is, pleit GroenLinks daarvoor. Het verbaast GroenLinks dat de Luchtvaartregeling voor onbepaalde tijd wordt afgegeven, omdat de provincie zich daarmee in feite de mogelijkheid ontnemt in de toekomst nogmaals te toetsen op nut en noodzaak.

De heer Hoefnagels informeert of juridisch is uitgezocht wat de consequenties zijn als de provincie de vergunning afwijst.

Mevrouw V.d. Geest deelt mede dat de PvdD zich aansluit bij de vraag de SGP. Overigens proeft spreekster dat er toch reden is tot zorg voor overlast voor de natuur. In het voorstel staat dat op basis van een onderzoek uit 2005 wordt vastgesteld dat er geen problemen zouden zijn voor de natuur en de dieren die daarin leven. De PvdD vraagt zich af een nieuwe Natuurtoets niet gewenst is.

De heer Graaff deelt mede dat alle vragen van het CDA zijn gesteld.

Mevrouw Hoek deelt mede dat de 50PLUS zich aansluit bij de vragen van voorgaande sprekers. Zij informeert voorts in relatie tot het onbeperkte karakter van de vergunning of een eventuele toekomstige nieuwe eigenaar van de buitenplaats zich daarop kan beroepen. In het voorliggende stuk wordt meerdere keren aangegeven dat er kan worden gehandhaafd; 50PLUS pleit ervoor dat te wijzigen in dat er zal worden gehandhaafd. Zij komt hierop nader terug in de statenvergadering. Tot slot pleit 50PLUS voor een beperking van vliegbewegingen tijdens het broedseizoen.

Gedeputeerde De Vries memoreert, dat de Staten recent de Luchtvaartnota 2010 hebben vastgesteld. De provincie wordt thans geconfronteerd met de opgave om een vanuit Rijksweg bestaande regeling (BIGNAL-beschikking) om te zetten in een nieuwe regeling (Luchthavenregeling), omdat de provincie hiervoor verantwoordelijk is geworden.

Spreker benadrukt in deze, dat het om een omzetting gaat. Daar bovenop is met de exploitant een aantal beperkende maatregelen overeengekomen, waarmee in positieve zin iets extra's wordt gedaan. Het aantal vliegbewegingen gaat naar beneden (van 6000 naar 1100); de vliegtijden worden beperkt ('s nachts mag niet worden gevlogen) en er mogen i.t.t. de huidige beschikking slechts drie typen helikopters worden gebruikt.

Onderschreven wordt dat het nadeel is dat er nog steeds een luchthaven is. Dat is echter een recht vanuit het verleden.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer E. de Vries, zet spreker uiteen, dat de provincie handhavend zal optreden, waarmee de 1100 vliegbewegingen per jaar het maximale aantal is.

Het huidige aantal vliegbewegingen bedraagt op dit moment 6750 per jaar i.c. 18 vliegbewegingen per dag. Dat wordt in de voorliggende regeling teruggebracht naar gemiddeld 3 vliegbewegingen per dag. Dat is derhalve een duidelijke verbetering ten opzichte van de huidige beschikking.

Desgevraagd door de heer Hoefnagels, antwoordt spreker dat de provincie op dit moment niet weet of de 18 vliegbewegingen per dag feitelijk worden gemaakt, omdat niet de provincie maar de gemeente Stichtse Vecht thans verantwoordelijk is voor de handhaving. De vliegbewegingen worden in een logboek bijgehouden. Door de verantwoordelijk wethouder is meegedeeld dat de gemeente geen toegang heeft tot die logboeken. Op het moment dat de provincie verantwoordelijk wordt voor de handhaving kunnen de Staten ervan op aan dat de logboeken indien noodzakelijk zullen worden opgeëist. Met de voorliggende Luchthavenregeling zijn nadere afspraken gemaakt, waaraan de provincie de exploitant van de luchthaven zal houden.

Desgevraagd door de heer E. de Vries bevestigt spreker, dat de provincie verantwoordelijk wordt voor de handhaving, omdat het een regeling betreft die onder de Luchtvaartnota van de provincie valt.

De heer Meijer vraagt zich of de provincie, vanwege het feit dat de vliegvoorziening in het verleden vanuit Rijksweg is toegestaan, zondermeer genooddaakt is deze voort te zetten, omdat zij daar nu verantwoordelijk voor is. Spreker verzoekt in deze om een juridische onderbouwing. Hij kan zich voorstellen dat, als een nieuwe partij verantwoordelijk wordt, de existentiële vraag aan de orde kan zijn.

Gedeputeerde De Vries benadrukt nogmaals dat de provincie vanuit de Luchtvaartnota de opdracht heeft gekregen om door het Rijk afgegeven vergunningen een op een om te zetten.

Spreker vervolgt in reactie op de inspreker, dat op grond van de nieuwe wetgeving alleen oppervlakte en niet het gebruik van belang is.

In de Luchthavenregeling is een nieuw voorschrift toegevoegd, dat ook al in het BIGNAL-besluit staat, nl. artikel 3.2.5.2.2., waarin een onderscheid wordt gemaakt tussen de niet-commerciële- en commerciële vluchten waarvoor de luchthaven mag worden gebruikt.

De berekeningen, die de provincie heeft laten uitvoeren voor wat betreft geluid en externe veiligheid, hebben een rol gespeeld bij de overwegingen. Voor wat betreft de geluidsoverlast, is er in de berekening zelfs uitgegaan van een hogere eis. Ook in dat geval werd binnen de door de provincie gewenste contour gebleven.

Voor wat betreft de handhaving, zijn de algemene bepalingen van de AWB van toepassing. Het is niet toegestaan om 's nachts te vliegen. Daartoe is in de regeling een beperking opgenomen.

Er is niet getoetst aan nut en noodzaak. Dit hoeft niet voor het bestaande gebruik, omdat het gaat om een omzetting van een bestaande luchthavenregeling.

Spreker onderschrijft, dat illegale kap van bomen is geconstateerd. Daartegen wordt ook opgetreden op grond van de Boswet. Dat is echter een afzonderlijk traject, dat los van de voorliggende Luchthavenregeling wordt doorlopen.

De Luchthavenregeling is conform de bepaling in de Luchtvaartnota omgezet in een regeling voor onbepaalde tijd, zij het dat deze wel gebonden is aan de huidige exploitant.

Indien de provincie de vergunning zou afwijzen, komen partijen voor de Bestuursrechter terecht. In het kader van een betrouwbare overheid is spreker van mening, dat het voorliggende voorstel zou moeten worden overgenomen. Vanwege het feit dat de Natuurtoets van 2005 dateert, is een nieuwe Natuurtoets afgewogen. Beoordeeld is dat die noodzaak niet aanwezig is, mede op grond van het feit dat in vergelijking met de BIGNAL-beschikking al sprake is van een reductie qua geluidsniveau.

De heer Van Wikselaar begrijpt dat de provincie juridisch geen mogelijkheid heeft de vergunning af te wijzen. Spreker gaat er vanuit dat de Luchtvaartregeling, indien deze als een nieuwe aanvraag zou worden getoetst, voor het overige aan de regelgeving voldoet.

De heer Meijer geeft aan dat de SP, voor wat betreft het element van de omzetting, de nut en noodzaak vraag behoefte heeft aan een second opinion. Spreker hoopt dat te kunnen meenemen in een volgende fase van de besluitvorming.

De heer De Heer merkt op dat een nieuwe exploitant betekent, dat het om een nieuwe situatie gaat. De ChristenUnie vraagt zich op grond van het vorenstaande af, waarom het geen nieuwe situatie is nu de exploitant in plaats van de eigenaar de vergunning aanvraagt.

Spreker begrijpt dat er geen getallen kunnen worden gegeven over het feitelijke huidige- en toekomstige gebruik, omdat er geen inzage wordt gegeven in de logboeken.

De heer E. de Vries informeert wat reeds is gedaan op het punt van handhaving.

De heer Fastl merkt op, dat op een gegeven moment is gekozen voor 1100 vliegbewegingen. Geïnformeerd wordt hoe laag de provincie in dat aantal kan gaan. GroenLinks kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat 1100 vliegbewegingen worden toegestaan, maar niet in het breedseizoen.

Mevrouw V.d. Geest voegt hieraan toe dat het de PvdD bekend is dat bij de provincie Gelderland dergelijke voorwaarden in de regeling zijn opgenomen.

Mevrouw Hoek memoreert dat de aanvraag thans is ingediend door de KNSF. Geïnformeerd wordt hoe omgegaan wordt met een eventueel faillissement van dit bedrijf. Met betrekking tot de handhaving, merkt spreekster op dat het haar bekend is dat niemand op het terrein wordt toegelaten. Geïnformeerd wordt hoe de provincie dat denkt te gaan doen. Tot slot kan 50PLUS zich voorstellen dat de 1100 vliegbewegingen per jaar, i.c. 3 per dag, ook zouden kunnen worden vertaald in 20 – 30 vliegbewegingen per dag in het weekend voor recreatief gebruik. Geïnformeerd wordt hoe hier tegenaan wordt gekeken.

Gedeputeerde De Vries geeft aan dat, indien opnieuw zou worden getoetst, er een nieuwe aanvraag zou worden gekregen. Een nieuwe aanvraag valt onder de Luchtvaartnota. In dat geval zou de uitkomst heel anders kunnen zijn. Dat is het verschil tussen een omzetting en een nieuwe aanvraag. In het geval van een nieuwe aanvraag had de provincie waarschijnlijk niet op deze manier met een nieuwe Luchtvaartregeling te maken gehad.

Met betrekking tot de vraag of dit nu bedrijf- of persoonsgeboden is, licht spreker toe dat . KNSF de exploitant is en als zodanig ook de aanvrager van de vergunning. De vergunning is derhalve aan die persoon verbonden. Zodra die persoon verhuist of anderszins geen gebruik meer wenst te maken van de vergunning, eindigt de Luchtvaartregeling.

Het is spreker niet bekend waarom de gemeente niet handhavend heeft opgetreden in het verleden. De provincie zal dit serieus oppakken, omdat voorgestaan wordt de overlast tot een minimum te beperken. Indien de provincie op het probleem stuit dat zij geen inzage krijgt in de logboeken, kan altijd de Luchtvaartpolitie nog optreden. Er zijn derhalve genoeg instrumenten om daadwerkelijk te kunnen optreden. Spreker gaat er echter vooralsnog vanuit dat de exploitant zijn medewerking zal verlenen.

Met het terugbrengen van het aantal vliegbewegingen heeft de provincie in de visie van spreker al een goede stap gezet en is een balans gevonden ten opzichte van waarover in rechte vanuit het verleden kon worden beschikt.

Naar aanleiding van een desbetreffende vraag van de heer Fastl, antwoordt spreker dat het aantal van 1100 vliegbewegingen per jaar niet vanuit de exploitant is gekomen, maar is gebaseerd op de berekeningen die de provincie heeft laten uitvoeren. Intern is getoetst in hoeverre deze regeling van invloed is zowel op het broedseizoen als op de rest van de omgeving. Vastgesteld is, dat dit niet het geval is.

De voorzitter rondt de bespreking af met de conclusie dat dit onderwerp nader terugkomt in de PS-vergadering.

## **7. Statenvoorstel Najaarsrapportage 2012**

De heer Graaff vestigt de aandacht op de forse uitgaven die dit jaar niet worden gedaan op het gebied van Mobiliteit. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Ook bij de Jaarrekening 2011 is geconcludeerd dat uitgaven waren gepland maar projecten niet konden worden gerealiseerd. Het CDA heeft er op dat moment voor gepleit te zoeken naar mogelijkheden om projecten te versnellen. Geïnformeerd wordt of daarnaar is gekeken.

Op zich zijn de toelichtingen op de lasten duidelijk. Het is derhalve ook duidelijk dat er aanwijsbare redenen zijn waarom bepaalde projecten zijn vertraagd.

Voorts valt op dat het soms gaat om grote projecten die op het punt van uitvoering staan en die dan toch vertraagd worden. Het CDA kan zich voorstellen dat op langere termijn projecten worden verschoven op grond van ontwikkelingen; het feit dat sprake is van een vertraging, kort voordat met de realisatie van een project wordt gestart, verbaast het CDA echter.

Mevrouw Nap vestigt vervolgens de aandacht op de recreatie. In de voorliggende rapportage staat dat er sprake is van een transitietraject. In het rapport dat de Staten al toegezonden hebben gekregen over dit transitietraject ten behoeve van de behandeling in de volgende



commissievergadering, zou iets moeten staan over financieringsconstructies, organisatievormen en de eerste voorkeur die bestuurders hebben uitgesproken. Het CDA komt dit zowel in de voorliggende rapportage als in het rapport van Buck niet tegen.

De heer Hoefnagels memoreert dat in 2011, naar aanleiding van enkele zeer ernstige ongevallen op de N411 tussen Utrecht en Bunnik, door zowel de betreffende gemeenten (Bunnik en Utrecht) als de Fietsersbond van Utrecht vragen zijn gesteld aan GS over de verkeersveiligheid van de oversteken en de afslagen op die weg. GS hebben destijds geantwoord dat de N411 in 2012 zal worden meegenomen in een veiligheidsevaluatie en dat op basis daarvan maatregelen zouden worden genomen. D66 stelt vast dat deze weg niet is opgenomen in de nu nog te nemen maatregelen (blz. 27) en overigens ook niet in de Begroting 2013. Geïnformeerd wordt of de veiligheidsevaluatie wel is afgerond, wanneer er iets gaat gebeuren en wanneer hierover wordt gecommuniceerd met voornoemde partijen.

De heer Essoussi vestigt de aandacht op het programma Economie. Bij acquisitie staan 10 gerealiseerde projecten. Het is de PvdA bekend dat het aantal van 10 de streefwaarde is. Geïnformeerd wordt of dit aantal al is bereikt tot en met juli, hetgeen een topprestatie zou zijn. Indien dat niet het geval is, wordt geïnformeerd naar het actuele aantal en waarom dat niet als zodanig is vermeld.

Met betrekking tot het project stimulering lager opgeleiden zou op basis van de ingediende motie een haalbaarheidsonderzoek worden gedaan. Geïnformeerd wordt naar de stand van zaken.

De heer De Heer vestigt de aandacht op het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen. Daaraan werd structureel € 65.000 betaald. Geïnformeerd wordt welk provinciaal doel daarmee werd gediend en waarom dit is vervallen.

De heer Meijer deelt mede dat de SP zich aansluit bij het CDA, voor wat betreft de vraag over het transitietraject recreatie.

In aansluiting op de vraag van D66 met betrekking tot de N411, memoreert spreker dat de SP enige tijd geleden vragen heeft gesteld over de N 401 tussen Breukelen – Kockengen/Kockengen – Woerden, omdat de Sociale Werkplaats Pauw daar onveilige situaties ervaart. Daarop heeft de SP nog geen reactie ontvangen.

De heer Van Wikselaar deelt mede dat de SGP heeft vastgesteld dat, voor wat betreft de punten die in deze commissie ter bespreking voorliggen, alles wat bij de Kadernota is afgesproken, juist is verwerkt. De SGP beperkt zich ten aanzien van de inhoudelijke bijdrage tot de statenvergadering.

Gedeputeerde Van Lunteren licht, met betrekking tot de opmerking dat de uitgaven achterblijven bij de planning, het volgende toe. In het verleden werden projecten beleidsmatig voorbereid en ingepland door de afdeling Mobiliteit. Na goedkeuring door de Staten, ging een project automatisch het systeem in voor de uitvoering door de afdeling Wegen. Een project van bijvoorbeeld € 16 mln met een opleverdatum in 2016 werd financieel gelijkmatig over de jaren tot 2016 verdeeld, hetgeen de basis was voor de regelmatige discussie over de onderbesteding. Sinds de reorganisatie wordt de afdeling Wegen meer aan de voorkant van de projecten betrokken, om te zorgen dat op het moment dat de beleidsafdeling (Mobiliteit) het overdraagt aan de uitvoering (Wegen) sprake is van een reëlere planning. Dat vergt echter een andere systematiek, hetgeen enige tijd kost. Er wordt naar gestreefd deze werkwijze in 2013

goed op orde te hebben. Op dat moment kan dan ook zinvol worden gekeken naar het versnellen van projecten.

Het vorenstaande staat overigens eveneens, zij het verkort, in de Najaarsrapportage.

Over de verkeersveiligheidsmaatregelen met betrekking tot de N411 is de provincie in overleg met de betrokken gemeenten. Spreker zegt toe dat, zodra er duidelijkheid is over de maatregelen die worden getroffen, dit zal worden teruggekoppeld naar de commissie.

In algemene zin memoreert spreker al een keer eerder te hebben aangegeven dat verkeersveiligheid een punt is dat de provincie altijd wil oppakken. Kennelijk slaagt de provincie er echter niet in de informatie anders dan via de politiek binnen te krijgen. Op grond daarvan stelt spreker voor dat een centraal meldpunt op de website wordt ingericht, waarin situaties die thans o.a. door de SP naar voren wordt gebracht, kunnen worden gemeld, zodat ook sneller richting betrokkenen kan worden teruggekoppeld wat met de melding is gedaan. De heer Meijer steunt het voorstel om een centraal meldpunt in te richten. Hij gaat er echter vanuit dat zaken die door de politiek worden ingebracht ook behandeld zullen blijven worden. Gedeputeerde Van Lunteren bevestigt dit. Zijn voorstel zou wel zijn dat in voorkomende gevallen vanuit de politiek wordt aanbevolen de bevindingen zelf te verwoorden via het centrale meldpunt. De ambtelijke organisatie kan vervolgens rechtstreeks met betrokkenen contact opnemen, hetgeen de snelheid in afhandeling bevordert.

Er zijn 9 acquisitieprojecten gerealiseerd en een 10<sup>e</sup> project is in voorbereiding. Dit project heeft betrekking op de doelgroep waarvoor de PvdA altijd aandacht vraagt. Spreker hoopt dat dit project voor het eind van het jaar kan worden gerealiseerd.

Het project lageropgeleiden wordt opgezet in samenwerking met de gemeente Nieuwegein en ROC Midden Nederland. Op dit moment wordt er met name voor gezorgd dat zaken goed worden afgestemd, dat er een goed programma onder komt te liggen, dat helder is wie waarvoor verantwoordelijk is, met het doel het project te bestendigen. Dat is de reden dat het haalbaarheidsonderzoek nog niet is afgerond. Spreker memoreert eerder te hebben aangegeven dat het wat hem betreft echt erop of eronder is. Er moet nu helderheid komen of het project haalbaar is. Indien dit niet haalbaar blijkt te zijn, is echt alles geprobeerd en zal spreker alle initiatieven die langs zijn gekomen om dit neer te zetten aan de commissie terugkoppelen. Er is sinds de zomer echter veel werk verzet, op grond waarvan spreker er vooralsnog vanuit gaat dat het project haalbaar is.

Desgevraagd door de heer Essoussi, antwoordt spreker dat het bedrijfsleven er via het ROC Midden Nederland bij betrokken wordt. Spreker is er wel van overtuigd dat, indien een dergelijk project via de hedenmiddag gepresenteerde weg loopt, sneller en beter zal lopen.

Gedeputeerde De Vries licht, met betrekking tot het transitietraject recreatie toe, dat de Najaarsrapportage niet de meest actuele stand van zaken bevat. De commissie is enige tijd geleden geïnformeerd welke stappen zijn gezet in het proces en inmiddels beschikt de commissie over het rapport van Buck, dat in november inhoudelijk aan de orde komt. Mevrouw Nap begrijpt dat de Najaarsrapportage niet de laatste stand van zaken bevat, maar in de rapportage staat: 'Bestuurders hebben hun eerste voorkeur uitgesproken voor een organisatie die beter past bij de huidige tijd.' Op grond hiervan had het CDA verwacht dat het rapport van Buck een overzicht zou bevatten met een aantal mogelijke organisatiestructuren die beter passen bij de huidige tijd, met daarbij de voorkeur van de bestuurders. In het rapport staat dit echter ook niet.

Gedeputeerde De Vries memoreert dat 3 stappen zijn afgesproken in het kader van het recreatietraject. Fase 1, de hoe vraag; deze fase is afgerond met de Visie Recreatie & Toerisme. Fase 2 is het rapport van Buck, waarin gekeken is naar de financieringsconstructies die aan de orde zijn. Met fase 3, het verkennen van een aantal organisatievormen is een start

gemaakt. Op basis van het aantal alternatieven, zal een keuze worden gemaakt, die vervolgens zal worden gedeeld met alle betrokken partijen.

Mevrouw Nap constateert dat het vorenstaande niet overeenkomt met de zin die in de Najaarsrapportage is opgenomen, omdat de eerste voorkeur nergens te lezen is.

Gedeputeerde De Vries licht toe dat door een aantal bestuurders wel een uitspraak is gedaan over de vraag of al dan niet doorgegaan zou moeten worden met de recreatieschappen in de huidige vorm. Spreker heeft dat echter afgehouden, omdat hij eerst duidelijkheid wil over waar de financiële middelen vandaan kunnen worden gehaald. Spreker heeft wel de keuze uitgesproken om meer zaken te doen in publiek private samenwerking, i.c. meer zaken aan ondernemerschap over te laten. Dat is wat er feitelijk staat.

De heer Meijer sluit zich aan bij het betoog van het CDA. Spreker voegt hieraan toe dat de SP vreest dat er op een gegeven moment rondom de Staten iets wordt gedefinieerd waarop geen wijziging meer kan worden aangebracht.

Gedeputeerde De Vries benadrukt dat geen stappen worden ondernomen zonder dat de Staten daarin worden gekend. Tot nu toe zijn de Staten ook in iedere stap meegenomen.

Spreker zegt tot slot toe dat hij de vraag van de ChristenUnie schriftelijk zal beantwoorden.

De voorzitter rond de behandeling van de Najaarsrapportage af met de conclusie dat hierop nader zal worden teruggekomen in de PS-vergadering.

Op voorstel van de voorzitter wordt thans eerst agendapunt 10 behandeld.

## **10. Statenbrief besluitvorming Ring Utrecht**

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Lichtendahl, Rijkswaterstaat, die een feitelijke toelichting zal verstrekken over de voor- en nadelen van de verschillende varianten. Spreker verzoekt de commissie niet het interpellatiedebat te herhalen van de laatste PS-vergadering, maar feitelijke vragen te stellen.

Mevrouw Lichtendahl, projectleider Ring Utrecht, geeft aan dat haar is verzocht een technische toelichting te geven over wat wordt bestudeerd in het kader van de Ring Utrecht. Zij zal hierbij ingaan op het trechterproces, het verschil tussen selecteren en splitsen en wat dat betekent bij de bak van Amelisweerd, wat het verschil is tussen 6 en 7 rijstroken, dat de afgelopen tijd in het trechterproces is bestudeerd. Tot slot zal zij iets zeggen over de planning en het onafhankelijk onderzoek, dat de Minister in de Tweede Kamer heeft aangekondigd. De handout van de presentatie is inmiddels aan de commissie verstrekt. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Meijer resumeert dat het thans gaat om de vraag hoe nu verder en welke details daarbij een rol spelen. Daarbij is de vraag of in redelijkheid tot een bepaalde conclusie kan worden gekomen. In die zin is de bijdrage van mevrouw Lichtendahl bijzonder nuttig en waardevol. De SP denkt dat het goed zou zijn als er bv. een reactie zou komen van het meest milieuvriendelijke alternatief van de Kracht van Utrecht, waarin ook de onderzoeken van Movares zijn meegenomen, die hier en daar op onderdelen tot een iets andere uitkomst leiden.

De heer Van Wikselaar spreekt zijn waardering uit voor de heldere presentatie.

De heer Fastl vestigt de aandacht op de sheet waarin de te verwachten stroken worden aangegeven in de nieuwe plannen (7 stroken tot in de bak). GroenLinks begrijpt dat 2 x 6 stroken volgens de berekeningen binnen de bak technisch niet mogelijk is.

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij de waarderende woorden voor de presentatie. Geïnformeerd wordt naar de aantrekkende werking van 2 x 7 rijstroken ten opzichte van 2 x 6 rijstroken. Voorts is de vraag waarom niet eerst van 3 naar 2 en dan invoegen op de A27 wordt gegaan. In dat geval zou die oplossing wellicht eerder kunnen worden gekozen. D66 staat voor, dat de draaischijf Utrecht draaiend blijft. Indien alle zaken worden gedaan, is eventueel sprake van grote problemen, zowel bij de aansluiting van de bak op het vlies als daarna met bouwen in het vlies. Aangegeven wordt dat de aansluiting van het folie op de spoorviaducten niet het probleem is, terwijl spreker had vernomen dat dit juist wel een groot risico was. Geïnformeerd wordt naar de risicobeheersingmaatregel als het toch mis gaat. Het moet niet zo zijn dat er in dat geval toch wordt gepompt en heel Amelisweerd vervolgens droog komt te staan.

Mevrouw Lichtendahl bevestigt dat met 2 x 7 rijstroken nog in de bak wordt gezeten. Er is gekeken of eerder naar 2 x 6 rijstroken kan worden gegaan. In dat geval zou de A27 van zuid naar noord ergens op één strook worden gezet. Dat is niet wenselijk, omdat dit een hoofdrichting betreft.

Een andere mogelijkheid is om de boog van de A12 naar de A27, die in de Spoedwet naar 3 rijstroken is gebracht, weer terug te brengen naar 2 rijstroken waarmee op 2, 2, 2 rijstroken wordt uitgekomen. De Spoedwet heeft echter de derde rijstrook van de A12 naar de A27 gebracht, omdat dit juist een heel groot knelpunt was.

De derde mogelijkheid is op de bypass met 1 rijstrook te volstaan. Door de Minister is expliciet toegezegd dat daarnaar zal worden gekeken in het onafhankelijke onderzoek. Bij 2 x 7 rijstroken is er sprake van een aantrekkende werking van latent verkeer. Latent verkeer is het verkeer dat bij een verbreding weer terugkeert naar het hoofdwegennet (w.o. verkeer dat van een sluiproute gebruik maakte, de rit op een ander tijdstip maakte, e.d.). Aangegeven wordt, dat het bouwen in de folie mogelijk is maar risicovol.

Er zullen drie sporen worden gevolgd. Het eerste spoor is ervoor zorg te dragen dat de voorziene risico's zo klein mogelijk worden door goed te kijken naar andere, betere technieken. Getracht wordt de innovatie van de markt zo goed mogelijk te benutten; dat is aan de voorkant kijken hoe de risico's met technische oplossingen kunnen worden beperkt. Het tweede spoor is ervoor zorgen dat er veel beheersmaatregelen zijn waardoor, op het moment dat het risico zich voordoet, het effect in ieder geval zo beperkt mogelijk is. Het vorenstaande kan in de opdracht aan de aannemer worden meegegeven.

Een derde spoor is dat dit een risicovol project is. Dat betekent dat in elke fase van de studie opnieuw naar deze risico's zal worden gekeken. Mocht het zo zijn dat door nieuwe inzichten tot de conclusie wordt gekomen dat de risico's te groot zijn, dan moet dat worden gemeld en moet worden bekeken welke oplossingen er dan mogelijk zijn.

De voorzitter bedankt mevrouw Lichtendahl voor haar komst en inbreng. Spreker rondt de discussie over dit onderwerp af met de conclusie, dat de commissie het onafhankelijke onderzoeksrapport afwacht.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Meijer, memoreert spreker, dat dit onderwerp uitvoerig aan de orde is geweest in de laatste PS-vergadering en derhalve thans niet inhoudelijke wordt besproken.

De heer Meijer heeft hier moeite mee. Hij verneemt graag hoe GS hier procedureel mee omgaan. Hierover is in de PS-vergadering niet gesproken.

De heer Hoefnagels sluit zich aan bij het pleidooi van de heer Meijer. In de Statenvergadering is geconstateerd dat nog over weinig inhoudelijke informatie werd beschikt. Die is thans met de presentatie verkregen. Spreker heeft ook begrepen dat op basis van die inhoudelijke

informatie nog met GS zou worden gesproken over o.a. hoe tot 2 x 7 i.c. 2 x 6 rijstroken is gekomen en wat de politieke consequenties zijn.

De heer Konings vraagt zich af of het niet beter is het resultaat van het onafhankelijke onderzoek af te wachten, dat in februari wordt verwacht. In zijn visie heeft het geen zin om de thans verstrekte technische informatie inhoudelijk te bespreken.

De heer Meijer kan zich voorstellen dat GS vandaag inzicht geven in de procedure die zij willen volgen met betrekking tot het informeren van de commissie MME en de Staten. Op dit moment behoeft de discussie wat de SP betreft niet verder te gaan.

De voorzitter stelt vast, dat het pleidooi van de SP wordt ondersteund en verzoekt de gedeputeerde de procedure kort te schetsen.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert dat hij, conform toezegging, de Staten per ommegaande zal informeren als het Rijk, die in deze bevoegd gezag is, heeft besloten. Indien vervolgens bij de Staten de behoefte bestaat nader over dat besluit te spreken, is spreker daarvoor beschikbaar. Hij stelt in dat geval wel voor niet direct naar het instrument van interpellatie te grijpen, maar het onderwerp eerst in de setting van deze commissie te bespreken en het daarna desgewenst door te sluizen naar PS.

De heer Meijer kan zich vinden in dit voorstel. Hij gaat er daarbij dan wel van uit dat voor die tijd door GS geen instemmingbesluiten in welke vorm dan ook worden genomen. In dat geval behoeven de Staten ook niet naar het instrument van interpellatie te grijpen.

De heer E. de Vries deelt mede, dat de PvdA zich aansluit bij het betoog van de SP.

Gedeputeerde Van Lunteren benadrukt nogmaals dat de Staten GS een mandaat hebben gegeven om een aantal zaken te regelen. Binnen dat mandaat is hij gemachtigd een handtekening te zetten. Hij legt daarna verantwoording af, hetgeen is gebeurd. De Staten hebben op grond daarvan geconcludeerd, dat hij correct had gehandeld.

Wel onderschrijft spreker dat het wellicht beter was geweest indien, voorafgaande daaraan, de technische presentatie had plaatsgevonden, zodat de Staten over meer informatie hadden beschikt om hun oordeel te vellen.

Formeel behoeft spreker een en ander niet aan de Staten voor te leggen, zolang hij binnen de door de Staten meegegeven kaders blijft. Die werkwijze staat hij echter niet voor, op grond waarvan hij voorstelt dit onderwerp te bespreken zodra het resultaat van het onafhankelijk onderzoek is ontvangen.

De heer Meijer hecht eraan hieraan toe te voegen dat besluiten altijd onder het voorbehoud van goedkeuring van de Staten dienen te worden genomen.

De voorzitter zegt toe dat, zodra het resultaat van het onafhankelijk onderzoek bekend is, dit zal worden geagendeerd. Spreker sluit hierna de discussie over dit onderwerp af.

## **8. Statenvoorstel Begroting 2013**

Mevrouw Nap vestigt de aandacht op het programma Economische Zaken en Recreatie, met name op de indicatoren op blz. 51. De streefwaarde voor het aantal gerealiseerde acquisitieprojecten is 40 (over vier jaar verdeeld). De werkelijkheid in 2011 is 6.

Geïnformeerd wordt of het reëel is om de streefwaarde op het aantal van 10 te houden, of dat het aantal van 6 het gevolg is van de economische crisis, waardoor een lager resultaat is behaald dan begroot.

Voor het aantal gerealiseerde innovatieprojecten is een streefwaarde van 0 opgenomen. Indien geen streefwaarde is bepaald, pleit het CDA ervoor deze indicator dan ook niet te vermelden.

De heer Graaff vestigt de aandacht op Vergunningverlening & Handhaving. In de laatste PS-vergadering is de Kadernota BWM vastgesteld. Geïnformeerd wordt of die in deze begroting is verwerkt. Voorts memoreert spreker de toezegging dat aan deze commissie nog een notitie zou worden toegezonden, waarin wordt aangegeven waaraan de aanvullende € 7 ton wordt besteed. Geïnformeerd wordt of dat nu al in de voorliggende Begroting is verwerkt. Indien dat het geval is, verzoekt spreker om toezending van de eerdergenoemde notitie.

De heer Hoefnagels memoreert dat volgend jaar een tussentijdse evaluatie komt ten aanzien van het VERDER-pakket. Dat kan eventueel gevolgen hebben voor financiële middelen. Geïnformeerd wordt op welke wijze de Staten daarin worden meegenomen. Op de pagina's 8 en 44 wordt gesteld dat het vigerende PMP tot 2013 loopt. In 2013 wordt bezien hoe hier verder mee om wordt gegaan. D66 vraagt zich af waarom het nogmaals verlengen van de reeds verlengde PMP niet als optie wordt genoemd. Het streven naar minder geluidsbelaste woningen werkt nog onvoldoende. Het lijkt erop dat de doelstelling, die een aantal jaren geleden is gesteld, niet gaat worden bereikt. In 2009 waren er 1301 boven de grens, in 2011 zijn dit er 1390. Geïnformeerd wordt hoe dit komt en of er al nieuw beleid is vastgesteld om deze ontwikkeling te keren. Het maakt onderdeel uit van het SMPU. Bij de in 2013 uit te voeren maatregelen, vindt D66 dit punt niet terug. Op twee fietspaden langs een provinciale weg wordt een kwaliteitsverbetering aangebracht. D66 acht dit een erg minimalistische ambitie en niet in lijn met de ambities van dit College. Indien in 2013 goede definitieve afspraken worden gemaakt over de treindienst Utrecht – Woerden en Utrecht – Harderwijk, is er weer een belangrijke stap gezet richting de afronding van Randstadspoor, hetgeen D66 verheugt. Dat is misschien een goed moment om samen met de provincie Zuid-Holland de verbetering van de verbinding Utrecht – Leiden op te pakken. Geïnformeerd wordt of dit op de actielijst staat, een onderwerp is dat in het kader van het nieuwe Mobiliteitsplan moet worden ingebracht, of wellicht iets is voor de Begroting.

De heer Beks deelt mede dat GroenLinks geen vragen heeft over de onderdelen van de Begroting die op deze commissie betrekking hebben.

De heer Essoussi deelt mede dat de PvdA nader terugkomt op de Begroting in de commissie BEM en in de statenvergadering.

De heer De Heer vestigt de aandacht op het programma Milieu. Hedenmiddag heeft een presentatie plaatsgevonden over Vergunningverlening & Handhaving. Er zijn veel onzekerheden, die ook financieel lastig te voorzien zijn. Op grond hiervan wordt geïnformeerd hoe betrouwbaar de Begroting is op het punt van de Handhaving. Met betrekking tot het programma Ruimtelijk Economisch Beleid merkt spreker op, dat in de Begroting regelmatig iets staat over kantorenleegstand. De ChristenUnie mist de winkelleegstand, terwijl voor een zelfde aanpak zou kunnen worden gekozen. De ChristenUnie pleit ervoor de winkelleegstand parallel aan de kantorenleegstand op te pakken. Ten aanzien van het programma Mobiliteit, wordt vermeld dat het hoofd fietsroutenetwerk bijna af is. De indicator is nagenoeg gehaald. Daarbij zouden ook de hoge snelheidsfietspaden kunnen worden meegenomen. Die staan nu niet genoemd bij het hoofd fietsroutenetwerk terwijl daaraan wel zal worden gewerkt. Wellicht dat daarvoor een indicator kan komen of in ieder geval de ambitie kan worden opgenomen in de Begroting. De heer Ubaghs vestigt de aandacht op de indicatoren Bodem, Water en Milieu. De indicator externe veiligheid is bij minstens 90% van de ruimtelijke plannen goed verwerkt. Geïnformeerd wordt of daarbij dezelfde criteria worden gehanteerd als bij de

Luchthavenregeling Breukelen. Voorts wordt geïnformeerd wat wordt bedoeld met de TOP-lijst.

Met betrekking tot Mobiliteit wordt bij het criterium percentage bussen dat op tijd vertrekt een definitie gegeven 'minder dan 1 minuut te vroeg'. De PVV staat op het standpunt dat de bus op tijd moet vertrekken. Ten aanzien van het aantal onveilige locaties dat wordt gedefinieerd met meer dan 6 letselgevallen, vraagt de PVV zich af wat onder letsel wordt verstaan.

In aansluiting op zijn betoog bij de Najaarsrapportage over het transitietraject Recreatie, informeert de heer Meijer welke ruimte de Staten in dat kader hebben en hoe de aanwijsbare onzekerheden in deze worden meegenomen in de Begroting.

Dezelfde vraag geldt voor het nieuwe Mobiliteitsplan, waaraan wordt gewerkt.

Een groot zorgpunt in deze is wat er met het BRU gebeurt. Het is spreker bekend dat dit onderwerp nog terugkomt, maar de vraag is wat de gevolgen zijn voor de Begroting als het OV-apparaat door de provincie wordt overgenomen.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert de discussie over de streefwaarde bij de vaststelling van het Acquisitieplan. Aan de voorkant heeft hij helder uitgesproken, dat de hoop bestaat dat hetgeen is begroot, wordt gehaald; het is echter niet zo dat altijd datgene wordt gehaald wat was gehoopt; het ene jaar kan dat wat meer zijn en het andere jaar wat minder. Hij is er voorstander van dat, ondanks de economische crisis, wordt vastgehouden aan de ambitie van 40 zodat de provincie hierop volop blijft inzetten. De middelen worden ook nog steeds besteed.

Mede gelet op de zojuist gevoerde discussie, verdient het wellicht aanbeveling nog een keer goed naar de indicator met betrekking tot innovatieprojecten te kijken. Dit is echter aan de Staten, omdat die over de indicatoren gaan. De vraag is of voorgestaan wordt een bepaald aantal innovatieve projecten te bereiken of dat op het gebied iets wordt gedaan aan economische ontwikkeling. Met de indicatoren blijft dat een lastig onderwerp. Spreker stelt voor de 0 vooralsnog te laten staan en te bekijken of straks met de Economic Board een aantal indicatoren kan worden afgesproken. Er is nu een soort van meting gedaan en wellicht kan een eerste vraag aan de Economic Board zijn hoe inzichtelijk kan worden gemaakt wat met elkaar wordt bereikt.

De tussenevaluatie met betrekking tot het VERDER-pakket wordt op dit moment bestuurlijk opgezet. Spreker stelt zich voor in overleg met de voorzitter van deze commissie te bekijken hoe de evaluatie in een goed traject langs de Staten kan lopen.

Vooralsnog gaat spreker er vanuit dat er met de overprogrammering voldoende ruimte is om het een en ander op te vullen. Spreker kan zich echter ook voorstellen dat met de kennis van nu, Beter Benutten dat erbij is gekomen, nog een keer op basis van de vernieuwde inzichten naar het VERDER-maatregelenpakket wordt gekeken. In dat geval zullen de Staten daarover weer een besluit moeten nemen, omdat daarmee een nieuw kader wordt geschetst.

Met betrekking tot de streefwaarde geluid wegen, speelt de situatie dat een en ander inmiddels is opgelost. Op veel plaatsen is bijvoorbeeld dubbellaags zoab geïntroduceerd. Thans gaat het bijna om maatregelen op een individueel niveau. Dat blijkt toch erg lastig. Spreker kan zich voorstellen dat, in opmaat naar het SMPU, wordt onderzocht en expliciet wordt gemaakt op wat voor type maatregelen (individuele of algemene) wordt uitgekomen. Op basis daarvan zal de discussie moeten worden gevoerd over de vraag of wellicht niet een eis is gesteld die niet kan worden waargemaakt.

De ambitie met betrekking tot de fietspaden komt terug in het SMPU. Onlang is een bijeenkomst georganiseerd over Fietsbeleid, waarbij de provincie Utrecht is gecompimenteerd over de wijze waarop zij een en ander insteekt. Nu zijn het losse delen,

maar straks in het SMPU en ook in VERDER zitten veel van dergelijke maatregelen. De provincie is in deze derhalve ambitieus en middels het SMPU moet ervoor worden gezorgd dat alle modaliteiten naast elkaar blijven worden neergezet en dat dit een volgende keer ook wat sterker in de Begroting tot uiting komt.

Op dit moment lopen al initiatieven ten aanzien van de verbetering van de treinverbinding Utrecht – Leiden. Een probleem is de brug over het Amsterdam-Rijnkanaal. Die zal eerst moeten worden verbreed. Daarover wordt nog discussie gevoerd. Op het moment dat daarin voortgang wordt geboekt, is de verbetering van de treinverbinding geen moeilijk te nemen stap meer. De verbreding van de brug over het Amsterdam – Rijnkanaal zit overigens op dit moment nog in het MIRT-projectenboek, zodat er geld voor is. Het is echter nog niet beschikt.

In de visie van spreker, is met de Staten een duidelijke afspraak gemaakt dat geen actief beleid zal worden ingezet op de winkelleegstand, maar wel op het gebied van kennis. Spreker ziet dat als twee verschillende sporen. In voorbereiding daarop wordt nu een notitie opgesteld, die aan de commissie zal worden voorgelegd. Spreker onderschrijft dat de winkelleegstand ook een groot probleem is, maar goed op gemeentelijk niveau kan worden opgelost.

De heer Meijer meent zich te herinneren dat er bij meer fracties toch een sterke behoefte was om iets actiever op de winkelleegstand te anticiperen, omdat het voor gemeenten vaak moeilijk is dit alleen op te pakken.

De voorzitter verwijst naar de Termijnagenda, waarop staat dat er een beleidsanalyse leegstand winkelpanden komt. Spreker stelt voor deze vooralsnog af te wachten.

Gedeputeerde Van Lunteren hecht eraan te benadrukken dat de Staten in meerderheid hebben aangeven met name informatie-uitwisseling van belang te achten. Daarop wordt op dit moment ingezet en niet op actief beleid. Op basis daarvan wordt het toegezegde document opgesteld. Spreker memoreert in de Staten te hebben aangegeven dat de kantorenleegstand en de herstructurering bedrijventerreinen grote opgaven zijn, die de provincie naar zich toe heeft getrokken. GS beschikken niet over de middelen daarbij ook nog de winkelleegstand te betrekken; indien de Staten dit voorstaan, zal moeten worden aangegeven hoe GS dat moeten organiseren.

De heer Hoefnagels onderschrijft dat, op het moment dat de Staten beleid willen laten uitvoeren, daar financiële middelen bij horen. Spreker herinnert zich van de discussie in de Staten dat wel degelijk is gezegd dat in de beleidsanalyse ook zichtbaar moet worden gemaakt wat andere provincies in deze doen. Een aantal andere provincies heeft daarin verschillende keuzes gemaakt. Op basis daarvan zou ook in Utrecht een keuze kunnen worden gemaakt. Op het moment dat dit een bepaalde sturende rol gaat krijgen, in welke vorm dan ook, dan zullen de Staten daar financiële middelen tegenover moeten stellen. Dat moet echter blijken uit de beleidsanalyse. D66 hoopt dat deze spoedig tegemoet kan worden gezien, omdat in het kader van de inspraak ter zake van de PRS er ook door VNO/NCW en MKB op is aangedrongen dat de provincie die rol oppakt.

Gedeputeerde Van Lunteren hecht eraan op te merken dat ervoor moet worden gewaakt dat de provincie het probleem van de leden van VNO/NCW gaat oplossen. Op zijn vraag aan deze partijen om voorbeelden te noemen van in de provincie Utrecht gebouwde winkelcentra die concurreren met anderen, werd The Wall in Utrecht naar voren gebracht en mogelijke vraagtekens geplaatst bij Nieuwegein. Dat is een andere grootheid dan waarvan sprake is in Zuid-Holland waar ca. 20 projecten kunnen worden genoemd.

Op voorstel van de voorzitter, wordt besloten de discussie voort te zetten, op basis van de toegezegde beleidsanalyse.

Gedeputeerde Van Lunteren vervolgt dat de vraag over het Mobiliteitsplan samenhangt met het SMPU. Op het moment dat het SMPU bepaalde kaders meegeeft, komen daaronder uitvoeringsprogramma's te hangen en op basis daarvan worden de middelen ingezet.



De heer Meijer begrijpt dat de financiële ruimte voor het Mobiliteitsplan is begrensd door de Begroting en dat dit zich nog niet gaat manifesteren in het lopende Begrotingsjaar. Gedeputeerde Van Lunteren bevestigt het vorenstaande. Omdat de Staten hierover geen ander besluit hebben genomen, loopt het SMPU tot 2020 door. Op basis daarvan wordt de Begroting gemaakt. Indien de Staten besluiten het SMPU aan te passen, hetgeen volgend jaar gaat gebeuren, moet de Begroting in lijn worden gebracht met het SMPU. Indien dit lopende het jaar is, gebeurt dit over het algemeen via een begrotingswijziging. Met betrekking tot het percentage bussen dat op tijd vertrekt, licht spreker toe dat de provincie een norm wilde stellen op basis waarvan kan worden afgerekend; partijen zijn een norm van 1 minuut overeengekomen. Dat wordt gemonitord. Aan het begin van ieder jaar ontvangen de Staten een overzicht over het voorgaande jaar. Op basis daarvan wordt afgerekend. Mevrouw Hoek acht van belang dat de bussen op tijd rijden, maar het is ook van belang dat afgestemd wordt dat bij een overstapstation de ene bus op de andere bus wacht. Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat het streven daarop ook is gericht. Met betrekking tot een letselongeval, is voor de telling van de provincie de norm: ongevallen waarbij geregistreerd is dat sprake is van een letsel. Ten aanzien van het BRU, is het wachten op een besluit uit Den Haag. Indien een en ander naar de provincie overkomt, gaat spreker uit van een ordentelijke overdracht.

Gedeputeerde De Vries zet met betrekking tot Vergunningverlening & Handhaving uiteen dat de Begroting een momentopname betreft. Zodra de RUD vorm gaat krijgen en de WGR inclusief het financiële kader wordt besproken, komt spreker hierop nader terug en zal naar verwachting via een begrotingswijziging de financiering van de RUD en de provinciale bijdrage daaraan worden geregeld. Dat is het moment om de financiële kant van deze ontwikkeling goed te keuren.

Bij de behandeling van de Kadernota BWM heeft spreker toegezegd dat een nadere toelichting en uitwerking van de kosten tegemoet kon worden gezien in het Realisatieplan. De Kadernota Vergunningverlening & Handhaving is in de laatste PS-vergadering vastgesteld, waarmee dit derhalve nog niet in de voorliggende Begroting kon worden verwerkt.

De heer Graaff merkt op dat het helder is, dat het niet in deze Begroting had kunnen staan. Het CDA heeft echter gevraagd de kosten bij deze Begroting toe te lichten, omdat deze vanaf 2013 gaan lopen. Toegezegd is dat dit via een afzonderlijke notitie zou gebeuren.

Gedeputeerde De Vries handhaaft dat het inzicht in de kosten zal worden verstrekt in het Realisatieplan.

Spreker bevestigt ter zake de indicator externe veiligheid dat, afhankelijk van de wetgeving die van toepassing is, dezelfde soort criteria worden gehanteerd als bij de Luchthavenregeling. TOP staat voor top prioriteit. Op de TOP-lijst staan de gebieden waar verdroging speelt. De lijst is op basis van de Taskforce Verdroging 2006 opgesteld. Afgesproken is dat de provincies in die gebieden samen met de waterschappen extra maatregelen treffen om de verdroging te bestrijden.

De discussie over de Recreatie loopt nog. De keuze van hoe de provincie daar in de toekomst mee om wil gaan en welke vorm dat gaat krijgen, komt begin volgend jaar aan de orde.

Mogelijk leidt het resultaat tot een begrotingswijziging, als bijvoorbeeld wordt besloten over te gaan naar één Recreatieschap met een Uitvoeringsorganisatie. Indien hiertoe wordt besloten, zal dit naar verwachting niet in één jaar zijn beslag krijgen, maar zal een overgangperiode worden ingebouwd en kan het zo zijn dat dit in de begrotingen voor de komende jaren stapsgewijs zijn beslag kan krijgen.

Volgens spreker mag het PMP maar een keer worden verlengd.

Hij streeft ernaar het PMP zo snel mogelijk dusdanig in te richten, dat het parallel aan de verdere uitwerking van de Kadernota BMW kan lopen zodat daarmee direct wordt toegewerkt naar de nieuwe Omgevingswet.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer Hoefnagels, merkt spreker op dat al wordt nagedacht over de wijze waarop het beste met de PMP kan worden omgegaan. Een mogelijkheid is bijvoorbeeld nogmaals kritisch naar het PMP te kijken, daarin een aantal actualisaties aan te brengen en dat als nieuw PMP voor de komende periode vast te stellen, totdat de nieuwe Omgevingswet zijn beslag gaat krijgen. Dit onderwerp heeft derhalve de aandacht.

De heer E. de Vries hecht eraan te memoreren dat de PvdA geen voorstander is van verlenging van de PMP.

De heer Graaff memoreert dat het CDA heeft ingestemd met de Kadernota BMW, op voorwaarde dat in het kader van de Begroting nog enige toelichting zou worden gegeven over de kosten, hetgeen is toegezegd. Het CDA vindt het derhalve bijzonder teleurstellend, dat hierop thans wordt teruggekomen.

Desgevraagd geeft Gedeputeerde De Vries aan bereid te zijn de notulen van de PS-vergadering hierop na te kijken. Hij kan zich echter niet herinneren te hebben toegezegd dat de kosten bij de voorliggende Begroting zouden worden toegelicht.

De heer Graaff deelt mede dat het CDA geen behoefte heeft aan een welles-nietes discussie.

De voorzitter rondt hierna de discussie over de Begroting 2013 af, met de conclusie dat hierop nader zal worden teruggekomen in de Statenvergadering.

## **9. Statenbrief Vaststelling Beleidsuitwerking Carpoolplaatsen**

De heer E. de Vries memoreert dat de provincie naarstig op zoek is naar alternatieven voor asfalt. Zo is terechtgekomen op het onderwerp carpoolplaatsen. Het is spreker opgevallen dat bv. de carpoolplaats van Leusden, die niet in eigendom of beheer is van de provincie Utrecht, veelal leeg is. Op grond hiervan heeft de PvdA behoefte aan een gedachtewisseling of de carpoolplaats nu al dan niet een serieus alternatief is.

Naar aanleiding van de voorliggende Statenbrief, wordt geïnformeerd of kan worden aangegeven hoeveel mensen gebruik maken van carpoolen in de provincie Utrecht. In het voorliggende stuk mist de PvdA de doelstelling in aantal auto's, personen. De vraag is wat de provincie wil bereiken en binnen welke termijn.

Een aantal carpoolplaatsen is wel in beheer of eigendom van de provincie. De carpoolplaatsen die dat niet zijn, zijn echter even interessant. Geïnformeerd wordt of overleg plaatsvindt om de in het voorliggende stuk genoemde verbeterpunten ook gerealiseerd te krijgen op de carpoolplaatsen die niet in eigendom of beheer zijn van de provincie.

In het stuk wordt onder capaciteit gesproken over de bezettingsgraad. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

Mevrouw Hoek merkt op dat van de carpoolplaats bij Vinkeveen goed gebruik wordt gemaakt. In haar visie heeft dat mede te maken met het feit dat deze carpoolplaats goed verlicht en veilig is. Dat zijn belangrijke punten. Bij de carpoolplaats bij Eembrugge is dat bijvoorbeeld niet het geval. 50PLUS is er voorstander van dat naar meer carpoolplaatsen wordt gezocht. Spreekster vestigt de aandacht op de ontwikkeling van de toeristische opstapplaatsen. Geïnformeerd wordt of overwogen wordt die te combineren met de carpoolplaatsen.

De heer Beks deelt mede dat GroenLinks toejuicht dat de provincie wil investeren in het verbeteren van carpoolplaatsen. In aansluiting op het betoog van de PvdA, mist ook GroenLinks het onderliggend beleid. Geïnformeerd wordt of dat straks kan worden teruggelezen in het nieuwe Mobiliteitsplan.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat dit een uitwerking betreft van het huidige SMPU, waarin dit als maatregel is opgenomen. Daaraan wordt thans uitvoering gegeven. Het is derhalve op die beleidsuitgangspunten gebaseerd.

Een groot verschil met het verleden is, hetgeen overigens niet bij dit specifieke project behoort, dat in het kader van Beter Benutten gewerkt wordt aan het sluiten van zgn. slimme deals met het bedrijfsleven. Dit houdt in dat de provincie ervoor zorgt dat een carpoolplaats op orde is en hiervoor aan het bedrijfsleven iets terug wordt gevraagd.

Spreker kan zich voorstellen dat in het kader van Beter Benutten, i.c. de slimme deals, een meetbaar ambitiegetal wordt opgenomen en dit vervolgens wordt gemonitord.

De vraag over de bezettingsgraad zal spreker schriftelijk beantwoorden via de mail.

De provincie voert geen actief beleid ten aanzien van het zoeken naar een combinatie tussen de carpoolplaatsen en de toeristische opstapplaatsen.

De heer Van Wikselaar memoreert de vraag over de afstemming met partijen die carpoolplaatsen in beheer/eigendom hebben.

De toezegging over het monitoren verheugt de heer E. de Vries. Hij pleit in deze voor een nulmeting.

Gedeputeerde Van Lunteren stelt voor een nulmeting te doen en dit mee te nemen in het kader van Beter Benutten, zodat inzicht wordt verkregen in waarin de provincie nu staat en wat uit de slimme deals wordt verkregen. Daarmee kan het effect van het beleid worden beoordeeld. De communicatie/afstemming hierover vindt plaats in UVVB-verband. Daar komen dit onderwerp en maatregelen het kader van Beter Benutten en VERDER aan de orde. De maatregelen neemt spreker ook mee in zijn regelmatige rondes langs de wethouders Verkeer & Vervoer.

De voorzitter rondt hierna de bespreking over dit onderwerp af.

### **11. BRU afschrift beantwoording SP dhr. Meijer Uitgangspuntennotitie OV 2013**

De heer Meijer deelt mede dat de SP de reactie van het BRU voor kennisgeving aanneemt. Spreker maakt van deze gelegenheid gebruik te informeren wat GS hebben gedaan met de vlak voor het zomerreces Statenbreed aangenomen motie betreffende OV en BRU.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat hij datgene dat met de Staten is afgesproken heeft gedaan, in de zin dat hij de petitie van de Staten heeft overhandigd en het onderwerp onder de aandacht heeft gebracht van de verantwoordelijk portefeuillehouder. Op dat moment was sprake van een lopende concessie; deze is inmiddels gegund.

Zoals al eerder is aangegeven, kon spreker niet meer doen dan het vorenstaande, omdat de provincie in deze geen juridische grond heeft om op te staan. Het BRU stelt geen verantwoording te hoeven afleggen aan de Staten van Utrecht maar aan het AB. Spreker heeft overigens begrepen dat door de SP-fractie van de Stad Utrecht een zelfde petitie is aangeboden en via die lijn al antwoorden waren gegeven.

De heer Meijer merkt op, dat de motie feitelijk een soort moreel appel inhield. De formele positie van de provincie in het BRU-overleg was bekend. Gezien de mogelijke toekomstige positie van de provincie als OV-autoriteit in het BRU-gebied en de bestuurlijke verwevenheid tussen beide bestuursorganen, had de SP iets meer verwachting van de overredingskracht van de gedeputeerde ten aanzien van het bekijken van mogelijkheden om de bezuinigingen teniet te doen. In dat kader wordt betreurd dat een en ander zo is gelopen. Hierbij wil de SP het vooralsnog laten.

De voorzitter rondt hierna de bespreking over dit onderwerp af.

## **12. Statenbrief Verkeersveiligheidsbeleid provincie Utrecht in beeld**

De heer Graaff spreekt zijn waardering uit voor het voorliggende informatieve stuk, dat mede naar aanleiding van door het CDA schriftelijke gestelde vragen over de verkeersveiligheid is opgesteld.

De titel 'Verkeersveiligheidsbeleid' roept bij het CDA de vraag op of de inhoud nu een beschrijving van het beleid bevat of informerend is in de zin van hoe het nu staat met de verkeersveiligheid in de provincie. In het SMPU wordt bijvoorbeeld gesproken over een instroommethodiek van ongevallen, hetgeen het CDA niet tegenkomt in het voorliggende stuk. Het CDA heeft de indruk dat in het voorliggende stuk het beleid slechts deels wordt beschreven. Verzocht wordt om een nadere toelichting.

In het stuk wordt het aantal ongelukken in de provincie duidelijk vermeld. Op veel locaties zijn de afgelopen 5 jaar meerdere ongevallen gebeurd. Dat is zorgelijk.

Een hoge ongevallocatie wordt gedefinieerd als een locatie waar 5 ongevallen in 5 jaar gebeuren. In het voorliggende stuk worden in deze 5 locaties genoemd. Beschreven wordt wat GS voornemens zijn daaraan te doen. Het CDA staat echter op het standpunt dat alle locaties, waar meerdere ongevallen in 5 jaar gebeuren, locaties zijn waarnaar gekeken zou moeten worden. Het is duidelijk dat niet alle locaties tegelijk kunnen worden aangepakt. De vraag is echter wel of GS voornemens zijn hier actief beleid op te voeren en of er analyses bekend zijn van oorzaken/omvang van de overige ongevallen. Bij de kruising in Bunschoten bleek bijvoorbeeld dat, indien niet alleen werd gekeken naar ernstige- maar naar alle ongevallen, het om een aantal van 60 ging in 15 jaar. In de voorliggende analyse lijkt het een middelgrote ongevallen kruising, maar dat soort aantallen geeft in de visie van het CDA wel aan dat er sprake is van een structureel probleem. Dat zal ongetwijfeld voor meer kruisingen gelden. Geïnformeerd wordt wat de kaders zijn om breder dan de in het voorliggende stuk genoemde 5 locaties te kijken welke andere locaties kunnen worden aangepakt.

In het voorliggende stuk wordt aangegeven dat verkenningen zullen worden opgestart.

Geïnformeerd wordt wat daarbij wordt onderzocht. De vraag is of alleen wordt bekeken of er relatief eenvoudige maatregelen binnen een beperkt budget kunnen worden genomen om de situaties op te lossen, of dat er breder wordt gekeken naar herstructurering. Voor de Staten is dit veelal iets dat redelijk buiten de kaders plaatsvindt.

Specifiek voor de situatie in Bunschoten wordt overwogen in 2013 een verkenning op te starten. Met die formulering wordt wel een behoorlijke slag om de arm gehouden. Gezien het feit dat de cijfers op zich duidelijk zijn en het CDA hierover in juni jl. al vragen heeft gesteld, had spreker gehoopt dat in deze iets verder was gegaan dat slechts het uitspreken van een voornemen. Aangegeven is dat nagegaan zou worden of hier handhavend zou kunnen worden opgetreden. Geïnformeerd wordt of hierover al meer duidelijk is.

Recent is weer een ernstig ongeluk gebeurd. Dat is voor het CDA reden ervoor te pleiten dit soort beleid niet te lang uit te stellen en zeker bij relatief kleine projecten snel besluiten te nemen om al dan niet maatregelen te treffen.

Het CDA mist de analyse van ongevallen op parallelwegen. Uit navraag is gebleken, dat de registratie daarvan beperkt is. Het CDA acht het van belang dit mee te nemen.

De heer Meijer deelt mede zich aan te sluiten bij het betoog van het CDA.

De heer Hoefnagels informeert of het klopt dat het BRU, in het kader van de bezuinigingen, de bijdrage in het ROV heeft stopgezet en, zo ja, wat de consequenties daarvan zijn.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe, dat het voorliggende stuk een uitlichting betreft uit het beleid. Conform het verzoek van het CDA is een en ander beschrijvend weergegeven. Provinciale wegen hebben de eigenschap onveilig te zijn, omdat er op die wegen veel interactie plaatsvindt. Een onderdeel van het beleid is dat er een programma loopt om zoveel mogelijk kruispunten om te zetten naar rotondes. Indien de provincie de problemen op alle kruisingen op het provinciale wegennet zou willen oplossen zouden overal rotondes of verkeersregelinstallaties moeten worden aangelegd. Daarbij wordt echter tegen een middelenprobleem opgelopen.

Veel ongevallen worden veroorzaakt door het gebruik van de weg. In dat opzicht betreurt spreker dat het ROV geen bijdrage meer krijgt vanuit het BRU. Voorlichting zou in principe op gemeentelijk niveau moeten worden georganiseerd, omdat gemeenten dichterbij de onderwijsinstellingen zitten. Dat was in het verleden vaak een probleem. In dat kader heeft de provincie met de gemeenten de afspraak kunnen maken dat de provincie de inkoop bundelt en zorgt dat de voorlichtende informatie op de plank ligt en dat de gemeenten er vervolgens voor zorgen dat de het ook in de klaslokalen terecht komt. Het BRU wilde daaraan destijds niet meewerken. De provincie heeft de gemeenten in het BRU-gebied de mogelijkheid geboden hiervan tegen betaling gebruik te maken. De provincie merkt dat daarvoor belangstelling is.

In het verleden kwam het advies met betrekking tot te treffen maatregelen om de verkeersveiligheid te verbeteren altijd van de beleidsafdeling. Sinds de reorganisatie wordt toegewerkt naar een systematiek waarbij de afdeling Wegen, die met de uitvoering is belast, wordt gevraagd om vanuit praktisch inzicht te kijken welke maatregelen zouden kunnen worden getroffen. Dat is soms net een iets andere invalshoek. Het ene gaat meer vanuit het getal en het andere vanuit de praktijk (wat wordt waargenomen en van omwonenden gehoord). Spreker hoopt dat de provincie daarmee effectiever kan optreden.

Over de parallelwegen is in het verleden meerdere keren gesproken; de laatste keer was in 2010. Er is ook onderzoek gedaan. Met het resultaat is echter niets gebeurd, omdat het probleem te klein was in relatie tot de investering. Spreker zegt toe de desbetreffende notitie nogmaals aan de commissie te verstrekken. Zonder deze discussie opnieuw te willen oprakelen, is spreker bereid dit onderwerp los te adresseren als het SMPU wordt opgepakt. Met betrekking tot Bunschoten/Spakenburg heeft overleg plaatsgevonden. Hij stelt voor dat hij contact opneemt met de verantwoordelijk wethouder om te bezien wat daar kan worden gedaan. Wel hecht spreker eraan op te merken dat het niet altijd even eenvoudig is gebleken om met Bunschoten/Spakenburg bestuurlijke afspraken te maken op dit vlak.

Samenvattend merkt spreker op dat veel zaken zullen worden meegenomen in het kader van het SMPU. Een aantal zaken zit meer in de uitvoering in de zin van hoe het is georganiseerd binnen het provinciehuis. Daarvan is het resultaat niet direct zichtbaar, maar dat heeft te maken met het anders positioneren van de afdelingen.

De heer Graaff merkt dat het lastig is concreet stappen te zetten omdat veel zaken tussen afdelingen hangen. Het CDA acht het wel zinvol om de zoektocht, om te kijken hoe het goed kan landen in het Mobiliteitsplan, voort te zetten.

Vorig jaar heeft het CDA voorgesteld om meer te investeren in het realiseren van rotondes. Naar aanleiding daarvan is aangegeven, dat het SMPU daarvoor alle ruimte bood en het derhalve niet nodig was dat budgettair op te vangen. Thans wordt aangegeven dat eerder is besloten dit niet aan te pakken, omdat daarvoor te weinig middelen waren.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat zijn opmerking was gericht op het realiseren van rotondes op alle kruisingen in de provincie Utrecht. De provincie zet in op een aantal rotondes en die zijn gespecificeerd in het SMPU.

De heer Graaff geeft aan dat het CDA het van belang acht dat gestuurd wordt op verkeersveiligheid door te kijken waar de knelpunten zitten waarop de provincie nog extra inzet zou willen plegen.

Gedeputeerde Van Lunteren zegt toe dat hij de notitie over de rotondes nogmaals aan de commissie zal doen toekomen, zodat kennis kan worden genomen van wat toen is besloten.

De voorzitter rondt de discussie over dit onderwerp af.

#### **14. Statenvoorstel Luchthavenregeling Zweefvliegerterrein Soesterberg**

De voorzitter memoreert dat besloten is dit stuk zonder bespreking, maar met de mogelijkheid van schriftelijke vragen, door te geleiden naar de PS-vergadering van 12 november 2012.

Gedeputeerde De Vries merkt op dat de heer Barneveld Binkhuysen erop heeft gewezen dat in artikel 3.2.6.3.5 (blz. 9) de letter c moet worden toegevoegd. In het stuk aan de Staten zal dit nog worden aangepast.

De voorzitter stelt vast dat de commissie er, met in achtneming van voornoemde aanpassing, mee instemt dat dit als sterstuk naar de Staten gaat.

#### **15. Uitvoeringsverordening Tender Portfoliogarantie Energie**

De heer Smakman deelt mede dat D66 dit een uitstekend initiatief vindt, gericht op de oplossing van een probleem rond de financiering van energieprojecten. Het sluit goed aan bij de presentatie die hedenmiddag heeft plaatsgevonden over het Economisch Beleid. Zichtbaar is dat er, ondanks de betrekkelijk weinig middelen die vanuit de provincie beschikbaar zijn voor stimulering van energieprojecten in deze sfeer, toch een soort hefboomwerking wordt gecreëerd. Het verheugt D66 dat ingezet wordt op lokale energiecorporaties en op smartgrids in relatie daarmee. D66 acht dat een goede keuze. Het is nog even afwachten hoe de vernieuwende aanpak die daarbij door de provincie wordt gekozen, o.a. wat betreft de aanbesteding, precies gaat lopen. Het zou een van de interessante innovatieve projecten kunnen zijn. Verzocht wordt de Staten op de hoogte te houden van het proces en de resultaten daarvan.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat dit de uitwerking betreft van de Green Deal. Spreker deelt de mening dat dit een goed initiatief is. Spreker hecht eraan op te merken dat een ander met de garantieregeling in gang is gezet door zijn voorganger, gedeputeerde De Jong. Geprobeerd is te leren van de wijze waarop die regeling werkte en wat de uitwerking daarvan was. Door de banken is aangegeven dat indien het iets anders zou worden georganiseerd een langere termijn effect zou kunnen worden bereikt. Het blijft echter spannend hoe het met de tender gaat lopen. Spreker zegt toe de Staten op de hoogte te houden van het proces en de resultaten daarvan.

De voorzitter rondt de bespreking over dit onderwerp vervolgens af.

## **16. Verslag conferentie A breath of fresh AIR 26 juni 2012**

De heer Meijer memoreert dat de SP eerder dit jaar vragen heeft gesteld bij de intenties van de Europese Lobbygroep. GS hebben de SP trachten te overtuigen van het feit dat het in deze gaat om beter bronbeleid en uitvoering. Met belangstelling is kennisgenomen van een conferentie ter zake in de Europese Lobbygroep, waarbij de Nederlandse participant namens de 'Randstadlobbygroep' (de gedeputeerde van Flevoland) aan het debat heeft deelgenomen. Naar aanleiding daarvan is in een persbericht gemeld dat het gaat om de balans tussen beter milieu en economische groei. De SP heeft hier moeite mee, omdat van GS was begrepen dat niet de balans tussen beter milieu en economische groei maar beter bronbeleid en uitvoering de taak van de Lobbygroep was. In de voorliggende Statenbrief is voornoemde zin uit het persbericht niet overgenomen. De vraag is wat de intentie is geweest van hetgeen aldaar namens de Lobbygroep is gezegd en wat dit betekent voor het beleid.

Gedeputeerde De Vries merkt op dat voor de SP economische ontwikkeling en bronbeleid twee tegengestelde belangen zijn. Spreker deelt die mening niet. Hij staat op het standpunt dat met innovatie op het gebied van economische ontwikkeling ook bronbeleid kan worden gevoerd.

De heer Meijer geeft aan dat het niet gaat om de tegenstelling tussen bronbeleid en economische ontwikkeling. In het persbericht staat dat het gaat om de balans tussen beter milieu en economische groei. De vraag is of dit niet toch betekent dat geprobeerd wordt de economische groei te laten prevaleren boven een goed milieubeleid.

Gedeputeerde De Vries antwoordt dat hij het anders leest dan de SP. Desgevraagd door de heer Meijer, antwoordt spreker dat hij het persbericht heeft gelezen. Hij was het daarmee eens anders was het niet aan de commissie toegezonden. Spreker geeft aan de intentie van de vraag van de SP niet te begrijpen. Hij ziet de tegenstelling die de SP creëert tussen het zoeken naar een balans tussen economische ontwikkeling en een goed bronbeleid niet.

De heer Meijer benadrukt nogmaals dat in het persbericht staat dat het gaat om balans tussen economische ontwikkeling en milieu, niet tussen economische ontwikkeling en bronbeleid. Dat doet vermoeden dat het toch weer gaat om het bevorderen van de economische ontwikkeling boven het milieu. Op grond van het feit dat GS hadden aangegeven dat dit niet een van de doelstellingen van de Lobbygroep was, hecht spreker thans aan een uitspraak van GS in deze.

Gedeputeerde De Vries geeft aan dat hij het vermoeden van de SP niet deelt.

De voorzitter rondt de bespreking van dit onderwerp hierna af.

## **17. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden**

### **17.1 Memo GS gedeputeerde Van Lunteren beantwoording vraag over de Jaarrekening m.b.t. Lichtvervuiling en Donkerte**

### **17.2 Memo GS gedeputeerde De Vries informatie over de effectiviteit van doorstroming op luchtkwaliteit**

**17.3 Memo GS gedeputeerde Van Lunteren beantwoording vragen OMU in de statencommissie 3 september 2012**

**17.4 Statenbrief Innovatiereis Karolinska**

**17.5 Voortgang havenontwikkeling Het Klooster**

**17.6 Life Sciences Incubator**

**17.7 Tijdelijke uitvoeringsverordening afbouw toeristische marketing en promotie 2013 – 2014**

**17.8 Natuurtoets 24-8-2012 Bio Energiecentrale Eneco te Utrecht**

**17.9 Evaluatiekalender voor beleidsplannen**

**17.10 Memo werkbezoeken en presentatie commissie MME**

**18. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.