

2012MME121

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 17 september 2012

Aanwezig:

ing. H.N. Scherer (voorzitter), R. van Lunteren (gedeputeerde), drs. RE. de Vries (gedeputeerde), M.H. Beks (GroenLinks), drs. J.G.Boerkamp (D66), A. Essousi (PvdA), J. Fastl (GroenLinks), mw. mr. P.van de Geest (PvdD), ir. H. Graaff (CDA), drs. C. de Heer (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), ir. H. IJssennagger (PVV), drs. J.A.J. Konings (VVD), J. v.d. Lagemaat (SGP), A.M. Meijer (SP), mw. H. Nap (CDA), ir. J.P.M. Peters (D66), A.J. Schaddelee (ChristenUnie), dr. I. Thonon (D66), drs. W.J. Ubaghs (PVV), mr. E. de Vries (PvdA), G.H.J. Weierink (VVD), C. Westerlaken (CDA), Z. El Yassini (VVD);

Van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Scherer, opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Er zijn geen berichten van verhindering.

De voorzitter memoreert voorts dat de commissie RGW ook is uitgenodigd, gelet op de behandeling van de Kadernota Bodem, Water en Milieubeleid bij agendapunt 9.

De onderwerpen waarbij de aanwezigheid van gedeputeerde van Lunteren vereist is, zullen het eerst worden behandeld aangezien hij vandaag jarig is.

Vervolgens feliciteert de commissie MME gedeputeerde Van Lunteren met zijn verjaardag en ontvangt de gedeputeerde van de commissie een speciale attentie.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter licht vervolgens de agenda toe die vervolgens wordt vastgesteld.

3. Mededelingen

- De spreektijdenregeling is in deze vergadering van toepassing.
- Op 5 november is er een bijeenkomst gepland over verkeersveiligheid bij de Randstedelijke Rekenkamer. De commissieleden kunnen zich hiervoor nog opgeven.

4. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Termijnagenda

De heer E. de Vries heeft reeds eerder gevraagd het onderwerp “Carpoolplaatsen” voor de volgende MME-vergadering te agenderen. Op de termijnagenda staat dat het onderwerp “Verkeersveiligheid” in het najaar 2012 op de MME-agenda komt. Spreker vraagt dienaangaande om een meer concrete datum.

De voorzitter antwoordt dat het onderwerp “Carpoolplaatsen” zal worden geagendeerd voor de MME-vergadering van 22 oktober. Voorts heeft hij vernomen dat het college van GS overweegt een informatiebijeenkomst over verkeersveiligheid te houden. Zijn voorstel is eerst die bijeenkomst af te wachten. Gedeputeerde Van Lunteren voegt eraan toe dat de commissie MME binnenkort een notitie over verkeersveiligheid kan verwachten. Wellicht dat dit stuk nog voor de volgende commissievergadering kan worden geagendeerd.

6. Verslag statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 3 september 2012

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

7. Green Deal

Dit agendapunt wordt vertrouwelijk besproken.

8. Statenbrief dienstregelingwijziging openbaar vervoer per 9 december 2012

Dit agendapunt is op verzoek van de SP opgevoerd.

De heer Meijer constateert dat in de stukken wordt aangegeven dat het meeste geld zou worden bespaard met rijtijdenvermindering. Dat zou beter zijn voor de reiziger. Opheffen van de dienst in een uur is ook een aanpassing van de rijtijden, maar dat is niet direct een verbetering voor de reiziger, zoals dat bv. geldt voor lijn 81. Dienaangaande vraagt hij om een toelichting van de gedeputeerde.

Het BRU liet weten dat het aanpassen van de frequentie van ritten er niet toe zal leiden dat de mensen meer gaan reizen. De provincie Utrecht doet dat dus wel. Hij vraagt hoe dat zit.

Wat betreft de aanpassing van lijn 56 in Soesterberg, die nu alleen nog maar over de provinciale weg zal rijden en niet meer door Soesterberg zelf, is het argument dat dit meer doorgaande reizigers zou opleveren, echter, zo wordt het halve dorp Soesterberg niet meer door een bus aangedaan. Richting snelweg liggen met name de wat goedkopere woningen. Deze liggen op loopafstand, mits de bus nog door het dorp gaat. Nu zal die afstand aanzienlijk groter worden. De frequentie van lijn 81 wordt verminderd. Het ROCOV zegt in haar commentaar iets over de rol van dienst 74, nl. deels overnemen, maar de reactie van het BRU spreekt dat weer tegen. Hij vraagt naar de samenspraak met BRU over het gebied station Zeist en omstreken. Hij begrijpt dat het BRU niet heeft gereageerd op het voorliggende voorstel.

De SP blijft van mening dat verzorgingshuis de Eemgaarde in Amersfoort nog steeds niet goed bediend wordt. Er zijn wel aanpassingen in de regeling geweest, maar dat levert nog steeds niet op dat de inwoners zich op een aanvaardbare manier naar het centrum van de stad kunnen begeven. Hij hoopt dat daar toch nog wat mogelijkheden voor zijn.

Wat betreft lijn 126 in Abcoude, betreurt de SP de opheffing van de pilot. De heer Meijer wil graag kort met de gedeputeerde van gedachten wisselen over de voornaamste oorzaak daarvan. De verbreding van de A2 heeft z.i. aanzienlijk bijgedragen aan het gebrek aan aantrekkingskracht van de route langs Abcoude. Daarmee is men het doel voorbij geschoten. Wanneer het OV wordt benaderd vanuit het standpunt dat getracht moet worden zoveel mogelijk mensen gebruik te laten maken van het OV en niet van de auto, dan doet zich nu het omgekeerde effect voor. Hij vraagt dienaangaande om een reactie.

De SP ziet het OV als alternatief voor de auto. Er moet meer aan OV worden gedaan dan het college van GS nu doen. Echter, wanneer het beheer van het OV in de provincie Utrecht met dat in andere provincies wordt vergeleken, dan wordt het OV in de provincie zeker niet slecht beheerd, aldus de SP.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert dat uitgebreid is gediscussieerd over nut en noodzaak van de proef om gedurende een jaar met lijn 126 station Abcoude te bedienen. Om die reden is ook met de pilot gestart. Eerder is aangegeven dat dit mogelijkwijs geen effect zou hebben. Juist omdat er over deze kwestie zoveel rumoer was, is er een pilot gestart. Wanneer geconstateerd wordt dat de lijn onvoldoende functioneert, dan is het logisch dat de pilot wordt beëindigd. Een en ander is overigens in overleg gebeurt.

Vragen stelde de SP over lijn 56 in Soesterberg. Onlangs heeft hij enkele inwoners van Soesterberg op bezoek gehad die aangaven liever geen busroute door het centrum van Soesterberg te hebben,

vanwege de reconstructie die daar heeft plaatsgevonden. Men wil daar het gebied autoluw en busluw maken. Op verzoek van de inwoners en in overleg met de gemeente, is de nieuwe route van lijn 56 tot stand gekomen. Los daarvan is er inderdaad sprake van reistijdwinst. Het vervoersbedrijf ziet dat als een mogelijkheid om reizigers beter te faciliteren.

Vragen werden er ook gesteld over het verminderen van rijtijden. De provincie beoordeelt het gemiddeld gebruik en is dat te laag, dan kan dat leiden tot opheffing van ritten of zelfs lijnen. Dat wordt niet gebruikt om te bezuinigen, maar daarmee kunnen andere lijnen worden geoptimaliseerd. Dat is een andere aanpak dan die van het BRU. Er kan wat hem gestopt worden met ritten of met lijnen waar gemiddeld 1 of zelfs nog minder reizigers van een bus gebruikmaken.

De vraag over verzorgingshuis De Eemgaarde Amersfoort zal hij meenemen. Hij is bekend met de problematiek aldaar en zal zich daarover beraden. T.z.t. zal hij daar op terugkomen.

Spreker stelt de commissie MME voor een werkbezoek aan Connexxion af te leggen omdat dit zeer verhelderend is ten aanzien van de tot standkoming van de dienstregelingen en lijnvoeringen, alsmede de afwegingen die daaraan ten grondslag liggen. Het zou ook goed zijn aandachtspunten van de commissie MME aan Connexxion mee te geven, zodat die wellicht in nieuwe vervoersplannen kunnen worden meegenomen.

De voorzitter zegt toe dat het advies van de gedeputeerde voor een werkbezoek aan Connexxion aan de lijst met mogelijke werkbezoeken van de commissie MME zal worden toegevoegd.

De heer E. de Vries deelt mede dat ook de PvdA het OV als een serieus alternatief voor asfalt beschouwt. De PvdA kan niet meer verdedigen dat busritten met gemiddeld minder dan 3 reizigers worden gehandhaafd. Het standpunt van de gedeputeerde om dergelijke lijnen op te heffen kan zijn fractie billijken, temeer daar er daardoor extra bussen op drukke tijden kunnen worden ingezet, in de ochtend- en in de middagspits. Dat laatste is vooral voor deeltijdwerkers interessant.

Een zorgpunt is de vermindering van de reistijden: daar wordt 90% van de kosten bespaard. De PvdA vraagt of dat zomaar kan. Men zal in de afgelopen jaren toch ook wel redelijk efficiënt gereden hebben? De PvdA wil zich ook voor de oudere medemens inzetten en stelt de volgende vragen:

- Blijft er voor mensen die slecht ter been zijn wel voldoende instaptijd over?
- Hoe wordt er tijd bespaard? Wordt er sneller gereden in het drukke verkeer en is dat veilig?
- Is dit realistisch of alleen haalbaar in een computermodel?
- Op pag. 63 wordt duidelijk dat de ROCOV spreekt over knellende voorschriften in de concessie wat betreft materiaalinzet. De provincie gaat over de concessie en de vraag is of die concessie kan worden aangepast, zodat de materiaalinzet efficiënter kan gebeuren.

De heer Fastl memoreert eveneens dat de pilot met lijn 126 qua omleiding is stopgezet. De vraag is wel of de reizigers over een half jaar weer in de bus zijn teruggekeerd of niet. De feitelijke toets kan dus pas later plaatsvinden. Hij gaat ervan uit dat de commissie MME daar t.z.t. over wordt geïnformeerd.

Het valt op dat lijn 81 enigszins wordt uitgehold; hij vraagt welke effecten dat zal hebben. In die zin vraagt hij om extra monitoring van lijn 81. GroenLinks gaat ervan uit dat de reizigers die gebruik maken van buslijnen, waarvan de eerste of laatste bus komt te vervallen, daarover adequaat worden geïnformeerd c.q. dat wordt nagevraagd van welk alternatief ze gebruik willen gaan maken.

De heer V.d. Lagemaat vindt het positief dat er extra vervoersmogelijkheden in de spits tijden worden gecreëerd. Dat de financiën budgetneutraal zijn, ondanks de uitbreidingen, is een goede zaak. De SGP verwijst naar de lijnen 684 en 685 die worden opgeheven, omdat er in Hoevelaken een station komt. Uit overleg met de school bleek dat dit voor de scholieren mogelijk extra kosten gaat opleveren. Hij vraagt of er een overzicht is gemaakt van wat het eventuele treinvervoer meer zal gaan kosten dan de bus. Als dat heel veel is, zou dat dan gecompenseerd kunnen worden? Spreker

wijst op de gezinnen met meer leerlingen op de school, die onevenredig zwaar getroffen zouden worden wanneer ze nu meer moeten gaan betalen.

De heer IJssennagger laat weten dat de PVV het OV zeker geen redelijk alternatief vindt ten opzichte van het gebruik van de auto. Het is een andere wijze van vervoer voor een andere doelgroep. Hij leest dat er in 2011 ten opzichte van 2010 5% reizigersafname is, maar dat er ook lijnen zijn waar groei te zien is, soms wel met tientallen procenten. Hij vraagt of de gedeputeerde een beeld heeft van het karakter van de lijnen waarop groei te zien is en van de lijnen waarop juist afname te zien is.

Mevrouw Hoek stelt een aantal vragen over buslijnen rond Stichtse Vecht, Abcoude, Vreeland, Nigtevecht en Weesp. Zij laat naderhand weten dat zij haar vragen zal verduidelijken en alsnog schriftelijk zal indienen.

Gedeputeerde Van Lunteren wijst erop dat hij niet alle lijnvoeringen uit het hoofd weet. Vragen die hij nu niet kan beantwoorden, zullen door hem schriftelijk worden afgedaan.

Hij laat het volgende weten:

- Gevraagd werd hoe de reistijdwinst werd behaald. Dat is vooral te danken aan de gebruikmaking van busbanen, waarmee sneller vervoer kan worden gerealiseerd. Er zal voldoende instaptijd overblijven, ook voor ouderen, om in de bus te komen.
- Diverse fracties bepleiten in feite nog meer marktwerking, daar waar het gaat om de aanpassing van de concessie. Hij kan dat wel onderschrijven, echter, tussentijdse aanpassing van een concessie is niet mogelijk. Onderzocht wordt hoe een combinatie tussen bus en regiotaxi tot meer efficiency kan leiden. Wellicht kunnen onrendabele lijnen daarmee wel rendabel gemaakt worden. Dat punt zal wat hem betreft in de volgende concessie worden uitgewerkt.
- GroenLinks wil graag volgend jaar de effecten van de pilot Abcoude toetsen. Spreker zegt dat toe.
- Met Connexxion is afgesproken dat bij wijziging van lijnen of ritten, de reizigers daarover geïnformeerd worden. Hij zal dit nogmaals bij Connexxion onder de aandacht brengen.

De heer Meijer laat weten dat hij wellicht nog met een schriftelijke aanvulling op zijn vragen zal komen. De SP maakt zich zorgen over het feit dat er steeds meer wordt ingezet op de rendabele dikke lijnen maar steeds minder op het ophalen van mensen uit woonwijken. Dat begint zich steeds meer af te tekenen en de SP ziet dat als een politiek probleem.

De SP stelt het op prijs dat de gedeputeerde de kwestie Eemgaarde wil meenemen en zal nagaan wat hij daaraan kan doen. Verder wacht de SP de schriftelijke antwoorden van de gedeputeerde af.

De heer Fastl vraagt of de input van reizigers, daar waar lijnen of ritten worden opgeheven, door Connexxion wordt meegenomen.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan input van reizigers niet naar de provincie komt, maar bij het vervoersbedrijf blijft. Naar aanleiding van vragen en opmerkingen van de SP en de PVV, merkt gedeputeerde Van Lunteren op dat getracht wordt met inzet van de regiotaxi een sluitend OV-systeem te krijgen. De behoefte van reizigers bij de wat dunnere lijnen heeft vaak een sociale component. Nu wordt dat grotendeels door de regiotaxi opgevangen. Hij begrijpt dat de PvdA ervoor pleit de combinatie van bus en regiotaxi verder te optimaliseren. Hij deelt dat de concessie zo nu nog niet is ingedeeld. Voorts wordt er een groei geconstateerd op de dikkere lijnen die forenzenstromen vervoeren, terwijl de afname zich voordoet in het sociaal gebruik van het openbaar vervoer.

De heer IJssennagger vraagt of de dikkere lijnen minder haltes en een kortere reistijd hebben dan de andere lijnen. Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat dit niet het geval is. Het vervoer van forenzen gaat over lijnen vanuit woonkernen naar woonkernen en daarmee wordt optimaal op de vraag ingespeeld. De behoefte daaraan is groeiende.

Spreker vervolgt dat er in de provincie Utrecht geen sprake is van doelgroepenbeleid ten aanzien van het openbaar vervoer. Alle scholieren hebben de mogelijkheid naar de reformatische school in Amersfoort te gaan. In hun vervoersvraag kan worden voorzien, maar zij kunnen in principe ook naar een school dichterbij huis gaan. De provincie is geen voorstander van selectief beleid en zal geen compenserende maatregelen treffen. De kosten van het vervoer zijn een individuele afweging.

De heer Meijer begrijpt dat een delegatie bewoners uit Soesterberg met de gedeputeerde heeft gesproken en ervoor heeft gepleit de buslijn 56 buiten de bebouwde kom van Soesterberg te houden. Hij vraagt uit welke bewonersgroep deze delegatie bestond.

Gedeputeerde Van Lunteren meent dat het ging om een inwoner van Soesterberg, die tevens de Soester Zakenkring vertegenwoordigde.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af en memoreert dat gedeputeerde Van Lunteren alsnog een aantal technische vragen schriftelijk zal beantwoorden.

9. Kadernota Bodem-, Water- en Milieubeleid

De voorzitter geeft eerst het woord aan de voorzitter van de PCL, de heer V.d. Klundert, die het advies terzake van de PCL zal toelichten.

De heer V.d. Klundert constateert dat de provincie een nieuwe werkwijze heeft gevolgd bij het opstellen van dit plan. De PCL heeft dat ook gedaan. De PCL heeft het belangrijkste commentaar reeds bij de startnotitie gegeven en niet meer achteraf bij de Kadernota. Dat heeft naar zijn mening goed gewerkt. In eerste instantie had de PCL de indruk dat de startnotitie een erg laag ambitieniveau had, maar dat is meegevallen. De PCL heeft gewezen op het feit dat, wanneer er alleen naar de wettelijke normen wordt gestreefd, er toch nog sprake kan zijn van forse schade aan de gezondheid. Nederland staat in de Europese context inmiddels bekend als “de vieze man”. Ook kan stapeling van minimale milieubelastingen toch nog tot forse hinder en gezondheidsklachten leiden. GS hebben alle vragen en opmerkingen van de PCL adequaat beantwoord. De PCL heeft opgemerkt dat, wanneer altijd de minimumnorm als richtsnoer zou worden gehanteerd, men zich uiteindelijk in de vingers snijdt, omdat er dan geen ruimte meer overblijft voor economische ontwikkeling. Hij vindt het positief dat GS dit in de Kadernota hebben aangepakt en dat nader gaan uitwerken.

De PCL pleit voor meer uitwerking van de samenwerking tussen overheid en bedrijfsleven waar het gaat om de dynamisering van vergunningen. Het is gebruikelijk dat een vergunning min of meer “voor de eeuwigheid” wordt afgegeven. De PCL is er op voor een vergunning te herzien als de afschrijvingstermijn van installaties is bereikt. Daardoor kunnen bedrijventerreinen vernieuwen, moderniseren en ruimte bieden aan andere bedrijven en blijft er enige druk op verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Na deze kadernota komt er nog een verkenningsfase waarin de ambitieruimte wordt ingevuld. De PCL vindt dat een goede zaak. De PCL adviseert voorts de duurzaamheidsopgave in de verschillende beleidsterreinen onder te brengen. Wel heeft de provincie de rol om over alle beleidsterreinen heen te bewaken of de monitoring wat betreft duurzaamheid goed verloopt. Immers, in de Staat van Utrecht staan op tal van punten rode en oranje stoplichten. Het is dan ook van belang goed te monitoren of het in de provincie Utrecht als geheel de goede kant op gaat.

De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen aan de heer V.d. Klundert.

De heer De Heer constateert dat in het advies van de PCL nadrukkelijk aandacht wordt gevraagd voor integraal werken. Ook de reactie van het College gaat deels over integraal werken. Hij vraagt of de PCL tevreden is over de uitwerking van de integrale aanpak, zoals in de Kadernota is beschreven.

De heer Beks vraagt hoe het monitoren van de rode en oranje knelpunten plaats kan vinden.

De heer V.d. Lagemaat begrijpt dat de PCL een koppeling wil maken tussen vergunningen en afschrijvingen van bedrijven en installaties. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting. Hij vraagt of het een afschrijving van onroerend goed of van een technische installatie betreft. Hoe dan ook wil de SGP het eigendomsrecht niet aantasten.

De heer Ubaghs komt terug op de woorden van de heer V.d. Klundert dat vergunningen vaak tot in eeuwigheid worden afgegeven. Op het moment dat bedrijven en processen veranderen, en er nieuwe machines komen, moeten vergunningen vaak worden aangescherpt. Gedurende de levensduur van een bedrijf gebeurt er wel degelijk regelmatig iets met de vergunningen.

De heer V.d. Klundert zet uiteen dat de voornemens in de Kadernota op het punt van de integraliteit er goed uitzien, op één punt na: de PCL pleit voor monitoring van de totaliteit van de gezamenlijke beleidssectoren. Gevraagd werd wat de PCL onder monitoring verstaat. Het instrument van de provincie, nl. de Staat van Utrecht, is een goede basis om in de toekomst te monitoren. De PCL pleit ervoor dat vooral te blijven doen. Monitoren is een heel efficiënte manier om middelen in te zetten. De praktijk heeft geleerd dat een bedrijf op een groot industrieterrein alle uitbreidings-, vernieuwings- of vestigingsmogelijkheden voor andere bedrijven kan blokkeren. Wanneer er een nieuwe installatie werd ontwikkeld, of nieuwe machines werden aangeschaft, dan was er een mogelijkheid om naar de vergunning te kijken, maar dat werd niet altijd gedaan. De PCL bepleit dat moment wel te gebruiken om dynamiek op bedrijventerreinen in stand te houden.

De voorzitter dankt de heer V.d. Klundert voor zijn inbreng. Vervolgens geeft hij het woord aan de commissie.

De heer De Heer brengt het volgende naar voren:

“Twee honden vechten om een been, de derde krijgt bijna niets. Dat is de conclusie die opborrelt bij het bestuderen van deze Kadernota.

Bodem, water en milieu. Drie beleidssectoren moeten op basis van het coalitieakkoord een forse bezuinigingsopgave halen. Onze fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de bezuinigingslasten niet evenredig worden verdeeld. De ene sector moet veel meer inleveren dan de andere. Het waterbeleid heeft vrij veel aandacht gekregen in de Strategische Agenda van het college en dat is aardig doorvertaald in deze Kadernota. Waterveiligheid en zoetwatervoorziening zijn de opgaven waar de Deltacommissie mee worstelt en beide wateropgaven lijken netjes te landen in het uitvoeringsprogramma, dat op basis van deze Kadernota wordt opgesteld.

Luchtkwaliteit zit financieel netjes in deze Kadernota, dankzij de rijksbijdrage via het Nationaal Samenwerkingsprogramma Lucht. Maar de rest van het milieubeleid en het bodembeleid staan beduidend minder stevig in de Kadernota. De drukte in de bodem prijkt wel op de agenda, dankzij de ‘Structuurvisie voor de ondergrond’, maar de vervuiling van de bodem valt af. Het afvalbeleid valt af. Klimaat en energie en duurzaamheid zijn naar een integraal niveau getild en daarmee uit de portefeuille van de milieugegedeputeerde verdwenen. Maar de afvalportefeuille valt geheel tussen de wal en het schip. Welke visie leidt tot deze keuze?

De eerste zin van de Kadernota heeft ons zwaar aan het denken gezet:

“De Kadernota schetst geen nieuw inhoudelijk beleid en is geen visie op het bodem- water en milieubeleid.” Geen visie? Wanneer krijgen we die visie dan? Als je taken afbouwt, dan doe je dat toch vanuit een visie, het liefst vanuit een integrale visie?

De Kadernota bevat natuurlijk wel brokstukken met visie, als de prioriteiten ter sprake komen, dan worden die met mooie volzinnen en met visie onderstreept. Maar bij de geschrapte taken mist de visie wel: waarom kunnen we dit uit onze handen laten vallen?”

De heer Hoefnagels vraagt naar de inhoud van het provinciale afvalbeleid.

De heer De Heer antwoordt dat de PCL daarover een vraag aan het college van GS heeft gesteld maar deze vraag is nog niet beantwoord. Hij vervolgt: “Als we twee jaar geleden iets tot provinciaal belang en kerntaak hebben bestempeld, waarom is het dan nu ineens geen kerntaak meer? Een voorbeeld: de provincie Utrecht heeft twintig jaar lang een beleid gevoerd om aardkundige waarden bekendheid te geven en aardkundige waarden beter te beschermen, dat beleid loopt door tot en met onze nieuwe PRS. Dan kun je toch niet zomaar in twee zinnen je inspanningen decimeren, zoals nu in deze Kadernota gebeurt? In dat verband stelt de ChristenUnie een vraag: Wat is de link tussen deze Kadernota en de Bodemvisie en de Agenda Bodem die we nog niet eens zo lang geleden hebben vastgesteld? Als de Bodem- en Wateragenda ingrijpend wordt bijgesteld, dan moet je toch ook de bijbehorende visie bijstellen? Je moet dan toch in ieder geval je keuzes verantwoorden en dat gebeurt niet in deze Kadernota.

De ChristenUnie is bang dat de geldkwestie in alle keuzes van doorslaggevende aard is geweest. Het allerbelangrijkste kader voor deze Kadernota lijkt de afspraak in het coalitieakkoord dat de BWM-sector 350.000 euro moest bezuinigen. Deze randvoorwaarde bepaalt alle keuzes, niet de visie van het college op deze beleidssectoren.

Het grote probleem ligt in feite op het financiële vlak, de coalitie heeft duidelijk minder geld over voor milieubeleid, en daarom moet er beleid worden geschrapt. De Kadernota probeert dat schrappen niet eens te beargumenteren. De coalitie heeft een bezuinigingsopgave gesteld, die je gewoon niet kunt halen zonder belangrijke taken te schrappen.

Nog sterker: uit deze kadernota blijkt dat de BWM-sector in feite 867.000 euro bezuinigt, dat is tweeënhalf keer zoveel als in het coalitieakkoord is afgesproken. Deze getallen hebben we eerder in een memo ontvangen, maar de ernst van de situatie is pas via deze Kadernota tot ons doorgedrongen. Een onverwachte bezuiniging van het rijk op bodemtaken en een reparatie van incidenteel naar structureel geld, zorgt ervoor dat er bijna 900.000 euro wordt geschrapt; geen 350.000 euro. De formatie van de provinciale milieufdeling wordt gehalveerd. Dat lijkt onze fractie een onevenredig zware bezuiniging, die in feite de afspraken in het coalitieakkoord helemaal uit balans trekt. Het college had er toch ook voor kunnen kiezen om die rijksbezuiniging en die reparatie niet op te tellen bij de eerste taakstelling?

De Kadernota verwijst naar de Voorjaarsnota, maar daarin is die bezuinigingsopgave van 867.000 euro niet terug te vinden. De dekking staat daar wel grotendeels in, maar de extra bezuinigingsopgaven hebben wij in de Voorjaarsnota gemist. Pasten die bedragen niet in de Voorjaarsnota? Kan het college daar een verklaring voor geven?”

De heer Hoefnagels memoreert dat in de startnotitie van 24 januari werd gesteld dat er moest worden bezuinigd. D66 gaf toen specifiek aan dat eerst duidelijk moest zijn waarop zou moeten worden bezuinigd. Een maand voor de Voorjaarsnota is er een notitie van GS uitgegaan. Alle vragen, die de ChristenUnie nu stelt, kwamen in dat memo aan de orde.

De heer De Heer laat weten dat de ChristenUnie de optelsom van alle bezuinigingsopgave bij de Voorjaarsnota heeft gemist. Zijn fractie wil de vier coalitiepartners vragen nog eens goed naar de financiële bijlage te kijken en deze financieel keuzes te heroverwegen, met de integrale visie op

duurzaamheid in het hoofd. In deze Kadernota lijkt het geld alle keuzes te bepalen en niet de inhoudelijke visie op de rol die de provincie kan spelen in het BWM-beleid.

Voorts stelt hij de volgende vier vragen:

- De invoering van de Regionale Uitvoeringsdienst zorgt voor grote onzekerheden. Waarom wachten we eigenlijk niet enkele maanden met het vaststellen van deze Kadernota totdat duidelijk is hoeveel provinciale handhavers overgaan naar de Uitvoeringsdienst?
- Hoe groot is de kans dat de rijksoverheid de bezuiniging op het bodembeleid terugdraait? Wanneer is deze bezuiniging aangekondigd en kunnen de schuivende panelen in Den Haag de besluitvorming nog beïnvloeden?
- We kregen als provincie Utrecht een rode kaart voor het hergebruik van bedrijfsafval. Voor wie is het stimuleren van hergebruik van bedrijfsafval een kerntaak, in de ogen van het college?
- Onze slotvraag gaat over de integraliteit. Het College richt zich bij de integrale aanpak op het proces, op de noodzaak om duurzaamheid en energie bij alle gedeputeerden en in alle beleidsvelden neer te leggen. Dat is terecht. Maar de integraliteit hoort ook in het beleid zelf handen en voeten te krijgen. In deze Kadernota worden juist de thema's die de integraliteit kunnen versterken eruit gehaald: klimaat, energie, duurzaamheid. De internationale tendens is juist dat het klimaatbeleid steeds meer wordt verknoopt met thema's als luchtkwaliteit en energie. Dat is logisch want het gaat om dezelfde bronnen en in veel gevallen ook om dezelfde stoffen. Het is niet handig om het luchtkwaliteitsbeleid apart van het klimaatbeleid uit te werken. Juist door het milieuprogramma breed te trekken, kun je meerdere vliegen in een klap slaan en voorkom je dat het ene thema het andere in de wielen rijdt. Met dat pleidooi voor het echte integrale werken wil ik het college graag op pad sturen. Bent u het met ons eens dat echt integraal werken nog breder is dan het college nu voorstaat?

De heer Beks laat weten dat GroenLinks positief is over deze Kadernota. Zijn fractie kan zich erin vinden dat onderwerpen als klimaat, energie en duurzaamheid een integraal onderdeel worden van alle beleidsterreinen. Het is een goede zaak dat de koppeling tussen het BWM-beleid en de wettelijke normen nog meer op de voorgrond komt te staan en dat extra maatregelen kunnen worden genomen, wanneer een stapeling van belasting plaatsvindt. In de Kadernota wordt aangegeven dat het college prioriteit wil geven aan die zaken die door stapeling van belasting de leefkwaliteit in gevaar brengen. Hij vraagt wat daar precies mee wordt bedoeld: waar is sprake van overschrijding van wettelijke normen? Welke maatregelen c.q. investeringen wil het college doen om ervoor te zorgen dat de overschrijdingen te niet worden gedaan, zeker waar stapeling van belasting sprake is?

De heer E. de Vries vraagt waarom GroenLinks tevreden is met uitsluitend het wettelijk minimum, zoals door dit college beoogd wordt. Sommige wetten geven provincies uitdrukkelijk de mogelijkheid om meer te doen dan alleen maar het wettelijk minimum. Feitelijk is in deze provincie nu het wettelijk minimum het maximum.

De heer Beks verduidelijkt dat GroenLinks zeker niet tevreden zal zijn wanneer alleen aan het wettelijk minimum zou worden voldaan. Hij heeft aangegeven dat het een goede zaak zou zijn een koppeling aan te brengen met de wettelijke normen, juist om goed te kunnen monitoren of aan die normen wordt voldaan. Waar het niet voldoende is om aan wettelijke normen te voldoen, zijn extra maatregelen wenselijk.

De heer E. de Vries blijft erbij dat het college van GS het wettelijk minimum voldoende acht. GroenLinks heeft nu het idee dat wanneer het wettelijk minimum niet genoeg is, er meer zal worden gedaan. Hij vraagt zich af waar GroenLinks dat in de Kadernota gelezen heeft, immers, in deze provincie is het wettelijk minimum het maximum.

De heer Beks is van mening dat deze vraag aan de gedeputeerde moet worden gesteld. Hij heeft begrepen dat, daar waar stapeling van belasting extra maatregelen en maatwerk vereist, GS bereid zijn dat te doen.

De heer E. de Vries constateert dat voorliggende Kadernota de opvolger is van de startnotitie. Later zal er ook nog een beleidsnotitie volgen terwijl er ook nog een memo, vlak voor de zomer is uitgebracht. Het kan niet op.

Een Kadernota suggereert dat daarin kaders worden gesteld, echter, hij kan deze niet echt terugvinden. Hij vraagt of de gedeputeerde hem drie concrete SMART-geformuleerde kaders kan noemen uit deze nota. Spreker ontdekt geen kaders maar wel veel richtingen. Vaak wordt melding gemaakt van 'kansen', 'mogelijkheden', en 'stippen aan de horizon'. De PvdA vindt dat weinig SMART. De PvdA leest dat het wettelijk minimum de norm is en dat is te weinig. Het wettelijk minimum wordt in Den Haag bepaald. De PvdA wordt moe van de strijd op dit terrein in provinciaal verband, omdat ze daarmee niet verder komt. Ook GroenLinks laat dit punt lopen. Hij troost zich met de gedachte dat een nieuw Kabinet wellicht betere wettelijke minimumnormen gaat hanteren. Dan dient ook de provincie Utrecht zich daaraan te houden.

De heer Hoefnagels vraagt om een voorbeeld op welk gebied in het afgelopen jaar in Den Haag het wettelijk minimum naar beneden is bijgesteld.

De heer E. de Vries kan dat voorbeeld niet geven. Wel constateert hij dat er in deze provincie collegeperiodes zijn geweest waarin meer werd gedaan dan het wettelijk minimum. Daarmee werd veel bereikt, maar nu wordt dat afgeschaft.

De heer El Yassini begrijpt dat de PvdA wil aansluiten bij eventuele nieuwe wettelijke minimumnormen uit Den Haag. De vraag is of de PvdA in dat geval opnieuw zal blijven vragen om een verhoging van het nieuwe wettelijk minimum. De vraag is eigenlijk: Waar houdt het op?

De heer E. de Vries verwijst naar de Staat van Utrecht met rode en oranje signalen. Dat moet worden verbeterd. Zolang dat niet het geval is, zal de PvdA er op blijven hameren dat gestreefd moet worden naar groen. In dit verband memoreert hij dat er binnenkort op verzoek van de PvdA een rapportage over de lichtvervuiling in de provincie Utrecht wordt uitgebracht.

De heer El Yassini begrijpt dat de PvdA op nog meer maatregelen vanuit Den Haag hoopt, die wettelijk moeten worden vastgelegd. Zo moet de provincie worden gedwongen om meer te doen, aldus de PvdA. Als dat gebeurt, wordt de lat weer hoger gelegd naar een nieuw wettelijk minimum. Hij vraagt zich af of de PvdA dan weer op het standpunt gaat staan dat de provincie altijd boven het wettelijk minimum moet uitkomen. Wat hem betreft moet er een goede balans in de provincie komen tussen regelgeving, bescherming van natuur en milieu. Tegelijkertijd moeten burgers en bedrijven aan de slag kunnen gaan. Men dient elkaar te helpen en niet tegen te werken.

De heer E. de Vries blijft erbij dat de signalen uit de Staat van Utrecht bepaald niet positief zijn. Dat moet dus beter. Wanneer dat minder speelruimte biedt aan burgers en bedrijven, vindt spreker "niet zo spannend". Veel gaat nu slecht volgens de Staat van Utrecht en dat moet beter. Het wettelijk minimum is nu onvoldoende en wat de PvdA betreft moet de lat hoger worden gelegd. Als de stoplichten in de Staat van Utrecht op groen staan, dan is dat voldoende.

De heer Kiliç memoreert dat hij in de vergadering van de commissie RGW steeds aandacht heeft gevraagd voor de integraliteit. Ook hij stelt het SMART-formuleren van doelen op prijs. Het gaat

hier om een veranderingsproces in de organisatie. Monitoring is nodig om te kunnen volgen of de kwaliteit daadwerkelijk gaat verbeteren.

Meer duidelijkheid is nodig over hetgeen wordt bedoeld met de kwaliteit van kerntaken en ontwikkelopgaven. Voorts zijn er wettelijke taken die de provincie moet uitvoeren: daar bovenop wil men ook nog het nodige doen. Vooral wat dat laatste betreft, zal er een goede monitoring nodig zijn.

Mevrouw V.d. Geest verwijst naar pag. 10, waterveiligheid. Bij nieuwe bouwlocaties wordt rekening gehouden met de waterveiligheid en wateroverlast. Betekent dit dat er sprake zal zijn van minder wegverharding en meer natuurlijke opvang van regenwater? De PvdD zou dat toejuichen. Op pag. 12 staat een foutje. Daar staat dat mobiliteit voor de grootste milieubelasting zorgt. Dat is onjuist. Mobiliteit staat op de tweede plek wat betreft milieubelasting. Op pag. 13 staat dat te weinig of teveel water van slechte kwaliteit veel geld kost. Zij voegt daaraan toe dat dit de natuur ook ernstig aantast. De PvdD zou graag zien dat de natuurdoelstellingen het waterbeheer bepalen en niet uitsluitend de economische doelstellingen.

Op pag. 14 wordt ingegaan op ondergrondse opslag van schaliegas. Aangegeven wordt dat dit maatschappelijke problemen kan veroorzaken. De PvdD is het daarmee eens. Niet duidelijk is of de provincie ook ondergrondse opslag van schaliegas overweegt. Zij hoort daar graag iets meer over.

De heer Meijer memoreert dat de SP bij de voorlopers van deze kadernota grote vraagtekens bij het beleid heeft gesteld. Steeds weer tekent zich af dat het College op de politieke toer zit van minder overheid, bezuinigen, duurzaamheid zogenaamd integraliseren, terwijl het College tegelijkertijd veel moeite heeft om dit handen en voeten te geven. De SP is dan ook niet tevreden over de Kadernota Bodem-, Water- en Milieubeleid.

Het element van uitvoering komt zo dadelijk in het kader van de RUD aan de orde. Zolang het ene niet goed geregeld is, kan men er voor het andere niet van uitgaan dat het wel goed komt. Dat vertrouwen heeft de SP niet. De SP constateert dat bezuinigingen voorop staan en dat de overheid zich terugtrekt, terwijl integraal beleid nog niet zichtbaar wordt. De duurzaamheid moet nog handen en voeten krijgen en de uitvoering laat op zich wachten.

De heer Ubaghs memoreert dat er gesproken wordt over een tweetal belangrijke wijzigingen in het budget ad € 1,9 miljoen. Betreft dit een verschuiving van bestaande posten of zijn dit nieuwe posten? Het staatje in de tabel op pag. 2 telt niet op tot € 19,7 miljoen maar tot € 19 miljoen. Waar zit het verschil van € 700.000? In de Kadernota wordt gesproken over de invoering van de Omgevingswet in 2018 en de mogelijke juridische problemen die dat met zich meebrengt. Wat wordt er gedaan met het Milieubeleidsplan 2013 en het Waterplan 2015; wordt dat vernieuwd of wordt er een tijdelijke wetgeving op losgelaten?

De PVV is blij dat duurzaamheid niet meer onder het BWM-beleid valt, maar toch lijkt dat soms nog wel het geval te zijn, zie o.a. de lagenbenadering. Tevens wordt een nieuwe implementatie gegeven aan het begrip “people, planet, profit”, nl. de mens maakt milieu. De PVV ontdekt voorts dat te pas en te onpas een nieuw woord wordt gebruikt in provinciale stukken, nl. “robuust”. Wat wordt er bv. bedoeld met het robuust inzetten van middelen? Gaat het dezelfde kant op als met het begrip “duurzaamheid”? Dat wordt in ieder stuk gebruikt en dan zal het wel goed zijn. Meermalen is al gerefereerd aan het wettelijk kader en aan de vraag of het wel of niet een minimumstuk zijn. De PVV is van mening dat dit beleid op wetgeving gericht moet zijn. De wet is altijd het kader. Als dat kader niet toereikend is, dan moet de wetgeving maar aangepast worden. Gesproken wordt over de Deltawerken. Daarop vooruitlopend zou er € 700 tot € 900 miljoen moeten worden gereserveerd. Welk deel van dat geld komt dan voor rekening van de provincie?

Spreker gaat vervolgens in op de zoetwaterbassins. Bij een willekeurige tuinder wordt de omvang van waterbassins zichtbaar; deze nemen nogal wat ruimte in, zeker als de bassins ook voor watervoorziening moeten gaan dienen. Is daar wel ruimte voor in de provincie Utrecht?

De PVV onderschrijft hetgeen gesteld is ten aanzien van de inzet van wettelijke middelen en het volgen van de landelijke deregulering. Meer nadruk op eigen rol en verantwoordelijkheden voor het bedrijfsleven is een goede zaak. De PVV hoopt voorts dat het gestelde gestand wordt gedaan, nl. dat er geen noodzaak is om aanvullende onderwerpen, zoals duurzaamheid, op te nemen in de milieuverordening.

De heer El Yassini laat weten dat de VVD zich in deze kadernota kan vinden. Het is een goede zaak dat integraliteit voorop staat in het bodem-, water- en milieubeleid en dat klimaat en energie over de portefeuilles worden verdeeld. Gesproken wordt over een stelpost van € 1,9 miljoen. Er is een wijziging aangebracht in het beschikbare budget bij de vergunningverlening en handhaving van € 1,2 en € 7 ton. Zijn vraag is uit welke middelen de RUD's worden betaald. Valt dat hieronder?

De heer Killic vraagt waar de heer El Yassini in het stuk heeft kunnen lezen dat de integraliteit gewaarborgd en meetbaar is en dat dit integraal door de organisatie wordt opgepakt. Heeft de VVD daarvoor een meetbare methode ontdekt?

De heer El Yassini antwoordt dat dit niet in de nota is terug te vinden. PS hebben de taak GS te controleren. Indien onderwerpen als duurzaamheid, energie en klimaat integraal moeten worden aangepakt, dan zijn de statencommissies ervoor verantwoordelijk dat de portefeuillehouders worden aangesproken op de duurzaamheid van het beleid. Vanuit dat perspectief gezien, moeten statenleden GS vragen de meetbare invloeden zichtbaar te maken, alsmede de integraliteit van duurzaamheid in de verschillende portefeuilles.

De heer Weierink werd geraakt door het verzoek van de PvdA om alles SMART te benoemen, ook in de stoplichtenmethode. Eerder heeft men dat in de natuurwetgeving meegemaakt: overal werd een plus opgezet. Het oppervlaktewater in Utrecht heeft een ecologische toestand van klasse rood, zo valt te lezen in de Staat van Utrecht. Dat is vaak simpel te verklaren wanneer in een gebied een bepaalde diersoort niet voorkomt. Dan wordt er al heel snel klasse rood gegeven. De VVD vindt de koers van het college goed. Door de wettelijke minimumeisen te handhaven, brengt de provincie zichzelf niet in problemen. Zodra overal een plus op wordt gezet, wordt het moeilijker. De PCL merkte op dat bodemdaling de klasse rood heeft gekregen. Echter, tegen bodemdaling kan weinig worden gedaan. Of men moet de grond ophogen of onder water zetten en over dat laatste is in dit huis al veel discussie gevoerd. Het is moeilijk dergelijk zaken SMART te formuleren.

De heer E. de Vries constateert dat, wanneer de uitkomst van een onderzoek niet bevalt, het onderzoek maar ter discussie wordt gesteld. Spreker vindt de benadering van de VVD te eenvoudig. Het gaat hier om een complex probleem. Objectief is vastgesteld of iets in de provincie Utrecht goed of slecht gaat, zie de Staat van Utrecht.

De heer Weierink geeft aan dat de Kaderrichtlijn Water zo is geschreven dat naar de doelen kan worden toegewerkt; per definitie wordt dan eerst de klasse rood toegewezen. Men kan mooie doelen stellen, maar of ze realistisch zijn is de vraag. De doelen die door de PvdA worden genoemd, zijn wat hem betreft niet SMART.

De heer De Heer memoreert dat de rode kaart voor het oppervlaktewater niets te maken had met de aan- of afwezigheid van een bepaalde vis; de rode kaart werd veroorzaakt door het nitraatgehalte van het water. Een en ander is objectief meetbaar.

De heer Graaff dankt GS voor de beantwoording van de schriftelijke vragen van het CDA. Het CDA is van mening dat de ingezette beleidsrichting goed is. Wel lijkt de invulling van de rol van de

provincie een zoektocht. Spreker was in januari 2011 aanwezig tijdens de evaluatie van het Milieubeleidsplan. Daar viel op dat het milieubeleid van de provincie moeizaam lag. Gemeenten hoopten vooral op subsidies terwijl milieuorganisaties en maatschappelijke organisaties niet waren verschenen. De vraag kwam bij hem op hoe de provincie zich kan onderscheiden op dit gebied. In het Coalitieakkoord is besloten dat bepaalde activiteiten worden afgestoten en dat met andere activiteiten wordt doorgegaan. Dit document is daarvan een uitwerking. De provincie kan eerst bepalen wat er moet worden gedaan en daar vervolgens middelen en personele inzet bij bepalen. Een andere optie is dat de provincie eerst naar de beschikbare middelen kijkt en vervolgens onderzoekt wat er moet worden gedaan. Uit deze kadernota krijgt hij de indruk dat GS voor die laatste optie hebben gekozen. Het stuk concentreert zich sterk op de gestelde prioriteiten en daar worden extra middelen en personele inzet op gepleegd. Hij vraagt wat daarvoor de aanleiding is geweest. Was er in het verleden voor deze taken te weinig geld en te weinig personele capaciteit, of is er te weinig slagkracht gemaakt, zodat men de komende jaren juist meer vooruit wil gaan?

De nota beperkt zich vooral tot de prioriteiten terwijl het BWM-beleid breder is. Het betreft hier een herijking van het beleid. Zijn vraag is waarom de nota geen totaalbeeld weergeeft van alle activiteiten die worden voortgezet. Dat is ook terug te zien in de kostenraming. De opbouw daarvan was niet geheel duidelijk. Uit de antwoorden op zijn schriftelijke vragen kwam naar voren dat er verschillende zaken waren die in het hele stuk niet genoemd worden, maar waar wel activiteiten op gepleegd worden. Voor de volledigheid was het beter geweest een en ander in dit stuk naar voren te brengen.

Wat betreft de intensivering van vergunningverlening en handhaving, kwam uit de schriftelijke beantwoording naar voren dat dit betrekking heeft op prioriteiten uit de nota. Het CDA vraagt wat dit precies inhoudt. Graag hoort hij daar meer over.

Hij vond het verbazingwekkend te lezen dat de personeelskosten en overheadkosten niet in het kostenoverzicht waren meegenomen, terwijl de omvang daarvan ca. € 14 miljoen bedraagt en daarmee drie keer zo hoog is als de structurele lasten van het beleid zelf. Het zou logisch zijn geweest dergelijke bedragen volledig mee te nemen.

Het CDA stelt de volgende vragen:

- In hoeverre heeft het college de omvang van de personele inzet bij de tot standkoming van dit beleid betrokken?
- Vindt het college op dit moment de verhouding zoals die gepresenteerd wordt, nl. een factor 3, wel in balans ten opzichte van de activiteiten die hier gepleegd worden?
- Is de genoemde personele inzet van 57 fte voor beleid en ontwikkeling en 69 fte voor vergunningverlening en handhaving wel in verhouding met de sterk afgenomen activiteiten?

De heer V.d. Lagemaat memoreert dat voorliggende kadernota een vervolg is van de startnotitie van 24 januari jl. De kadernota bevat niet veel nieuws. Er worden vier prioriteiten genoemd, nl. waterveiligheid, leefkwaliteit stedelijk gebied, zoetwatervoorziening en drukte in de ondergrond en deze worden aan Europese en Nederlandse wetgeving gekoppeld. Het is duidelijk dat de provincie aan die wetgeving moet voldoen. Door de bezuinigingen moet de provincie de plus, die in het verleden bovenop het beleid werd gezet, weghalen. Op zich is dat een goede zaak. Wanneer de provincie weer middelen over heeft, kan alsnog besloten worden die plus weer toe te voegen. Wat betreft vergunningverlening en handhaving, vraagt de SGP zich af of er nog wel voldoende menskracht is om dat adequaat op te pakken, nu al de nodige bezuinigingen zijn doorgevoerd.

De heer Hoefnagels laat weten dat D66 de kadernota een goede uitwerking vindt van de startnotitie die begin dit jaar is vastgesteld. In grote lijnen kan D66 daarmee instemmen. Positief is zijn fractie over de inzet op de vier prioriteiten. Bodem, water en milieu worden vertaald in ondergrond, waterveiligheid en kwaliteit en leefbaarheid. Dat zijn duidelijke beleidsterreinen waar de provincie een meerwaarde kan leveren. Wel heeft D66 nog enkele vragen:

- Duurzaamheid is integraal in alle beleidsvelden opgenomen. Dat is juist. Waar problemen veroorzaakt worden, moeten ze ook worden opgelost. De vraag is of dat ook voor de leefbaarheid geldt. In het PMP is aangegeven dat de geluidshinder moet worden teruggebracht. Geluidshinder is ook langs de provinciale wegen een probleem. D66 neemt aan dat de realisatie van die doelstelling bij de gedeputeerde van Mobiliteit ligt. Hij gaat er niet van uit dat het hier genoemde budget voor dergelijke maatregelen zal worden gebruikt. Dat moet waarschijnlijk uit andere budgetten komen. Hij vraagt dienaangaande om een bevestiging van de gedeputeerde.
- Het is duidelijk dat problemen niet met beleidsstukken worden opgelost. Waar komen de financiële middelen vandaan die nodig zijn voor de waterveiligheid en de zoetwatervoorziening? Daar wordt niets over vermeld. Er kunnen veel plannen worden bedacht, maar als er geen geld is voor de uitvoering, dan wordt er toch geld weggegooid.
- Er wordt gesteld dat de provinciale milieuverordening niet zal worden gebruikt voor bovenwettelijke provinciale eisen. Toch zet de provincie zich er voor in om bovenwettelijke maatregelen mogelijk te maken, bv. extra maatregelen bij de verbreding van een snelweg of spoorlijn. D66 vraagt of het mogelijk is in de PMV zgn. “voor wat hoort wat” maatregelen op te nemen. Dan kunnen eventuele bovenwettelijke maatregelen, die worden getroffen, toch positief worden beoordeeld. Dat zou bv. op het gebied van geluid kunnen.
- Hij vraagt voorts hoe PS worden betrokken bij het opstellen van de uitvoeringsagenda. Kunnen PS binnen de vier speerpunten prioriteren?
- Spreker heeft gelezen dat het PMP niet na 2013 wordt vervangen door de Omgevingswet. Aangegeven wordt dat GS gaan rapporteren hoe daarmee wordt omgegaan. Volgens D66 hebben PS daar een grotere rol in. D66 gaat ervan uit dat er in 2013 een voorstel aan PS zal worden voorgelegd en niet slechts een rapportage.
- D66 sluit zich aan bij de opmerking van het CDA dat de € 20 miljoen incidentele lasten beter uitgewerkt hadden kunnen worden, om zo de inzichtelijkheid te bevorderen. Er gebeurt veel meer op allerlei terreinen dan waar nu over wordt gesproken.

Mevrouw Hoek constateert dat deze kadernota de nodige ambities bevat. Zij mist daarin wel een belangrijk punt, nl. de lucht. Geen aandacht wordt besteed aan de luchtvervuiling door het vliegverkeer van Schiphol, terwijl Utrecht-West daar veel hinder van ondervindt. Bewoners worden o.a. met de nodige smog geconfronteerd. Utrecht-West heeft te maken met vliegverkeer, de A2, het Amsterdam Rijnkanaal, de spoorbaan, maar het gebied blijft in deze nota onderbelicht. Aan de ene kant moet de economie worden bevorderd, terwijl milieu, leefbaarheid en duurzaamheid voorop staan. In deze nota levert dat wel een spanningsveld op. Het veenweidegebied ligt in het westen van de provincie Utrecht. Met name Stichtse Vecht en de Ronde Venen hebben daar mee te maken. Het gebied rond Kockengen is langzaam aan het wegzakken en daarvoor moeten maatregelen worden getroffen. De indruk bestaat nu dat alleen de gemeenten daarvoor verantwoordelijk worden gehouden. Zij stelt voor dat de provincie met gemeenten gaat samenwerken om zo ook de kosten te delen. Nu is onduidelijk wie er voor de kosten verantwoordelijk is, maar de overheid is ervoor verantwoordelijk dat woningen en gebouwen droog blijven.

De provincie heeft er inmiddels weer een luchthaven bij gekregen voor helikopters. Het landen en stijgen daarvan maakt enorm veel lawaai. De provincie dient h.i. terughoudend te zijn om particuliere luchthavens te willen realiseren. Dat element komt onvoldoende in deze kadernota naar voren.

De voorzitter geeft gedeputeerde De Vries gelegenheid te reageren op de vragen en opmerkingen.

Gedeputeerde De Vries komt eerst terug op de status van deze kadernota. Deze kadernota is ingegeven vanuit het feit dat de provincie integraler met het BWM-beleid wil gaan werken. Dat

betekent wel dat het Provinciaal Milieubeleidsplan, het Waterplan en de Bodemvisie nog steeds actueel zijn, immers, het gaat hier om staand beleid. Het PMP is onlangs voor 2 jaar verlengd. Voorliggende kadernota doet niets aan die documenten af. Met deze kadernota wil de provincie zich voorbereiden op de nieuwe Omgevingswet, die in 2018 van kracht zal worden. GS willen beleidsterreinen veel integraler gaan aansturen. Tot nog toe was de provinciale organisatie vrij sectoraal ingericht en soms communiceerden de verschillende afdelingen onvoldoende met elkaar om een goed integraal beleid tot stand te kunnen brengen. Het integrale beleid moet ook ondersteunend zijn aan de andere provinciale opgaven, wat betreft ruimtelijke ordening, mobiliteit e.d. Afdelingen worden nu zodanig gepositioneerd dat ze het bredere scala van provinciale opgaven kunnen oppakken, zoals deze in de Strategische Agenda zijn benoemd. Daar is deze Kadernota voor bedoeld. Enkele fracties vroegen om een meer SMART-formulering c.q. het toevoegen van monitoringsinstrumenten. Dat zal pas in een volgende fase mogelijk zijn. Voorliggend document is primair bedoeld om de organisatie in stelling te brengen voor het kunnen afwegen van integraal beleid, in relatie tot de grotere opgaven uit de Strategische Agenda.

Wat betreft het proces, is er al een startnotitie uitgebracht en nu ligt er een kadernota voor. Gedeputeerde De Vries proeft bij PS de behoefte om meer inzicht te krijgen in de doelen die met dit beleid worden beoogd. Voor een deel zijn deze reeds in de bestaande beleidsplannen benoemd en voor een deel worden deze nu geprioriteerd.

Hij stelt de commissie voor om tot begin 2013 de tijd te nemen om met de partners (gemeenten, waterschappen, milieuorganisaties, natuurbeheerorganisaties) te gaan kijken hoe de provinciale prioriteiten kunnen aanhaken op die van de partners en hoe men elkaar in de opgaven kan versterken. T.z.t. zal de gedeputeerde een realisatieplan aan PS voorleggen, met daarin de beleidsprioriteiten, gekoppeld aan de doelstellingen in 2013, 2014 en in 2015. Zo krijgt de commissie meer terugkoppeling en toetsingsmogelijkheden. Hij hoopt dat PS met dit voorstel uit de voeten kunnen.

Hij deelt niet de opvatting van fracties dat dit beleid uitsluitend door bezuinigingen is ingegeven. Dat is beslist niet het geval. Het is wel juist dat verschillende afdelingen en beleidsonderdelen van de provincie een bezuinigingsopgave hebben gekregen maar het beleidsveld BWM is niet onevenredig zwaar getroffen. De Kadernota sluit aan op de prioriteiten die zijn gesteld. Op die manier kan er in het beleid meer focus worden aangebracht. In de Kadernota wordt een koppeling aangebracht met de belangrijke opgaven uit de Strategische Agenda. Vroeger hielden provinciale overheden zich met velerlei zaken bezig. De provincie Utrecht wil zich nu op de kerntaken richten die in de Strategische Agenda zijn benoemd. De ChristenUnie stelde een vraag over de aardkundige elementen. De provincie houdt zich daar niet langer mee bezig. Dat is een keuze geweest, omdat dit in de brede context van iets minder belang wordt geacht. De aardkundige elementen liften voortaan mee in de RO-opgave. Dat geldt ook voor de afvalproblematiek. Tijdens een Afval-overleg met gemeenten heeft spreker geconstateerd dat de toegevoegde waarde van de provincie beperkt bleef tot het verbinden en het betalen van een deel van het secretariaat. De provincie heeft op het gebied van afval geen wettelijke taken. Om die reden zal de provincie Utrecht zich daarmee niet langer bezighouden. Gesteld werd zojuist dat deze Kadernota geen visie bevat. Spreker bestrijdt dat ten zeerste. Er staat juist een sterke visie in, die gestoeld is op en naadloos aansluit bij de opgaven uit het Coalitieakkoord en de Strategische Agenda. De ChristenUnie verwees naar bedragen uit bijlage 1. Spreker ontdekte dat structureel beleid tot nog toe werd gefinancierd met incidenteel geld. Daar wil hij niet verantwoordelijk voor zijn. Hij heeft besloten het staand beleid structureel te gaan financieren. Het gaat hier in feite om een reparatieslag, zoals duidelijk in de tekst wordt aangegeven.

De heer De Heer wijst erop dat deze argumentatie niet geldt voor de extra bezuiniging van het rijk waar de provincie mee werd geconfronteerd. GS hebben geaccepteerd dat de bezuinigingsopgave van de coalitie 2,5 keer zo hoog werd, in combinatie met de reparatie en de extra bezuinigingen van het rijk. Dat had de coalitie beter moeten bespreken.

Gedeputeerde De Vries antwoordt dat dit ook goed in de Coalitie is besproken. In het verleden had de provincie een vrij breed milieubeleid, met name gericht op duurzaamheid. Daar werden vele subsidies voor verstrekt. GS hebben echter geconstateerd dat de effectiviteit daarvan te wensen overliet en hebben om die reden gekozen voor een andere benadering van de opgaven. Dat is een keuze en spreker realiseert zich dat fracties het daarmee oneens kunnen zijn.

Voorts zijn er vragen gesteld over de invoering van de RUD. Dat onderwerp is geagendeerd voor deze vergadering en zal dadelijk besproken worden. Spreker geeft aan dat men, wat betreft de vorming van de RUD-Utrecht, op koers zit. Daar is hij erg blij mee omdat het een moeilijk proces was. De Kadernota moet wat hem betreft niet wachten op de invoering van de RUD-Utrecht, omdat beide onderdelen naast elkaar kunnen functioneren. Wanneer de RUD is gevormd, zal de afdeling Vergunningverlening en Handhaving voor een groot deel overgaan naar de RUD, in het kader van het principe “mens volgt werk”. De middelen die daarvoor nodig zijn, zullen voor een deel met de RUD meeliften. De provincie gaat diensten van de RUD inkopen. Een en ander zal ook in de nadere financiële uitwerking zichtbaar worden. Binnenkort kan de commissie MME een voorstel voor een Gemeenschappelijke Regeling verwachten. Duidelijk wordt dan hoeveel geld het de provincie gaat kosten en hoeveel provinciale medewerkers in de RUD gaan participeren.

Gevraagd werd naar de rijksoverheid en de bezuinigingen vanuit het ministerie van I&M. Spreker verwacht niet dat die bezuinigingen zullen worden teruggedraaid.

Gesteld werd door fracties dat de integraliteit vooral in het proces zit, maar nog niet in het beleid. Dat is wel degelijk het geval. Binnenkort wordt er gesproken over integrale gebiedsprogrammering. O.a. kwam de vraag naar voren hoe robuust de middelen daarvoor kunnen worden ingezet. Het is belangrijk dat een binnenstedelijke opgave aansluit bij de opgave leefbaarheid binnensteden. Het IGP bevat opgaven op het gebied van water, bodem en milieu en deze moeten worden gekoppeld. Spreker wil liever een flink bedrag bijdragen aan een significante realisering van de binnenstedelijke opgave dan kleine bedragen versnipperen over projecten, waarvan de effecten niet echt zichtbaar zijn.

Op eerdere vragen van GroenLinks, antwoordt gedeputeerde De Vries dat in voorliggende Kadernota een aantal basiskwaliteiten is benoemd: luchtkwaliteit, geluidskwaliteit, externe veiligheid, waterkwaliteit, waterkwantiteit en bodemkwaliteit. In een totaalafweging kan het gebeuren dat voor de één een tandje meer wordt gedaan, gelet op extra opgaven die daaronder kunnen liggen. Er kan sprake zijn van maatwerk: welke situatie doet zich op dit moment voor en wat vraagt het van de provincie om daarin een extra stap te zetten. In de externe veiligheid kan bv. het Fonds Uitplaatsing Hinderlijke Bedrijven worden ingezet om zo meer ruimte te bieden aan ontwikkelingen. Primagas in Woudenberg had een grote milieucirkel waardoor ontwikkelingen werden tegengehouden. Door verplaatsing van dit bedrijf, wordt de externe veiligheid verbeterd en wordt de gemeente ruimte geboden om wenselijke ontwikkelingen in te zetten. Zo kunnen milieu, wonen, ruimtelijke ontwikkelingen bij elkaar worden gebracht.

De PvdA pleit voor SMART-formuleringen. Enerzijds werd gesteld dat de Staat van Utrecht een interessant instrument is omdat de stoplichtmethode veel inzicht biedt, maar ook werden er vragen gesteld bij “de stip op de horizon”. Spreker benadrukt dat de Staat van Utrecht juist bedoeld is om naar de stip op de horizon toe te gaan.

De heer E. de Vries kan zich voorstellen dat wordt aangegeven binnen welke termijn oranje stoplichten groen moeten worden c.q. wanneer alle stoplichten groen moeten zijn. Dat zou een helder kader zijn, maar dat vindt hij nergens terug. Nogmaals vraagt hij de gedeputeerde drie voorbeelden aan te geven die SMART en duidelijk zijn geformuleerd en die leiden tot groene stoplichten.

Gedeputeerde De Vries memoreert dat hij eerder heeft aangegeven dat PS in januari 2013 een realisatieplan zullen ontvangen waarin zichtbaar wordt hoe de verschillende prioriteiten van doelen worden voorzien.

De heer E. de Vries kan het verhaal van de gedeputeerde wel volgen maar constateert toch een totaal gebrek aan urgentie. Pas in januari 2013 zullen de kaders aan deze commissie worden voorgelegd. De PvdA had meer tempo van deze gedeputeerde verwacht.

Gedeputeerde De Vries benadrukt dat er in de afgelopen anderhalf jaar al veel is gebeurd op het gebied van milieu. Er is een provinciaal milieubeleidsplan en een waterbeleidsplan verschenen. Binnenkort ontvangt deze commissie een rapportage over de samenwerking met de waterschappen. De provincie is bezig met een omslag in het denken en de uitwerking daarvan kost inderdaad tijd. De heer Kiliç vroeg hoe het proces in de ambtelijke organisatie wordt georganiseerd. Daarvoor zijn er plannen en die zijn de leidraad voor het functioneren van de organisatie en het maken van afspraken met de samenwerkingspartners.

Spreker is het met mevrouw V.d. Geest eens dat de mobiliteit en de veeteelt veroorzakers van vervuiling zijn. Zij vroeg ook naar de aantasting van het water. De gedeputeerde benadrukt dat daarvoor de Kaderrichtlijn Water programma's zijn opgesteld, waarin ook de provincie participeert. Overigens is dit dossier sterk afhankelijk van de inzet van het rijk. In de afgelopen periode had ook dit dossier te maken met bezuinigingen terwijl de EU-opgave in 2027 nog steeds overeind blijft. Zijn hoop is gevestigd op een nieuw kabinet, dat het belang van de KRW inziet als een belangrijke opgave om goed kwalitatief drinkwater te hebben.

GS zijn van zins eerst met een deskundigenpanel (Vitens, Nepro, NMU) een discussie te voeren over hun visie ten aanzien van de opslag van schaliegas. Gedeputeerde De Vries stelt dat niet de provincie, maar het rijk verantwoordelijk is voor schaliegaswinningen. Dit valt onder de Mijnbouwwet en het rijk bepaalt of er al dan niet vergunningen worden gegeven. Dat ontslaat de provincie echter niet van de verantwoordelijkheid om hierover een mening te vormen en een visie, eventueel richting kabinet, te ventileren. Spreker wil een gedragen beeld krijgen hoe de provincie tegen de winning van schaliegas aankijkt. Hij zal dat ook delen met PS en richting kabinet uitdragen. Gedeputeerde De Vries heeft de indruk dat hij de SP nu niet kan overtuigen, maar hij hoopt dat de resultaten van het beleid t.z.t. zullen aantonen dat focus en inzet wel bijdragen aan een goed beleid. De PVV ging in op de Omgevingswet die pas in 2018 op tafel komt in relatie tot de provinciale beleidsplannen die nu aflopen. Via het IPO wil de provincie Utrecht met het rijk overleggen of er een pilot voor de nieuwe Omgevingswet kan worden ingesteld, zodat tijdig de beweging kan worden gemaakt wanneer de plannen aflopen. Dat vraagt wel om toestemming van het rijk. Hierover zijn gesprekken gaande.

Voorts geeft spreker aan dat Den Haag voor een belangrijk deel primair financieel verantwoordelijk is voor het nationale Deltaprogramma. De uitwerking zal plaatsvinden in deelgebieden, ook in de provincie Utrecht. Dat vraagt vanuit de waterschappen en op termijn van de provincie wel een bijdrage. Uiteindelijk zal het nationale Deltaprogramma door de Tweede Kamer moeten worden vastgesteld. Daarvoor moet een budget beschikbaar worden gesteld voor de komende 20 of 25 jaar. De provincies zullen bij de uitvoering van het programma betrokken worden.

Gevraagd werd naar de ruimte voor zoetwaterbassins. Spreker verwijst naar de projecten Ruimte voor de Rivier en Ruimte voor de Lek. Er is voor gekozen om nabij Nieuwegein extra ruimte te creëren voor opvang van water, enerzijds voor veiligheid, anderzijds voor opvang van water. Dat wordt in een aantal uitvoeringsprogramma's meegenomen.

De heer El Yassini vroeg of het bedrag van € 1,9 miljoen wordt ingezet ten behoeve van de RUD. Gedeputeerde De Vries antwoordt dat dit deels het geval zal zijn. De provincie Utrecht gaat dienstverleningsovereenkomsten sluiten met de RUD. Die zijn helder en controleerbaar. Aan het inkopen van diensten hangt een prijskaartje. Een en ander wordt nader uitgewerkt en t.z.t. zal hij daar in deze commissie op terugkomen.

Op de vraag van de heer Ubaghs licht gedeputeerde De Vries toe dat het bedrag van € 1,9 miljoen uit bestaande posten bestaat.

Spreker is erkentelijk voor het commentaar en de positieve feedback van de PCL. Het CDA stelde o.a. een vraag over de herijking. Dat heeft er mee te maken dat de provincie een effectievere overheid wil zijn. Om die reden wordt nu die herijking ingezet.

De heer Graaff vraagt waarom in de nota wordt gesteld dat de provincie zich gaat concentreren op de prioriteiten. Was er in het verleden te weinig geld of personele capaciteit beschikbaar?

Gedeputeerde De Vries antwoordt dat het beleid destijds anders gepositioneerd werd. Men ging daar op een andere manier mee om. Nu wil de provincie terug naar de kerntaken en dat wordt zichtbaar in de prioriteiten die met andere opgaven verknoopt zijn. De uitvoering van het BWM-beleid wordt dus anders georganiseerd.

Gevraagd werd om meer duidelijkheid wat betreft de kosten van activiteiten. Hij hoopt dat de nadere informatie in dat opzicht voldoende informatie heeft gegeven. Het CDA vroeg ook naar de kosten van overhead en personeel. In dat verband werd de factor 3 genoemd. De 57 fte hebben betrekking op beleidsontwikkeling en beleidsrealisatie. De 69 fte heeft te maken met Vergunningverlening en Handhaving en dat aantal medewerkers is hard nodig omdat de provincie op dat gebied een behoorlijk takenpakket heeft. Dat moet op een goede manier gestalte krijgen.

De heer Graaff had met name vragen over de 57 fte. Het aantal provinciale activiteiten neemt af terwijl het aantal fte's forse kosten met zich meebrengt. Dat lijkt niet in verhouding te zijn tot de activiteiten. Nogmaals vraagt hij de gedeputeerde of er dienaangaande wel een balans is.

Gedeputeerde De Vries antwoordt dat in het collegeprogramma is afgesproken dat het aantal provinciale ambtenaren zal worden "gedownsized". Dat zal ongetwijfeld ook in dit beleidsveld zijn beslag krijgen. Echter, in de Strategische Agenda zijn opgaven benoemd en er zijn medewerkers nodig die kunnen samenwerken om de opgaven in gezamenlijkheid te kunnen uitvoeren. Spreker kan de uiteindelijke formatieomvang nu nog niet aangeven. Daarbij moet wel in aanmerking worden genomen dat het gaat om drie beleidsonderdelen die nu in één pakket zitten. T.z.t. zal hij de commissie rapporteren over het personeelsverloop. Tegelijkertijd is hem gebleken dat de SGP wel blij is met de 69 fte's.

De heer Hoefnagels maakte enkele opmerkingen over de leefbaarheid. Gedeputeerde De Vries is van mening dat de leefbaarheid vooral een containerbegrip is dat lastig te kwantificeren is. In de Kadernota is de leefbaarheid aan de binnenstedelijke opgave gekoppeld. Feitelijk kan dat ook gerelateerd worden aan de zes robuuste basiskwaliteiten. Dat vormt gezamenlijk het draagvlak voor de leefbaarheid.

De heer Hoefnagels preciseert zijn vraag. Wanneer er een bedrag van € 1,2 miljoen beschikbaar is voor alle speerpunten, is het dan bv. denkbaar dat daarvan een € 0,5 miljoen wordt gestoken in een ZOAB-deklaag, omdat daarmee een concreet gezondheidsknelpunt zou worden opgelost?

Gedeputeerde De Vries antwoordt dat het zo niet gaat. Projecten op het gebied van mobiliteit met leefbaarheidsaspecten komen terecht in het mobiliteitsbudget. Ook leefbaarheidsvoorzieningen kunnen uit het mobiliteitsbudget gefinancierd worden. Ter illustratie verwijst hij naar de aanleg van fietspaden en wegen waarin de belichting werd meegenomen. Dat lift dan mee in een project. Ook werd er eerder een vraag gesteld over de middelen voor zoetwatervoorzieningen. Voor een deel zullen dat weer de rijksmiddelen moeten zijn vanuit het Deltaprogramma.

Verschillende fracties stelden vast dat van de vastgestelde minimumeisen moet worden uitgegaan: houdt dat dan in dat er niets extra's meer kan worden gedaan wanneer zich een kans voordoet?

Gedeputeerde De Vries benadrukt dat kansen zullen worden gepakt, wanneer zij zich voordoen, bv. bij de basiskwaliteiten om zo de leefbaarheid te kunnen verbeteren. Echter, geopereerd wordt er vanuit de minimumnormen.

Naar aanleiding van opmerkingen van mevrouw Hoek, wijst gedeputeerde De Vries erop dat de Luchtvaartnota recentelijk door PS is vastgesteld. Daarin staat aangegeven over welk beleid de

provincie al dan niet gaat, en waarvoor de provincie wel en niet vergunningen afgeeft. Dat is de leidraad voor de beoordeling van aanvragen voor kleine vliegvelden of het al dan niet kunnen opstijgen en landen van helikopters. Spreker wijst erop dat Schiphol rijksbeleid is. De provincie Utrecht neemt wel deel aan een overleg van gemeenten en provincies die rond Schiphol gelegen zijn. Daar probeert de provincie Utrecht zijn invloed aan te wenden, echter, die is beperkt. De problemen in het veenweidegebied lopen enerzijds via de peilbesluiten van de waterschappen en anderzijds via het ruimtelijk ordeningsbeleid.

De voorzitter constateert dat dit statenvoorstel geagendeerd wordt voor de volgende PS-vergadering. Voorafgaand aan die vergadering zullen de PS-leden alsnog een antwoord ontvangen van gedeputeerde De Vries op hun technische vragen. Resterende technische vragen van commissieleden kunnen alsnog via de griffie worden ingediend.

10. Stand van zaken vorming RUD-Utrecht (Regionale UitvoeringsDienst)

De heer E. de Vries constateert dat er schot in de zaak zit. Hij heeft daar veel waardering voor. Hij vraagt wanneer er inhoudelijk kan worden gesproken over de RUD; de inhoudelijkheid komt in voorliggende notitie nog niet aan bod. Zorg heeft hij over het democratisch functioneren van de RUD. De provincie Utrecht heeft ca. 30 gemeenten. Wanneer één raad of PS tegen een voorstel stemmen, hoe krijgt dat dan zijn uitwerking in een RUD? Wat is de invloed van de volksvertegenwoordiging? Graag verneemt hij of er een exit-strategie is gemaakt ingeval een gemeente uit de RUD moet of wil vertrekken.

De heer Ubaghs begrijpt dat het nu gaat over de RUD Utrecht, maar in het stuk wordt ook melding gemaakt van de RUD-Noordzeekanaal. Is er sprake van twee RUD's waar de provincie mee te maken krijgt? Blijkbaar is het de gedeputeerde gelukt om deskundigen gratis in te huren, omdat er geen melding wordt gemaakt van hun honorarium. Dat is toch een buitengewone prestatie. Voorts vraagt hij of er sprake is van een oprichtingsdocument. Zo ja, wanneer kan de commissie dat dan verwachten?

De heer Westerlaken is tevreden dat er uiteindelijk voortgang is gekomen in de vorming van de RUD-Utrecht. Het heeft lang geduurd maar wellicht wordt de datum van 1 januari 2013 gehaald. Ook hij vraagt wanneer PS de besluitvormende stukken tegemoet kunnen zien, met name over de vormgeving van het Openbaar Lichaam. Het is voor de toekomst belangrijk een heldere Gemeenschappelijke Regeling te treffen. In oudere stukken wordt gesproken over de Gooi- en Vechtstreek die deel uit zullen maken van deze RUD. Later las hij dat er ook een RUD-Flevoland is met Gooi- en Vechtstreek. Graag hoort hij dienaangaande een toelichting. Onlangs heeft de staatssecretaris een brief rondgestuurd over de zgn. witte vlekken. Uit dit stuk kan hij niet opmaken welke gemeenten al dan niet mee gaan doen. Hij vraagt welke gemeenten niet zullen meedoen aan de RUD.

De heer V.d. Lagemaat vraagt of het een vrijwillige keus is dat Utrecht bij de RUD-Noordzeekanaal aansluit, samen met de drie noordelijke provincies. Waarom gaat Utrecht niet mee met Zuid-Holland en DCMR, de milieuhandhaver van Rotterdam Rijnmond met veel expertise op het gebied van chemiebedrijven. In de provincie Utrecht is er tenminste één bedrijf vergelijkbaar met Chemiepack. Hij wil graag dat er een handhavinginstantie meekijkt, die voldoende kwaliteit heeft. Heeft RUD-Noordzeekanaal die expertise wel in huis? Hij meent dat de provincie 14 BRZO-bedrijven heeft maar inmiddels is er één verdwenen. Wat hem betreft zouden ze allemaal moeten verdwijnen maar dat zal financieel niet haalbaar zijn. De SGP heeft veiligheid erg hoog aangeschreven. Hij vraagt hoeveel incidenten zich hebben voorgedaan in de afgelopen jaren bij de Utrechtse BRZO-bedrijven.

De heer Meijer hoopt dat het gaat lukken om per 1 januari 2013 de formele vorming van de RUD in orde te krijgen. Hij is verheugd over deze vorm van doorbraak. Toch is er zorg over de grote complexiteit van de organisaties en hun regionale posities. In het proces van de tot standkoming is de gelijkwaardigheid van partners een belangrijk uitgangspunt, zo valt te lezen. Dat is een begrijpelijk uitgangspunt, maar dat levert tegelijkertijd wel een risico op. In de praktijk zal blijken dat niet iedereen dezelfde kwaliteit en degelijkheid inbrengt. Hij vraagt op welke wijze de gedeputeerde mogelijkheden ziet, naast de ingehuurde experts.

De heer Schaddelee vraagt hoeveel ruimte er is voor eigen beleid en eigen focus, gezien de complexe vorm van samenwerking. Zijn de financiële risico's in beeld en is er een achtervang bij georganiseerd? Hij complimenteert GS met de voortgang terzake.

Mevrouw Hoek is positief over de voortgang van het proces. Het is inderdaad zo dat de know how van grotere en kleine gemeenten verschillend is, maar samenwerking moet de intentie zijn. Zo kan men van elkaars expertise gebruikmaken.

Gedeputeerde De Vries dankt de commissie voor de waarderende woorden. Het was inderdaad een groot karwei om partijen op één lijn te krijgen en te bewerkstelligen dat partijen elkaar gingen vertrouwen. Medio december 2012 zal deze commissie het koersdocument ontvangen. Daarin wordt o.a. de vormgeving van de RUD weergegeven alsmede de financiën, de organisatie en de taken. Duidelijk is nu al dat wordt voortgebouwd op het fundament dat aanwezig is bij de Omgevingsdienst Zuid-Oost Utrecht en Noord-West Utrecht. Dat is een fusieverband waarin het merendeel van de Utrechtse gemeenten participeert. GS hebben geconstateerd dat dit verband een uitstekend fundament kan zijn voor de nieuwe RUD. Zorg is geuit over de mogelijke ongelijkwaardigheid van partijen. Aan de RUD zijn hele duidelijke landelijk vastgestelde kwaliteitseisen verbonden op het gebied van de vergunningverlening en de handhaving. Hoe dan ook zal gewaarborgd zijn dat de RUD aan de landelijke richtlijnen moet voldoen. Een kwartiermaker houdt zich het komende half jaar bezig met de voorbereiding om de organisaties bij elkaar te voegen. De gedeputeerde heeft daar vertrouwen in. Hij denkt dat de kwartiermaker iemand is die de verbinding kan brengen tussen de verschillende organisaties. Gevraagd is of er een exit-strategie bestaat. De gedeputeerde hoopt van niet, immers, het heeft veel tijd en inspanning gevraagd om alle partijen aan tafel te krijgen. Overigens zal het rijk het ook niet accepteren wanneer een gemeente zou willen uittreden. Er is na verschillende grote rampen een beweging ingezet, op initiatief van het rijk; het uitstappen van een gemeente uit een RUD is geen optie.

Het is juist dat zich in dit kader in de provincie Utrecht een witte vlek voordeed. Dat is inmiddels opgelost. De desbetreffende gemeente heeft inmiddels schriftelijk bevestigd volwaardig aan het proces mee te zullen doen. De vraag is wel of gemeenten meedoen op basis van het basistakenpakket of voor minder. Dat levert nog wat frictie met gemeenten op. De staatssecretaris is van oordeel dat participanten mee moeten doen op basis van het basistakenpakket. Taken daar boven op kunnen via de DVO worden ingekocht. Het is juist dat Gooi- en Vechtstreek inmiddels bij Flevoland is aangesloten. Zij hebben daarvoor gekozen omdat er in het Utrechtse veel discussie gaande was over de vorming van de RUD. Achteraf blijft dat het proces in Utrecht sneller gaat dan in Flevoland. Landelijk is afgesproken dat er zes BRZO-RUD's komen. De verschillende provincies en gemeenten die BRZO-bedrijven hebben, brengen deze daar onder. Flevoland, Noord-Holland en Utrecht hebben afgesproken dat zij zich bij de RUD Noordzeekanaal aansluiten. Deze bevat voldoende kwaliteit, immers men moet aan de landelijk voorgeschreven normen voldoen. De BRZO kan alleen functioneren wanneer men daaraan voldoet. Hij heeft er alle vertrouwen in dat er een goede RUD gevormd kan worden. Het is nu aan de provincie Utrecht om taken over te dragen. In de provincie Utrecht is er inmiddels een BRZO-bedrijf te Veenendaal gesloten omdat dit bedrijf niet meer aan de voorwaarden voldeed.

Het antwoord op vragen over financiën en personeel zal terug te vinden zijn in het Koersdocument dat t.z.t aan deze commissie wordt voorgelegd. Daarna zal de gedeputeerde met deze commissie spreken over de Gemeenschappelijke Regeling; gelet op de democratische besluitvorming zullen PS en de gemeenteraden worden gevraagd daarmee in te stemmen.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit onderwerp af.

11. Beantwoording vragen ChristenUnie stankoverlast Bunschoten

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp op verzoek van de ChristenUnie geagendeerd is.

De heer De Heer laat weten dat de technische vragen van zijn fractie afdoende en snel door GS zijn beantwoord. Toch blijft er één vraag over. De ChristenUnie heeft zich erover verbaasd dat uitsluitend de ChristenUnie het complete klachtenoverzicht heeft ontvangen en niet de gehele commissie MME. Is dat vertrouwelijk of kan het overzicht naar anderen worden gezonden?

De heer Ubaghs verwijst naar het antwoord op vraag 2. Daar komt naar voren dat veel klagers hebben aangegeven dat er niets met hun klacht is gedaan. GS laten weten dat, alleen wanneer aangegeven wordt dat een reactie nodig is, daarover met klagers wordt gecommuniceerd. De PVV zou het beter vinden altijd een reactie te geven.

In het antwoord op vraag 3 vraagt hij of geuroverschrijding is opgenomen in de bestaande milieuvergunning.

Gedeputeerde De Vries begrijpt dat het klachtenoverzicht geanonimiseerd is. Hij zegt toe dat hij dit volledige overzicht naar de gehele commissie MME zal zenden.

Wanneer er via de website een klacht wordt ingediend, dan kan apart worden aangegeven of feedback wenselijk is over wat er met de klacht is gebeurd. Dat gebeurt niet standaard. Eerder heeft spreker al aangegeven dat deze werkwijze wat hem betreft moet veranderen. Hij zal ervoor zorgdragen dat indieners van een klacht altijd een terugkoppeling krijgen wat er met de klacht is gedaan.

De vraag over geuroverschrijding is lastig te beantwoorden. Geur is niet echt te meten. Nagegaan wordt wat er in de vergunning wat betreft geur is toegestaan. Het bedrijf heeft meer gedaan dan nodig was. Het is lastig te bewijzen dat de geur bij het bedrijf vandaan komt; er wordt daartoe in breder verband een locatieonderzoek in gesteld. Tegelijkertijd is geur subjectief en het is moeilijk aan te geven wat al dan niet als overlast wordt ervaren. Toch hoopt hij ook daar een antwoord op te geven.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

12. Beantwoording vragen PvdA stikstofdioxide boven de Meern

Dit onderwerp is op verzoek van de heer E. de Vries geagendeerd.

De heer E. de Vries dankt voor de snelle en uitvoerige beantwoording van de schriftelijke vragen van de PvdA. Spreker maakt van de mogelijkheid gebruik om zijn irritatie te uiten over de wijze van agendering van dit onderwerp. Hij vindt het erg vervelend dat dit onderwerp in de vorige vergadering niet mondeling behandeld kon worden. De commissie ontving een dag later een notitie van de griffier over de gang van zaken in commissievergaderingen, maar daarin las hij niets over mondelinge vragen. Hij constateert dan ook dat hij de spelregels op dat punt niet heeft overtreden. Bij de PS-vergaderingen werd aangegeven dat de drempel tot het vragen van interpellatie wordt verlaagd. Hij meende in de geest daarvan te handelen, maar dat kwam dus niet over. Wat hem betreft

is mondelinge behandeling van dit agendapunt nu “mosterd na de maaltijd”. Hij heeft geen enkele behoefte meer om hier mondeling op in te gaan.

De heer Meijer vraagt naar de rapportage over de nadere afspraken en bevindingen die voortkomen uit het gesprek met de opdrachtgever: PS zouden daarover worden geïnformeerd. Is er al zicht op afronding van het evaluatieproces in Utrecht? Graag hoort hij dienaangaande een termijn.

Gedeputeerde De Vries deelt mede dat hij op de vragen van de SP geen termijnen kan noemen. Met de Boodschappendienst wordt onderzocht of deze melding een incident is geweest of dat er meerdere zijn binnengekomen, een en ander ook in het licht van de te vormen RUD. Dan zal er een service moeten zijn die ervoor moet zorgen dat klachten gedurende 24 uur 7 dagen in de week kunnen worden gemeld. Er is hem veel aan gelegen dit goed te regelen. Het onderzoek wordt serieus opgepakt, maar neemt wat tijd in beslag. T.z.t. zal hij op de resultaten daarvan terugkomen. Hij weet nog niet hoe de stad Utrecht daarmee om zal gaan. Wethouder De Rijke heeft over deze kwestie wel een brief aan de gemeenteraad van Utrecht voorgelegd. Hoe dan ook moeten er door stad en provincie geen dubbel werk worden gedaan. Spreker benadrukt dat de gemeente Utrecht in dit kader het bevoegd gezag is.

13. Memo gedeputeerde De Vries met laatste stand van zaken recreatieterrein Gravenbol: nieuw ondernemerschap

Dit punt is op verzoek van de SP geagendeerd.

De heer Meijer wil de gedeputeerde nogmaals complimenteren met zijn bijdrage aan de goede gang van zaken in de Gravenbol. Wel wil hij terugkomen op de kop boven aan het memo waar met grote letters staat: “ondernemerschap”. Ondernemerschap is aan de orde als het gaat om nieuw recreatiebeleid. De vraag is hoe de gedeputeerde de activiteiten in Gravenbol plaatst in de categorie van het nieuwe recreatiebeleid met vormen van commercialisering. In Wijk bij Duurstede is er, gelet op de opties, geen sprake van ondernemerschap maar is veel meer sprake van social return en van burgerorganisaties die op vrijwillige basis activiteiten organiseren. Hoe kijkt de gedeputeerde daar tegen aan, ook in het licht van de gesprekken over het recreatiebeleid?

Gedeputeerde De Vries licht toe dat hij niet te spreken was over het feit dat de rest van het recreatieschap geen hom of kuit wilde tonen, toen het initiatief voor Gravenbol aan de orde kwam. De provincie moest inspringen om een dergelijk initiatief, dat vanuit de samenleving werd opgezet, te kunnen ondersteunen. Vanuit de Visie recreatie en toerisme is het belangrijk om een voorbeeld te stellen. Gravenbol is een voorbeeld hoe op een nieuwe manier met recreatie en met een recreatiegebied kan worden omgegaan. Het is zeker niet de bedoeling dat het initiatief in Gravenbol voor 100% zal worden gefinancierd. Dat is niet mogelijk. Wel wil hij dit een kans geven om te zien of de vereniging samen met ondernemers iets tot stand kunnen brengen dat toekomst heeft. Hij memoreert dat ook de SP het in zijn campagne over het MKB had. Wat hem betreft is “ondernemerschap helemaal niet vies”.

De heer Meijer onderschrijft dat laatste. Zijn punt is dat het in Wijk bij Duurstede in feite om burgerparticipatie gaat, om met elkaar te trachten de exploitatie van de Gravenbol sluitend te maken. Ten onrechte wordt nu de indruk gewekt dat er ondernemers zijn die proberen de zaak naar hun hand te zetten om winstgevend projecten op te zetten. Dat is niet het geval. Het gaat hier om een sociaal maatschappelijk lokaal initiatief, dat door burgers wordt gedragen.

Gedeputeerde De Vries is het daarmee eens.

14. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter kennisname worden aangeboden

14.1 Aankoop Prorail terrein Hof van Breukelen

14.2 Vaststelling beleidsuitwerking carpoolplaatsen

14.3 Overzicht gedoogsituaties

14.4 Verslaglegging buitenlandse dienstreis J. van der Spek België, verkeersveiligheid en verkeerseducatie

14.5 De heer De Jong inzake leefklimaat en verkeersveiligheid

14.6 Beantwoording vragen VVD stankoverlast in Bunschoten-Spakenburg

15. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter deze vergadering.