

## Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 9 september 2013

### **Aanwezig:**

ing. H.N. Scherer (voorzitter), R. van Lunteren (gedeputeerde, M.H. Beks (GroenLinks), mw. J.F. Bloemberg (PvdD), A. Essousi (PvdA), J. Fastl (GroenLinks), ir. H. Graaff (CDA), drs. C. de Heer (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), ir. H. IJssennagger (PVV), drs. J.A.J. Konings (VVD), A.M.Meijer (SP), mw. H. Nap (CDA), ir. J.P.M. Peters (D66), drs. G.J.J. Smakman (D66), drs.W.J. Ubaghs (PVV) en mr. E. de Vries (PvdA), W. van Wikselaar (SGP)

### **van ambtelijke zijde aanwezig:**

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier), W. Voorneman-Rikkers (verslag)

### **afwezig:**

drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), Z. el Yassini (VVD), mr. D.S.L. Tuijnman (VVD)

---

## **7. Statenbrief Geurrapportage Van de Groep in Bunschoten inclusief ingekomen brief dhr. R. Heinen**

De heer Meijer deelt mede, dat de situatie in Bunschoten-Spakenburg behoorlijk explosief is op dit moment. Hij informeert of gedeputeerde Van Lunteren, vervanger van gedeputeerde De Vries, in staat is adequaat te reageren op vragen/opmerkingen en desgewenst toezeggingen kan doen.

Gedeputeerde Van Lunteren memoreert dat sprake is van een collegiaal bestuur en hij derhalve in principe iedere portefeuillehouder moet kunnen vervangen. Hij heeft echter pas kort voor deze commissievergadering vernomen dat hij zijn collega moet vervangen. Er was geen gelegenheid meer zich goed in het dossier te verdiepen. Op grond hiervan is hij dan ook niet in staat vragen te beantwoorden, i.c. eventuele toezeggingen te doen.

De voorzitter voegt hieraan toe dat het tijdstip waarop hij vernam dat gedeputeerde De Vries de vergadering niet kon bijwonen wegens ziekte, te laat achtte om de insprekers af te bellen. Hij stelt voor de insprekers het woord te laten voeren, de commissie de gelegenheid te bieden hen vragen te stellen en dit onderwerp vervolgens opnieuw te agenderen voor de volgende vergadering.

De heer Meijer deelt mede zich in grote lijnen te kunnen vinden in dit voorstel. Gelet op de situatie ter plaatse, acht spreker het van belang dat er in ieder geval, met alle beperkingen waarvoor de SP begrip heeft, op dit moment met gedeputeerde Van Lunteren kan worden gecommuniceerd over de kwestie.

De voorzitter merkt op, dat dit niet van gedeputeerde Van Lunteren kan worden verlangd. De vragen/opmerkingen zullen worden doorgeleid naar gedeputeerde De Vries, die daarop op korte termijn schriftelijk zal reageren.

Spreker geeft vervolgens het woord aan de eerste inspreker.

De inspreektekst van de heer Heinen, fractievoorzitter Christelijke Arbeiders Partij (CAP) Bunschoten-Spakenburg, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter geeft het woord aan de tweede inspreker.

De inspreektekst van de heer Koelewijn, raadslid ChristenUnie Bunschoten, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter geeft het woord aan de derde inspreker.

De inspreektekst van de heer Van Diermen, voorzitter Spakenburgse Vishandelvereniging, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter geeft het woord aan de laatste inspreker.

De inspreektekst van de heer De Jongh, adviseur A. Van de Groep & Zn. B.V. Spakenburg, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen.

De heer Konings betreurt dat gedeputeerde De Vries afwezig is. Het bemoeilijkt de discussie, omdat minder direct kan worden gereageerd.

De voorzitter zegt toe dat dit agendapunt met voorrang zal worden uitgewerkt en verspreid. Het vorenstaande verheugt de heer Konings. Hij vervolgt dat hij het betoog van de drie eerste inspreker als indringend en doordringend heeft ervaren; het komt 'binnen'. Op grond hiervan trekt spreker de voorzichtige conclusie, dat 'de rek er uit is'. Feitelijk zegt gedeputeerde De Vries dit ook in zijn memo met de opmerking, dat de tijd van onderzoek een gepasseerd station is.

Richting GS is de VVD benieuwd wat er is gebeurd met de door de laatste inspreker gememoreerde brief d.d. 23 juli jl.

Richting de heer De Jongh merkt spreker op dat verplaatsing wellicht de oplossing kan zijn. Verplaatsing zal echter niet voor 1 november a.s. gerealiseerd zijn. Geïnformeerd wordt wat de fa Van de Groep doet met het concrete probleem, waarvan thans al lange tijd sprake is.

De heer Smakman is van mening, dat sprake is van schrijnende verhalen; de situatie moet niet meer te lang duren. In de visie van D66 is het rapport van Witteveen & Bos duidelijk. Er is voldoende eenduidig vastgesteld, dat de fa Van de Groep de oorzaak is van de geuroverlast. Daar hoeft niet langer aan te worden getwijfeld. Dat er andere bronnen van geur zijn, was bekend. Duidelijk is dat het probleem daar niet over gaat.

D66 hecht er sterk aan, dat er in de provincie Utrecht veel aan duurzame energie wordt gedaan. Dat mag echter nooit ten koste gaan van het welbevinden van de omwonenden. Ook aan deze vormen van duurzame energie mogen de eisen worden gesteld, die op het gebied van milieuhygiëne worden gesteld.

D66 onderschrijft met gedeputeerde De Vries, dat op zo kort mogelijke termijn handhavend opgetreden moet worden.

Overigens verbaast het D66 dat het de fa Van de Groep, ondanks de lange duur van de onderzoeken, nog steeds niet is gelukt om de noodzakelijke maatregelen te treffen om de geuroverlast te bestrijden. Er zijn kennelijk maatregelen voor en nu komt de fa Van de Groep met de optie van verplaatsing. Dat zal de nodige kosten met zich meebrengen, die wellicht op de provincie zullen worden verhaald. Aan de heer De Jongh wordt verzocht om een nadere toelichting in deze. D66 legt de primaire verantwoordelijkheid voor deze zaak vooralsnog bij de fa Van de Groep.

D66 kan zich vinden in de suggestie met betrekking tot de Taskforce, mits dit niet tot vertraging leidt.

De heer Ubaghs merkt in algemene zin op dat voor de PVV het belang van de bewoners voorop staat. Dat houdt in dat alles op alles moet worden gezet om de stankoverlast te bestrijden. De vragen daaromtrent zal de PVV stellen in aanwezigheid van gedeputeerde De Vries.

In de richting van de eerste drie insprekers informeert spreker of de conclusies van Witteveen & Bos worden gekwalificeerd als vaag onderbouwd, zoals de heer De Jongh aangeeft, of als ondersteuning van hun eigen standpunt.

Richting de vierde inspreker informeert spreker of Witteveen & Bos wellicht bewust voor de formulering heeft gekozen om fase twee van het onderzoek binnen te halen.

De heer E. de Vries stelt, op grond van het feit dat de heer Heinen ca een jaar geleden ook al heeft ingesproken, vast dat het tijd wordt dat er iets gebeurt. In de visie van de PvdA straalt de eerste reactie van de provincie niet direct uit dat de situatie nu wordt aangepakt. De PvdA is van mening dat de fase van onderzoek nu voorbij moet zijn; het probleem is duidelijk.

Spreker stelt vast dat de heer De Jongh het rapport van Witteveen & Bos anders interpreteert dan de PvdA, als het gaat om de veroorzaker van de stankoverlast. Voor de PvdA blijkt uit het rapport duidelijk dat de fa Van de Groep de grootste veroorzaker is.

De CAP stelt voor de productie te stoppen tot er dusdanige aanpassingen hebben plaatsgevonden dat de installatie aantoonbaar stankvrij kan produceren. Spreker informeert of de heer Heinen ervan overtuigd is dat er maatregelen te nemen zijn om de stankoverlast te verhelpen.

Aan de heer Van Diermen vraagt spreker waar het visafval naartoe moet als dit niet meer naar de fa Van de Groep kan en of de overlast daarmee niet wordt verplaatst.

Spreker memoreert dat de heer De Jong spreekt over verplaatsing. Geïnformeerd wordt wat dat kost en waar het bedrijf dan naartoe moet.

De heer Meijer deelt mede dat hij ter plaatse is geweest om zich een beeld te vormen van de situatie. Wat hij van de mensen heeft vernomen en zelf heeft ervaren is zorgwekkend. Hij heeft mensen gesproken die generaties lang in Spakenburg wonen; die de fa Van de Groep en de personen daarachter op zich een warm hart toedragen, maar nu aangeven dat de stank zo pregnant en onverdraaglijk is dat het zo niet meer verder kan. In de omgeving van Spakenburg zijn de mensen wel wat luchtjes gewend. Wat hier speelt is echter van een totaal andere orde. Zelfs spreker, die bekend staat als een bovenmatige roker en daardoor over het algemeen veel luchtjes niet ruikt, rookt de pregnante geur. De stank veroorzaakt overlast en is slecht voor de gezondheid. Het hele maatschappelijk leven is ontwricht. Spreker merkt dat dit woede oproept, terwijl sprake is van een gemeenschap die over het algemeen tamelijk bestuursvriendelijk is en niet erg revolutionair ingesteld.

Spreker betreurt dat gedeputeerde De Vries thans niet aanwezig kan zijn en deze zaak daardoor pas in de volgende vergadering (7 oktober a.s.) opnieuw aan de orde komt.

Op grond van telefonisch contact dat spreker vandaag met de heer Van de Groep had en het betoog van de heer De Jongt ter vergadering, heeft hij de indruk dat de fa Van de Groep niet veel respect heeft voor het rapport van Witteveen & Bos. Het feit dat de fa Van de Groep bovendien heeft geprocedeerd tegen het vervolgonderzoek, hangt enigszins als een donkere schaduw boven dit gesprek heen en wekt niet echt de indruk van een meewerkend bedrijf.

Dat roept de vraag op of de fa Van de Groep opnieuw een advocaat in de hand neemt indien over ruim twee weken handhaving mogelijk feitelijk aan de orde is.

Alles in aanmerking nemende, is voor de SP op grond van de signalen een ding duidelijk. Dit moet hoe dan ook stoppen, ongeacht het belang van het ontwikkelen van biogas op deze manier dat, indien dit op een verantwoorde manier kan, alle steun verdient. Dat vinden de

mensen in Spakenburg ook, maar de grens is bereikt en daarom zijn de termijnen belangrijk. Op grond van het vorenstaande, stelt de SP voor niet tot 7 oktober a.s. te wachten, maar zo spoedig mogelijk een extra MME-vergadering te wijden aan dit onderwerp en in aanwezigheid van gedeputeerde De Vries te bespreken hoe na de deadline wordt gehandhaafd om de twijfels bij de bewoners over de geloofwaardigheid in de politiek weg te nemen.

De heer De Heer merkt op dat de boodschap van de drie eerste spreker duidelijk is; de ChristenUnie heeft daarover geen vragen.

De boodschap van de vierde spreker was enigszins wollig verpakt en roept bij de ChristenUnie de volgende vragen op.

1. De brief d.d. 23 juli jl. is alleen aan GS gestuurd. Geïnformeerd wordt of het niet handig was geweest deze brief direct in afschrift aan PS te sturen.
2. De provincie heeft gevraagd of fa Van de Groep voor 23 september a.s. een plan van aanpak wil indienen. Geïnformeerd wordt of het bedrijf voornemens is dit plan voor de gevraagde datum in te dienen. Zo ja, dan is de vraag of de plaatsing van de nieuwe geurbehandelingsinstallatie het enige onderdeel is van het plan van aanpak.
3. Geïnformeerd wordt wat fa Van de Groep gaat doen met de aanbevelingen van Witteveen & Bos.
4. Geïnformeerd wordt wat fa Van de Groep gaat doen als de nieuwe geurbehandelingsinstallatie niet snel genoeg werkt.

De heer Van Wikselaar deelt mede, dat al veel vragen zijn gesteld.

Aan de heer Van Diermen vraagt spreker in hoeverre de visafval mede veroorzaker is van de geurhinder. Indien de visafval een wezenlijk onderdeel is van de oorzaak van de stankoverlast, is de vraag of de bereidheid bestaat de aanlevering van visafval te stoppen.

Mevrouw Bloemberg merkt op dat het betoog van de eerste drie sprekers duidelijk is. De PvdD is het ermee eens dat dit geen vorm van duurzaam of groen is.

Aan de heer Heinen stelt spreekster de vraag of het GGD-rapport dat hij aanhaalde openbaar is en over welke gemeente dit ging.

De PvdD vindt het rapport van Witteveen & Bos duidelijk en komt op grond daarvan tot de conclusie dat er maatregelen moeten worden getroffen.

Tot slot steunt de PvdD het voorstel van de SP om dit onderwerp eerder dan 7 oktober a.s. te bespreken met gedeputeerde De Vries.

Mevrouw Hoek memoreert dat hier al ca een jaar geleden over hetzelfde is gesproken. Zij heeft het gevoel, dat er bijna niets is veranderd. Op grond van het vorenstaande en met name uit respect richting diegenen die de stankoverlast al zo lang ondervinden, steunt 50PLUS de optie het proces thans stil te leggen, maatregelen te treffen en vervolgens te testen en aan te tonen dat zonder overlast kan worden geproduceerd. Indien dat niet het geval blijkt te zijn, dan is er geen andere oplossing dan verplaatsen. De vraag is echter waar naartoe om te voorkomen dat de overlast niet wordt verplaatst.

Visafval is een onderdeel van het proces. Aan de heer Koelewijn vraagt spreekster waar het visafval werd gebracht voordat fa Van de Groep er was.

De heer Graaff deelt mede dat het CDA het beeld, dat de eerste drie spreker hebben geschetst over de omvang en de ernst van de problematiek, deelt. Dat geldt eveneens voor de duidelijke oproep daar zo snel mogelijk wat aan te doen.

In de brief van GS wordt aangegeven dat fa Van de Groep tot twee keer toe niet is nagekomen een tussenrapportage aan te leveren (9 augustus en 6 september jl.). Aan de heer De Jongh wordt gevraagd naar de reden.

Richting GS informeert spreker wat de status is van de afspraken die met fa Van de Groep zijn gemaakt. De vraag is of, gezien het feit dat tot twee keer toe geen tussenrapportage is aangeleverd, nog tot 1 november a.s. moet worden gewacht op actie van fa Van de Groep, of dat dit reden is voor de provincie om in ieder geval de voorbereidingen voor handhaving in gang te zetten.

De heer Beks merkt op, dat de eerste drie inspreker duidelijke taal hebben gesproken. Er zijn al veel vragen gesteld.

Bunschoten-Spakenburg is een kleine gemeenschap. Aangegeven is, dat een ieder elkaar goed kent en de verhoudingen goed zijn. Aan de heer De Jongh wordt gevraagd of de fa Van de Groep zelf initiatieven heeft genomen om met de inwoners om de tafel te gaan zitten om te luisteren naar de klachten en met hen te bespreken hoe die zouden kunnen worden opgelost. Indien dit niet is gebeurd, is de vraag waarom niet.

De voorzitter deelt mede dat, indien het ordevoorstel van de SP wordt ondersteund, op 23 september a.s. een extra MME-vergadering zou kunnen plaatsvinden.

De heer Heinen memoreert dat al vanaf 2011 sprake is van de stankklachten. Vanaf dat moment heeft de fa Van de Groep allerlei maatregelen getroffen om het probleem op te lossen. Tot nu toe zonder resultaat. Ondanks alle investeringen is de stankoverlast nu erger dan ooit. Op grond van het vorenstaande, stelt de CAP thans voor de productie stil te leggen, de installatie aan te passen en vervolgens te testen en aan te tonen dat stankvrij kan worden geproduceerd. Daarmee wordt respect getoond richting de inwoners en een sein afgegeven dat serieus met de klachten van de inwoners, die de stankoverlast al zolang ondervinden, wordt omgegaan.

Desgevraagd door de heer E. de Vries, antwoordt spreker dat de fa Van de Groep ervan overtuigd is, dat met de nieuwe geurbehandelingsinstallatie over twee weken sprake zal zijn van een stankvrije productie. De CAP plaatst hier grote vraagtekens bij, maar staat op het standpunt dat de fa Van de Groep in deze het voordeel van de twijfel moet krijgen.

Overigens merkt spreker op dat de heer De Jongh steeds spreekt over geuren. Spreker hecht eraan dat in deze een onderscheid wordt gemaakt tussen geuren en stank.

Het GGD-rapport heeft betrekking op de biomassacentrale in Coevoerden. Deze centrale viel onder de verantwoordelijkheid van de gemeente, die uiteindelijk heeft ingegrepen. Het rapport is via internet op te vragen.

Met betrekking tot de onderlinge verhoudingen licht spreker toe dat de CAP gesprekken heeft gevoerd met fa Van de Groep en een bedrijfsbezoek heeft gebracht. Via internet heeft de CAP ook de suggestie gegeven om vooral te communiceren en richting de inwoners aan te geven wat er gebeurt, hetgeen ook een keer is gebeurd.

Op de vraag van de heer Meijer hoe het uitstel van de bespreking van deze problematiek tot 7 oktober a.s. bij de inwoners zou worden ontvangen, antwoordt spreker dat dit de politiek in de eerste plaats heel ongeloofwaardig zou maken, omdat er steeds een datum wordt genoemd waar vervolgens overheen wordt gegaan. Voorts is spreker van mening dat de commissie niet de tijd heeft tot 7 oktober a.s., omdat al acties door burgers zijn aangekondigd. Spreker verwijst in deze o.a. naar alle uitingen op Facebook. Afgelopen weekend zijn de brandweer en de politie gebeld vanwege de stankoverlast.

De heer Koelewijn zet, met betrekking tot de uitkomst van Witteveen & Bos, uiteen dat de ChristenUnie Bunschoten van mening is dat sprake is van een objectieve weergave van de geuren. Bekend is dat er geuren voorkomen; dat staat ook in het rapport. Er is er echter maar een die overal bovenuit stijgt en dat is die stank. De mensen klagen over die stank, niet over die geuren. Als er over een rook- of broodgeur wordt geklaagd, gebeurt dit misschien door mensen die van buiten de dorpsgrenzen in Bunschoten-Spakenburg zijn komen wonen. Een echte Bunschoter of Spakenburger zal dat nooit doen. Wat dat betreft is het heel helder. Het visafval ging in het verleden ook naar de fa Van de Groep. Ze hadden toen alleen nog niet het vermogen om er biogas van te maken; er werd veevoeder van gemaakt. Er hebben zich in die tijd nooit klachten voorgedaan.

De heer Van Diermen bevestigt dat het afval dat de vishandelaren zelf produceren naar fa Van de Groep wordt gebracht. Overigens hoeft slechts een klein percentage visafval te worden vernietigd; in het visafval zitten o.a. grondstoffen voor veevoer, olie.

Fa Van de Groep is niet de enige afvalinzamelaar in Nederland; die zitten ook in IJmuiden en op Urk.

De geur van verrotte vis of afval is bekend. Dat is niet aan de orde. In de stank is geen vislucht te onderscheiden; het is een totaal andere geur; een onbeschrijflijke penetrante geur. Het is de geur van het proces.

De heer De Jongh zet uiteen dat het bedrijf niet met een knop uit en aan kan worden gezet. De biogascentrale werkt met bacteriën. Als er niets meer wordt toegevoegd, gaat het systeem nog maanden door voordat het als het ware afsterft. Het kost vervolgens ook weer maanden om dat weer op te bouwen. Het proces stilleggen is in de praktijk derhalve onuitvoerbaar.

Op dit moment wordt een nieuwe geurverwerkingsinstallatie gebouwd. Het duurt nog ca twee weken voordat duidelijk is of dat werkt. In dat kader vraagt spreker zich af of de extra MME-vergadering op 23 september a.s. niet te vroeg is.

De heer Meijer begrijpt de opmerking van de heer De Jongh. De SP vindt echter dat de commissie met gedeputeerde De Vries van gedachten moet wisselen over wat de provincie gaat doen als het stankprobleem na de deadline niet blijkt te zijn opgelost. Dat is een zaak van de provincie zelf. In het kader van de geloofwaardigheid van de politiek, is de commissie dit in de visie van de SP richting de inwoners verplicht.

De heer De Jongh geeft aan zich ervan bewust te zijn dat hij niet over de orde van de vergadering van de commissie gaat. Hij had echter toch de behoefte dit naar voren te brengen. Spreker benadrukt dat Fa Van de Groep altijd heeft gedaan wat de overheid heeft gevraagd en de beste bureaus heeft ingehuurd om technische oplossingen aan te dragen. Thans is door zeer gerenommeerde en ter zake kundige adviseurs aangegeven, dat het probleem met deze – overdadige – nieuwe geurbehandelingsinstallatie uit de wereld moet zijn. Dat is de insteek. Het ‘dubbel doen wat technisch nodig is’ betreft een hele specifieke oplossing die nog niet eerder als systeem is toegepast. Spreker is er voorstander van dat proces een kans te geven en wil zich derhalve vooralsnog niet begeven in discussies van ‘als...dan’.

Desgevraagd door mevrouw Hoek, antwoordt spreker dat de dubbele omvang van de installatie niet is gericht op toekomstige verdubbeling van de capaciteit van het bedrijf.

Met betrekking tot de vraag of verplaatsing wordt verhaald op de provincie, memoreert spreker zijn voorstel ten aanzien van een Taskforce. Fa Van de Groep is een bijzonder bedrijf. Bij verplaatsing hebben zowel gemeente als provincie een rol. Dat kan een financiële rol zijn, maar in ieder geval een ruimtelijke rol. Dat zou in de Taskforce moeten worden opgepakt.

Met het idee van de Taskforce wordt geen uitstel voorgestaan. Fa Van de Groep deelt de mening dat nu zo snel mogelijk moet worden gehandeld. Fa Van de Groep wil echter wel naar

de toekomst toe voor eens en voor altijd van het probleem af. Dat kan alleen indien bedrijf en de verschillende overheden in deze met elkaar optrekken.

Het is spreker niet bekend of Witteveen & Bos met de formulering fase 2 van het onderzoek hebben willen binnenhalen. Het is niet aan hem om te oordelen over een rapport dat niet in opdracht van fa Van de Groep is opgesteld.

Spreker sluit niet uit dat hij het rapport van Witteveen & Bos anders interpreteert dan de PvdA.

Er is een plek waar het bedrijf naartoe zou kunnen worden verplaatst. Spreker wil echter niet vooruitlopen op dat proces. Het is in ieder geval een plek waar het bedrijf in theorie geen hinder meer kan veroorzaken, ongeacht wat voor hinder.

Desgevraagd door de heer E. de Vries, antwoordt spreker dat de kosten van verplaatsing nog niet bekend zijn. Daarop wordt op dit moment gerekend. Daarbij speelt een aantal aspecten een rol, waarvoor o.a. informatie nodig is van zowel de lokale- als de provinciale overheid. Vandaar het voorstel om tot een Taskforce te komen.

Met betrekking tot de juridische gang, hecht spreker eraan toe te lichten dat de rechter heeft vastgesteld, dat fa Van de Groep binnen de vergunning werkt, m.a.w. datgene dat de provincie voorstond kon niet worden uitgevoerd.

De heer Meijer zet uiteen te hebben willen aangeven dat de juridische stappen niet stroken met het beeld dat de heer De Jongh ter vergadering schetst van een meewerkende, gezagsgetrouwe onderneming. Die houding baart de SP zorgen.

De heer De Jongh merkt op de mening van de SP niet te delen. In een overleg op ambtelijk niveau heeft de fa Van de Groep aangegeven niet voor de rechter te willen komen. De bereidheid was aanwezig een nader geuronderzoek uit te voeren, conform de aanbeveling van Witteveen & Bos en daartoe was de opdracht ook al verstrekt. Van provinciale zijde werd vervolgens aangegeven dat niet zou worden afgezien van het principe van handhaving onder dwangsom. Naar aanleiding daarvan heeft fa Van de Groep pas aangekondigd juridische stappen te ondernemen, omdat dit niet rechtvaardig werd geacht.

Het vorenstaande heeft geleid tot vertraging van de tussenrapportages, waaraan overigens op dit moment wordt gewerkt.

De datum van 1 november a.s. is afgesproken. Het programma van eisen groeit naar die datum toe. Er is een aantal eisen door de provincie gesteld. Fa Van de Groep stelt zich voor het plan van aanpak in de Taskforcesfeer op te pakken. Indien dat niet kan, heeft fa Van de Groep er ook geen moeite mee als dit 1 : 1 gebeurt.

Voor wat betreft de grondstoffen, is er ook sprake van een enorme toestroom vanuit de levensmiddelenindustrie, die niets met vis te maken heeft. Die worden allemaal daar verwerkt. Fa Van de Groep is het grootste bedrijf op dit gebied in Nederland en is een belangrijke schakel in de verwerking van voedselresten. Het bedrijf wil dat blijven en wil derhalve ook de maatregelen treffen.

Spreker bestrijdt dat er geen sprake is van groen gas. Hij onderschrijft echter dat dit niet mag leiden tot overlast bij anderen.

Het bedrijf is met enige regelmaat opengesteld voor belangstellenden. Fa Van de Groep is erg open te benaderen. Wat wel een punt is, dat spreker zeker met de heer Van de Groep zal bespreken, is dat in de ene persoon van nature wat makkelijker communiceert dan de andere persoon.

Desgevraagd door de heer Beks, antwoordt spreker, dat mensen die klachten hebben worden uitgenodigd om alles te komen bekijken. Er is sprake van een open houding richting de klagers. Er wordt door fa Van de Groep echter niet zoiets als periodieke open bijeenkomsten georganiseerd. Hij zegt echter toe de suggestie van GroenLinks mee te zullen nemen.

Tot slot hecht spreker eraan zich aan te sluiten bij de waarschuwing van de heer Heinen. Vorige week is door een persoon aan de poort van Fa Van de Groep een doodsb bedreiging geuit richting de Directie. Dat kan niet.

De voorzitter merkt op dat de commissie daarover niet met hem van mening verschilt.

De heer De Jongh benadrukt dat een ieder moet trachten het in een zakelijke sfeer te houden. In hun uitingen moeten de fa Van de Groep, maar ook de commissie en de provincie als zodanig daaraan bijdragen.

De voorzitter bedankt de vier inspreker voor hun komst en inbreng.

Hij stelt vervolgens voor de suggestie van de SP over te nemen en een extra MME-vergadering te beleggen op maandag 23 september a.s. om 16.30 uur.

De heer Ubaghs deelt mede dat de vertegenwoordiging van de PVV op deze datum niet aanwezig kan zijn.

De heer Fastl deelt mede dat een en ander voor GroenLinks wel duidelijk is en een extra vergadering derhalve in principe niet nodig wordt geacht. In zijn visie kan worden vastgesteld dat vanuit de commissie aan gedeputeerde De Vries de boodschap wordt overgebracht het bedrijf thans stil te leggen tot de problematiek is opgelost.

50PLUS en de PVV sluiten zich aan bij het voorstel van GroenLinks.

Het CDA, de PvdD, de SGP, de ChristenUnie, de PvdA, D66 en de VVD steunen het voorstel van de SP.

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid het voorstel van de SP steunt, op grond waarvan een extra MME-vergadering zal worden georganiseerd op 23 september a.s. Nadere informatie volgt zo spoedig mogelijk via de mail.

Gedeputeerde Van Lunteren merkt op dat een aantal fracties nogal stellige politieke uitspraken heeft gedaan. Om te voorkomen dat daarover verkeerde conclusies worden getrokken in de media, resumeert spreker dat het inhoudelijke debat op 23 september a.s. in aanwezigheid van gedeputeerde De Vries wordt gevoerd. Op dat moment zullen ook de juridische implicaties van een en ander aan de orde komen.

Op basis van voornoemd debat, komt de commissie vervolgens tot een uitspraak.

Dat betekent dat de fracties, die daarop in deze vergadering een voorschot hebben genomen, dit vasthouden tot 23 september a.s. en zij kennis hebben kunnen nemen van alle relevante informatie.

De voorzitter bevestigt het vorenstaande en merkt ten overvloede op dat in de commissie in principe nooit besluiten worden genomen. Hij rondt vervolgens de discussie af met de conclusie dat over dit onderwerp verder zal worden gesproken in de extra vergadering op 23 september a.s.