

2013MME39

Verslag van de vergadering van de Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 25 februari 2013

Aanwezig:

ing. H.N. Scherer (voorzitter), R. van Lunteren (gedeputeerde), drs. R.E. de Vries (gedeputeerde), M.H. Beks (GroenLinks), mw. J.F. Bloemberg (PvdD), A. Essousi (PvdA), Z. el Yassini (VVD), J. Fastl (GroenLinks), ir. H. Graaff (CDA), drs. C. de Heer (ChristenUnie), ir. N.J.P. Hoefnagels (D66), mw. W.M.M. Hoek (50PLUS), ir. H. IJssennagger (PVV), drs. J.A.J. Konings (VVD), A.M. Meijer (SP), mw. H. Nap (CDA), ir. J.P.M. Peters (D66), drs. G.J.J. Smakman (D66), drs. W.J. Ubaghs (PVV), mr. E. de Vries (PvdA), W. van Wikselaar (SGP)

van ambtelijke zijde aanwezig:

dr. R.J. Poort (adjunctgriffier) en W. Voorneman-Rijkers (verslag)

afwezig:

mr. D.S.L. Tuijnman (VVD), C. Westerlaken (CDA)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Tuijnman en Westerlaken.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter deelt mede, dat per mail een overzicht is toegezonden van de werkbezoeken en informatiesessies voor de komende periode.

Gedeputeerde De Vries memoreert dat door de ChristenUnie bij de vaststelling van de PMV op 4 februari jl. de vraag is gesteld, of de afvalstoffenheffing in het Jaarplan Vergunningverlening en Handhaving aan de orde zou komen. Het Jaarprogramma Vergunningverlening en Handhaving 2013 wordt op 27 mei a.s. in de commissie behandeld. Het is zo dat de Afvalstoffenheffing een regeling op landelijk niveau betreft. De provincie houdt met name toezicht op bedrijven die afvalstoffen verwerken. Daarvoor is de provincie vergunningverlener en treedt als zodanig ook handhavend op. Via die lijn kan invloed worden uitgeoefend op de wijze waarop afvalstoffen worden verwerkt.

4. Verslag Statencommissie Milieu, Mobiliteit en Economie van 14 januari 2013

Het verslag wordt conform vastgesteld.

5. Rondvraag

De heer Graaff vestigt de aandacht op de N227, die dwars door Langbroek heenloopt. Binnenkort is een reconstructie van deze weg gepland. In het kader van deze reconstructie zijn gesprekken gevoerd met de bewoners van Langbroek. Het CDA heeft signalen ontvangen dat die gesprekken wat stroef verliepen en dat op dat moment (enkele maanden geleden) de wensen van de bewoners op geen enkele manier leken te zijn meegenomen in de toen

voorliggende voorstellen. Het CDA heeft begrepen dat de gedeputeerde inmiddels wel gesprekken heeft gevoerd met de bewoners en dat in de situatie, waarvan sprake was, enige beweging is gekomen. Geïnformeerd wordt naar de status daarvan.

De heer Meijer deelt mede dat de SP, mede naar aanleiding van deze kwestie, een procedurevoorstel heeft. Er is een aantal N-wegen, waarmee iets aan de hand is. Zo leven er bij de SP o.a. vragen over de N227, maar ook over kwesties die rondom De Bilt spelen in het kader van de reconstructie van de N237. De SP stelt voor een aparte informatiesessie te beleggen over de aanpassingen en reconstructies van N-wegen die op dit moment spelen, zodat de mogelijkheid bestaat op dat moment wat dieper in te gaan op de details en een enkele belanghebbende de mogelijkheid te bieden daar desgewenst in te spreken.

De voorzitter zegt toe dat hij dit voorstel meeneemt en hierop nader terugkomt.

De heer Meijer deelt mede dat de SP zich op grond hiervan op dit moment beperkt tot het aansluiten bij het betoog van het CDA.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat de bewoners continu betrokken zijn geweest in het voorbereidingstraject met betrekking tot de reconstructie van de N227. Het betrof in principe een ambtelijke uitwerking van de door de Staten aangegeven kaders. Pas op het moment dat iets gebeurt dat anders zou moeten, komt het Bestuur in beeld. In eerste instantie leek op ambtelijk niveau overeenstemming te zijn bereikt met de gemeente en de bewoners over de uitvoering van de reconstructie. Gaandeweg werd echter via de media duidelijk dat de beleving bij de inwoners een andere was en ze toch een aantal aanvullende wensen hadden. Op basis van het vastgestelde kader en de wijze waarop de reconstructie ten uitvoer zou worden gebracht, was daar feitelijk geen directe aanleiding toe. Hiermee kwam derhalve een bestuurlijk aspect aan de orde, op grond waarvan spreker het initiatief heeft genomen om het gesprek met de inwoners aan te gaan.

Op 22 februari jl. heeft een tweede overleg plaatsgevonden. Spreker kan meedelen dat hij met een vertegenwoordiging van het Dorpsplatform en het College van B&W overeenstemming heeft kunnen bereiken over een oplossing. Hij heeft zijn lezing schriftelijk vastgelegd en deze in concept voorgelegd aan de betrokken partijen, om te verifiëren of sprake was van een unanieme beleving in deze; hij heeft inmiddels teruggekoppeld gekregen dat dit het geval is. De definitieve brief wordt na afloop van deze vergadering verstuurd. In het kader van de besluitvorming zal spreker de brief desgevraagd op 26 februari a.s. toelichten in de bijeenkomst van het Dorpsplatform. Vervolgens zal de gemeenteraad van Wijk bij Duurstede een besluit moeten nemen. Een punt hierbij is nog de voorwaarde dat de gemeente een deel van de financiering op zich moet nemen, omdat sprake is van aanvullende wensen op het kader en een wisselwerking van verkeer op gemeentelijke- en provinciale weg.

Vooruitlopende op de besluitvorming, meldt spreker dat er, om tot een van de oplossingen te komen, mogelijk een onteigeningsprocedure in gang moet worden gezet als niet op vrijwillige basis tot verwerving kan worden gekomen.

Het is de heer Meijer niet bekend waarop de instemming precies wordt gebaseerd. Hij pleit ervoor de door hem voorgestelde informatiesessie op korte termijn te beleggen, in ieder geval zo dicht mogelijk bij het moment dat de gemeente Wijk bij Duurstede hierover beslist.

Gedeputeerde Van Lunteren betreurt dat thans wederom een procedurediscussie ontstaat. Hij memoreert dat het beleid ten aanzien van provinciale wegen ter discussie kan worden gesteld op het moment dat het Strategisch Mobiliteitsplan ter behandeling voorligt.

Uiteraard is hij bereid tot een informatiesessie, maar hij benadrukt dat GS een kader hebben waarbinnen wordt geopereerd. In het onderhavige geval blijft spreker binnen dat kader en

heeft hij daarbinnen zelfs de ruimte opgezocht om de gemeente en het Dorpsplatform tegemoet te treden.

Spreker baseert de overeenstemming op de eerdergenoemde brief, waarin de afspraken volgens alle betrokken partijen goed zijn vastgelegd.

De heer Van Wikselaar onderschrijft dat de Staten de kaders vaststellen en GS daarbinnen opereren. Spreker acht het terecht dat PS, indien zij als volksvertegenwoordiging vanuit de bevolking signalen krijgen, GS daarop attenderen en eventueel bevragen.

De SGP past echter voor de rol dat de Staten in deze op de stoel van GS gaan zitten, in de zin dat zij over alle details, die de uitvoering aangaan, geïnformeerd wensen te zijn.

Op grond van het vorenstaande heeft de SGP geen behoefte aan de door de SP voorgestelde informatiesessie.

De heer Graaff deelt mede, dat het CDA zich aansluit bij het betoog van de SGP.

De heer Meijer had begrepen dat hij van de voorzitter al de toezegging had gekregen dat de informatiesessie zou worden georganiseerd.

De voorzitter memoreert te hebben toegezegd dat hij het voorstel zou meenemen en daarop nader terug zou komen.

De heer Meijer geeft aan dat hij, in het geval zijn procedurevoorstel niet wordt overgenomen, thans in debat zal gaan met de gedeputeerde over de details, w.o. de afspraken met de gemeente over wie wat moet betalen. Met zijn voorstel had hij willen voorkomen de agenda hiermee te belasten.

De voorzitter wijst erop dat thans de rondvraag aan de orde is en hij de SP derhalve niet toestaat uitgebreid in debat te gaan met de gedeputeerde. Zoals is toegezegd, zal nader worden teruggekomen op het voorstel met betrekking tot de informatiesessie.

De heer Van Wikselaar acht het zinvol te peilen of het voorstel van de SP wordt gesteund.

Desgevraagd licht de heer Meijer toe, dat het de SP niet gaat om het opnieuw ter discussie stellen van kaders. Het gaat om het feit dat, ten aanzien van een aantal N-wegen, kwesties spelen, w.o. de N227 en de N237. De vragen en discussie daarover kunnen in de commissie aan de orde worden gesteld of er wordt een afzonderlijke informatiesessie belegd, waarin wat dieper op de materie kan worden ingegaan en eventueel een enkele betrokkene in de gelegenheid wordt gesteld zijn/haar ervaringen kenbaar te maken.

Gelet op de agenda, lijkt het de SP niet wenselijk dit in een reguliere commissievergadering te doen en vandaar dat wordt verzocht het voorstel van een informatiesessie, waarin meer ruimte is om de diepte in te gaan, te steunen.

Gedeputeerde Van Lunteren deelt mede dat op dit moment een inventarisatie wordt gemaakt van alle lopende projecten om op basis daarvan afspraken te kunnen maken met de desbetreffende gemeenten om die projecten feitelijk gerealiseerd te krijgen. Het vorenstaande gebeurt naar aanleiding van een andere vraag vanuit de commissie om onderbesteding zoveel mogelijk tegen te gaan.

Spreker kan zich voorstellen dat de afspraken die met gemeenten worden gemaakt ter kennisgeving aan de commissie worden voorgelegd en daarop vervolgens desgewenst in bepaalde gevallen inhoudelijk kan worden ingegaan.

Spreker heeft er moeite mee alle projecten in brede zin te bespreken. Hij memoreert al diverse keren te hebben aangegeven signalen vanuit de bevolking graag door te krijgen, zodat hij daarmee direct aan de slag kan.

De heer Meijer geeft aan dat hij dit al doet. Met de ambtelijke organisatie heeft hij uitgebreide correspondentie gevoerd over de reconstructie van de N237 bij de Utrechtseweg – Steinenburglaan De Bilt.

Zijn voorstel is niet om alle N-wegen en wat daaraan gebeurt ter discussie te stellen. Hij stelt zich voor dat een ieder ruim voor de informatiesessie aangeeft wat en waarom iets aan de orde wordt gesteld en hij verwacht dat dit beperkt zal blijven tot maximaal 2 – 3 dossiers.

De heer Konings begrijpt, dat de SP geen behoefte heeft aan een discussie over de kaders. Dat verandert een en ander. De VVD kan zich in dat geval voorstellen dat de gevraagde informatiesessie iets kan toevoegen in het kader van de vaststelling van het Mobiliteitsplan. Dan gaat het feitelijk om informatie uitwisseling over de stand van zaken per heden per N-weg, zodat een ieder hetzelfde beeld heeft over wat er aan de hand is op elke N-weg in de provincie Utrecht. Op die manier omschreven, is de VVD voorstander van de informatiesessie.

De heer Fastl geeft aan dat ook GroenLinks een aantal zorgen en vragen heeft bereikt over de verschillende N-wegen. Daarbij gaat het om zaken die ergens in het traject van de uitvoering misgaan.

De gedachte achter het voorstel van de SP is z.i. te voorkomen dat deze allemaal ad hoc in een commissievergadering naar voren worden gebracht. In die zin acht GroenLinks het voorstel van de SP zinvol.

De voorzitter informeert of de commissie zich kan vinden in het voorstel om de door de gedeputeerde aangekondigde inventarisatie af te wachten; deze komt over enkele maanden.

De heer Meijer antwoordt daarmee niet in te stemmen, omdat dit iets anders is dan hij heeft bedoeld. Hij pleit voor een informatiesessie op korte termijn.

De heer De Heer deelt mede dat de ChristenUnie zich wil richten op de nieuwe kaders en derhalve pleit voor informatiesessies ten aanzien van het nieuwe Mobiliteitsplan. Alleen indien een informatiesessie over bestaande projecten kan leiden tot een vertaling naar het nieuwe Mobiliteitsplan, acht de ChristenUnie dit zinvol.

De heer Hoefnagels resumeert dat de VVD pleit voor een informatiesessie over de stand van zaken met betrekking tot de huidige situatie van de N-wegen en de ChristenUnie een dergelijke sessie zinvol acht als die informatie nuttig is voor de nieuwe kaders. Als de Staten niet weten wat al dan niet goed gaat ten aanzien van de lopende projecten, weten zij ook niet hoe zij het kader daarop straks moeten vaststellen.

Op grond van het vorenstaande steunt D66 het voorstel van de SP.

Gedeputeerde Van Lunteren zet uiteen dat, hetgeen D66 naar voren brengt, de lijn is die GS inzetten. Spreker wil juist voorkomen dat allerlei zaken naast elkaar worden gedaan. Zoals gezegd, worden thans alle lopende projecten geïnventariseerd. Voorgestaan wordt op basis van de inventarisatie op bestuurlijk niveau het gesprek aan te gaan met gemeenten om helder te krijgen waar knelpunten liggen en daarover afspraken te maken, zodat de uitvoering niet wordt belemmerd.

Daarbij komt dat de Staten GS een duidelijke opdracht hebben meegegeven. Op grond daarvan is bij de uitvoerenden van de provincie en rijkschoolhouders de vraag uitgezet informatie aan te leveren over in hun visie verkeersonveilige situaties.

Voornoemde zaken kosten nogal wat menskracht. Voor spreker zit de lastigheid in het feit, dat er steeds nieuwe verzoeken worden ingediend.

Hij memoreert al diverse keren te hebben aangegeven dat hij signalen over knelpunten, zoals bv. thans in Langbroek, het liefst direct aangeleverd krijgt, zodat hij daarmee aan de slag kan.

De heer Konings informeert hoe de inventarisatie zich verhoudt tot de planning van het Mobiliteitsplan.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat enerzijds op verzoek van de Staten wordt getracht een helder kader te krijgen over de wijze waarop zaken kunnen worden geregeld. Daarvoor is de vraag uitgezet bij de uitvoerenden van de organisatie en bij rijsschoolhouders.

Anderzijds wordt bij de uitvoering nogal eens tegen zaken aangelopen waarbij de provincie vastloopt, bijvoorbeeld door wensen van inwoners die het gevoel hebben niet gehoord te worden. Op grond hiervan heeft spreker in december jl. verzocht een inventarisatie te maken van alle lopende projecten en daarover bestuurlijk overleg te plannen met de betrokken gemeenten met het hierboven al genoemde doel. Dat kost tijd.

Spreker geeft derhalve al invulling aan het voorstel van de SP, zij het op een andere manier. Hij is daar al heel ver mee en hij zou het zonde vinden van al het werk om thans ad hoc te besluiten weer een andere weg in te slaan.

De heer E. de Vries deelt mede dat de PvdA het verzoek van de SP steunt. Meerdere statenleden hebben vragen gekregen vanuit de bevolking over een aantal N-wegen. De SP stelt met de informatiesessie slechts voor deze vragen in plaats van ad hoc wat meer gestructureerd aan de orde te kunnen stellen.

De Staten hebben een controlerende rol. In het licht van de signalen die worden ontvangen dat een aantal zaken niet goed gaat, wordt met de informatiesessie niet meer beoogd dan te controleren hoe een en ander wordt uitgevoerd. Van de zijde van de commissie is in deze nooit gezegd dat de kaders ter discussie worden gesteld.

Gedeputeerde Van Lunteren is er juist voorstander van dat de Staten controleren. Hij geeft aan dat het niet om de kaders gaat maar om de zoektocht naar waar over de kaders heengegaan moet worden. Dat is het punt dat de SP aan de orde wil stellen en spreker kan zich hierin ook vinden. Het punt dat hij maakt is dat hij hiermee op een aantal vlakken al bezig is.

De voorzitter constateert, dat thans inmiddels sprake is van een procedurele discussie. Hij memoreert zijn toezegging, dat hij het voorstel van de SP meeneemt. De commissie zal hierover voor het einde van de week via de mail nader bericht ontvangen.

6. Termijnagenda (versie 14 februari 2013)

De voorzitter memoreert, dat een geactualiseerd exemplaar met de voorzittersmail is meegestuurd.

Voor juni staat het voorontwerp Mobiliteitsplan op de agenda. Op voorstel van spreker wordt besloten dit plan in een aparte vergadering te behandelen. De datum volgt zo spoedig mogelijk.

De heer Hoefnagels pleit ervoor werkbezoeken en informatiesessies in het vervolg eerder op de Termijnagenda aan te kondigen, omdat binnen de fracties op basis van de Termijnagenda's wordt gewerkt.

De voorzitter zegt dit toe.

7. Inspraak de heren Heinen en Nicolai stankoverlast van de Biovergasser in Spakenburg

De voorzitter geeft het woord aan de heer Heinen.

De inspreektekst van de heer Heinen, fractievoorzitter Christelijke Arbeiders Partij Bunschoten (CAP), is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Nicolai.

De inspreektekst van de heer Nicolai, fractievoorzitter ChristenUnie Bunschoten, is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De voorzitter stelt de commissie in de gelegenheid vragen te stellen aan de insprekers.

De heer El Yassini onderschrijft dat geuroverlast heel vervelend is. De VVD acht een goede leefomgeving van groot belang en betreurt dat deze kwestie al zo lang speelt. De geuroverlast lost duidelijk niet uit zichzelf op. In die zin is het goed dat de insprekers het probleem heden weer aankaarten en aandringen op een snelle oplossing.

In het kader van de geuroverlast, wordt met name gewezen naar de firma Van de Groep. Geïnformeerd wordt of onderzoek is gedaan, op grond waarvan kan worden aangetoond dat de geurbron specifiek bij Van de Groep aanwezig is en waardoor dat exact komt.

Met betrekking tot de overlast, heeft de VVD achtergrondinformatie gekregen over de klachten. Tot en met augustus zijn 109 klachten gerapporteerd. Geïnformeerd wordt of er in de periode september – december nog klachten zijn ontvangen. Voorts mist april.

Geïnformeerd wordt naar de reden.

Specifiek voor geur is de winrichting sterk bepalend. Indien spreker naar het onderzoek kijkt is sprake van totaal 15 windrichtingen. Het NO komt in het rapport zes keer voor. Maar er zijn variaties op N en O. Geïnformeerd wordt hoe het bv. kan dat er ook klachten zijn bij WNW-wind.

De heer E. de Vries benadrukt dat de statenleden de gehele provincie Utrecht vertegenwoordigen.

De PvdA is benieuwd naar wat GS gaan doen/hebben gedaan.

Het verheugt de PvdA dat er in Bunschoten-Spakenburg nog steeds steun is voor deze innovatieve manieren van verwerken en stroom opwekken; de PvdA is daar ook voorstander van en wil niet terug naar de methode van dumpen en afdekken. Op grond hiervan hoopt de PvdA dat het probleem van de geuroverlast door de overheid wordt opgelost.

De heer Meijer sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA dat de statenleden de gehele provincie Utrecht vertegenwoordigen.

Geïnformeerd wordt of de insprekers twee concrete stappen zouden kunnen noemen die zij van de commissie verwachten.

De heer Graaff geeft aan dat het meeste al is gezegd. De CDA-fractie is in Bunschoten geweest om de fabriek te bekijken en met haar fractiegenoten in Bunschoten te spreken over de problematiek. Geïnformeerd wordt wat de provincie tot nu toe heeft gedaan en wat van de provincie op korte termijn wordt verwacht om duidelijk te krijgen hoe dit probleem kan worden verholpen.

Mevrouw Hoek merkt op dat al veel vragen zijn gesteld. 50PLUS betreurt dat dit al zo lang speelt. Geïnformeerd wordt hoe exact wordt getraceerd waardoor de geuroverlast ontstaat. Spreekster gaat er vanuit, dat de geuroverlast er niet was voordat het bedrijf er kwam. Dat is dan een ijkpunt. Mogelijk is de enige oplossing om het bedrijf enkele maanden stil te leggen totdat de geuroverlast is verdwenen en het bedrijf vervolgens langzaam op te starten om te kunnen vaststellen op welk moment de geuroverlast ontstaat. Op die manier wordt zekerheid verkregen over de vraag of de firma Van de Groep de veroorzaker is en kan worden bekeken tot welk moment de geuroverlast toelaatbaar is, zodat richting het bedrijf kan worden aangegeven dat het probleem van de geuroverlast eerst moet zijn opgelost alvorens het bedrijf zich verder ontwikkelt.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer De Heer, antwoordt spreekster zich ervan bewust te zijn dat een vergister levend materiaal verwerkt en 24 uur per dag draait. Het proces zal derhalve nog wel even doorgaan op het moment dat de vergister stilgelegd wordt. Zij meent echter dat het toch gewenst is eerst tot een nulpunt te komen.

De heer El Yassini onderschrijft dat onderzoek van belang is om erachter te komen wat er precies gaande is. De Staten vertegenwoordigen echter alle inwoners van de provincie Utrecht en behartigen hun belangen. Het bedrijf stilleggen kost geld en de vraag is wie dat gaat betalen.

Mevrouw Hoek is van mening dat ergens begonnen moet worden om te kunnen peilen wat de oorzaak is. Nu wordt daar al anderhalf jaar naar gezocht.

De heer Heinen deelt mede dat aan alle fractievoorzitters het overzicht is gestuurd van de 250 klachten die in 2012 bij de provincie zijn gemeld. Achter deze klachten staat de vermoedelijke veroorzaker; in 95% van de gevallen is dit de biovergasser van Van de Groep.

Spreekster heeft bij de instantie in Lelystad, die de winrichtingen vaststelt, gevraagd hoeveel dagen per jaar de winrichting ongeveer uit NNO en ZZO komt; dat is ca. 150 keer per jaar het geval. De meeste klachten komen met die windrichting. Er zijn maar enkele klachten bij de windrichting NNW. Het is spreker niet bekend of dat wellicht mensen zijn die aan de achterkant van de Biovergister wonen.

In de visie van de CAP had dit bedrijf nooit op bedrijventerrein de Zuidwenk mogen komen, omdat de Zuidwenk op vrij korte afstand ligt van twee al veel oudere woonwijken. Volgens de destijds door verschillende instanties opgestelde rapporten zou het bedrijf geen geuroverlast veroorzaken. Op grond van de landelijke ervaringen, had de CAP hierover echter al direct twijfels. De CAP is van mening, dat dergelijke bedrijven beter op de Maasvlakte kunnen zitten dan in de buurt van een woonwijk. Een oplossing voor dit probleem heeft de CAP derhalve niet.

De CAP staat op het standpunt dat het proces niet onder controle is. In dat kader steunt spreker het voorstel van 50PLUS. Nu wordt al lange tijd gaandeweg geprobeerd het geurprobleem op te lossen. Er zijn inwoners, die echt onpasselijk worden van de lucht.

De heer Nicolaj zet uiteen dat er in totaal drie bronnen zijn die de veroorzaker van de geuroverlast kunnen zijn. Naast de biovergasser zit er ook nog een voedselverwerker op de Zuidwenk en meer naar het oosten is een mestbedrijf. Van belang is echter dat het onderscheiden geuren zijn en vrij snel te traceren is wat het is.

De ChristenUnie is voorstander van innovatieve methoden en heeft in dat opzicht ook oog voor het belang van de firma Van de Groep. Op grond hiervan heeft de ChristenUnie ook een gesprek gevoerd met de heer Van de Groep. Om de geuroverlast te reduceren is in 2012 een overkapping over de installatie aangebracht. De heer Van de Groep erkent, dat het effect niet optimaal is. Enkele weken geleden heeft de heer Van de Groep aangegeven dat het de goede

kant op gaat en hij het resultaat van het onderzoek van de provincie met vertrouwen tegemoet ziet.

De schaduwkant van een dergelijke situatie is dat de inwoners onderling spreken en er gespeculeerd wordt. In dat kader is de ChristenUnie blij met het onderzoek van de provincie, zodat duidelijkheid komt over de precieze oorzaak van de geuroverlast.

Spreker stelt voor dat de Statenleden de geuroverlast zelf komen waarnemen. Daarnaast wordt het, gelet op de lange duur dat dit probleem zich al voordoet, van belang geacht dat de provincie goed de vinger aan de pols houdt, zodat het probleem van de geuroverlast zo snel mogelijk wordt opgelost.

Gedeputeerde De Vries zet uiteen dat het probleem van de geuroverlast de volle aandacht heeft van de provincie. Naar aanleiding van de klachten is door de provincie een onderzoek ingesteld naar de oorzaak. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door Witteveen & Bos en loopt nog steeds. Het is niet mogelijk dit onderzoek binnen drie maanden af te ronden, omdat seizoensinvloeden een rol spelen. Er is gekozen voor een uitgebreid onderzoek. Informatie over de opdracht en de uitvoering van het onderzoek is terug te vinden op de website van de provincie. Er zit een actief communicatietraject op dit dossier. Regelmatig verschijnen er nieuwsbrieven over de stand van zaken. Zodra de eerste resultaten van het onderzoek door Witteveen & Bos binnen zijn, worden de betrokken inwoners hiervan op de hoogte worden gesteld.

Recent heeft de provincie moeten constateren dat het onderzoek niet altijd even voorspoedig verloopt. Dat heeft te maken met tegenslag door het weer, waardoor bepaalde metingen niet op de goede manier konden worden gedaan. De provincie acht van belang dat achterhaald wordt waar de geuroverlast vandaan komt en welke maatregelen nodig zijn om dat probleem weg te nemen.

In dit stadium wijst de provincie nog niet naar Van de Groep als mogelijke veroorzaker. Op de Zuidwenk zitten meer bedrijven die de klachten kunnen veroorzaken. Pas als zekerheid is over de veroorzaker, gaat de provincie handhavend optreden. Hierbij zij opgemerkt dat firma Van de Groep op dit moment volledig voldoet aan de verleende vergunningen.

De heer De Heer memoreert dat GS in september een aantal onderzoeken heeft aangekondigd, w.o. de plaatsing van snuffelpalen. Later in een nieuwsbrief werd betwijfeld of dat wel nodig was. Geïnformeerd wordt waarom dit niet nodig zou zijn en of dit om inhoudelijke- of financiële argumenten gaat.

Voorts wordt geïnformeerd op welke termijn er duidelijkheid kan komen over welk bedrijf de meeste geuroverlast veroorzaakt.

Tot slot is de vraag waarom er een half jaar nodig is om te achterhalen welk bedrijf de belangrijkste geuroverlast veroorzaker is.

De heer Ubaghs informeert of geuroverlast in de huidige vergunning onderdeel van de handhaving is. Zo ja, dan is de vraag waarom er nu niet wordt ingegrepen.

Gedeputeerde De Vries verwijst voor informatie over de onderzoeksopdracht aan Witteveen & Bos naar de website. Een en ander is conform de afspraak met de commissie. Het onderzoek wordt in een bepaalde periode gedaan. Spreker kan niet toezeggen dat het onderzoek over twee maanden is afgerond, omdat weersinvloeden een rol spelen. Het is van belang het volledige spectrum van mogelijke oorzaken van de geuroverlast te onderzoeken. Hij kan wel toezeggen zo snel mogelijk met een tussenrapportage te komen over de stand van zaken. Met het definitieve rapport liggen straks de feiten op tafel. Op basis daarvan kan worden bepaald welke maatregelen er moeten worden getroffen om het probleem op te lossen.

Er worden wel snuffelpalen gebruikt.

In de vergunning is geuroverlast niet specifiek onderdeel van de handhaving. Er zijn in het kader van de verleende vergunning wel mitigerende maatregelen afgesproken. De overkapping, die nu over de biovergasser is geplaatst, is daar een voorbeeld van.

Nadat de voorzitter de insprekers heeft bedankt voor hun komst en inbreng, sluit hij de discussie over dit onderwerp af.

8. Memo GS Schaliegas

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de PvdD.

Mevrouw Bloemberg deelt mede dat de PvdD zich grote zorgen maakt over het boren naar schaliegas. De PvdD vindt de risico's voor de volksgezondheid en veiligheid onacceptabel. Het winnen van schaliegas uit de aardkorst kan ernstige gevolgen hebben voor drinkwater, natuur en milieu. Ook bewoners en milieuorganisaties zijn geen voorstander van deze boringen.

De PvdD had verwacht dat GS hierover een standpunt zouden innemen, maar in het voorliggende memo wordt aangegeven dat gewacht wordt op de resultaten van het landelijk onderzoek. Dit, terwijl uit onderzoek in binnen- en buitenland blijkt dat de winning van schaliegas o.m. kan leiden tot vervuiling van grond-, drinkwater en tot aardbevingen.

In verschillende gemeenten en provincies is al wel over schaliegas gesproken en zij hebben zich ook schaliegasvrij verklaard. In Flevoland is bijvoorbeeld een motie aangenomen, waarin PS uitspreken dat winning van onconventionele gassen niet past in de Flevolandse visie op duurzaam gebruik van de ondergrond zolang de consequenties niet helder in beeld zijn gebracht. Zij gaan dus uit van het voorzorgsprincipe. Het lijkt de PvdD een goed idee om ook vanuit Utrecht een dergelijk signaal naar het Rijk te geven. Geïnformeerd wordt naar de reactie van GS hierop.

In het kader van de Mijnbouwwet heeft de provincie een adviesrol. Geïnformeerd wordt of er nog bestuurlijke- of juridische mogelijkheden zijn om proefboringen tegen te houden nadat het Rijk een besluit heeft genomen.

Tot slot wordt geïnformeerd of er ook al gesprekken zijn gevoerd met organisaties en wat hierin naar voren is gekomen.

Mevrouw Hoek merkt, in aanvulling op het betoog van de PvdD, op dat het 50PLUS is opgevallen dat bij het landelijk risico-onderzoek niet wordt gekeken naar de gevolgen van het boren naar schaliegas boven de grond in de zin van verzakkingen, aardbevingen en schade aan gebouwen. 50PLUS geeft mee er bij het Rijk voor te pleiten dit in het onderzoek mee te nemen.

De heer De Heer merkt op dat aan de winning van schaliegas bezwaren en risico's kleven. Die worden op landelijk niveau onderzocht. De provincie wacht op die resultaten. Geïnformeerd wordt of in het landelijk onderzoek ook een goede maatschappelijke kosten-batenanalyse zit en of de provincie daarmee wat kan voor het oppervlak van de provincie Utrecht.

De heer E. de Vries merkt op dat de PvdA de zorg over bodemverzakking deelt. Voorts vraagt de PvdA aandacht voor het bovengrondse effect op natuur en stilte. De vraag is of er wel draagvlak is.

Spreker wijst tot slot op een artikel in de Volkskrant van vorige week. Daarin stond dat door het boren naar schaliegas het nodige aan de oppervlakte wordt beschadigd, terwijl de opbrengst ondergronds vrij laag is.

De PvdA geeft het vorenstaande als aandachtspunten mee.

De heer Meijer deelt mede dat de SP zich aansluit bij het betoog van de PvdD. Overigens hecht spreker eraan dat de SP het memo van GS wat neutraal vindt. Er wordt gewezen op een aantal nadelen en er wordt zakelijk vermeld dat er een landelijk onderzoek plaatsvindt dat medio 2013 zal zijn afgerond. De SP had graag wat meer positie ingenomen gezien door GS. Geïnformeerd wordt of GS daartoe bereid zijn.

De heer Fastl memoreert, dat het standpunt van GroenLinks over schaliegas bekend is; de noodzaak wordt niet gezien.

Spreker onderschrijft, dat de inhoud van het voorliggende memo heel sec is. Er wordt aangegeven dat er op zich een adviserende rol is voor de provincie, maar dat die mag worden genegeerd door het Rijk.

Een aantal gemeenten heeft zich al schaliegasvrij verklaard. GroenLinks heeft begrepen dat D66 in Woerden nu probeert dat Woerden zich daar ook bij aansluit.

Vastgesteld kan worden dat het leeft. In de VS en Canada wordt al veel schaliegas uit de grond gehaald tegen een prijs die ver onder de werkelijke kosten ligt. Dat heeft gevolgen voor het gebruik van gassen maar ook voor steenkool. Omdat daar meer schaliegas wordt gebruikt, komt de steenkool richting Nederland. Het is een complexe wereld.

In de visie van GroenLinks, zou de boodschap moeten zijn dat de provincie Utrecht reëel in de maatschappij staat, in de zin dat zij weet wat er op haar afkomt en wat de mogelijkheden zijn, maar kiest voor het inzetten op de duurzame weg. Wellicht zou duidelijker in het memo kunnen worden aangegeven of het boren naar schaliegas een onderdeel is van de duurzame weg. Volgens GroenLinks is dat niet het geval. De vraag is hoe GS hier tegenaan kijken.

De heer Hoefnagels deelt mede dat D66 zich kan vinden in de inhoud van het memo van GS. D66 in Woerden heeft geen contact gehad met de D66-fractie in PS. De D66 fractie van de provincie ondersteunt de actie van D66 Woerden op dit moment niet. Eerst moet duidelijk zijn wat de eventuele bezwaren zijn, of die kunnen worden voorkomen en wat de mogelijke positieve kanten zijn. Een van de problemen van schaliegas is dat er nog te weinig over bekend is om nu een besluit te nemen.

Helderheid over veiligheid van watervoorziening, bodemlagen en volksgezondheid is van belang. Dat is ook de lijn van GS, die D66 steunt.

Gedeputeerde De Vries licht toe dat de provincie in afwachting is van het resultaat van het landelijk onderzoek. Daarin wordt gekeken wat de consequenties zijn en welke factoren daarin meespelen. Op grond van de Mijnbouwwet, is het aan het Rijk om te bepalen of er al dan niet naar schaliegas kan en wordt geboord.

Het provinciaal belang is wel groot. Het onderwerp heeft volop media-aandacht. Op dit moment wordt opgeschreven wat de provinciale belangen zijn bij eventuele boring naar schaliegas. Dat is belangrijk, omdat de provincie dit ook in het kader van haar adviserende rol richting het Rijk moet inbrengen als er een vergunning voor boringen wordt aangevraagd.

Daarnaast wordt via het IPO gepoogd een beslissende rol te krijgen bij eventuele boringen. De nieuwe Mijnbouwwet wordt verwerkt in STRONG, de nieuwe Wet voor de Ondergrond. Gepoogd wordt de positie van de provincie daarin te versterken, in de zin dat de provincie mede bepalend wordt ten aanzien van de vraag of een boring al dan niet kan. Het vorenstaande is belangrijk in dit proces. Tot die tijd heeft de provincie, op grond van de vigerende wetgeving, slechts een adviserende rol. Uiteraard verdedigt spreker als bestuurder

de belangen van de provincie Utrecht en brengt hij deze als zodanig in; een dergelijk advies kan echter door het Rijk terzijde worden geschoven.

Gemeenten moeten in hun bestemmingsplannen aangeven of plaatsing van een boorinstallatie in een bepaald gebied al dan niet wordt toegestaan. Daarmee kunnen gemeenten in deze feitelijk meer invloed uitoefenen dan de provincie.

Witteveen & Bos doet inmiddels samen met Fugro en Arcadis een onderzoek. Noord-Brabant zit namens het IPO in de klankbordgroep van dit onderzoek. De provincie Utrecht heeft bij dat onderzoek wel een aantal kritische geluiden afgegeven. Aangegeven is dat de provincie het van belang acht dat niet alleen naar Noord-Brabant wordt gekeken maar ook naar de situatie in het Utrechtse, omdat er verschil in ondergrond kan zijn; dat moet worden meegewogen. De vergunningaanvraag heeft immers ook voor een belangrijk deel betrekking op de provincie Utrecht. Er wordt gewerkt aan een nieuwe opzet van het onderzoek, omdat het eerste onderzoeksvoorstel nogal procedureel van insteek was en de provincie Utrecht op zoek wil naar de inhoudelijke aanpak.

Vanuit het Ministerie zal een onafhankelijk advies worden gevraagd aan de commissie MER. GS wachten het resultaat van het landelijk onderzoek af. Op basis daarvan weet de provincie Utrecht waar ze aan toe is. Ondertussen wordt via het IPO de lobby gevoerd om straks binnen de Mijnbouwwet STRONG mee te kunnen beslissen of boren naar schaliegas al dan niet gewenst is.

Het is spreker niet bekend of in het landelijk onderzoek ook een maatschappelijke kosten-batenanalyse zit. Hij zegt toe dit te zullen navragen.

De heer Meijer heeft tot op zekere hoogte begrip voor het standpunt van GS, maar kan zich voorstellen dat de gedachtegang van de PvdD wordt gevolgd. De SP is van mening dat de grondhouding van GS in beginsel kritischer zou moeten zijn.

De voorzitter resumeert dat gedeputeerde De Vries duidelijk heeft aangegeven hoe GS hierin staan. Hij constateert dat de SP van mening is dat GS een andere grondhouding zouden moeten aannemen en dat gedeputeerde De Vries deze mening voor kennisgeving aanneemt. Spreker sluit de discussie over dit onderwerp af.

9. Memo gedeputeerde De Vries toename stroperij in de Provincie Utrecht

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de PvdD.

Mevrouw Bloemberg deelt mede dat de PvdD benieuwd is naar de 135 bedreigingen in het groene domein die naar voren zijn gekomen in de expertmeetings. Geïnformeerd wordt of de commissie deze lijst toegezonden kan krijgen. Voor het overige kijkt de PvdD met belangstelling uit naar een eventueel project over visstroperij.

Mevrouw Hoek merkt op dat het stropen toeneemt. De vraag is of bekend is om welke dieren dat met name gaat. Geïnformeerd wordt of dit bv. edelherten zijn die de grens overschrijden of everzwijnen omdat die vogelvrij zijn. Het feit dat de everzwijn vogelvrij is, zou stroperij kunnen stimuleren.

De heer Ubaghs merkt op dat in het memo staat dat met de terreinbeheerders en de PMD in gesprek zal worden gegaan om te onderzoeken of een impuls voor opsporing van stroperij nodig is. In de visie van de PVV is stroperij strafbaar. De vraag is waarom er een impuls nodig is om overtreders te straffen. Handhaven op dit aspect moet gewoon mogelijk zijn.

De heer Fastl merkt op dat het stuk op zich helder is. Het is wel weer een signaal dat er te weinig menskracht rondloopt in natuur- en buitengebieden. Ter illustratie vestigt hij de aandacht op een artikel dat kortgeleden in de krant heeft gestaan over verkeerd gebruik van de ecoducten; er werd over het ecoduct met mountainbikes gereden, maar er waren ook stropers actief op het ecoduct. De vraag is of het niet mogelijk is budget vrij te maken om daarop menskracht te kunnen inzetten.

Gedeputeerde De Vries zegt toezending van de lijst met 135 bedreigingen in het groene domein toe.

Om welke dieren de toename van de stroperij met name betrekking heeft wordt niet bijgehouden.

Voor spreker is van belang dat, in het kader van de groene regisseurrol die de provincie heeft, afspraken worden gemaakt hoe de provincie haar beperkte middelen zo adequaat mogelijk kan inzetten om stroperij tegen te gaan.

In het kader van het Jaarprogramma Vergunningverlening en Handhaving moeten keuzes worden gemaakt waarop de inzet wordt gepleegd. Dit programma wordt jaarlijks met de commissie besproken.

Als er handhavend kan worden opgetreden tegen stropers, zal de provincie dit niet nalaten. Daarvoor is de Milieupolitie.

De heer Ubaghs heeft daarvoor begrip. Indien een en ander echter op deze wijze wordt geformuleerd, wordt aan overtreders op voorhand de mogelijkheid geboden zich af te vragen wat het schaadt.

Gedeputeerde De Vries merkt op dat dit niet de bedoeling is. Het moet duidelijk zijn dat de provincie stroperij niet toestaat en daartegen handhavend wil optreden.

Met betrekking tot de oproep van GroenLinks, antwoordt spreker dat hij niet meer menskracht tot zijn beschikking heeft.

De heer Fastl geeft aan dat dit een politieke afweging is. De provincie kan wel meer, maar niet binnen het beschikbare budget. Wellicht moet een keer worden bekeken of met budgetten kan worden geschoven om hiervoor meer mensen te kunnen inzetten.

Gedeputeerde De Vries wijst erop dat het hier om de Politie Milieudienst gaat; die wordt volgens hem niet door de provincie bekostigd.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp af.

10. De heer A. Visser Avontuurlijk fietsen op leven en dood? Neem de N410!

De voorzitter geeft het woord de inspreker, de heer Visser.

De inspreektekst van de heer Visser is als bijlage bij het verslag gevoegd. Korthedshalve zij verwezen naar de inhoud.

De heer Hoefnagels begrijpt van de inspreker dat slechts de helft van de N410 wordt aangepakt. Geïnformeerd wordt hoe het zit met de andere drie snelheidsremmers.

Spreker informeert of de inspreker feitelijk aangeeft dat sprake is van een gebiedsontsluitingsweg en deze derhalve als zodanig zou moeten worden ingericht met een vrijliggend fietspad.

De heer Visser bevestigt het vorenstaande.

De heer Ijssennagger memoreert, dat de inspreker spreekt over het onaantrekkelijk maken voor auto's. Geïnformeerd wordt naar het alternatief voor de auto's.

Voorts informeert spreker of de inspreker verwacht dat de verkeersdruk op de N410 door de aanleg van het Rijsbruggerwegtracé zal afnemen.

De heer E. de Vries heeft de inspreker niet horen zeggen dat de N410 onaantrekkelijker zou moeten worden gemaakt voor auto's. De inspreker geeft aan dat de weg druk is en bepleit te focussen op de veiligheid van de fietser middels het aanleggen van een vrij liggend fietspad. Dat speelt ook bij andere N-wegen. De provinciale wegen zijn de meest gevaarlijke wegen in Nederland.

De PvdA had uit het voorliggende memo van de gedeputeerde begrepen dat de problemen op de N410 opgelost zijn of binnenkort opgelost worden. Hij begrijpt thans van de inspreker dat dit slecht voor de helft van de N410 geldt. Aan GS wordt verzocht om een nadere toelichting. De inspreker is al vier jaar bezig. Het lijkt dat een en ander wat sneller gaat nu de inspreker de provincie heeft bereikt. Aan GS wordt gevraagd of de klachten, die bij de gemeenten binnenkomen, de provincie wel bereiken.

Mevrouw Hoek merkt op dat onderhoud van wegen belangrijk is. Indien een weg niet goed is onderhouden, is het niet veilig. Veiligheid moet hoog in het vaandel staan, dus is goed onderhoud een voorwaarde. Aan de hand van een voorbeeld in de gemeente Stichtse Vecht illustreert spreekster waartoe slecht onderhoud kan leiden. Dat moet worden voorkomen en op grond daarvan steunt 50PLUS het betoog van de inspreker en met name zijn pleidooi voor een vrij liggend fietspad.

De heer Meijer geeft aan dat het betoog van de inspreker helder is. De SP is benieuwd naar de reactie van GS.

Mevrouw Bloemberg merkt op dat de PvdD het van belang acht dat fietsen aantrekkelijk wordt gemaakt en daarbij de veiligheid wordt gewaarborgd. De PvdD sluit zich aan bij de gestelde vragen.

De heer Beks is onder de indruk van het betoog van de inspreker. GroenLinks informeert wat de inspreker zelf als oplossing ziet.

De heer Visser zet uiteen dat er sprake is van sluipverkeer. Spreker is zich ervan bewust dat Salto en het Rijsbruggerwegtracé een oeverloos lange discussie is geweest, waardoor de fietser vergeten is en de automobilist zijn weg zoekt. Spreker vraagt zich af of er voor de auto's een alternatieve route is. Hij verwacht wel dat de druk minder wordt zodra het Rijsbruggerwegtracé is aangelegd. Dit duurt echter nog 2 – 3 jaar. In de tussenliggende periode ziet spreker het verkeer niet afnemen.

Met de aanleg van het Rijsbruggerwegtracé komt er een ontsluiting in westelijke richting. Spreker schat persoonlijk in dat de minderheid van de 6000 auto's die nu over de N410 rijden het nieuwe tracé zullen nemen; er zijn veel alternatieve routes, bv. naar Utrecht, om op de snelweg te komen. Spreker heeft er weinig fiducia in dat de N410 werkelijk zal worden ontlast.

Spreker heeft in 2008 zijn eerste klachtenbrief aan de gemeente geschreven. Hem is toen beloofd dat de klacht naar de provincie zou worden doorgesluisd. In het persbericht van de provincie staat dat klachten al langere tijd bekend zijn. Hij veronderstelt derhalve dat klachten ook via de gemeenten bij de provincie terecht zijn gekomen, op grond waarvan het hem verbaast dat de fietsers niet eerder in het traject zijn meegenomen.

In zijn gesprek met de betrokken ambtenaren van de provincie vorige week werd echter richting hem betreurd dat hij pas nu met zijn klachten bij de provincie kwam, omdat het project juist klaar was om te worden gestart.

Spreker is van mening dat een vrijliggend fietspad de enige oplossing is. Bij een dergelijk aantal auto's acht spreker het geen goede optie om samen op dezelfde weg te bewegen. Gedeputeerde Van Lunteren benadrukt nogmaals het belang dat zaken direct bij de provincie worden gemeld. Veelal wordt getracht zaken te organiseren met vertegenwoordigers, bv. een Fietzersbond. Het beeld van de gebruiker zelf blijft daardoor soms iets teveel op beleidsniveau hangen.

In algemene zin wordt al geprobeerd te bezien hoe het beleid wat meer vanuit de praktijk kan worden gemaakt. Dat blijft erg lastig.

De inspreker brengt terechte punten naar voren, waarover de politiek zich zal moeten uitspreken. Het was de wens van de Staten de N410 de status van erftoegangsweg te geven. De status van de weg bepaalt de inrichting daarvan.

Een vrijliggend fietspad wordt aangelegd, indien sprake is van een gebiedsontsluitingsweg. Spreker deelt de mening van de inspreker dat de N410 meer de karakteristieken heeft van een gebiedsontsluitingsweg, en in feite bij een weg als deze tot een vrijliggend fietspad zou moeten worden gekomen. De vraag richting de Staten is derhalve hoe met de N410 moet worden omgegaan.

De problematiek wordt niet opgelost door de aanleg van de Rijsbruggerwegtracé, de ontsluiting in westelijke richting. De N410 wordt met name gebruikt voor de ontsluiting in oostelijke richting. In dat kader is op dit moment sprake van een studie, waarin wordt bekeken welke oplossingen daar mogelijk zijn. Een van de varianten daarbij is de voorkeursvariant die in een eerder stadium vanuit de commissie is meegegeven, t.w. de parallelstructuur langs de weg. In dit stadium kan spreker daarover melden dat geconstateerd wordt dat dit nog erg weinig verkeer weghaalt van de N410. Dit dilemma zal spreker op een gegeven moment met de commissie moeten bespreken, omdat hij van de commissie richting wil krijgen over de wijze waarop hij met dit probleem om moet gaan. Het is nog zoeken naar de oplossing. De oplossing, zoals die is verkend, wordt in ieder geval uitgevoerd.

Dat het tracé wordt opgeknipt heeft te maken met het feit dat een deel van de weg nog niet toe is aan onderhoud. Indien wordt besloten iets anders te doen met de N410 zou sprake zijn van kapitaalvernietiging. Het onderhoud aan het deel dat thans wordt aangepakt kan niet langer vooruit worden geschoven. Hoe definitief wordt omgegaan met de N410 in relatie tot andere maatregelen die kunnen worden genomen om verkeer te onttrekken, moet worden afgewacht. Zodra daarover helderheid is en het nodig is daarvoor aanvullende maatregelen te treffen, zegt spreker toe dat dat deel ook zo snel mogelijk wordt meegenomen. Spreker verwacht hierover in de loop van dit jaar helderheid te kunnen geven.

De heer De Heer informeert of in het onderzoek naar de ontsluiting ook de mogelijkheid van een gebiedsontsluitingsweg van de N410 wordt meegenomen.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat hij dit, ondanks het feit dat er een opdracht ligt van de Staten om dat niet te doen, wel laat onderzoeken. Daar zit direct de lastigheid. Spreker signaleert dat die variant in feite de enige variant is die goed scoort. Op grond van de duidelijke politieke opdracht die hij heeft gekregen, heeft spreker om aanvullend onderzoek gevraagd omdat hij eerst helder wil hebben of alle varianten in beeld zijn.

De heer E. de Vries begrijpt dat een oplossing te maken heeft met de status van de weg en de Staten GS ter zake een bepaald kader hebben meegegeven. Op eigen initiatief onderzoeken GS daarbij een andere kader. Spreker begrijpt voorts dat op een gegeven moment aan de

Staten mogelijk het voorstel wordt voorgelegd om de N410 een andere status te geven en daarmee anders in te richten. Geïnformeerd wordt wanneer de Staten dit voorstel tegemoet kunnen zien.

Gedeputeerde Van Lunteren geeft aan dat van belang is dat een nulvariant in beeld wordt gebracht. Niemand had echter verwacht, dat de nulvariant de variant zou zijn dat het probleem het beste zou oplossen. Het is spreker bekend, dat de nulvariant politiek niet gewenst is bij de meerderheid van deze Staten; in ieder geval niet op het moment, dat hij aanving met het onderzoek. Wellicht dat cijfers daarop een ander licht kunnen laten schijnen.

Er speelt bij Bunnik meer, w.o. de omlegging van de provinciale weg, een nog te realiseren bedrijventerrein en een aantal aanwezige natuurdoelen. Met Bunnik is afgesproken, dat in brede zin zal worden gekeken naar gebiedsoplossingen aldaar.

Naar verwachting zal voor de zomer helderheid zijn over de oplossingsvariant. Als dat ertoe leidt dat er een ander kader door de Staten moet worden meegegeven, is dat het moment dat de Staten dit kunnen doen. Ondertussen zal wel worden doorgedaan met het afgesproken deel van de N410.

De heer Hoefnagels memoreert dat D66 in de vorige statenperiode de initiatiefnemer was van de motie om een bepaalde variant niet mee te nemen ter zake van de N 410. Spreker begrijpt, dat thans een nulvariant in beeld wordt gebracht. Dat is iets anders dan de optie die destijds voorlag voor het opwaarderen van de N410. In die zin wacht D66 het resultaat van het onderzoek met belangstelling af en begrijpt D66 dat de nulvariant als variant wordt meegenomen.

Gedeputeerde Van Lunteren merkt op nog nader te zullen terugkomen op wat de nulvariant exact inhoudt. Dat betekent nl. met name dat er wat aan de 'slinger' zal moeten worden gedaan en daar zit precies de ingrijpendheid van de maatregel, zeker met vrijliggende fietspaden. Spreker komt hier voor de zomer op terug.

De heer IJssennagger merkt op dat in het memorandum staat dat de planning was om in 2011 te beginnen. Inmiddels is het 2013. In dat kader wordt aangegeven dat de plannen voor het aanpassen van de snelheidsremmers meer tijd hebben gekost. Dat verbaast de PVV enigszins. Voorts wordt gesproken over het rood asfalt voor de fietsstroken. Dat wordt vaak toegepast. Spreker constateert dat voor reparaties daaraan kennelijk alleen zwart asfalt kan worden gebruikt waardoor een lappendeken ontstaat van rood asfalt met zwarte gaten erin. Geïnformeerd wordt of daarvoor inmiddels een andere oplossing is.

Gedeputeerde Van Lunteren licht toe dat hij heeft trachten aan te geven dat er een hele brede discussie is gevoerd. Alles greep in elkaar. Dat is lastig. Er wordt thans steeds vaker bij projecten geprobeerd te blijven definiëren waarom een project is ingestoken. Integraliteit is mooi, maar dit zijn soms de nadelen van integraal opereren.

Over de vraag met betrekking tot het rood asfalt kan de PVV desgewenst nader worden geïnformeerd door de desbetreffende ambtenaar.

Naar aanleiding van een desbetreffende opmerking van de heer E. de Vries, bevestigt spreker, dat veel zaken binnenkomen via gemeenten, waardoor het vaak op het ambtelijk niveau blijft hangen. Indien een probleem door een betrokkene zelf wordt toegelicht, wordt veel scherper en duidelijker aangegeven waar het probleem zit; het verhaal van de autospiegel komt anders binnen dan als op ambtelijk niveau wordt aangegeven dat de weginrichting niet volledig voldoet aan de CROW-richtlijnen. Spreker is de vooruitgeschoven post van de Staten om de rechtstreekse signalen op te vangen. Hij houdt zich aanbevolen voor suggesties hoe dat zou

kunnen verbeterd. Op het gebied van veiligheid is dat bv. al opgepakt door samen met Veilig Verkeer Nederland één klachtenpunt in te richten.

Nadat de voorzitter de heer Visser heeft bedankt voor zijn komst en inbreng, sluit hij de discussie over dit onderwerp af.

11. Statenvoorstel cofinanciering Utrecht Science Park

De heer Meijer zet uiteen dat het aangaan van dit soort verplichtingen, samenwerkingsverbanden, bij de SP altijd tot een zekere kritische houding leidt. Dat heeft te maken met het feit dat bij dergelijke economische initiatieven de maatschappelijke voordelen niet direct kunnen worden aangetoond anders dan de verwachting dat dit mogelijk het geval zal zijn.

Er is een Economic Board in het leven geroepen die aan het werk gaat. Er is wel sprake van een soort interactie met de provincie, maar desalniettemin lijkt het een autonoom rijdende trein. De SP begrijpt dit soort verplichtingen en vervolgstappen, maar acht de bijdrage van €50.000 veel geld.

De SP mist op dit moment de integraliteit, in de zin van de samenwerking met de Economic Board en het tegen het licht houden van wat er wordt gedaan.

De SP heeft behoefte aan een duidelijke neerslag van welke richting er wordt uitgegaan, alvorens te besluiten tot de voorliggende vervolgstappen.

De heer Essoussi memoreert dat de provincie de ambitie heeft om de regio te versterken door middel van satellietlocaties. In het Buck-rapport wordt de kracht in deze echter vooral toegekend aan campussen en clusters die binnen een geografisch gebied zijn samengevoegd. Satellietlocaties staan geografisch gezien veelal los van clusters. Volgens spreker is de provincie Utrecht de enige in Nederland die dat doet binnen een campusvorm, voor zover het een campus is. Spreker vraagt zich af hoe de provincie middels satellietlocaties denkt de interne interactie van onderwijsorganisaties met elkaar samen te kunnen brengen.

De subsidie is voor drie jaar. Momenteel dragen bedrijven daaraan niet bij. Er komen alleen gelden uit het O&O fonds. Geïnformeerd wordt of het de bedoeling is dat dit op termijn door de partijen zelf wordt opgepakt en waarom een dergelijke projectorganisatie tot nu toe niet het geval is.

Acquisitie is kennelijk een van de kerntaken van de projectorganisatie. Vanuit de provincie en landelijk wordt echter ook al aan acquisitie gedaan. Geïnformeerd wordt of daar een link tussen is of dat langs elkaar heen wordt gewerkt.

De heer Beks deelt mede dat GroenLinks zich in principe kan vinden in het voorliggende voorstel.

GroenLinks sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over de acquisitie.

Het valt GroenLinks op dat de Stichting ook een stimulerende rol wil spelen op het gebied van verduurzaming. Onduidelijk blijft wat daarmee precies wordt beoogd.

Het valt GroenLinks op dat 50% van de mensen die daar werken in de nabijgelegen dorpen of plaatsen van het USP wonen. Daar ligt in de visie van GroenLinks een geweldige kans op verduurzaming als het gaat om mobiliteit. Er wordt echter nauwelijks aangegeven wat er zou kunnen gebeuren op dat gebied.

Enerzijds versterkt de provincie de bijdrage, anderzijds neemt de provincie er zelf aan deel.

GroenLinks kan zich voorstellen dat GS een stimulerende rol kunnen spelen om dit punt serieus op te pakken en te kijken hoe de kansen op dit gebied kunnen worden benut.

De heer Peters zet uiteen, dat de zorg van D66 juist de andere kant opgaat dan die van de SP en de PvdA. D66 vraagt zich af hoe al dit moois kan worden gedaan voor € 50.000. De andere partners dragen beduidend meer bij. D66 staat derhalve op het standpunt dat GS dit goed hebben gedaan. Ter illustratie wijst hij erop dat bv. de provincie Limburg € 40 mln uitgeeft om Health Campus te versterken.

Er wordt gesproken over 3000 arbeidsplaatsen. D66 had verwacht dat het voorliggende voorstel voor de SP en de PvdA een sterstuk zou kunnen zijn, mits in het kader van de arbeidsplaatsen ook sprake is van aandacht voor laagopgeleiden.

D66 stemt ermee in dat het voorliggende voorstel als sterstuk naar de Staten gaat.

De heer Van Wikselaar deelt mede dat de SGP ermee instemt dat dit een sterstuk wordt.

Mevrouw Nap deelt de mening van D66 dat voor een relatief geringe investering in principe veel wordt binnengehaald.

Spreekster memoreert dat dergelijke voorstellen vaker hebben voorgelegen. Het gaat dan om een relatief kleine investering met een vliegwieleffect. Het CDA staat op het standpunt dat dergelijke voorstellen goed passen binnen de kaders van het Economische Beleidsprogramma. Het CDA kan zich echter niet voorstellen dat dit de enige subsidieaanvragen zijn die binnenkomen. Verzocht wordt of aan de commissie een overzicht kan worden verstrekt van de subsidieaanvragen die binnenkomen en daarbij kan worden aangegeven welke aanvragen op grond waarvan worden afgewezen dan wel doorgestuurd naar de Staten.

De bijdrage is voor drie jaar. Geïnformeerd wordt wat er na die drie jaar gebeurt.

Tot slot wordt geïnformeerd wat het voordeel van een campus van landelijk belang is.

De heer IJssennagger merkt op dat het de PVV verheugt dat in het voorstel een meetbaar beoogd beleidseffect wordt geformuleerd. Met betrekking tot de top-3 positie Science Parks in Nederland wordt verzocht een beeld te geven waar de concurrenten zitten. Met betrekking tot een 'vol' USP locatie wordt geïnformeerd of daarmee bedoeld wordt dat alle m2 weg moeten zijn of dat er ook sprake is van een ambitie in aantal bedrijven/organisaties dat daar moet zitten.

De heer Essousi hecht er, in aanvulling op zijn betoog, aan te benadrukken dat de PvdA waardeert dat de uitgesproken ambities in het voorliggende geval concreter zijn geformuleerd dan het geval was bij eerdere voorstellen die aan de Staten zijn voorgelegd.

De top-3 positie en de te creëren 3000 banen juicht de PvdA toe.

De heer Meijer merkt, in reactie op de opmerking van D66, op dat het feit dat voorgestaan wordt 3000 arbeidsplaatsen te creëren onverlet laat dat vragen moeten kunnen worden gesteld over de onderlinge samenhang met het doel dat middelen effectiever worden besteed.

Gedeputeerde Van Lunteren zet uiteen dat de integraliteit is gewaarborgd in de vastgestelde Economische Visie. Daarin is duidelijk aangegeven binnen welk kader wordt geopereerd.

Daarbij is afgesproken dat losse voorstellen aan de Staten worden voorgelegd.

In het kader van het voorliggende voorstel is afgewogen dat GS de ontwikkeling bij het Science Parc zien. In het verleden heeft de provincie enkele tonnen euro's geïnvesteerd in het Science Parc, waarbij is aangegeven dat dit op een gegeven moment zou ophouden. Daar wordt naartoe gewerkt. Op grond van het vorenstaande, wordt de stand van zaken over drie jaar geëvalueerd en op basis daarvan beoordeeld of het nog steeds noodzakelijk is dat de provincie bijdraagt.

Voor de provincie was een randvoorwaarde dat bekeken werd wat de andere partijen zouden doen indien de provincie geen bijdrage zou leveren. Op dat moment wordt duidelijk welk belang andere partijen eraan hechten. Partijen hebben direct aangegeven dat zij wilden bijdragen, hoeveel zij wilden bijdragen, wat zij daarmee wilden bereiken en op welke manier. Op basis daarvan stellen GS voor een bijdrage te leveren. Dit geldt ook voor de gemeente, hetgeen voor de provincie ook een randvoorwaarde was.

Terecht wordt de vraag gesteld of met betrekking tot de acquisitie niet langs elkaar heen wordt gewerkt. Dat was in eerste instantie het principiële uitgangspunt op grond waarvan de provincie op een bijdrage van nul was gaan zitten. De provincie zou ook om niet een eigen medewerker, dat zich al bezighoudt met dit vakgebied, de acquisitie kunnen laten doen op het gebied van life sciences; daarmee wordt hetzelfde doel bereikt. Hetgeen zij echter doen is het deel dat na het acquisitietraject komt; het ervoor zorgen dat het Science Parc in de markt wordt gezet. Dat zijn in feite aanvullende activiteiten op het acquisitie deel. Al eerder zijn die activiteiten succesvol gebleken. Uit het Buck-rapport blijkt dat de positie van de provincie Utrecht ca 5 jaar geleden nagenoeg kansloos was en nu ineens een voorbeeld voor andere regio's is. Dat bewijst dat de gepleegde inzet daadwerkelijk wat op gang heeft gebracht en dat er sprake is geweest van het gewenste vliegwieleffect.

De heer Essousi memoreert dat zijn vraag over acquisitie ging; het antwoord heeft betrekking op marketing. Dat zijn echter conform het voorstel twee separate taken. Bij acquisitie staat bv. het zelf benaderen van ondernemingen die deel kunnen gaan uitmaken van het USP. De vraag is of de provincie en het USP elkaar in deze niet voor de voeten gaan lopen.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat de provincie zich met name richt op het internationale deel. De provincie wil niet concurreren met andere regio's. Dat deel wordt door het USP opgepakt. Het USP zet o.a. in op het bevorderen dat bedrijven zich zoveel mogelijk clusteren op de satellietlocaties.

De provincie neemt in feite de buitenkant voor haar rekening, de acquisitie voor het aantrekken van bedrijven, en het USP zorgt ervoor dat als de leads er zijn deze worden aangevuld. Dat gebeurt succesvol samen; een en ander is goed op elkaar afgestemd.

De laatste missie naar India is ook op die manier opgezet. De provincie brengt de contacten tot stand en de mensen vanuit het Science Parc verzorgen de inhoud. Die scheidslijn is met elkaar afgesproken.

Terecht wordt opgemerkt dat de provincie uniek is als het gaat om de satellietlocaties. Voor die invalshoek is bewust gekozen, omdat de provincie daarmee een ander concept wil neerzetten. Het is uniek in Nederland, maar niet in de wereld. Overal ter wereld wordt geprobeerd groepen van kennisintensieve bedrijven bij elkaar te zetten op redelijk korte afstand van elkaar. Bij de RIVM-locatie wordt daarnaar gekeken en met name hoe de kleinschalige bedrijvigheid daar naartoe kan worden gehaald.

Hoe ervoor wordt gezorgd dat de satellietlocaties en het USP bij elkaar blijven, is een vraagstuk dat thans wordt bekeken. Aan betrokken ondernemers wordt ook gevraagd hoe zij daar tegenaan kijken. Ondernemers geven aan dat zij de locatie op korte afstand van het USP ervaren als onderdeel uitmakend van het USP en dat het USP ergens voor staat. Dat is de waarde die het USP inmiddels is gaan vertegenwoordigen. Omdat het USP daar is en daarop wordt gekopieerd, gaat er een bepaalde waarde van die satelliet uit en dat moet er uiteindelijk weer toe leiden dat het bedrijven aantrekt.

De vraag met betrekking tot de duur van de subsidie is beantwoord door aan te geven dat de partijen hierin een flinke bijdrage leveren. De provincie probeert er naartoe te werken dat er uiteindelijk een organisatie ontstaat waaraan niet alleen de kennisinstellingen bijdragen maar ook de bedrijven die er zitten. Over drie jaar wordt een en ander opnieuw bezien en zal een van de criteria o.a. zijn in hoeverre het bedrijfsleven thans is aangehaakt in de financiering van het geheel.

De heer Essoussi informeert waarom er niet voor is gekozen dit scherper te formuleren in de zin van dat de subsidie van de provincie na drie jaar ophoudt.

Gedeputeerde Van Lunteren antwoordt dat niet kan worden overzien wat er in de tussenliggende periode precies gaat gebeuren. Wellicht is er op dat moment wel een hele andere financieringsvraag. Een en ander hangt sterk af van hetgeen er allemaal in die drie jaar gebeurt. Spreker acht dat te voorbarig. Hij is er wel voorstander van een eindigheid af te spreken, maar het is in zijn visie aan het dan zittende College en Staten om te bepalen of er op dat moment nog enige vorm van financiering nodig is en waarom.

Met betrekking tot de verduurzaming mobiliteit, zet spreker uiteen dat daaraan is voldaan met de voorzieningen die de overheden hebben geïnvesteerd op de Uithof. Op basis daarvan heeft de gemeente ook afspraken gemaakt met de kennisinstellingen over o.a. parkeernormen. Die afspraken liggen onder het voorliggende voorstel. De verduurzaming zit hier met name nog op het punt van toepassing in de gebouwen, bv. door middel van duurzame energieopwekking. Op het punt van mobiliteit wordt al redelijk vooruitstrevend gewerkt. Zo wordt er o.a. nauw samengewerkt met SnappCar, het car sharing bedrijf.

De heer Beks onderschrijft dat er het nodige gebeurt op het gebied van o.a. infrastructuur. In dit deel van Utrecht is echter nog steeds sprake van een groot mobiliteitsprobleem. Er zijn alternatieven waarvan werknemers gebruik kunnen maken, maar lang niet iedereen maakt die keuze. Veel mensen komen met de auto, terwijl er alternatieven zijn. Van belang is dat de betrokken bedrijven een actief beleid voeren om een werknemer zoveel mogelijk te stimuleren om gebruik te maken van alternatieve vervoersmiddelen; parkeerbeleid is daar een van. Op dat punt kan in de visie van GroenLinks nog het nodige gebeuren.

Gedeputeerde Van Lunteren wijst erop dat de bedrijven en kennisinstellingen op het USP de grootste afnemers zijn van de Utrecht Bereikbaar Pas. Het is als een belangrijk kernpunt opgenomen, waarmee ze daarop ook afrekenbaar zijn. Zijn ervaring is dat het USP erg vooruitstrevend is op dit punt. Spreker beveelt aan een en ander een keer ter plekke te bekijken.

De heer Beks geeft aan deze suggestie ter harte te zullen nemen en hierop wellicht nog te zullen terugkomen.

Gedeputeerde Van Lunteren vervolgt dat GS de bijdrage van € 50.000 voldoende achten voor de zaken die men wil doen. Hij heeft hierbij aangegeven dat de provincie, vanwege het belang dat zij aan het USP hecht, eventueel nog bijdragen kunnen koppelen aan specifieke projectvoorstellen. De bijdrage van € 50.000 is puur voor het in stand houden van de organisatie.

Spreker memoreert dat besloten is geen subsidieverordening op te stellen. Er komen derhalve geen subsidieaanvragen binnen. De provincie zat in de Stichting Science Parc; die werd opgeheven. Op grond daarvan is de provincie het gesprek met de nieuwe Stichting aangegaan op basis van de nullijn. Spreker is van mening dat de € 50.000 als een symbolische bijdrage moet worden aangemerkt om tot uitdrukking te brengen dat de provincie grote waarde hecht aan deze organisatie.

Een campus van landelijk belang levert de provincie de nationale kijk op. Binnenkort brengt de Minister President een werkbezoek aan het USP. De positie van nationaal in de kijker staan biedt een goede ingang tot middelen bij het Rijk en Europa.

Leiden is in het verleden een grote concurrent gebleken. Uit het Buck-rapport blijkt dat Utrecht die leidende rol terugwint door stevig te werken aan meer incubatingruimte.

Een concurrent is Amsterdam en voorts de in opkomst zijnde regionale ontwikkelingsmaatschappijen in het oosten van het land; niet zozeer op het gebied van kennis, maar door financieringsproducten aan te bieden, met de randvoorwaarde dat een bedrijf zich dan ook daar moet vestigen.

Voor de provincie gaat kwaliteit van het USP voor op leegstand. Dat wordt ook als zodanig duidelijk gecommuniceerd en de Universiteit is ook bereid er op die manier mee om te gaan, hetgeen spreker verheugt.

De voorzitter rond de discussie over dit onderwerp af, met de conclusie dat het statenvoorstel naar de Staten wordt doorgestuurd met de kwalificatie klein debat.

12. Medegebruik busbanen voor vrachtverkeer

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van het CDA.

De heer Graaff merkt op dat de inhoud van de voorliggende statenbrief een duidelijk beeld geeft, dat het op dit moment niet zinvol lijkt op grote schaal vrachtverkeer toe te staan op busbanen en daar allerlei investeringen voor te doen. Het CDA vindt het goed dat GS dit beeld geven. Deze intentie stond wel in het Coalitieakkoord. Het CDA acht het een gezonde politieke houding om, op het moment dat blijkt dat feiten toch anders liggen dan aanvankelijk werd verwacht, voorstellen terug te nemen en daaraan geen uitvoering te geven.

Tegelijkertijd is voor het CDA wel duidelijk dat er in dit gebied een probleem speelt. Het probleem heeft met name te maken met het vrachtverkeer dat in de regio van de gemeenten Utrechtse Heuvelrug en Wijk bij Duurstede moet zijn en bijvoorbeeld de kruising midden in Doorn moet passeren en vervolgens dwars door Driebergen heen moet. Dat is het vrachtverkeer dat tot overlast leidt.

In het voorliggende stuk wordt feitelijk geconcludeerd dat het vrachtverkeer niet op de busbaan wordt toegestaan. Geïnformeerd wordt of GS nog onderzoek gaan doen naar alternatieve mogelijkheden. Het CDA kan zich ook voorstellen dat dit in breder perspectief wordt bekeken, omdat dit hele gebied zowel qua doorstroming, leefbaarheid als verkeersveiligheid een aantal knelpunten kent. Wat het CDA betreft zou het goed zijn om voor dat hele gebied integraal te bekijken welke mogelijkheden er zijn om de verkeersproblemen op te lossen.

Mevrouw Hoek sluit zich aan bij het betoog van het CDA. In het voorliggende stuk mist 50PLUS het overleg met de aanbieders van het OV. Geïnformeerd wordt hoe zij erbij betrokken zijn en wat hun standpunt is.

De heer Konings heeft begrepen dat de stad Utrecht ook met een dergelijk onderzoek bezig is. Geïnformeerd wordt hoe dit zich verhoudt tot dit onderzoek en of daarvan kan worden geleerd.

Indien naar de criteria wordt gekeken, is de vraag of de uitkomst niet van te voren al vast stond.

De heer E. de Vries deelt mede dat de PvdA zich aansluit bij het betoog van het CDA.

Gedeputeerde Van Lunteren zet uiteen dat wat hem betreft in brede zin wordt gekeken naar alternatieve mogelijkheden. Het is daarbij wel van belang om ook de tijd te nemen om te evalueren wat de afwikkeling via de A12 wordt. Het zou kunnen zijn dat een deel van het verkeer door de betere doorstroming weer terugkeert naar de A12. Dat wordt het komende jaar bekeken.

Dit punt is wel opgenomen op de shortlist van zaken die zullen worden ingebracht in het SMPU, omdat wordt erkend dat sprake is van een knellend punt. Er is echter nog geen oplossingsrichting. Het is een complexe situatie met veel verkeer dat tussen de kernen rijdt.

Het toestaan van vrachtverkeer op de busbaan leek een oplossing, maar een en ander blijkt lastiger dan in eerste instantie werd verwacht.

De uitgangspunten zijn aan de voorkant geformuleerd om te voorkomen dat in een situatie van een desinvestering terecht wordt gekomen. Het moet uiteindelijk wat opleveren. De doorslaggevende factor om niets toe doen was dat het te weinig opleverde.

Er is lang over gedaan, omdat bekend was dat hier een politieke wens aan ten grondslag lag. Het stuk is derhalve op een aantal punten nog een keer goed tegen het licht gehouden.

Geconcludeerd is dat het geen toegevoegde waarde heeft. De investering weegt niet op tegen het rendement.

De stad Utrecht is bezig met een programma om selectief vrachtverkeer toe te staan. De invalshoek van de provincie is niet de luchtkwaliteit maar het bevorderen van doorstroming door de kernen heen en daarmee het verbeteren van de leefbaarheid.

Er heeft overleg plaatsgevonden met de vervoerders. Die geven aan wat voor reistijdtekorten het zou kunnen opleveren.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp af.

13. Afschrift brief aan Minister van Infrastructuur en Milieu reactie bezuinigingsvoorstellen infrastructuurfonds van 23 januari 2013

De heer Hoefnagels merkt op dat het D66 verheugt dat er geen projecten zijn geschrapt, alhoewel er begrip zou zijn geweest voor een bezuiniging op de verbreding van de A27. D66 betreurt dat de NRU pas later kan worden aangelegd.

Voor het overige kan D66 geen onlogische beslissingen ontdekken. De tram een jaar later lijkt in de wandelgangen ook al in de planning te passen. Voor Hoevelaken lijkt de vertraging ook mee te vallen, al zou het project in de visie van D66 bij een juiste aanbesteding sneller en goedkoper kunnen worden uitgevoerd.

Wat betreft de plannen voor het spoor, kan D66 weinig met de gemaakte opmerkingen. Wat er nu wel en niet wordt uitgevoerd in het kader van het Programma Hoog Frequent Spoor wordt niet duidelijk. D66 verzoekt GS hierover verduidelijking te vragen aan de Staatssecretaris.

Zoals bekend acht D66 het van belang dat het Programma Hoog Frequent Spoor doorgaat met 6 intercity's en 6 sprinters per uur in de regio Utrecht en dat daarvoor de brug over het Amsterdam-Rijnkanaal snel moet worden uitgebreid.

In algemene zin lijkt het erop dat de cijferiaars aan het werk zijn geweest en niet de projectmanagers. De projecten zijn wat uitgesmeerd waarmee men geld denkt te besparen; volgens D66 wordt een project echter juist goedkoper indien dit sneller wordt uitgevoerd. De projectkosten van de aannemer, de projectorganisatie, maar ook die van Rijkswaterstaat of ProRail omvatten enkele procenten per jaar. Het is derhalve een stuk goedkoper om zo snel mogelijk uit te voeren. Daar kunnen geen rentekosten tegenop.

Het is D66 niet duidelijk wat de consequentie is van de keus om een treinpad per uur voor goederen te realiseren in Regio Oost. Geïnformeerd wordt of dit betekent dat er meer potentieel gevaarlijke goederen door de steden in de Randstad blijven rijden. D66 acht dit ongewenst, mede gelet op het feit dat er volgens PAS geen ruimte meer is voor een extra goederentreinpad per uur.

De heer Fastl geeft aan dat GroenLinks geen moeite zou hebben gehad met uitstel en afstel van bepaalde zaken.

Verbaasd is GroenLinks dat het knooppunt Hoevelaken wordt vertraagd, omdat zij zich niet kan voorstellen dat financieel gewin kan worden gehaald uit een vertraging van een al lopend proces.

GroenLinks heeft nooit gepleit voor verbreding van snelwegen, maar daar waar snelwegen worden verbreed, hetgeen rondom Hoevelaken gebeurt, leidt het niet verbreden van het knooppunt tot een nadelig economisch effect.

Op grond hiervan pleit GroenLinks ervoor knooppunt Hoevelaken doorgang te laten vinden en de A27 bij de bak te vertragen.

De heer E. de Vries informeert of de PvdA goed heeft begrepen dat alles rondom Hoevelaken doorgaat zoals gepland.

De heer Meijer geeft aan dat de SP moeite heeft met het feit dat de gedeputeerde dit soort reacties eigenstandig afgeeft. In een vertrouwelijke bijeenkomst is met de woordvoerders van gedachten gewisseld. De SP staat op het standpunt dat de reactie vervolgens eerst aan de commissie moet worden voorgelegd, alvorens deze naar de Minister wordt gestuurd. Spreker merkt dat de verantwoordelijk portefeuillehouder iets snel ziet als inbreuk op zijn bevoegdheden. De SP acht het van belang om af en toe te laten blijken dat de Staten ook nog iets te zeggen hebben en dit soort belangrijke reacties in samenspraak moeten plaatsvinden.

Mevrouw Bloemberg deelt mede dat de PvdD zich in grote lijnen kan aansluiten bij voorgaande sprekers. De PvdD betreurt dat de verbreding van de A27 bij Amelisweerd niet in de overwegingen zijn betrokken, mede gelet op het feit dat daarover nog een onderzoek loopt.

De heer De Heer deelt mede dat de Rijksbezuinigingen op infrastructuur ook de Utrechtse regio raken; andere regio's worden zwaarder getroffen. Het is goed dat in de brief aan de Minister de risico's duidelijk op een rij zijn gezet. De ChristenUnie is blij met de brief. De provincie verandert helaas niet zoveel aan de Rijksbezuinigingen. De provincie kan echter wel laten weten wat voor risico's eraan kleven en dat is duidelijk gebeurd.

De heer Konings spreekt waardering uit voor de wijze waarop in detail is gereageerd. De VVD mist een prioritering voor het geval er nog ruimte is.

Gedeputeerde Van Lunteren merkt op dat de aanbesteding Hoevelaken, en de mogelijke daaruit voortvloeiende bezwaren, de reden is waarom in de voorliggende brief wordt gevraagd dat tijdspad door te zetten. Die bereidheid is er. Er wordt in hetzelfde tempo doorgedaan. Dat houdt in dat getracht wordt voor de zomer tot de definitieve Bestuursovereenkomst te komen. Dat betekent dat het traject op bestuurlijk niveau binnen enkele weken moet zijn afgerond. Gepoogd is daarin bewegingen te maken. Er zijn voorstellen gedaan, maar met betrekking tot Hoevelaken zit die ruimte er niet. Voor de provincie is het wel van belang om daar een zo gunstig mogelijke aanbesteding te halen, omdat daarmee meer wensen kunnen worden gefinancierd.

Rondom het OV blijft een en ander wat vaag, hetgeen ook richting de Staatssecretaris is aangegeven. De brug over het Amsterdam-Rijnkanaal maakt geen onderdeel uit van PAS. De provincie heeft begrepen dat de brug over het Amsterdam-Rijnkanaal er nog steeds in zit. Die wens is zowel door de provincie als ProRail ingebracht.

Met betrekking tot het treinpad in het oosten van het land, heeft spreker de toezegging gekregen dat externe veiligheid een toetsingscriterium wordt naast de toetsingscriteria die het Ministerie heeft aangegeven.

Vertragen van de bak bij Amelisweerd zat er niet in, omdat het Regeerakkoord leidend is.

Met betrekking tot de NRU wordt nog gekeken of er wellicht schuifruimte mogelijk is met de tweede fase Ring Utrecht (A12 Galecopperbrug).

De opmerking van de SP neemt spreker voor kennisgeving aan. Hierbij zij opgemerkt dat deze brief niet vanuit zijn rol als gedeputeerde maar als voorzitter van de UVVB, dus namens de hele regio, is geschreven. Hij acht het krachtig dat de regio in staat is gebleken binnen twee weken met een eensluidende reactie richting de Minister te komen.

Er is nagedacht over de vraag of al dan geen prioritering in de brief opgenomen zou moeten worden. Omdat de verwachting was dat iedereen dit zou doen, is hiervoor niet gekozen.

Door de provincies Utrecht is aangegeven dat zij samen met Noord-Holland in de eerste plaats de A27 voorbij de Stichtse Brug onderschrijven en het OV-verhaal dat daaraan gekoppeld zit. Dat staat ook in de brief. Daarnaast is aangegeven dat de provincie Utrecht er aan hecht dat van het OV-MIRT-onderzoek toegegaan wordt naar een OV-Verkenning. Na afloop van deze vergadering hoopt spreker de Staatssecretaris nog te ontmoeten in Den Haag en zal hij haar vragen naar deze regio te komen om te bekijken wat het MIRT-onderzoek heeft opgeleverd en welk rendement investeringen op het gebied van OV in deze regio zouden hebben ten opzichte van mobiliteit. Dat is op dit moment de hoogste prioriteit waarvoor de provincie middelen van het Rijk, als het Rijk wil investeren, zou willen binnenhalen.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp af.

14. Verslag buitenlandse dienstreis mevrouw E. Vrieling naar Zweden

De voorzitter memoreert dat dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de PVV.

De heer IJssennagger merkt op dat de PVV zich in de eerste plaats afvraagt of dit soort informatie tegenwoordig niet ook eenvoudig digitaal kan worden verkregen.

Voorts worden in het voorliggende verslag een aantal conclusies getrokken, waarbij de PVV een kanttekening plaatst.

Met name de tweede conclusie, dat een product dat van jongs af aan als gratis wordt beleefd en later wel wat kost minder wordt afgenomen, wordt als een vaststaand feit neergelegd. De PVV vraagt zich enerzijds af of dit in Nederland wel zou kunnen worden overgenomen en anderzijds of niet een tegengestelde conclusie zou kunnen worden getrokken. Er zou ook kunnen worden geconcludeerd dat, indien mensen van jongs af aan gratis worden vervoerd, ze later ook gratis moeten worden vervoerd.

In de visie van de PVV geldt voor alles dat gratis wordt verstrekt dat dit snel wordt afgenomen en burgers gaan nadenken zodra het geld gaat kosten.

Indien uit het voorliggende verslag de directe conclusie wordt getrokken dat het in ieder geval van jongs af aan niet gratis of goedkoop moet worden aangeboden (OV jaarkaart voor studenten), zou dat de PVV betreuren.

De heer Essoussi zet uiteen dat de PvdA er voorstander van is dat de overheid, in dit geval de provincie, bij de uitvoering van haar taken of rollen een sobere overheid is. Dat betekent dat de PvdA sterk kijkt naar wat, vooral dure, dienstreizen de provincie opleveren.

Met betrekking tot de voorliggende dienstreis naar Zweden, sluit de PvdA zich deels aan bij het betoog van de PVV. In het verslag staat dat Zweden veel vergelijkingscijfers heeft. De PvdA vraagt zich af of die gegevens niet digitaal, dus goedkoper, kunnen worden verkregen dan een dienstreis.

In het verslag staat eveneens iets over rolstoeltoegankelijke haltes. Volgens spreker zijn er gemeenten, w.o. de stad Utrecht, die daar ook al mee bezig zijn.

Indien de constatering, verwoord in het verslag, toch worden meegenomen, is de vraag wat hiermee wordt gedaan, m.n. de constatering dat OV daar minder wordt afgenomen als dat geld gaat kosten.

De heer Meijer geeft aan thans niet de discussie te willen aangaan over de zin en onzin van beprijzing in het OV. De SP stelt voor dat de conclusies uit het voorliggende verslag worden meegenomen in de vervolgstappen in het kader van het Mobiliteitsplan.

Gedeputeerde Van Lunteren stelt voorop dat het in zijn visie goed is om met name op het gebied van OV, maar ook op andere beleidsterreinen, af en toe te kijken hoe het op andere plekken in de wereld, m.n. in Europa, is georganiseerd. Een aanvraag voor een dienstreis wordt altijd kritisch bekeken. Indien ergens naartoe wordt gegaan, wordt altijd bekeken of er sprake is van een vergelijking met hetgeen in de provincie Utrecht wordt gedaan. Door middel van de diensreis wordt breder naar vraagstukken gekeken dan sec de informatie die hier voorhanden is. Aan de hand van concrete voorbeelden uit de praktijk ter plaatse gaat iets meer leven.

Spreeker onderschrijft dat met het maken van dienstreizen terughoudend moet worden omgegaan. Bij iedere dienstreis vindt een afzonderlijke afweging plaats.

Het is niet zo dat hetgeen tijdens een dienstreis wordt waargenomen een op een wordt doorgezet in de provincie Utrecht.

In het kader van het OV-prijsbeleid geldt bijvoorbeeld de duidelijke afspraak, dat de provincie Utrecht geen gratis OV heeft. Die opvatting wijzigt niet. Wel wordt bv. bekeken wat al dan niet zinvol is om te doen op het gebied van tariefacties. Bekeken is hoe hiermee in Zweden wordt omgegaan en die bevindingen zullen straks worden meegenomen. Dat zal al dan niet tot voorstellen leiden in een Economische Visie.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp af.

15. Statenbrieven en ingekomen stukken die ter informatie worden aangeboden.

15.1 Verkenning rotonde N806 Nijkerkerweg in Bunschoten ter plaatse van Zevenhuizerstraat en Groeneweg gemeente Bunschoten VERDER

15.2 Uitvoeringsverordening subsidie snellaadinfrastructuur

15.3 Definitief Bestedingsplan BDU 2013

15.4 Economische actieagenda Noordvleugel

15.5 Aanleg VERDER fietstunnel N237 onder N412 (Universiteitsweg)

15.6 Memo gedeputeerde Van Lunteren stand van zaken Meldpunt Verkeersveiligheid

15.7 Memo gedeputeerde De Vries implementatie Provinciale Milieuverordening

15.8 Afschrift Minister Economische Zaken

16. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit, de voorzitter de vergadering, onder dankzegging voor ieders komst en inbreng.

