

2014MME46

DATUM 27-2-2014  
AAN Statencommissies MME en WMC  
VAN Mariëtte Pennarts  
DOORKIESNUMMER 3500  
ONDERWERP Vragen fietsbrug Nigtevecht vanuit cie. MME

---

Door de mevrouw Hoek (50Plus) zijn de volgende vragen gesteld:

- Kan mevrouw Pennaers uitleggen waarom een belangrijk draagvlak voor de locatie De Punt van lokale bestuurders (college SV en RV), lokale belangenorganisaties als VPC, Spaar het Gein en, last but not least, de Dorpsraad Nigtevecht volledig is genegeerd in de besluitvorming?*

De wensen van genoemde organisaties zijn niet genegeerd. Op basis van een gedegen kostenraming voor een vaste brug vanaf de Punt plus een beoordeling hiervan door een gespecialiseerd extern bureau, hebben de bestuurders van de provincies Utrecht en Noord Holland en de gemeenten De Ronde Venen en Stichtse Vecht gezamenlijk geconcludeerd dat een vaste brug bij de Punt financieel niet haalbaar is. Daarom hebben zij besloten tot een locatie-onderzoek voor een vaste fietsbrug bij Nigtevecht (januari-juni 2013). Dit onderzoek is verricht in samenspraak met deze belangenorganisaties. Tijdens werksessies werd een locatieadvies opgesteld voor de vier bestuurders. Hierbij waren naast de genoemde ook de lokale organisaties Fietsersbond afd. Stichtse Vecht en het Initiatief Duurzaam Nigtevecht vertegenwoordigd. Tijdens de sessies is op verzoek van de Dorpsraad Nigtevecht een alternatieve constructie, niet zijnde een vaste brug bij de Punt, in het proces meegenomen. Mede naar aanleiding van ingediende pleitnota's hebben de bestuurders in juni 2013 besloten om een alternatieve verbinding bij de Punt en een locatie ten zuiden van Nigtevecht beiden te onderzoeken. Dit onderzoek richtte zich op het gebied van beheersbaarheid / veiligheid / betrouwbaarheid / financiën / befietsbaarheid en de EHS. Ook zijn in deze fase werksessies gehouden met de eerder genoemde belangenorganisaties. Vervolgens is in het bestuurlijk overleg waarin alle bestuurlijke partijen zitting hebben besloten om te kiezen voor de locatie ten zuiden van Nigtevecht / ten noorden van de sportvelden. Hierbij is rekening gehouden met de verschillende standpunten van belangorganisaties, maar is gekozen vanuit befietsbaarheid / beschikbaarheid / beheerbaarheid / financiën. Verder hebben we ook rekening gehouden met de reacties van het Kwaliteitsteam van De Nieuwe Hollandse Waterlinie en de stichting Menno van Coehoorn (voor het behoud van historische verdedigingswerken).
- Erkent mevrouw Pennaers dat ondanks het feit dat het hier gaat om grondgebied van de Provincie Utrecht dat de Provincie Utrecht een bijrol heeft gespeeld? Dat het "bestuurlijke overgewicht" van o.a. gedeputeerde Bond van de Provincie Noord-Holland hier een beslissende rol heeft gespeeld en dat daarmee GS Utrecht zich heeft laten diskwalificeren?*

Nee, zoals al eerder vermeld is dit alles besproken in het bestuurlijk overleg, waarbij alle partners op basis van gelijkwaardigheid hun inbreng hebben gegeven. Waarbij op basis van argumenten met elkaar is gediscussieerd en tot een finaal besluit is gekomen.
- Als lid van Groen Links dient u bekend te zijn met een van uw belangrijkste programmapunten, namelijk Burgerparticipatie. Heeft u zich gerealiseerd dat met deze besluitvorming vele betrokken burgers die een actieve rol in het proces van de Fietsbrug Nigtevecht hebben gehad gedemotiveerd zijn en geen enkel geloof meer hebben in wat de politiek "Burgerparticipatie" noemt?*

Zoals bij veel projecten zijn er voor- en tegenstanders. Wij hebben in het besluitvormingsproces over de fietsbrug ruimte geboden voor de vele betrokken inwoners. Wij moeten echter alles gehoord en gezien hebbend, een algemene afweging maken. Daarbij kunnen we helaas niet iedereen tevreden stellen. Juist als reactie op een aantal zogeheten pleitnota's hebben we tussen juni en november 2013 onderzocht of een alternatieve verbinding op de Punt een wenselijke optie zou zijn. Dit hebben we meegenomen in ons huidige besluit. Daarnaast participeren er nu weer belangengroeperingen enthousiast bij de verdere uitwerkingen.

4. *Het pleidooi van de Dorpsraad Nigtevecht is steeds geweest om marktpartijen de ruimte te geven met een innovatief concept te komen en dat de Project/Stuurgroep zich slechts zou moeten beperken tot een simpel Programma van Eisen (PvE). Nu blijkt dat dit daadwerkelijk ook het geval is maar waarom is dan toch niet de ruimte gegeven om daar ook de locatie De Punt als alternatief in mee te nemen?*  
 Naast de marktbenadering moeten we ook grondaankopen / RO-procedures voeren ed. Het is niet mogelijk dit voor twee verschillende locaties gelijktijdig te doen. Daarnaast is juist een alternatieve verbinding op de Punt onderzocht om hierover een afgewogen besluit te kunnen nemen. Dit onderzoek heeft zich gericht op de verschillende principe concepten en niet op één voorstel vanuit de markt. Dit onderzoek heeft uiteindelijk geleid tot het finale besluit voor de realisatie van de fietsbrug.
5. *Erkent u dat u tijdens de informatieavond in uw betoog over de besluitvorming over de Fietsbrug niet van alle feiten op de hoogte was? U legde de aanwezigen uit dat het vervolg zou zijn dat de Projectgroep nu een bestek zou gaan opstellen en dat vervolgens een aanbesteding zou plaatsvinden. Dit is nooit de bedoeling geweest, het uitgangspunt was een Design, Construct en Maintenance Contract aan te gaan met een van de selecteren marktpartijen.*  
 Nee, ik heb nooit vermeld dat hier zou gaan om een traditionele marktbenadering maar altijd om een benadering van de markt waarbij zoveel mogelijk de kennis van de markt betrokken wordt bij de verdere uitwerking. Aan het eind van de informatieavond is ook nog door een ambtenaar het proces uitgelegd met welke contractvorm we deze brug willen realiseren (prestatie-inkoop).
6. *Is u bekend dat de Projectgroep die u als bestuurder adviseert feitelijk alleen maar bestaat uit "ingehuurde ambtenaren", allen verbonden met organisaties die werkzaam zijn en belangen hebben in de civiele bouw? Dat daarmee vraagtekens kunnen worden gezet of hier van een zuivere en integere adviesrol überhaupt sprake kan zijn?*  
 Een overheid kan niet alle kennis in huis hebben en moet voor specialistische onderzoeken externe bureau's inhuren. Voor de alternatieve verbinding op de Punt is gebruikt gemaakt van specifieke bureaus op het gebied van installatietechniek. Daarnaast zijn een tweetal mensen door beide provincies ingehuurd. Deze hebben echter geen binding met de civiele bouw, juist om "voorkennis" van de markt ten aanzien van dit project te voorkomen.  
 Dit is een ander beeld dan het hier voorgespiegelde. Ik kan mij dan ook niet in uw beeld vinden.

#### **Aanvullende vragen van D66:**

Aangezien het agendapunt [7 Statenbrief samenwerkingsovereenkomst Fietsbrug Nigtevecht \(2014MME13\)](#) van de agenda is afgevoerd en alleen schriftelijk wordt afgedaan, hierbij de vragen die D66 in MME had gehad:

7. *zijn er al ontwerpen of schetsen van de brug? Is het puur functioneel of wordt er ook een relatie gelegd met linie en werken?*  
 Van de fietsbrug zijn geen schetsen gemaakt. Op basis van doelstellingen en een ambitiedocument wordt aan de markt (combinaties van aannemers, ingenieurs en architecten) gevraagd daar aan invulling te geven. Dit ambitiedocument wordt opgesteld in overleg met de welstandcommissie van de gemeenten Stichtse Vecht en De Ronde Venen en in overleg met het Kwaliteitsteam Nieuwe Hollandse Waterlinie.
8. *Hoe is de landschappelijke inpassing in dit open landschap geregeld?*  
 Zoals al eerder vermeld worden voor de fietsbrug geen schetsen gemaakt, maar wordt er een ambitiedocument opgesteld. Hierbij wordt benadrukt dat rekening gehouden moet worden met een landschappelijke inpassing, waarbij de oostelijke aanlanding tussen het Amsterdam-Rijnkanaal en de sportvelden zoveel mogelijk transparant gemaakt moet worden.
9. *Er staat in de Statenbrief: "realisatie van de fietsbrug is mogelijk mits er geen aantasting van de EHS plaatsvindt" lijkt ons nogal een open deur, want dat is gewoon de wet. Wij vragen ons af OF en zo ja HOE het mogelijk is om de EHS niet aan te tasten?*  
 Bureau Waardenburg bv heeft de toetsing verricht in het kader van de flora- en faunawet en de ecologische hoofdstructuur. Conclusie hiervan is dat de fietsbrug ook een bijdrage levert aan het verminderen van de barrièrewerking van het kanaal en daarmee een positief effect heeft op het aspect Samenhang en robuustheid EHS. De fietsbrug zal voor lokaal foeragerende vleermuizen een functie als hop-over krijgen. Dieren die langs de bomenrijen aan weerszijde van het kanaal jagen steken deze langs de brug over om jachtterrein aan de andere kant te gebruiken.  
 Daarnaast biedt het ook de mogelijkheden om de natuurwaarden te versterken door het deels aanplanten van de taluds met struweel zodat dekking ontstaat voor dieren in het overwegend open landschap. Verder kunnen de (droge) taluds van de hellingbaan betekenis hebben voor de ringslang en kleine marterachtigen, doelsoorten van de ecologische verbinding en het MJPO.  
 Daarnaast onderzoeken wij nu of het ontwerp, inpassing en bouw van de fietsbrug kan worden

gecombineerd met de realisatie van de ecologische verbinding over het Amsterdam-RijnKanaal in opdracht van Rijkswaterstaat, die dit moet verrichten ter compensatie van zijn activiteiten elders.