

Geachte mevrouw Verbeek-Nijhof,

Bedankt voor uw reactie. Het is echter een zeer sumiere reactie en gaat niet op alle aspecten van mijn vraag is.

Hoe kan het bijvoorbeeld zijn dat er al jaren plannen waren, budget was en in de rapportages de maatregel op 'in uitvoering' stond? De maatregel had al lang eind 2013 (5/6 jaar later) uitgevoerd kunnen zijn.

U gaat ook niet in op de verwachtingen die gewekt zijn aan burgers door de besluitvorming en communicatie rondom VERDER. Daarnaast was de maatregel niet alleen in het belang van Vathorst maar ontstaat er een win-win situatie, ook voor andere wijken.

Ook het instemmen met een maatregel waarvan nu al bekend is dat deze niet voor 2020 gerealiseerd wordt is dubieus.

Het lijkt alsof er een dekkingvraagstuk ligt voor andere projecten dat nu ten koste gaat van een al lang lopend project. Hiervoor verwijs ik naar mijn opmerking over de lopende gebiedsontwikkeling Vathorst. Er zijn andere dekkingbronnen mogelijk, en logischer, waardoor alle projecten mogelijk uitgevoerd zouden kunnen worden.

De hele besluitvorming ontrent deze maatregel klopt gewoonweg niet. Blijkbaar konden gemeenten aan de voorkant geld veilig stellen binnen VERDER om vele jaren later zonder veel visie en controle vanuit het UVVB de middelen op andere wijze in te zetten. Dat burgers anders hadden mogen verwachten na al die jaren en dat de maatregel volledig passend is binnen alle gestelde beleidskaders van zowel lokale als provinciale overheden, doet blijkbaar voor u niet ter zake.

U zult begrijpen dat ik het er niet bij kan laten zitten.

Hoogachtend,
H. De Groot