

MEMORANDUM



PROVINCIE :: UTRECHT

DATUM 10-11-2017
AAN Commissie MME
VAN Gedeputeerde Verbeek-Nijhof
DOORKIESNUMMER
ONDERWERP Extra informatie voor de bespreking van de nota Kapitaalgoederen

Geachte leden van de commissie MME,

U heeft ons nog een aantal aanvullende vragen gesteld om te zorgen voor een goede behandeling van de nota kapitaalgoederen in de commissie MME van 14 november. Bij deze stuur ik u, zoals tijdens de informatiesessie toegezegd, de gevraagde informatie.

De vragen vanuit de commissie MME op informatiebijeenkomst maandagavond 7 nov:

Kunt u een onderverdeling geven van de kosten (variabel, vast vervanging) per asset (wegen, kunstwerken, etc)?

Deze onderverdeling zoals berekend door het extern bureau is opgenomen als bijlage.

Kunt u de onderbouwing geven van de door u in paragraaf 7.3 genoemde beschikbare gelden? (begroting 2016)?

Deze onderbouwing is opgenomen als bijlage.

Het structurele verschil tussen de huidige beschikbare budgetten voor beheer en onderhoud en het berekende normbudget bedraagt 12 mln per jaar. Waardoor wordt nu dit grote verschil met name veroorzaakt?

Het verschil van 12 mln heeft diverse oorzaken. Ten eerste is in de huidige budgetten geen rekening gehouden met de vervanging van kunstwerken en zijn deze vervangingen wel meegenomen bij de normkosten. Ten tweede is een professionaliseringsslag gemaakt met nieuwe beheersysteem I-asset hetgeen geleid heeft tot een meer compleet beeld. Zo is het areaal uitgebreid met bijvoorbeeld verkeersmanagement en aantal verkeerslichten (overname van gemeenten). Ten derde is gebleken dat voor enkele aangepaste wegen geen of onvoldoende middelen voor beheer en onderhoud en vervangingen waren voorzien. Ten vierde zijn de in deze nota genoemde indirecte of bijkomende kosten ook afzonderlijk in kaart gebracht (voor energie om de verkeerslichten en lantaarns te laten branden, voor dataverkeer tussen verkeerslichten en verkeerscentrale, niet te verhalen schades en noodzakelijke onderhoudsadviezen door derden).

Er wordt nu geen claim gedaan op extra budget voor beheer en onderhoud. Lopen we een risico dat er vanuit het beheer en onderhoud na 2020 opeens een grote claim komt voor extra geld?

Op basis van de normkostenmethodiek is er een verschil geconstateerd tussen de benodigde en beschikbare middelen. In deze berekening is echter nog geen rekening gehouden met de consequenties van de BBV richtlijn die ons per 1 januari 2017 verplicht om investeringen in maatschappelijk nut te activeren. Als gevolg van deze richtlijn worden de kosten uitgesmeerd over een veel langere periode (technische levensduur) waarmee de kosten per jaarschijf lager zullen uitvallen dan door het extern bureau zijn gecalculeerd.

Bij het voorgestelde investeringstempo zullen de kasritmes in de beginjaren naar verwachting relatief laag zijn. In de loop der jaren zullen deze, naarmate er meer investeringen worden gedaan, in omvang toenemen. De komende periode tot de volgende nota kapitaalgoederen zal worden gebruikt om het verloop van de kapitaallasten nader in beeld te brengen en te monitoren. Op basis daarvan kan een inschatting worden gemaakt of er naast de beschikbare spaarsaldi die met voorliggend voorstel in de bestemmingsreserve worden gestort nog aanvullende middelen noodzakelijk zijn.

Via de P&C cyclus, te weten de paragraaf beheer en onderhoud kapitaalgoederen in de begroting respectievelijk jaarrekening, wordt hierover gerapporteerd zodat eventuele risico's kunnen worden ondervangen.

Hoe ziet de normkostensystematiek er over 4 jaar uit?

De normkostensystematiek zal over 4 jaar gebaseerd zijn op ons volledig gevuld I-asset informatiesysteem waarin we al onze beheergegevens integraal bijhouden. De berekening hanteert de actuele landelijke kostenkengetallen van dat moment voor het areaal van de kapitaalgoederen zoals we dat als provincie op dat moment in beheer hebben. Tevens worden de ervaringen die we op hebben gedaan met risicogestuurd en integraal onderhoud meegenomen. De uitkomst zal nog meer aansluiten bij de Utrechtse situatie, waarbij het onderhoud is gericht op het handhaven van het basisniveau.

Latere vragen via de mail:

Het voorstel behelst het laten vervallen van de voorziening en het saldo over te hevelen naar de bestemmingsreserve. Op deze manier kunnen tekorten t.o.v. de normbedragen de komende jaren worden gedekt. Maar ik zou graag willen weten wat de financiële consequenties voor de begroting zijn wanneer zou worden besloten om de voorziening niet over te hevelen, maar te laten vrijvallen en de nieuwe BBV systematiek vanaf nu al volledig door te voeren. M.a.w met welke bedragen moeten we feitelijk structureel in de begroting rekening houden als we afzien van de ruimte die nu in voorziening nog beschikbaar is.

Dit scenario is niet doorgerekend, aangezien bij beheer en onderhoud altijd sprake is van een onvoorspelbaar deel. Hiervoor is het noodzakelijk reserves in stand te houden om de pieken en dalen op te kunnen vangen. Voor de vervangingsinvesteringen is een globale inschatting gemaakt van de kapitaallastenontwikkeling. Deze zal komende jaren worden aangescherpt aan de hand van ervaringscijfers.

Is overwogen om de voorziening te laten vrijvallen en deze nieuwe systematiek al onmiddellijk door te voeren? Zo nee, waarom niet?

Ja, dit is overwogen. Hiervoor is een PS besluit noodzakelijk en 12 december is hiervoor het eerste moment. Conform de voorgestelde beslispunten in het statenvoorstel vallen de voorzieningen nog dit jaar vrij, namelijk op 31 december 2016.

Mijn ervaring is dat de normbedragen in het algemeen hoger zijn dan de feitelijke uitgaven; dit omdat de normbedragen geen rekening houden met efficiency- en aanbestedingsvoordelen. Zijn er ervaringen met het gebruik van normbedragen en de verhouding met de feitelijke uitgaven.

Bij de provincie Noord-Holland zijn hier ervaringen mee opgedaan. Soms vallen deze mee en soms tegen. Komende vier jaar zullen de normkosten nauwkeurig worden gemonitord aan de hand van de praktijk.

Is er een risicoanalyse in relatie tot de nota Kapitaalgoederen gemaakt. Zo ja, wat zijn de belangrijkste risico's?

Nee, er is geen risicoanalyse gemaakt.

Op pag. 5 van het statenvoorstel verordening interne zaken onder 4.3. lezen we: *De afschrijvingstermijnen voor investeringen met maatschappelijk nut bieden een ruime bandbreedte. Nadere invulling is opgenomen in een (nog te) herziene nota kapitaalgoederen. Wie vervolgens de nota kapitaalgoederen opslaat leest op blz. 26: Voor het activeren hanteren we de vastgestelde afschrijvingstermijn van de kapitaallasten uit de Verordening interne zaken (update 2016).*

Onze vraag: wat is de nadere invulling die opgenomen zou gaan worden in de nota kapitaalgoederen? Of wordt deze nota binnenkort alweer herzien en moeten we daar op wachten?

In bijlage 3 van de nota kapitaalgoederen staat de nadere invulling van de afschrijvingstermijnen voor kapitaalgoederen. De afschrijvingstermijnen in de Verordening interne zaken zijn aangepast overeenkomstig de nota kapitaalgoederen. Beiden dienen vastgesteld te worden op de PS vergadering van 12 december 2016.