

Geachte dames en heren,

Hierbij onderstaand bericht van de ChristenUnie.

Met vriendelijke groet,

Ruud Poort  
Adjunctgriffier Provinciale Staten van Utrecht  
06-18300527  
[Ruud.poort@provincie-utrecht.nl](mailto:Ruud.poort@provincie-utrecht.nl)

---

**Onderwerp:** vragen ChristenUnie voor MME 5 maart.

Dag Ruud,

Vanavond wil ik in de commissie MME onderstaande vragen aan het college voorleggen, ter voorbereiding op het debat van 12 maart. Het is best een lijst geworden, met ook een aantal zaken die waarschijnlijk wat uitzoekwerk met zich meebrengen. Om nu vanavond een vlot verloop te bevorderen leek het me zinvol deze vragen vast publiek te maken, zodat er wellicht al wat uitgezocht kan worden.

Zou je deze vragen ter kennis willen brengen van het college, en ook van PS?

Met groet,

Kees van Kranenburg  
ChristenUnie

1. Het college zond op zaterdag 24 februari 2018 een memo aan de staten. De strekking van dit memo was: "PS was op de hoogte, het is niet netjes dat ambtenaren met naam en toenaam worden genoemd, alles is gebeurd onder verantwoordelijkheid van het college." Vraag aan het college: Waar kon in het memo 2017MME11 worden gelezen dat er personen in de top van het project het veld hebben geruimd, en de redenen daarvan? Is het college van mening dat zij de staten in december 2016 met het memo van 15 december tijdig en volledig heeft geïnformeerd? Is dit memo aan de orde geweest in een vergadering van Gedeputeerde Staten? Waarom is er niet voor gekozen de staten op dat moment al expliciet vertrouwelijk te informeren?
2. Was de rest van het college op de hoogte van dit memo van 24 februari? Waarom wordt in dit memo nog verwezen naar het nietszeggende memo van 15 december 2016, zonder de uitleg die we krijgen – nadat een spoeddebat is aangevraagd – in de brief van 2 maart?
3. Vraag aan het college: Heeft er op 2 december en 9 december 2016 een onderhoud plaatsgevonden tussen een directeur van de provincie met de heer Schimmel van BAM? Zo ja, wat is er die bijeenkomst aan de orde geweest? Kunt u daarvan notities overleggen?
4. Vraag aan het college: Heeft er op 14 december 2016 inderdaad een situatie plaatsgevonden dat een directeur van de provincie ter plekke op het projectbureau bevolen heeft dat de projectdirecteur en zijn vervanger per onmiddellijk moesten vertrekken?

5. Vraag aan het college: het college bevestigt in de brief van 2 maart dat er een melding van mogelijke belangenverstremming door de ontslagen tweede man van het project is ingediend. Wanneer was het college op de hoogte van deze melding van mogelijke belangenverstremming? Heeft deze melding geleid tot gesprek of besluitvorming binnen het college van GS? Zo ja, wat was de datum en inhoud van dat gesprek c.q. die besluitvorming? : Hoe kan het gebeuren dat de accountant niet actief is geïnformeerd door de provincie?
6. Vraag aan het college: is het beleid om medewerkers die in dienst treden of voor de provincie actief worden op cruciale posten aan een integriteitstoets te onderwerpen? Heeft er bij de aanstelling van de heer Brugts een integriteitsonderzoek plaatsgevonden? In de brief van 2 maart geeft het college bij herhaling aan dat de integriteit is gebleken uit het onderzoek naar aanleiding van de integriteitsmelding. Is het juist dat er tot op heden geen eigenstandig integriteitsonderzoek naar de heer Brugts heeft plaatsgevonden, alleen in afgeleide zin?
7. Heeft NRC Handelsblad u om inzage in stukken gevraagd inzake de Uithoflijn vanaf – zeg eens – juli 2017? Heeft u die stukken ter beschikking gesteld? Om welke stukken gaat dat precies? Zijn er stukken bij die niet expliciet aan PS zijn verstrekt?
8. De gang van zaken zoals beschreven in de brief van 2 maart 3 geeft geen duidelijk beeld van het acteren van de gedeputeerde of het college. Op welke data is waarover gesproken ten aanzien van de Uithoflijn in het college van GS? Is er binnen het college b.v. gedebatteerd over de ‘grote risico’s van het stationsgebied’? Zo nee, hoe komt dat dan? Zo ja, op welke wijze heeft het college gehandeld/ingegrepen?
9. Bij ‘Tweede kwartaal 2016’ (pag 2 brf 2-3-2018) is sprake van een gevraagd Extern Advies aan Van Benthem & Keulen. Waarom heeft de provincie dat gedaan? Welke bijzondere expertise heeft genoemd advocatenkantoor op het gebied van het aanleggen van tramlijnen? Was de vraag aan van Benthem en Keulen expliciet een integriteitstoets?
10. Op de 3<sup>e</sup> pagina, onder ‘Vierde kwartaal 2016’ schrijft u over ‘verontrustende signalen uit de eigen projectorganisatie UHL en de afdeling OV over het functioneren van de projectdirecteur ... etc.’ Gaat het hier over dezelfde afdeling OV die in het audit-rapport wordt benoemd?
11. Op pag 1 van de brief van 2 maart schrijft het college onder ‘voorgeschiedenis’ dat er in het memo 2017MME11 niet expliciet is gesproken over het gedwongen vertrek van de projectdirecteur, en dat dit was om de belangen van de provincie en betrokkene te beschermen. Gaat het beschermen van belangen van personen en de provincie zelf boven het beginsel van de actieve informatieplicht van GS aan de volksvertegenwoordiging? Graag een juridische onderbouwing van het antwoord.
12. Indien het stilzwijgen van het college richting de staten in december 2016 juridisch correct was, waarom wordt in maart 2018 wél van alles aan de openbaarheid prijs gegeven?
13. Op pag 4 van de brief van 2 maart, 1<sup>e</sup> tekstblok wordt gemeld dat de ‘klokkenluider’ zijn vertrouwen heeft uitgesproken in de advocaat van Van Benthem en Keulen, en dat dat is

vastgelegd. Op welk moment van de procedure is dat gebeurd? Is het juist dat de 'klokkenluider' achteraf heeft gemeld dat dat vertrouwen onterecht is gebleken?

14. Op pag. 4 van de brief van 2 maart, Tweede kwartaal 2017, wordt gesproken over intensivering van de vergaderfrequentie van de Stuurgroep. Hoe vaak komt deze dan bijeen? Hoe vaak vergaderde de Stuurgroep in 2016 en 2017? (Graag concrete data.)
15. Op pagina 5 geeft het college aan de omissie van het niet informeren van de accountant over de klokkenluidersmelding te betreuren. Welk organisatie-onderdeel had moeten zorgen voor de correcte melding? Ons wiens bestuurlijke verantwoordelijkheid?
16. Op 2 maart 2018 ontvingen de staten een brief van de accountant, EY. Daarin wordt melding gemaakt van een mogelijk later opleveren van de Jaarrekening 2017 als gevolg van het niet aan de accountant melden van de Klokkenluidersmelding. Wat kunnen hiervan de gevolgen zijn?
17. Welke maatregelen heeft de provincie inmiddels genomen om herhaling van dit soort fouten te vermijden? Welke portefeuillehouder is daarvoor verantwoordelijk?
18. Welke extra accountantskosten kan de provincie tegemoet zien ten gevolge van deze omissie?
19. De vanmorgen (5 maart) ontvangen Klokkenluidersregeling dateert kennelijk van 31 januari 2018. Welke regeling(en) waren vigerend in de jaren 2016 en 2017? Graag de volledige regelingen.