

## VERSLAG d.d. 24 mei 2023 van de online vergadering van de Commissie Omgevingsvisie van de provincie Utrecht

**Voorzitter:** mevrouw O. de Man

**Namens het college van GS:** de heer H. van Essen

**Woordvoerders:** de heer H. Adriani (PvdA), de heer R. Daniels (PVV), de heer G. van Dieren (JA21), de heer B. van den Dikkenberg (SGP), de heer A. Draaisma (CDA), mevrouw M. Eldering (VVD), de heer D. van Gilissen (VVD), mevrouw M. de Jong (GroenLinks), de heer W. Limmen (Volt), de heer A. Travaille (Partij voor de Dieren), de heer A. Verleun (BBB), mevrouw M. de Widt (D66)

**Van ambtelijke zijde aanwezig:**

De heer R. Poort (commissiegriffier), de heer R. van Paridon (commissiesecretaris), de heer J. de Poorter, mevrouw C. Raijmaekers, mevrouw R. van der Sommen (Notuleerservice Nederland)

---

### 1. Opening

De voorzitter, mevrouw De Man, opent de vergadering om 20.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

### 2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

### 4. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

### 5. Vaststellen verslagen commissie OGV/integraal

Het verslag van de vergadering van 18 januari 2023 wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 6. Termijnagenda OGV/integraal en lijst moties

Mevrouw de Jong ziet bij de Commissie Omgevingsvisie van 7 december 2022 een rijtje van vijf punten staan. Ze vraagt of er een voorstel komt over hoe en in welke stukken die punten verwerkt worden.

De heer Van Essen stelt voor de commissieleden een kort overzicht te sturen van de stand van zaken van de uitvoering van de toezeggingen.

### 7. Ingekomen stukken OGV/integraal

Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen stukken.

### 8. Ter bespreking: Introductie Omgevingsbeleid/Ruimtelijke ordening

De heer Versloot is vandaag verhinderd. De heer De Poorter en mevrouw Raijmaekers presenteren in zijn plaats de introductie Omgevingsbeleid/Ruimtelijke ordening. De commissieleden kunnen korte vragen tussendoor stellen en inhoudelijke vragen na de presentatie.

De heer Van Essen geeft een korte introductie. Het is een bijzondere commissie met een heel breed thema. De oorsprong ligt in de Omgevingswet, die na verschillende keren uitgesteld te zijn op 1 januari 2024 in werking treedt. Daarmee verandert er veel voor de provincie en andere overheden, waar we als commissie en als College de afgelopen jaren al heel intensief mee bezig zijn geweest. De Omgevingswet voegt meer dan 20 bestaande sectorale wetten samen en zorgt daarmee voor meer eenduidigheid. Belangrijke elementen zijn participatie, integraal werken en ruimte voor maatwerk. De overkoepelende Omgevingswet gaat ons helpen om zaken sectoroverschrijdend te bekijken en de verbinding tussen verschillende overheden en bestuurslagen te bevorderen. In de voorgaande jaren hebben de Provinciale Staten een omgevingsvisie en omgevingsverordening vastgesteld. Op dit moment wordt er gewerkt aan een eerste wijziging van die verordening om nieuwe inzichten en ontwikkelingen een plek te geven. Daarnaast zijn er programma's onder de Omgevingswet die de uitvoering vastleggen. De programma's raken soms ook aan de kaderstellende rol, waar goede afspraken over zijn gemaakt om tot een goede rolverdeling te komen.

De heer De Poorter en mevrouw Raijmaekers presenteren de introductie Omgevingsbeleid/Ruimtelijke ordening.

De heer Travaille vraagt wat de relatie is tussen de thema's en programma's. Mevrouw Raijmaekers antwoordt dat voor ieder thema in de omgevingsvisie is beschreven wat de ambitie, het beleid en de uitvoering zijn. De uitvoering gebeurt

onder andere via programma's. Bij ieder thema is aangegeven welke programma's er al zijn en welke men wilde toevoegen. Inmiddels is er een actuelere lijst, die is gekoppeld aan de besluitvorming van de Provinciale Staten over de werkwijze voor programma's.

De heer Adriani vraagt of de omgevingswaarden niet alleen bindend zijn voor anderen maar ook zelfbindend zijn, aangezien dat vraagt om goed nadenken over waar je jezelf toe verplicht, ook wat betreft de uitvoerbaarheid. Daarnaast de vraag of we al gebruik hebben gemaakt van de omgevingswaarden. Mevrouw Raijmaekers geeft aan dat we zelf nog geen gebruik hebben gemaakt van de omgevingswaarden. Daar waar het verplicht is, hebben we omgevingswaarden, dus de omgevingswaarden voor waterschappen. De afweging van de Staten is om daar voorzichtig mee te zijn. Als je zelf niet voldoet aan de gestelde omgevingswaarden dan moet je een programmatische aanpak starten om er alsnog aan te gaan voldoen.

Mevrouw De Widt heeft een vraag over het opschuiven van de wijziging van de Omgevingsverordening. Welke zaken gelden er in de tussentijd? Mevrouw Raijmaekers antwoordt dat formeel gezien vanaf 1 januari 2024 de omgevingsverordening geldt die in 2022 is vastgesteld. Op het ontwerp dat er ligt, dat op 1 maart 2024 in werking treedt, kunnen we in de tussentijd al anticiperen, maar dat zijn we niet verplicht.

De heer Adriani heeft een vraag over het programma wonen en werken 2023. Wat hem is opgevallen, is dat we wel kennis hebben kunnen nemen van het ontwerp, maar niet van de zienswijze die ingediend is. Hij vraagt of dit klopt en of we ervoor kunnen zorgen dat dat alsnog mogelijk is, zodat we ook opvattingen uit de samenleving kunnen meenemen bij het beoordelen van het ontwerp. De heer Van Essen antwoordt dat er destijds een uitvoerige discussie is geweest en is gekozen voor deze werkwijze om dubbelingen te voorkomen. Mevrouw Raijmaekers voegt toe dat men naast het ontwerp ook de nota van beantwoording ontvangt, waarin ook de zienswijzen zijn samengevat. [De werkwijze met betrekking tot programma's is hier te vinden.](#)

De heer Gilissen geeft zijn complimenten over hoe de presentatie is opgezet. Hij zegt dat omgevingsvisies een groot beroep doen op het bestuur en de complexiteit, en er gelden vaak tegengestelde belangen van verschillende overheidslagen. Hij vraagt om meer uitleg over de vormen van geschilbeslechting. De heer Van Essen antwoordt dat het instrument projectbesluit, voorheen inpassingsplan, in de eerste plaats niet alleen bedoeld is om geschillen te beslechten. In de provincie Utrecht zetten we het instrument bijvoorbeeld ook in bij aanpassingen van provinciale wegen, ten behoeve van samenhang, snelheid en om gemeenten er niet mee te belasten. Het instrument projectbesluit kan, in een uitzonderlijk geval, worden ingezet voor geschilbeslechting. Daar zijn ook andere instrumenten voor, zoals reactieve aanwijzing. Conflicten kunnen op allerlei niveaus spelen. Vaak begint het met een ambtelijk gesprek en soms ook een bestuurlijk gesprek. Als het niet in lijn is met ons beleid, wordt er doorgaans een zienswijze ingediend. Zo wordt er een oplossing gevonden alvorens het vaststellen van een definitief plan. In veruit het grootste deel van de gevallen lukt het om in goed overleg tot een oplossing te komen. In onze verordening hebben we de ambitie om het aantal gemeentelijke plannen waarbij we tot een zienswijze komen te beperken tot 5%. Vaak halen we dat ook. De heer Gilissen vraagt of er een hiërarchie of zelfbindingsregels zijn over op welk moment de provincie welke regels en instrumenten kan inzetten. De heer Van Essen zegt dat er inderdaad sprake is van een hiërarchie van lichtere en zwaardere instrumenten. Mevrouw Raijmaekers voegt toe dat het altijd begint met een ambtelijk en soms bestuurlijk overleg, dan volgt een zienswijze en daarna eventuele andere instrumenten. Als je een projectbesluit gaat nemen, heb je een andere situatie.

De heer Daniels vraagt of de positie van de provincie ten opzichte van de gemeente, als ze er samen niet uitkomen, met deze omgevingswet significant sterker wordt. Mevrouw Raijmaekers zegt dat die positie niet sterker is geworden. De instrumenten heten anders en soms ligt de verantwoordelijkheid anders. We hebben grotendeels nog dezelfde mogelijkheden om in te grijpen als we dat nodig vinden.

Mevrouw De Widt vraagt of het vaststellen van het ruimtelijk voorstel in oktober PS of GS is. De heer De Poorter geeft aan dat dit een GS besluit is en er ook geen nieuwe kaders worden vastgesteld. We gaan uit van het materiaal dat er ligt. Op basis van het ruimtelijk voorstel gaan we kijken op welke punten we ons omgevingsbeleid kunnen actualiseren. Daar krijgt de commissie ook een rol in; na afloop van het proces wordt dit aan de commissie voorgelegd.

Mevrouw Eldering is benieuwd hoe de Staten worden betrokken bij de actualisatie van de omgevingsvisie en het wijzigen van de omgevingsverordening, in combinatie met het ruimtelijk voorstel. De heer Adriani zegt dat hij de heer De Poorter aan de ene kant hoort zeggen dat het ruimtelijk voorstel wordt gebaseerd op de omgevingsvisie en daarmee opgaand beleid. Aan de andere kant is het ook input voor de wijziging van de omgevingsvisie, wat betekent dat er wellicht ook zaken bij komen die geen bestaand beleid zijn. Hoeveel ruimte hebben we als commissie nog voor inbreng? Mevrouw Raijmaekers zegt dat het ruimtelijk voorstel geen instrument is in de Omgevingswet. Het is een instrument dat het Rijk ernaast heeft gezet, zodat wij als provincie het Rijk kunnen helpen bij het maken van de nota ruimte. Als provincie Utrecht hebben we met onze omgevingsvisie een mooie basis waar al veel in staat, waar het Rijk heel goed gebruik van kan maken. Parallel lopen er een aantal sporen, zoals het UPLG, waar wijzigingsvoorstellen worden gedaan die raken aan de kaders van de omgevingsvisie. Vanuit deze andere sporen komen er onderwerpen die mogelijk tot een wijziging in de omgevingsvisie leiden. Als je kijkt naar het ruimtelijk voorstel, zal daar altijd het voorbehoud van kaderstelling door uw Staten bij zitten. Direct na het opleveren van het ruimtelijk voorstel half oktober, wordt met uw Staten via het Statenvoorstel

het gesprek gevoerd over welke onderwerpen we willen oppakken bij wijziging van de omgevingsvisie en wat dat betekent voor het daarna te sluiten ruimtelijke arrangement. Het ruimtelijk arrangement is ook geen instrument in het kader van de Omgevingswet, maar het betreft afspraken over randvoorwaarden bij het realiseren van opgaven. Het is aan uw Staten om de kaders te stellen in de omgevingsvisie. Indien die afwijken van wat er is opgenomen in het ruimtelijk arrangement, dan is dat geen probleem omdat er een voorbehoud is gemaakt en het een cyclisch proces betreft. Dat betekent dat we op een later moment weer bij het Rijk terug kunnen komen om de cyclus opnieuw op te starten en het arrangement tegen het licht te houden. Daarmee zijn uw Staten altijd in positie en zijn zij degenen die uiteindelijk beslissen.

De heer Draaisma begrijpt dat we met de omgevingsvisie een goede basis hebben om de discussie in te gaan, maar het is vaak ook een onderhandelingsverhaal met het Rijk. Wellicht zouden we onze ambities naar het Rijk toe hoger moeten leggen en aangeven op welke punten we focussen als provincie. Is er een agenda of strategie waarmee we de discussie in gaan? De heer De Poorter zegt dat in de notitie 'kansen, knelpunten en denkrichtingen' de vragen van het Rijk gematcht zijn met ons eigen omgevingsbeleid. Daar komt een twintigtal opgaven uit die van belang zijn om onze ambities te realiseren en die ook gesprekspunten met het Rijk zijn. Dat vormt inderdaad een agenda en strategie om de discussie met het Rijk aan te gaan.

Mevrouw Eldering las dat op 6 maart 2023 het eerste gesprek al heeft plaatsgevonden. Is daar een verslag of impressie van beschikbaar en kan dit voor de volgende vergadering worden toegevoegd aan de stukken? De heer De Poorter geeft aan dat het een ambtelijk overleg op directeursniveau was en het verslag, met enige voorzichtigheid, met de commissie gedeeld wordt.

De heer Daniels vraagt wat de mogelijkheden waren om zaken bij het Rijk aan te kaarten in de fase van het startpakket. Mevrouw Raijmaekers legt uit dat de fase van het startpakket binnen het Rijk plaatsvond, waarin de verschillende departementen hun programma's naast elkaar hebben gelegd en daar de vragen aan de provincies uit hebben gehaald. Op die manier had het Rijk meer grip op de eigen programma's en interdepartementale afstemming daarin. De rol van de provincies startte pas na oplevering van het startpakket in december.

De voorzitter bedankt mevrouw Raijmaekers en de heer De Poorter voor de presentatie en vervolgt met het behandelen van de inhoudelijke vragen.

De heer Travaille geeft aan dat hij veel heeft gehoord in de presentatie en moeite heeft het allemaal te plaatsen. Hij heeft behoefte aan een korte hoofdstructuur die laat zien hoe het omgevingsbeleid in elkaar zit en wat de verbanden zijn tussen de verschillende onderdelen. De heer Van Essen antwoordt dat het inderdaad complexe materie betreft, omdat het ook onderdelen bevat van andere overheden. Hij roept op om vooral te focussen op de omgevingsvisie en omgevingsverordening, de basis waar wij als provincie mee werken. De Powerpoint bevat een aantal sheets die de belangrijkste onderdelen samenvatten. Mevrouw Raijmaekers voegt toe dat de presentatie reeds gedeeld is met de commissieleden en een A4 volgt met daarop de instrumenten die we hebben en wat we daarmee doen.

De heer Limmen geeft aan het heel belangrijk te vinden dat commissieleden snel goed inzicht krijgen in de inhoud van het omgevingsbeleid, maar ook in de relatie met andere aspecten, andere commissies. Er moeten snel beslissingen worden genomen. Mevrouw Raijmaekers antwoordt dat die relatie via de programma's loopt. In deze commissie behandelen we vooral de visie en verordening. De programma's zijn thematisch en passen meer bij de andere commissies, zoals commissie bodem en water. Het is inderdaad belangrijk om de lijn te blijven zien tussen visie en programma's, zowel beleids- als uitvoeringsprogramma's, omdat dat bijdraagt aan het realiseren van onze ambities zoals opgenomen in de omgevingsvisie. De heer De Poorter voegt toe dat in de uitwerking en kaderstelling van ieder programma wordt aangegeven hoe het zich verhoudt tot de omgevingsvisie. De heer Van Essen raadt de commissie aan om de omgevingsvisie en -verordening alvast met fractieleden uit andere commissies te delen, zodat de samenhang voor iedereen duidelijk is.

De heer Van Dieren vraagt waar de inspraak van de Provinciale Staten terugkomt in het proces. Daarnaast de vraag wat er gebeurt als de omgevingswet en wijzigingen daarvan worden uitgesteld en de tussenperiode verlengd wordt. De heer Van Essen antwoordt dat kaderstelling en budgetrecht de rollen zijn van de Staten. Daarbij hoort het afspreken met mede-overheden over hoe we invulling geven aan die kaders. De Provinciale Staten hebben veel instrumenten beschikbaar om bijvoorbeeld via schriftelijke of mondelinge vragen het College bij de les te houden. Wat betreft de ingangsdatum van de omgevingsvisie en wijzigingen is het niet zo dat er iets tussen wal en schip valt. Er geldt op dit moment een omgevingsverordening onder de huidige wetten. De verordening onder de nieuwe wet ligt al klaar en treedt samen met de nieuwe wet in werking op 1 januari 2024. Nieuw uitstel hiervan is zeer onwaarschijnlijk omdat er al voor getekend is. Een aantal wijzigingen om de verordening beter en actueler te maken is al bekend en treedt in werking op 1 maart 2024.

De heer Verleun wil inhaken op de hoeveelheid stof die vandaag behandeld is. De gedeputeerde zei dat we een andere taal hebben leren spreken, maar we moeten ervoor waken dat we elkaar wel blijven verstaan. Vooral voor de nieuwkomers is het van belang om de materie goed te kunnen begrijpen. De heer Van Essen vindt dit een terechte opmerking en geeft aan dat de toelichting bij de sheets mogelijk helpt. Als commissieleden behoefte hebben aan verdere verduidelijking, roept hij hen op dit aan te geven.

De voorzitter sluit het onderwerp af met een procedureel voorstel om de huidige en nieuwe Statenbrief direct in de commissievergadering van 14 juni 2023 op te waarderen, zodat opwaardering door leden van de commissie niet meer nodig is. Twee gemaakte afspraken tijdens dit vergaderpunt zijn een verduidelijkt overzicht van het gepresenteerde en mogelijk, met enige voorzichtigheid, inzicht in het verslag van het directeurenoverleg.

#### **9. Ter bespreking: SB Planning 1e wijziging Omgevingsverordening**

De voorzitter zegt dat de Statenbrief Planning 1e wijziging Omgevingsverordening is opgevaarderd door BBB, PvdA en VVD en geeft de partijen in genoemde volgorde het woord.

De heer Verleun geeft aan dat de BBB een groot aantal vragen heeft voorbereid aangaande dit stuk. Het betreft verdiepende vragen over de wijzigingen. De inhoud van het stuk en bijbehorende vragen komen bij de volgende vergadering aan bod.

De heer Adriani zegt allereerst dat de hoeveelheid technische wijzigingen erop wijst dat de omgevingsverordening nog steeds een enorm boekwerk is van regeltjes en groene vinkjes om ruimte te maken voor nieuwe plannen. Kunnen we de omgevingsverordening net zo uitnodigend maken als de nieuwe omgevingsvisie? Ten tweede bedankt hij voor de hercategorisering van het vraagstuk water en bodem via technische beantwoording. Tot slot een vraag over tijdelijk flexwonen in het buitengebied. Volgens planning wordt deze verordening in februari 2024 vastgesteld. Er zijn verschillende plekken in de provincie waar heel veel energie zit om er nu al mee aan de slag te gaan, waar het Rijk ook voorstander van is. Wat zijn hierin de mogelijkheden?

Mevrouw Eldering zegt dat de vraag van de VVD voldoende is beantwoord naar aanleiding van de opwaardering.

Mevrouw De Jong merkt op dat bij artikel 6.3 de wijziging over de meerwaardebepaling is gecategoriseerd als een kleinere wijziging. Er wordt verwezen naar een motie die destijds door GroenLinks is geïnitieerd over het beschermen van natuurwaarde. We hebben toen met elkaar geconstateerd dat er iets ontbrak in de provincie, namelijk een overzichtslijst van wezenlijke kenmerken en waarden. Dat stuk staat op de agenda van commissie RGW van 21 juni, maar het wordt in deze Statenbrief niet genoemd. Mevrouw De Jong heeft een drietal vragen hierover. Zou 6.3 niet als complexe grotere wijziging gecategoriseerd moeten zijn? Wordt de lijst van wezenlijke kenmerken en waarden bij de herziening van de omgevingsverordening meteen vastgesteld? Betreft het dan een bijlage of een echte aanpassing in de verordening? Graag aandacht hiervoor, zodat het niet ondergesneeuwd raakt.

De heer Van den Dikkenberg merkt op dat een aantal van de uitgekristalliseerde onderwerpen controversiële kwesties lijken. Hoe gaan we daarmee om? Moeten we die nu bespreken, voordat ze in de omgevingsvisie of aangepaste omgevingsverordeningen opgenomen worden?

De heer Travaille is blij met de opwaardering van 'water en bodem sturend' naar een complexe wijziging. Hij maakt zich wel zorgen om het feit dat als we daar in september een besluit over nemen, het pas in 2024 of 2025 wordt geïmplementeerd. Het is een erg urgent thema en de brief van het kabinet is al een half jaar oud. Daarnaast merkt hij op dat, aldus medewerkers van het Waterschap HDSR, de natuur- en waterkwaliteit bij heel veel besluiten slechter af zijn omdat geen partij hier voldoende voor opkomt tijdens participatietrajecten. Hoe kunnen we in de lijst van wijzigingen voldoende invulling geven aan deze dreiging? Ten derde een vraag over punt 7, waar staat dat veehouderijen kunnen groeien naar 2,5 hectare. Met oog op de stikstofuitstoot vraagt de heer Travaille zich af of bij punt 6.3 een soort stop op uitbreidingen van landbouwbedrijven kan worden meegenomen. Op die manier kunnen aantasting van NNN-gebieden en vergroting van de veestapel worden voorkomen.

De heer Van Essen gaat over tot beantwoording van de gestelde vragen en richt zich allereerst tot de heer Adriani. Over het versimpelen en uitnodigender maken van de omgevingsverordening zegt hij dat het karakter wezenlijk anders is dan die van de visie. De verordening betreft regels die voortkomen uit wettelijke opdrachten en is een samenvoeging van 25 eerdere verordeningen. De visie is meer een stip op de horizon. De verordening geeft absoluut ruimte voor integrale afweging, waar dat mogelijk is. Wat betreft flexwonen in het buitengebied wordt de wijziging van de verordening op dit moment voorbereid, die in het eerste wijzigingsvoorstel wordt meegenomen. Daarna wordt het gezamenlijk inhoudelijk besproken, waarin de mogelijkheid tot tussentijds anticiperen op de voorgestelde wijzigingen wordt meegenomen. Het is een afweging tussen goed ruimtelijk beleid en voldoende ruimte voor deze opgave. De heer Van Essen beantwoordt vervolgens de vragen van mevrouw De Jong. In het wijzigingsvoorstel zullen aanpassingen zijn opgenomen met betrekking tot de meerwaardebepaling. De wezenlijke kenmerken en waarden komen voort uit een uitgebreide inventarisatie van al onze NNN-gebieden, die op 4 juli nog niet gereed is. Daarom wordt dat in de volgende ronde meegenomen.

Mevrouw De Jong vraagt wat het voor zin heeft om het meerwaarde-artikel te veranderen als zij niet ook de beschikking krijgen over de wezenlijke kenmerken en waarden. Er is geconstateerd dat we die node missen om überhaupt tot beoordeling van de meerwaardekwestie te komen. De heer Van Essen antwoordt dat de wijzigingen die niet kunnen wachten nu worden meegenomen, waaronder de meerwaardebepaling. Het in beeld brengen van de wezenlijke kenmerken en waarden is een gedegen onderzoek dat nu loopt, maar op 4 juli nog niet klaar is. Tegelijkertijd wordt de

toelichting van de betreffende regels nu wel tegen het licht gehouden, ook naar aanleiding van de evaluatie. De heer Van Essen gaat na wat de planning is en laat weten wanneer de kenmerken en waarden in beeld gebracht zullen zijn.

De heer Van Essen beantwoordt de vraag van de heer Van Dikkenberg. De wijzigingen zoals genoemd in de huidige Statenbrief zijn de wijzigingen waar nu aan wordt gewerkt, waarvoor het College het ontwerp vaststelt op 4 juli. Andere wijzigingen zullen in de volgende ronde aan de orde komen, aangezien veel wijzigingen de nodige uitwerktijd vragen. De heer Van Essen richt zich vervolgens tot de heer Travaille. De basis voor ons beleid en de programma's is de omgevingsvisie en de daarin genoemde ambities. Ook 'water en bodem sturend' is daarin meegenomen als principe en krijgt op meerdere manieren uitvoering, niet alleen via de verordening, maar bijvoorbeeld ook via het UPLG. Als het ontwerp van de verordening is vastgesteld, kun je daar al enigszins op anticiperen, zoals eerder gezegd. De heer van Essen vraagt verduidelijking over de vraag rondom de grote veehouderijen zoals genoemd bij punt 7. De heer Travaille licht toe dat stikstof nog geen issue was toen we begonnen met de Omgevingswet. Inmiddels is dat het wel en is de oproep om niet meer stikstof uit te stoten dan nu plaatsvindt. De opmerking bij 6.3 zou daarbij kunnen aansluiten, namelijk dat er geen aantasting van NNN-gebieden mag plaatsvinden. In het verlengde daarvan stelt de heer Travaille de vraag of het mogelijk is om nu met een aanpassing in de omgevingsverordening ervoor te zorgen dat er geen uitbreidingen meer plaatsvinden van veehouderijen in onze provincie. De heer Van Essen zegt dat de laatste vraag technisch van aard is en hij daarop terugkomt in een schriftelijke technische beantwoording. Ook op de laatste vraag van de heer Travaille, betreffende het beschermen van de natuur- en waterkwaliteit binnen de Omgevingswet, komt de heer Van Essen later schriftelijk terug.

De heer Van den Dikkenberg reageert op de oproep van de heer Van Essen om wijzigingen op de lijst met wijzigingen nu door te geven. Hij doet het verzoek om de brief inhoudelijk te agenderen voor het volgende overleg. Daarnaast vraagt hij wat het mandaat is om de 2,5 hectare uit de omgevingsverordening te halen en de aanpassing van de jachtlust door te voeren. De heer Van Essen antwoordt dat de huidige lijst van wijzigingen de voorbereidingen van het College zijn voor het ontwerp dat op 4 juli wordt vastgesteld. De commissie gaat over het vaststellen van de verordening zelf. Daar komt ook een hele zienswijze op en partijen kunnen dan voor of tegen de voorgestelde wijzigingen stemmen. De heer Van Essen komt schriftelijk terug op de onderbouwing van de twee genoemde punten.

De voorzitter verwacht dat de lijst met wijzigingen meerdere technische vragen opwekt, ook bij andere partijen. Officieel dienen schriftelijke vragen voorafgaand aan de vergadering te worden gesteld. Omdat het een nieuwe commissie betreft, vraagt de voorzitter of het mogelijk is dat deze vragen achteraf schriftelijk gesteld worden. De heer Van Essen benadrukt dat de huidige Statenbrief een aankondiging is van de wijzigingen die het College aan het voorbereiden is. Het College doet een voorstel. De commissie kan vervolgens voor of tegen stemmen. Er volgt tevens een zienswijzetractaat. De heer Van Essen stelt voor dat partijen het schriftelijk aangeven als zij bepaalde wijzigingen geschrapt of veranderd willen zien, zodat het College dit kan meenemen bij het besluit op 4 juli. In februari 2024 besluit de commissie over de wijzigingen die op dat moment zijn voorgesteld.

De voorzitter zegt dat het stuk op 14 juni opnieuw op de agenda komt ter beantwoording van de technische vragen, maar niet ter bespreking aangezien de impact op het ontwerp daarvan nihil is. De heer Van Essen verheldert dat er op dat moment geen nieuwe wijzigingen meer kunnen worden toegevoegd aan het ontwerp, maar het College wel kan besluiten om sommige wijzigingen voor nu buiten beschouwing te laten. Het College vraagt de commissie om de ruimte om met het voorstel te komen. De commissie krijgt vervolgens de ruimte om erover te beslissen.

De heer Adriani doet een oproep aan de heer Van Essen om het gesprek aan te gaan met de gemeenten over de geringe waardering voor de afwegingsruimte in de verordening. Daarnaast geeft hij aan blij te zijn met zowel het gesprek dat voor de zomer plaatsvindt over de voornemens rondom het tijdelijk flexwonen in het buitengebied als het anticiperen op het voorgenomen besluit.

**10. Ter informatie: SB Scopedocument voor Provinciaal Ruimtelijk Voorstel Utrecht**

**11. Ter informatie: Memo Nieuwe beoogde datum implementatie Omgevingswet**

**12. Sluiting**

De voorzitter wenst iedereen een fijne avond en sluit de vergadering om 23.00 uur.