



## **Inspraakreactie 1<sup>e</sup> Wijziging Omgevingsverordening**

*Commissie Omgevingsvisie, 17 januari 2024*

Nicolette Buiten, namens Utrechts Landschap

Mijn naam is Nicolette Buiten, ik ben werkzaam voor Utrechts Landschap. Wij hebben samen met de Oostbroekorganisaties een zienswijze ingediend over de 1<sup>e</sup> wijziging van de Omgevingsverordening.

Ik spreek vanavond in over de beschermingsregels van het Natuurnetwerk (het NNN) en oude bosgroeiplaatsen.

Ik begin maar meteen met de grootste zorg: de bescherming van het NNN. De Omgevingsverordening biedt meerdere mogelijkheden om ontwikkelingen in het NNN te realiseren. Ik wil u wijzen op de Zeeuwse Verordening: Zeeland staat alleen nieuwe ontwikkelingen in het NNN toe die van groot openbaar belang zijn! Andere uitzonderingen worden niet gemaakt. Wij vinden dat de Utrechtse natuur zo'n bescherming ook verdient.

### *Meerwaardebenadering*

Utrecht heeft er echter voor gekozen ook andere ontwikkelingen in het NNN onder voorwaarden mogelijk te maken. Het creëren van meerwaarde is één van die voorwaarden. Wij zijn blij dat er in de Verordening meer duidelijkheid komt over de meerwaardebenadering, maar we zijn er niet gerust op dat het NNN daarmee ook echt goed beschermd wordt. Het succes van het instrument staat of valt met het daadwerkelijk bereiken van meerwaarde voor de natuur.

Die meerwaarde kan het best bereikt worden door perceeloverstijgende maatregelen, door systeemherstel, en door storingsbronnen of knelpunten in een groter gebied weg te nemen. Daarvoor zijn gebiedsprocessen nodig, zodat ook een herverdeling van functies of grondwaterpeilverhogingen aan de orde kunnen komen. Voor het succes van de meerwaardebenadering vragen wij u daarom bij dit instrument een groter gebied te laten beschouwen dan alleen het plangebied van één enkele initiatiefnemer.

### *Handreikingen*

Verder vinden wij de wijze van NNN-toetsing nog steeds onduidelijk, omdat de NNN-regels vooral worden uitgelegd in de toelichting van de Verordening of in de nog op te stellen Handreiking. Gelderland doet dat anders. Ik wil u graag wijzen op artikel 5.15 uit de Gelderse Verordening! In dat artikel is specifiek benoemd waaraan NNN-onderzoek moet voldoen. Ons tekstvoorstel naar Gelders voorbeeld is niet overgenomen, omdat GS vinden dat de motiveringsplicht uit de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening zelf wel volstaan. Wij zijn het hier niet mee eens: vrijwel al onze zienswijzen over plannen in het NNN gaan over een ontoereikende motivering. We zien dat initiatiefnemers hun plannen en de gevolgen onvoldoende onderbouwen en onderzoeken. We denken bijvoorbeeld aan effecten op de rust, de potentiële waarden, de ecologische samenhang, de kwaliteit van lucht, bodem en water. Dit zijn precies die zaken die wel in de Gelderse Verordening zijn benoemd. Mogelijk gaat dit nog landen in nog op te stellen Handreiking voor NNN-toetsing. Maar het toepassen van de Handreiking is niet verplicht! Wij verzoeken u de Handreiking juridisch bindend te maken door in een artikel te bepalen dat de Handreiking in acht moet worden genomen.

In de Nota van Beantwoording lazen wij, dat er ook een Handreiking voor ontwikkelingen in weidevogelgebied en in oude bosgroeiplaatsen wordt opgesteld. Dat vinden we een goed plan! Worden belanghebbenden ook bij het opstellen van die Handreikingen betrokken? En ook voor die Handreikingen zien wij graag dat deze in een artikel verplicht worden gesteld.

### *Bescherming oude bosgroeiplaatsen*

Wij hebben in onze zienswijze verzocht om uitleg over de bescherming van oude bosgroeiplaatsen. We zijn geschrokken van het antwoord. Er blijkt dat, wanneer een oude bosgroeiplaats tevens in het NNN ligt, alleen aan

het nieuwe artikel 6.13 getoetst hoeft te worden. Er hoeft niet meer getoetst te worden aan het (strengere) artikel dat gaat over de bescherming van het NNN.

Artikel 6.13 is een algemene instructieregel voor oude bosgroeiplaatsen. Deze regel beschrijft echter slechts dat in een plan rekening moeten worden gehouden met de aanwezige waarden van de oude bosgroeiplaats. Maar:

- De waarden van de oude bosgroeiplaatsen zijn nog niet beschreven in de Omgevingsverordening of ander beleid dat juridisch bindend is.
- Met die waarden hoeft slechts 'rekening te worden gehouden'. Dat wil zeggen dat ze niet in acht hoeven te worden genomen.
- Omdat er geen toetsing aan de NNN-waarden hoeft plaats te vinden, hoeft de nog op te stellen Handreiking NNN-toetsing (waarin bijvoorbeeld vermeld wordt waaraan onderzoek moet voldoen) niet gevolgd te worden.

Hierdoor is de bescherming van een oude bosgroeiplaats die tevens in het NNN ligt, veel beperkter dan de bescherming van gewoon bos in het NNN. Wij denken niet dat dit de bedoeling was.

Wij roepen u daarom op tot betere bescherming van de oude bosgroeiplaatsen, bijvoorbeeld door alsnog ons tekstvoorstel uit onze zienswijze op te nemen.

#### *Samengevat*

Wij willen graag effectieve, duidelijke en juridisch bindende regels. Duidelijk beleid voorkomt discussie en jarenlange onzekerheid voor initiatiefnemers. Met duidelijk beleid worden lange procedures voorkomen en het draagvlak voor wat wel wordt toegestaan in het NNN zal stijgen. Zo blijft Utrecht prettig om in te wonen, werken en recreëren.

Hartelijk dank voor uw aandacht.