

Vragen na de presentatie:

J. van de Lagemaat:

- Liggen de prioriteiten voor het aankopen van grond niet in de EHS?

Ja, nu nog wel. De EHS-opgave wordt gerealiseerd. Maar wellicht is het voor de KRW nodig gronden buiten de EHS te verwerven.

P.W. Duquesnoy:

- Als er sprake is van een Bottom-up procedure en werken met deelstroomgebieden, in hoeverre kan PS Utrecht dan in haar oordeel afwijken van de uitgangspunten in het stroomgebied.?

PS kan dat strikt genomen wel. Elke organisatie stelt zijn eigen plan vast met daarin de KRW-onderdelen. Deze afzonderlijke plannen vormen de inhoud van het Stroomgebiedbeheersplan. De gedeputeerde water heeft zitting in de RBO's. Door tussentijds terug te koppelen wat er in de RBO's wordt afgesproken, met name op het gebied van het ambitieniveau, hebben PS invloed. Op dit moment gaat het om haalbaar, betaalbaar & realistisch. Als PS vindt dat dat moet veranderen dan moeten zijn dit aangeven, maar ook de financiële consequenties voor de provincie aanvaarden.

K. Fokker: en T.E. Beukema: over typering van waterlichamen.

- De typering van waterlichamen is belangrijk in het traject voor normering. Hebben staten/provincie daar nog enige zeggenschap in?

Met typering wordt bedoeld een onderverdeling in categorieën: meren, rivieren, overgangswateren en kustwateren. Deze categorieën kennen weer onderverdelingen, zoals brak, gebufferd, ondiep zwak gebufferd. Rijn Midden heeft 24 verschillende watertypen en Rijn West 23.

De status van een oppervlaktewaterlichaam betreft de mate van verandering: natuurlijk water, kunstmatig water (door mens gecreëerd), sterk veranderde water (ingrepen aangebracht bijv stuw). In Nederland hebben alleen de Waddenzee en het Naardermeer de status van natuurlijk water.

Bij de karakterisering (2004), die ook in de Cie Water en milieu in oktober 2004 is besproken, zijn de typering en de status van de waterlichamen voorlopig vastgesteld. Dit was het uitgangspunt voor het volgende traject: de uitwerking van doelen en maatregelen. De karakterisering is vervolgens in het rapport Rijn Delta opgenomen en in maart 2005 naar de EU gestuurd.

De typeringmethodiek biedt weinig ruimte voor wijzigingen. Bijvoorbeeld een rivier op kleigrond zal als dusdanig moeten worden getypeerd. Ook aan de toegekende status valt niet veel te wijzigen. In Utrecht hebben we alleen sterk veranderde en kunstmatige wateren. Het ambitieniveau en het uitwerken van de doelen gebeurt op een vergelijkbare wijze. Een wijziging in de typering heeft daarom geen invloed op de normering.

K. Fokker:

- Wie zitten in de gebiedsgroepen? Burgers of alleen belanghebbenden?

In de gebiedswerkgroepen zijn maatschappelijk betrokken organisaties vertegenwoordigd. De voorlichting van burgers vindt plaats als duidelijk is welke maatregelen worden genomen. De eerste initiatieven hiervoor lopen inmiddels.

R.J. Martens:

- Er wordt gesproken van natuurlijk water, maar bestaat dat eigenlijk wel? Wat is dat?

Natuurlijke wateren bestaan in de KRW-typering, maar dat zijn er slechts enkelen. De waddenzee bijvoorbeeld.

- Wat kan er gezegd worden over financiën uit de gemeentes?

Iedere organisatie die bij de KRW betrokken is, heeft haar eigen verantwoordelijkheid voor het nemen van maatregelen. Ook de gemeenten zullen hierover in 2008 raadsbesluiten moeten nemen. De maatregelen die op het bordje van de gemeenten komen zijn beperkt in omvang en passend op het huidige beleid. Voor de financiering ervan zijn de gemeenten vaak afhankelijk van een rijksbijdrage.

T.E. Beukema:

- Hoe zit het met het belang van blauwe knooppunten voor waterkwaliteit?

Blauwe knooppunten zijn locaties waar regionale wateren in elkaar overgaan. Op deze overgang kan afwenteling plaatsvinden. Voor het inzichtelijk maken van de afwenteling op de blauwe knooppunten is een instrument ontwikkeld wat wordt gebruikt in het KRW-proces. Een voorwaarde binnen de KRW is namelijk dat afwenteling niet mag optreden, tenzij al het mogelijke is gedaan dit te voorkomen en er een hoger maatschappelijk doel wordt gediend.

W. van der Steeg:

- **Zegt de KRW iets over de instandhouding van bepaalde diersoorten of gaat het over algemene normen?**

Er zijn op Europees niveau Natura 2000 gebieden aangewezen voor de instandhouding van specifieke soorten.

De hydrologische eisen voor deze gebieden zijn een onderdeel van de KRW. De instandhoudingsdoelen zelf zijn dat niet.

P. Seldenrijk

- Is het geschetste aankoopbeleid niet anders dan het provinciaal beleid?

In het AVP staat wel grondaankoop voor Natura 2000 en EHS als onderwerp aangegeven. Het is de vraag of provincies bereid zijn om voor de KRW ruimte te creëren. PS moet hiervoor bereid zijn om grond aan te kopen, maar het beleid zelf bestaat op dit moment niet. Wil de provincie de vereiste bijdrage leveren aan de doelen dan moet daarin extra worden geïnvesteerd (keuze van de staten).

- Een kleine notitie over het totaalplaatje van Natura 2000 zou zeer worden gewaardeerd.

Deze is hierbij gevoegd.

- Het WHP is op ambitieniveau terwijl KRW dwingend is. Hoe hangt dat samen met een KRW proof WHP?

De KRW is alleen dwingend voor prioritaire stoffen. Op het gebied van ecologie is zij dit niet. Wat uiteindelijk naar de EU wordt gestuurd is wel dwingend en wordt regionaal door de partijen afgewogen.

L.C. Dekkers:

- Kan er een overzicht komen met alle beslismomenten mbt de KRW?

De KRW-planning is bijgevoegd.