

VERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte, Groen en Wonen d.d. 10 september 2007 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. J.W.R. van Lunteren (voorzitter), dhr. R.W. Krol (gedeputeerde), dhr. J. Binnekamp (gedeputeerde), dhr. E.R.M. Balemans (VVD), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), , dhr. P.W. Duquesnoy (SP), dhr. J. Fastl (GroenLinks), mw.drs. E.A. de Graaff-van Meeteren (VVD), dhr.drs. C. De Heer (ChristenUnie), dhr.ir. R.J. Martens (PvdA), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), dhr. J. van de Lagemaat (SGP), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr.ir. T. Snyders (MooiUtrecht) mw.drs. C. Verkleij (PvdD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) en dhr. T.R. Weijers (D66);

Met kennisgeving afwezig: mw.drs. R.K. Dik-Faber (ChristenUnie), mw.drs. E. Dijk-Osseweijer (VVD), mw.drs. N.M. van Gemert (SP) en mw.ir. A.A. Swets (CDA);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr.drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Van Lunteren, opent de vergadering met een woord van welkom. Vervolgens worden de berichten van verhindering doorgenomen.

De voorzitter memoreert het voorstel om de behandeling van het Collegaprogramma te verschuiven naar een extra vergadering op donderdag 13 september a.s.

De heer Seldenrijk heeft begrepen dat de commissie BEM vandaag heeft besloten om dit onderdeel door te schuiven naar de komende P.S.-vergadering. Hij stelt de commissie RGW voor om dit besluit te volgen.

De voorzitter wijst erop dat de commissie RGW zijn eigen agenda bepaalt. Het Presidium heeft vandaag besloten dat inhoudelijke behandeling van het Collegeprogramma in de commissies wel mogelijk moet zijn. Hij verzoekt de fracties te reageren op het standpunt terzake van het CDA.

De heer Balemans sluit zich aan bij het voorstel van de voorzitter om de behandeling van het Collegeprogramma te verschuiven naar 13 september. Indien de commissie BEM de eigen onderdelen niet wenst te behandelen in commissieverband, dan is dat haar goed recht. Echter, de commissie BEM bepaalt niet of de commissie RGW bepaalde onderwerpen al dan niet dient te behandelen.

De heer De Vries betreurt het zeer dat hij geen gelegenheid heeft gehad om het Collegeprogramma in de commissie BEM te bespreken. Hij is niet meegegaan met het besluit van de commissie BEM om de inhoudelijke bespreking door te schuiven naar P.S. D66 volgt dan ook met instemming het voorstel van de voorzitter van de commissie RGW.

Vervolgens constateert de voorzitter dat alle fracties, met uitzondering van het CDA, zijn voorstel volgen om de bespreking van het Collegeprogramma te verschuiven naar een extra commissievergadering op 13 september a.s.

Vervolgens deelt de voorzitter mede dat gedeputeerde Krol aan het einde van deze vergadering een vertrouwelijke mededeling zal doen. Op dat moment zal de openbare vergadering worden gesloten en zal de vergadering in besloten kring worden voortgezet.

2. Ingekomen stukken

a. *Cie 2007RGW37 J. Wijbenga Opheffing/verkoop camping De Batterijen Renswoude*

De afdeling zal deze brief afdoen.

De heer Van Kloppenborg vindt het toch wel schokkend hoe bewoners daar de gang van zaken hebben beleefd. De vraag is of de provincie dit wel voldoende onder ogen heeft gezien. Hij vraagt of de provincie een 'fatsoenlijke rol' kan spelen richting de mensen die dit ondergaan. Wellicht kan er tezamen met de exploitant toch een schaderegeling worden opgesteld.

De heer De Vries sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks. Zijn fractie wil graag een afschrift van de reactie van G.S. op deze brief ontvangen.

Mevrouw Fokker krijgt de indruk dat bewoners niet goed zijn geïnformeerd. Zij verzoekt dienaangaande om een toelichting van het college van G.S. of van het ambtelijk apparaat. Ook wil zij weten hoe dat eventueel nog ondervangen kan worden.

De heer Duquesnoy vindt het belangrijk dat de commissie hier aandacht aan besteedt, juist omdat gemaakte afspraken ook door de provincie moeten worden nagekomen.

De heer Krol memoreert dat de keuze om het complex te kopen al veel eerder is gemaakt. De consequentie van de aankoop van de camping, en de inrichting van een bezoekerscentrum, is dat de functie van camping gaat verdwijnen. De mensen kunnen dan ook niet meer van de camping gebruikmaken. Hij is het eens met de commissie dat dit op een zorgvuldige wijze dient te gebeuren.

Hij zegt toe dat deze commissie een afschrift zal ontvangen van het antwoord van het college van G.S.

b. *Cie 2007RGW38 Raad Landelijk Gebied: reactie op het beleidsprogramma Kabinet Balkenende IV 2007-2011*

De heer Kloppenborg laat weten dat zijn fractie deze brief met instemming heeft gelezen. Hij vraagt of het college van G.S. deze reactie onderschrijft en in IPO-verband gaat oppakken.

De heer Krol meent dat de Raad van het Landelijk Gebied in voorliggende reactie verstandige zaken aan de orde stelt over de relatie tussen stad en platteland, de mensgerichte benadering etc. Die benadering is geheel in lijn met het beleidsprogramma voor het landelijk gebied van de provincie Utrecht.

Deze reactie wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

c. *Cie 2007RGW39 S. Teeling: afschrift brief van G.S. Noord Holland inzake verplaatsing camping De Molshoop*

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

d. *Cie 2007RGW57 Uitnodiging werksessie recreatieplan Marickeland*

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

e. *Cie 2007RGW58 KNJV: uitnodiging 27 september 2007*

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

f. Cie 2007RGW59 Voorzitter commissie Nieuwe Hollandse Waterlinie: Nieuwe Hollandse Waterlinie/besluitvorming AVP

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

g. Cie 2007RGWNoordvleugel Utrecht ontwikkelingsvisie 2015-2030 en aanbiedingsbrief gedeputeerde Krol

Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Nagekomen:

- h. Een inspraakreactie van het Collectief Bezwaarmakers inzake “milieuvergunning en artikel 19 Driessen” betrekking hebbend op het voorkomen van vestiging van biomassabewerkingsbedrijf in beschermd landelijk gebied Vechtvallei, onderdeel van het Groene Hart**
- De voorzitter verwijst naar deze inspraakreactie die de commissieleden zojuist hebben ontvangen. Hij wil de commissie gelegenheid geven daarover vragen te stellen. De heer Kloppenborg is geraakt door deze inspraakreactie. Het komt meer voor dat een bedrijfsverplaatsing achteraf ongewenste gevolgen heeft die eerst niet waren voorzien. Er zijn milieugevolgen terwijl er wel een milieuvergunning is verleend. De artikel 19 procedure is nog niet afgerond. Gemeld wordt dat de PPC reeds negatief zou hebben geadviseerd. Hij vraagt of G.S. dat kunnen bevestigen. Worden de negatieve effecten die worden geschetst, ook door G.S. onderkend? Hij vraagt zich af welke locatie geschikt is voor een dergelijke bedrijfsvestiging; zijn er betere alternatieve locaties in beeld en is daarover al met de aanvrager gesproken?

De heer De Vries stelt de volgende vragen:

- Op welke gronden hebben G.S. besloten om een milieuvergunning af te geven?
- Hoe verhoudt de vestiging van dit bedrijf aan de Oost Kanaaldijk zich tot de provinciale plannen ter bestrijding van de verrommeling en ter versterking van de beeldkwaliteit in de Vechtvallei?
- Hebben G.S. zich ingezet om Driessen te helpen bij het vinden van een plek op een regionaal bedrijventerrein? D66 vindt biomassabewerking een uitstekend initiatief, echter, dat moet wel op een geschikte plek plaatsvinden.

Mevrouw Verkleij sluit zich aan bij voorgaande vragen. Zij wil graag weten wat de motivering is geweest om een milieuvergunning af te geven. Zij vraagt zich af in hoeverre de locatie van dit bedrijventerrein haaks staat op het provinciaal beleid.

De heer Krol laat het volgende weten:

- * Wanneer er een aanvraag voor een milieuvergunning binnenkomt, dan wordt deze separaat gezien van het RO traject. De milieuvergunning is verleend.
- * In het RO traject (een artikel 19 procedure) is de vraag aan de orde of dit een geschikte locatie is, een vraag die door de gemeente moet worden beantwoord. De afweging of er sprake is van een geschikte plek wordt op gemeentelijk niveau gemaakt. De gemeente zal dan een verklaring van geen bezwaar indienen wanneer de locatie geschikt is bevonden.
Bekend is dat de regelgeving vanaf 1 juli 2008 gaat veranderen. Dan zijn aan de orde plaatsen waar provinciaal belang geldt en plaatsen waar geen provinciaal belang geldt. Is er geen provinciaal belang, dan gaat de gemeente daarover en beroep kan dan

- rechtstreeks bij de Raad van State worden aangetekend. Wanneer er wel sprake is van provinciaal belang, dan is er een scala aan instrumentarium voor de provinciale overheid.
- * Gevraagd is of de locatie in strijd is met provinciaal beleid ten aanzien van het buitengebied c.q. of er andere meer geschikte locaties zijn. Juist op die punten moet er nog door G.S. een afweging worden gemaakt in het kader van de discussie over de verklaring van geen bezwaar. Die afweging heeft nog niet plaatsgevonden aangezien er nog geen verklaring van geen bezwaar is afgegeven. Inderdaad ligt er over dit punt geen positief advies van de PPC. Duidelijk is dat deze verklaring van geen bezwaar geen standaarddiscussie in G.S. zal opleveren. Echter, het is niet correct om nu inhoudelijk in te gaan op het mogelijke standpunt van G.S.
 - * Hij heeft met de opstellers van deze inspraakreactie afgesproken dat hij contact met ze zal opnemen alvorens er een beslissing over de verklaring van geen bezwaar door G.S. wordt genomen; in ieder geval zullen betrokkenen door de portefeuillehouder worden gehoord alvorens er een besluit wordt genomen.

De heer De Vries vraagt in hoeverre Driessen nu al kan worden benaderd om na te gaan of er mogelijkheden van vestiging zijn op een regionaal bedrijventerrein.

De heer Krol antwoordt dat het overleg zich volgens de huidige RO-regelgeving afspeelt tussen provincie en gemeente. Het is niet de bedoeling dat de provincie nu de RO-rol van de gemeente gaat overnemen.

3. Verslag van de commissie Ruimte, Groen en Wonen d.d. 11 juni 2007

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld met daarbij de aantekening dat de heer Snyders in deze vergadering met kennisgeving afwezig was.

Verslag van de commissie Water, Milieu en Mobiliteit d.d. 4 juni 2007

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Mevrouw Verkleij memoreert de toezegging van de heer Poort aan mevrouw Bodewitz dat voor deze vergadering het amendement “beperken overstromingsrisico’s regionale waterkeringen” zou worden geagendeerd, echter, dat is niet gebeurd.

De voorzitter zegt toe dat dit punt voor de volgende vergadering zal worden geagendeerd.

4. Mededelingen

AVP

De voorzitter memoreert dat hij overleg heeft gehad met de gedeputeerde. Conform hetgeen in het woordvoerdersoverleg aan de orde is geweest, is afgesproken dat er een voorstel zal worden gemaakt voor de commissie over de procedure die ten aanzien van het AVP zal worden gehanteerd, alvorens het AVP in de commissie zal worden behandeld. Ook zal er nog een woordvoerdersoverleg plaatsvinden, alvorens tot behandeling in de commissie wordt overgegaan.

Werkbezoek Water

Binnenkort ontvangt de commissie een uitnodiging voor een werkbezoek Water op 8 oktober a.s. T.z.t. volgt het programma.

Stand van zaken Gebiedsvisie Vechtstreek

Conform afspraak, heeft de commissie van de heer Krol een memo ontvangen over de actuele stand van zaken Gebiedsvisie Vechtstreek.

Agenda Natuur

De heer Krol memoreert dat Provinciale Staten het college van Gedeputeerde State destijds hebben verzocht een uitvoeringsprogramma in het kader van de Agenda Natuur op te stellen. Spreker heeft zich daarover beraden en kwam tot de conclusie dat de Agenda Natuur grotendeels vertaald wordt in de gebiedsprogramma's in het kader van de Agenda Vitaal Platteland. Het lijkt hem niet gewenst een document op te stellen dat overlap heeft met andere documenten. De Agenda Natuur bevat overigens wel elementen die nieuwe ambities betreffen. Daarvan wordt een overzicht gemaakt zodat duidelijk is welke elementen uit de Agenda Natuur nog niet geregeld zijn in de AVP. Dat overzicht zal aan de commissie worden voorgelegd.

Proces Hart van de Heuvelrug en vliegbasis Soesterberg

De heer Krol heeft de behoefte om met de commissie frequenter van gedachten te wisselen over het proces Hart van de Heuvelrug en vliegbasis Soesterberg. Nauwe betrokkenheid van de Provinciale Sstaten bij dit proces is van groot belang. Het komende jaar is spannend. Er moet een ruimtelijk plan worden ontwikkeld en dat moet eind 2008 ter finale besluitvorming aan PS. worden aangeboden. Hij en de ambtelijk medewerkers willen de commissie op zeker moment graag bijpraten, o.a. met het oog op eerdere vragen van de VVD. Daarnaast stelt hij het zeer op prijs wanneer dit onderwerp standaard voor de reguliere vergaderingen van de commissie RGW wordt geagendeerd. Er is inmiddels een notitie opgesteld waarin wordt aangegeven wanneer P.S. en de raden met het oog op de besluitvorming in de komende periode aan bod komen. Dit memo zal aan de commissie worden voorgelegd.

De voorzitter zegt toe dat het onderwerp Proces Hart van de Heuvelrug en Vliegbasis Soesterberg voortaan standaard voor de vergaderingen van de commissie RGW zullen worden geagendeerd.

De heer Balemans constateert dat de gedeputeerde de vragen van de VVD van 12 juli jl. uiteindelijk toch nog tijdig heeft beantwoord. Hij vindt de suggestie van de gedeputeerde ten aanzien van standaardagendering alsmede een apart overleg over het Proces Hart van de Heuvelrug en vliegbasis Soesterberg waardevol. Onderwerp van bespreking zal wat hem betreft ook moeten zijn de notitie van de gedeputeerde over de besluitvormingsmomenten van Provinciale Staten.

De heer Martens heeft begrepen dat de Vechtplassencommissie een belangrijke partij in het gebied is. Hij vraagt waarom deze partij niet bij het vervolgtraject wordt betrokken.

De heer De Heer memoreert dat een belangrijke bijeenkomst in januari heeft plaatsgevonden met provinciale belangengroeperingen, zoals terreinbeherende organisaties en agrarische natuurverenigingen. Veel van die organisaties werken provinciebreed. Zij staan in de startblokken om elementen uit de routekaart uit te werken. Veel kan inderdaad in het gebiedsgerichte beleid wordt opgepakt, maar onderdelen uit de routekaart spelen provinciebreed (bv. omvorming agrarisch natuurbeheer naar agrarisch landschapsbeheer). Daarvoor zijn provinciebrede projecten nodig, die samen met de partners worden uitgewerkt. Hij betwijfelt of alle onderdelen uit de routekaart wel aan bod komen, wanneer een en ander alleen via het gebiedsgerichte beleid/AvP wordt opgepakt. Hij wil graag een notitie waarin bij alle punten uit de Agenda wordt aangegeven waar deze in het AVP zijn terug te vinden om er zeker van te zijn dat er niets wordt vergeten. De belangengroeperingen moeten daarnaast ook worden gevraagd of er niets wordt vergeten.

De heer Kloppenborg laat in het verlengde van de ChristenUnie weten dat de essentie van de Agenda Natuur is de ambitie integraal overeind te houden. Het is zeker niet de bedoeling dubbel werk te doen. Wel moet er een kader zijn voor vernieuwend en ambitieus natuurbeleid. Dat mag niet in

uitvoeringsmodules gaan versnipperen. Hij stelt een jaarlijkse verantwoording op prijs, teneinde te toetsen of de Agenda Natuur wordt uitgevoerd conform het besluit van Provinciale Staten.

De heer Snyders gaat ervan uit dat de Agenda Natuur wordt gebruikt als instrument voor de gebiedsontwikkelingen. Daarnaast wilden de P.S. met die Agenda een overzicht verkrijgen van alle projecten die in gang worden gezet. Hij wil dat vasthouden. Hij pleit voor een visie waarin de speerpunten, de concrete projecten en de kosten worden uitgewerkt zodat P.S. zicht krijgen op de gang van zaken en daarover het debat kan aangaan.

De heer Krol benadrukt dat de Agenda Natuur door P.S. is vastgesteld. Vastgesteld beleid wordt niet veranderd. P.S. hebben aanvullend gevraagd om een uitvoeringsprogramma. Hij komt tot de conclusie dat dit dubbel werk oplevert. Alle financiële middelen, doelstellingen en ambities voor natuur zijn opgenomen in de AVP. Wel bevat de Agenda Natuur een aantal punten die nog niet in totaliteit in de gebiedsprogramma's zijn terug te vinden. Daarover zal een aparte notitie verschijnen ten behoeve van G.S. Hij zal deze notitie ook aan deze commissie voorleggen. Wat hem betreft wordt er geen uitvoeringsprogramma opgesteld.

Hij is wel bereid om daar jaarlijks verantwoording voor af te leggen, echter, het optuigen van een te zware verantwoordingsstructuur moet wat hem betreft worden voorkomen.

Hij wil graag op een wat intensievere manier met P.S. communiceren over de AVP en de uitvoeringsprogramma's. Hij kan zich overigens ook wel voorstellen dat P.S. wat nadrukkelijker bij de uitvoeringsprogramma's betrokken willen worden, gelet op complexiteit, de hoge ambities en de vele financiële middelen die aan de orde zijn, maar hij zou daar geen aparte structuur voor willen inrichten.

Hij heeft voor wat betreft het proces Hart van de Heuvelrug en vliegbasis Soesterberg willen aangeven dat dit onderwerp van dusdanig belang is, dat hierover frequent overleg tussen P.S. en G.S. wenselijk is. Daarnaast zijn er formele momenten waarover besluitvorming nodig is.

Op een vraag van de voorzitter, zegt de heer Krol toe dat de commissie eind van dit jaar een overzicht zal ontvangen van de punten uit de Agenda Natuur die nog niet integraal in de gebiedsprogramma's zijn opgenomen.

Op een eerdere vraag van de PvdA, beaamt hij dat de Vechtplassencommissie een belangrijke speler is. Dat wordt niet specifiek genoemd maar met die commissie worden intensieve contacten onderhouden. De behandeling van de Vechtvisie in deze commissie heeft er ook toe geleid dat de Vechtplassencommissie het proces voortvarend ter hand wil nemen. Spreker noemt de Vechtplassencommissie een gremium met uitermate betrokken, geïnteresseerde en deskundige burgers die in het proces een goede rol zullen krijgen, hoewel dit niet specifiek wordt genoemd. De commissie krijgt een belangrijke rol, zij het niet formeel aangeduid. De vraag van de heer Martens, waarom de Vechtplassencommissie geen formele rol heeft gekregen, kan hij niet beantwoorden. Mevrouw Dekker memoreert dat destijds bij de behandeling naar voren kwam dat, wanneer de Vechtplassencommissie toegevoegd zou moeten worden, er ook nog vele anderen zouden moeten worden toegevoegd. Dat was het argument om de Vechtplassencommissie geen formele rol te geven.

5. Rondvraag

Mevrouw Verkleij wil een bijdrage leveren aan het opstellen van de implementatienota voor de Flora- en Faunawet alsmede het Flora- en Faunabeheersplan. Voorts heeft zij vernomen dat er door de provincie Noord-Holland en het waterschap AGV een project wordt gestart met betrekking tot de verbetering van de waterkwaliteit van de Loosdrechtse Plassen. Zij stelt daarover de volgende vragen:

- Klopt het dat de desbetreffende stuurgroep dit plan geaccordeerd heeft? Zo ja, wat zijn daarvoor de beweegredenen geweest?

- Het plan bestaat uit twee onderdelen. Het ene onderdeel is de zandafvoer over Utrechts grondgebied. Dit kan ingrijpende gevolgen hebben voor het landschap en geeft verstoring van het leefgebied van de beschermde dieren in het gebied. De zandafvoer zal vele jaren gaan duren. Zij vraagt of de gedeputeerde zich de gevolgen realiseert.
- Het ziet ernaar uit dat er op deze manier een industriële zone gaat ontstaan. Zij vraagt of dat in strijd is met het streekplan.
- Zij vraagt of de gedeputeerde bereid is om zich op basis van deze inzichten meer met de regie van dit project bezig te houden.

De heer De Vries memoreert dat mensen bezwaren hebben ingediend. Hij wil graag een afschrift van het antwoord van G.S. op de aangetekende brief. Hij vraagt of G.S. iets zien in de kritiek die de Vechtplassencommissie op het plan heeft geuit.

De heer Binnekamp antwoordt dat het hier een oud plan betreft. Op dat moment kon Loosdrecht nog tot Utrecht worden gerekend. Het plan ontstond toen om zand af te graven om de waterkwaliteit te verbeteren. Dat waren plannen van de provincie Utrecht maar deze zijn nooit uitgevoerd. Inmiddels hebben Noord-Holland en AGV deze kwestie weer opgepakt in het kader van de Kaderrichtlijn Water. De provincie Utrecht is geen lid van de stuurgroep maar is agendalid omdat de waterkwaliteit van de Loosdrechtse Plassen de provincie Utrecht niet meer regardeert.

AGV heeft de gemeente Loenen verzocht om via het grondgebied van Loenen zand te mogen transporteren. Het betreft hier een gemeentelijke aangelegenheid en de gemeente bepaalt zelf of tot vergunningverlening moet worden overgegaan voor de aanleg van transportleidingen over gemeentelijk grondgebied. Indien er gevraagd wordt om een zanddepot in te richten op Utrechts grondgebied, dan is de provincie aan zet om een vergunning te verlenen. Echter, een dergelijke vraag heeft de provincie Utrecht niet gekregen. Hij voelt er niet voor om als provincie de regie te nemen terwijl de provincie dienaangaande niet bevoegd is.

Wanneer alles doorgaat, zal het werk 10 jaar gaan duren. Inmiddels zijn er geluiden om na te gaan of het transport via Hilversums grondgebied kan verlopen. Al met al is deze zaak bij lange na nog niet beslist. Hij zegt toe dat de commissie een afschrift zal ontvangen van de antwoordbrief van G.S. naar aanleiding van de brief van 27 augustus jl.

De voorzitter stelt voor de Implementatienota Flora en Fauna toe te voegen aan de Termijnagenda. T.z.t. zal de beleidsnotitie in concept in deze commissie worden besproken, zodat de fracties hun opmerkingen kunnen meegeven.

Mevrouw Dekkers memoreert dat haar fractie meerdere malen heeft gevraagd naar de realisering van het fietspad tussen Elst en Rhenen. Zij dringt nogmaals aan op snelle realisatie. Zij vraagt naar de huidige stand van zaken.

De heer Krol antwoordt dat hij vorige week expliciet door het gemeentebestuur van Rhenen is geïnformeerd over de grote wens vanuit de bevolking om de ecopassage en fietspad tegelijkertijd gerealiseerd te krijgen. Inmiddels is duidelijk dat dit niet gelijktijdig zal gebeuren. De ecopassage wordt nu aangelegd maar het fietspad nog niet. De gemeente moet nog een aantal stappen zetten voor wat betreft de planologische procedure en de grondverwerving. Gemeente en provincie hebben afgesproken dat het beeld dat nu dreigt te gaan ontstaan, nl. wel tempoversnelling voor de dieren maar niet voor de veiligheid van mensen, communicatief wordt recht gezet. Het college van G.S. doet er alles aan om het tempo erin te houden.

De heer Binnekamp voegt eraan toe dat dit project voortkomt uit de Agenda 2010, de Stichtse Lustwarande. Het is altijd het uitgangspunt geweest om ecopassage en fietspad tegelijkertijd aan te leggen maar dat lukt niet als gevolg van planologische problemen en grondverwerving. G.S. zetten

zich in voor versnelling. Het kan niet zo zijn dat alles en iedereen kan oversteken terwijl de kinderen daar niet veilig kunnen fietsen.

6. Termijnagenda

De heer Seldenrijk begrijpt dat de AVP voor de volgende vergadering zal worden geagendeerd. Hij stelt een vraag over het vooroverleg.

De voorzitter antwoordt dat hij zo snel mogelijk zal doorgeven wanneer er vooroverleg zal plaatsvinden.

7. Halfjaarrapportage 2007 van de provincie Utrecht

Mevrouw Fokker vraagt het volgende:

- In het kader van POP 2, gemeenschappelijk landbouwbeleid, wordt melding gemaakt van de vacature landbouw. Zij vraagt wanneer in die vacature wordt voorzien.
- Op pag. 16, waterkwantiteit, wordt bij het vierde bolletje aangegeven dat er voor een andere aanpak wordt gekozen bij onderzoek naar maatschappelijk wenselijke winningen. Zij vraagt dienaangaande om toelichting.

De heer Balemans veronderstelt dat een halfjaarrapportage een terugblik is op het afgelopen halfjaar en op hetgeen er gerealiseerd is van het door G.S. ingezette beleid. Echter, in deze rapportage wordt een extra claim neergelegd van € 95 miljoen. Hij vraagt waarom dat niet bij de voorjaarsnota is meegenomen. Ook had een aantal van die posten verwerkt kunnen worden bij de begroting 2008. Ook worden er verschuivingen voorgesteld van posten naar reserves, dat alles in de verwachting dat er minder geld wordt uitgegeven. Wat hem betreft is dat pas aan het eind van het jaar goed zichtbaar. Dienaangaande verwijst hij naar pag. 15, landinrichtingsmodules Haarzuilens en Noorderpark. Hij kan zich niet vinden in de systematiek om nu al een bedrag terug te storten in de reserve om te reserveren voor volgend jaar. Niet uitgesloten kan worden dat er lopende de rest van het jaar toch meer wordt uitgegeven; moet er dan weer vanuit de reserve worden teruggestort? Hij vindt die systematiek niet transparant. Al eerder is aangegeven dat niet lopende een jaar heen en weer moet worden geschoven met budgetten, uitgaande van verwachtingen. Die methodiek is voor P.S. onoverzichtelijk.

Dit geldt wat hem betreft ook voor pag. 16, waterkwantiteit. Hij verzoekt G.S. hier beter naar te kijken, teneinde te voorkomen dat er steeds met gelden heen en weer wordt geschoven.

Dit is de reden waarom zijn fractie aarzelingen heeft om deze onderdelen van het voorstel van G.S. te flatteren.

Mevrouw Fokker memoreert de afspraak dat de Subcommissie voor de Jaarrekening dit probleem zou gaan onderzoeken. Het door de heer Balemans aangedragen punt is ook bij de voorjaarsnota als probleem gesignaleerd.

De heer Balemans beaamt dit. Hij meent dat G.S. op die kritiek hadden moeten anticiperen maar dat is niet gebeurd.

Op pag. 12 wordt in het kader van de WRO aangegeven dat er € 84.000,- extra nodig is voor 2007 maar op pag. 52 wordt een bedrag van € 50.000,- genoemd. Hij vraagt dienaangaande om uitleg.

Mevrouw Dekkers constateert dat er wederom sprake is van onderbesteding van de budgetten op programma's. Er moet worden gezorgd dat de achterstand wordt ingelopen. Het besluit om het voorlopige jaarrekeningresultaat van 2007 in te voeren houdt het uiteindelijke jaarrekeningresultaat transparant over het jaar. Daar heeft de Subcommissie ook om gevraagd. Zoals het er nu staat, lijkt het iets positiefs, alsof er al een resultaat van € 15 miljoen is bereikt, echter, na 5 maanden loopt de provincie al € 15 miljoen achter. Deze post moet wat het CDA betreft worden genoemd: "de post ontzettend snel te besteden middelen" om de beleidsdoelen gerealiseerd te krijgen. Positief is haar

fractie over het Aanjaagteam en over Platteland in Ontwikkeling. Wel vindt haar fractie het erg jammer dat er opnieuw vertraging is ontstaan in de Bodemkaart.

Mevrouw Verkleij constateert eveneens dat er sprake is van onderbesteding. Ook zij vraagt naar de vacature landbouw, die tot op heden niet is ingevuld. Zij vraagt wat dit betekent voor het landbouwbeleid.

Op pag. 38, motie waterhuishoudingsplan, wordt gesproken over extensivering van landbouw en natuurontwikkeling terwijl dit in de uitvoering niet wordt vermeld. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting.

De heer V.d. Lagemaat sluit zich aan bij de woorden van de VVD. Inhoudelijk stelt hij de volgende vragen:

- Pag. 13, vertraging EHS. In 2018 moet er 11000 ha gerealiseerd. Aangegeven wordt dat er in 2007 naar creatieve oplossingen gezocht moet worden. Hij vraagt wat deze inhouden.
- Op pag. 14 wordt aangegeven dat de vacature landbouw nog niet vervuld is. Daardoor kon het convenant over de landbouweffectrapportage met LTO nog niet worden uitgevoerd. Hij vraagt of een externe medewerker die taak kan gaan oppakken. De SGP hecht aan uitvoering van deze overeenkomst.
- Op pag. 33 wordt melding gemaakt van de motie veldtoezicht. Gemeenten werden gevraagd mee te werken aan het veldtoezicht. Hij vraagt of de provincie actie gaat ondernemen om te bewerkstelligen dat alle gemeenten in de provincie het veldtoezicht gaan invoeren.
- Op pag. 36 wordt melding gemaakt van subsidiering van investeringsmaatregelen voor jonge ondernemers. Per 1 juli 2007 zou daarvan een overzicht beschikbaar komen. Hij vraagt of dit overzicht op korte termijn naar deze commissie kan worden gezonden.

De heer De Vries memoreert dat de Subcommissie hedenochtend heeft vergaderd. Er zijn afspraken met ambtenaren gemaakt over de onderbesteding. Parallel met G.S. ontvangen P.S. een stuk met een toelichting over de onderbesteding met aanknopingspunten om het op te lossen voor de komende jaren. Hij verwacht dat dit overzicht voor de vergadering van 8 oktober a.s. beschikbaar zal zijn. D66 constateert dat de EHS onvoldoende van de grond komt. De heer De Vries vraagt of er mogelijkheden zijn dat de provincie zelf gaat verwerven. Veel wordt ingezet op particulier natuurbeheer, echter, verwerving lijkt meer mogelijkheden te bieden. Hij vraagt of er nog andere creatieve oplossingen zijn.

De heer Kloppenborg constateert wederom het patroon van het “onderbestedingsdrama”. Hij vindt het opvallend dat een enkele vacature programma’s behoorlijk kan blokkeren. Hij hoopt dat de omslag in de organisatie daarvoor meer oplossingen biedt. In de rapportage staan voorts twee verschillende benaderingen over Veldtoezicht; de een met een positieve strekking en de ander met een minder positieve insteek. Hij vraagt hoe dat zit.

De heer De Heer laat het volgende weten:

- Pag. 31, motie verevening, inbreiding en uitbreiding. Over de planning en de uitvoering wordt niets gezegd. Spreker vraagt dienaangaande naar de stand van zaken.
- Pag 34, motie AVP info. Hij begrijpt dat de uitvoering van die motie een jaar is uitgesteld. Wel zijn er zaken mondeling besproken maar het is jammer dat een en ander niet in een verslag is opgenomen.
- Motie over de landschapsfondsen. In het eerste onderdeel van de motie werd G.S. gevraagd om te inventariseren waar in Utrecht initiatieven zijn voor landschapsfondsen. Hij vindt het belangrijk dat die inventarisatie nu gaat plaatsvinden. Vervolgens moet dan worden bezien hoe daarmee moet worden omgegaan.

- Positief is de ChristenUnie over de uitvoering van de motie Veldtoezicht. Wel stelt hij voor het tweede onderdeel te schrappen. Hij sluit zich aan bij de suggestie van de SGP om het Veldtoezicht provinciebreed in te voeren.

De heer Binnekamp constateert dat deze commissie toch ook op de stoel gaat zitten van de commissie Middelen. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat de € 15 miljoen wordt meegenomen bij de verdere programmering van de uitwerking van projecten die door G.S. zullen worden uitgezet en met P.S. zullen worden besproken. Ook G.S. willen zo snel mogelijk projecten realiseren. Het bedrag van € 15 miljoen zal worden betrokken bij de begrotingsplannen. Er is inmiddels een bestuursakkoord met het rijk gesloten dat er € 23 miljoen moet worden ingeleverd. Dat moet uit de lengte of de breedte komen.

Voorts vindt hij dat de VVD in de grondhouding wel gelijk heeft, echter, aan de gehanteerde systematiek valt niet te ontkomen. Terzake verwijst hij naar project Geger. Voor wat betreft het deel oppervlaktewater wordt het project door de waterschappen getrokken maar de provincie trekt het onderdeel grondwater. Dat kan wel eens leiden tot vertraging in een stuurgroep. Dan kunnen niet alle gelden, die voor dat project staan, worden benut. Soms komt dat ook omdat projecten slecht lopen en inderdaad moet dan getracht worden ze weg te zetten. Hij deelt de mening van de VVD niet dat dit altijd te voorkomen is.

De heer Balemans wijst erop dat de strekking van zijn betoog anders was. Hij kijkt naar de procedure en niet naar de inhoud. In de halfjaarrapportage wordt aangegeven dat G.S. op 9 augustus verwachten een bedrag over te houden terwijl er nog 5 maanden te gaan zijn. In die 5 maanden kan er een versnelling optreden waardoor er extra budget nodig is. Het is onjuist om nu al, op basis van een verwachting, het hele bedrag terug te storten. Hij kan zich niet in deze systematiek vinden.

De heer Binnekamp komt terug op de vraag van de PvdA over de maatschappelijk gewenste winningen. De provincie is bezig met een grondwaterplan in relatie tot zandwinningen. Hij memoreert dat de commissie onlangs antwoorden op vragen over dit onderwerp heeft ontvangen. Met de commissie zal over twee maanden fundamenteel van gedachten worden gewisseld over het grondwaterplan en de maatschappelijk gewenste zandwinningen.

Opmerkingen zijn gemaakt over de motie WHP op pag. 38. Spreker memoreert dat deze motie in december 2004 is aangenomen. Een groot deel daarvan is al uitgevoerd in het kader van het Groene Hart, Agenda Veenweiden. Het gaat in dit kader om onderzoek naar natuurontwikkelingen en om droogleggingen voor de landbouw. Hij zal dit nagaan maar hij meent dat deze motie voor het grootste deel is afgehandeld.

De heer Krol antwoordt dat de vacature landbouw intern per 1 juli jl. is opgelost. Wat hem betreft mag dit onderwerp verder geen vertragingen oplopen. Duidelijk is wel dat de economische opleving ook tot gevolg heeft dat vacatures moeilijker vervuld worden. Spreker verwijst naar de zgn. suboptimale dossiers, dat wil zeggen, de dossiers die niet goed verlopen. Ook hij is van mening dat dit binnen de provincie toch wat te veel voorkomt. Hij onderkent in de financiële systematiek van de provincie een stapeling van geld en ambitie, ondersteunt met vele moties van P.S., terwijl uiteindelijk blijkt dat het niet lukt. Dat lijkt op werkverschaffing en is wat hem betreft een onvolwassen manier van omgaan met de samenleving en met elkaar. Dat wordt zo ook wel door G.S. in brede zin gevoeld. Het is beter om een beperkt aantal scherpe doelstellingen met menskracht en middelen neer te zetten die daadwerkelijk in een jaar kunnen worden uitgevoerd. Er wordt serieus gewerkt aan een verbetering op dit punt, zowel door gedeputeerde Raven als door de Subcommissie voor de jaarrekening.

De heer Balemans heeft opmerkingen gemaakt over bedragen in het kader van de WRO. Hij zal dit feitelijk uitzoeken.

Meerdere fracties hebben opmerkingen gemaakt over het trage tempo van EHS realisering. Dat is een punt van aandacht. Wel moet worden onderkend dat er op dit punt landelijk een grote ambitie is

geformuleerd. Die ambities zijn via ILG en AVP doorvertaald naar provincies, wetend dat men alles uit de kast moet halen om de EHS tijdig te kunnen realiseren. Hij is trots op hetgeen er in Utrecht op dat punt gebeurt, ook als het gaat om de ecologische verbindingzones, de ecoducten en de faunapassages. De provincie doet zijn uiterste best om tempo in de EHS te maken. G.S. stellen zich ook een hoge ambitie als het gaat om de realisering van de EHS in de komende paar jaar.

Persoonlijk zegt hij toe dat hij daarvoor zijn uiterste best zal doen.

De heer De Vries vraagt of dit in hectares kan worden vertaald.

De heer Krol verwijst naar de concrete heldere ambities op dit punt in het collegeprogramma voor de komende vier jaar, nl. dat G.S. tot 2011 1300 ha. EHS wil gaan realiseren. Dat is een zeer grote ambitie.

Voorts zegt hij toe dat hij apart zal terugkomen op de vragen over het veldtoezicht en over de verevening, inbreiding en uitbreiding.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

8. Uitvoeringsprogramma coalitieakkoord

Wordt verschoven naar de extra vergadering van 13 september jl.

9. Overdracht Nieuwe Wetering-Oost, aanwijzing bevoegd gezag in de zin van de Scheepvaartverkeerswet

De heer Seldenrijk tekent hierbij aan dat bij de communicatie wordt gesproken over het vaststellen van een afkoopsom. Hij neemt aan dat het gaat om het bedrag voor het achterstallig onderhoud dat verder op in het stuk wordt genoemd. Hij hoopt dat dergelijke achterstalligheden niet te vaak voorkomen.

De heer Binnekamp vindt de opmerking van het CDA terecht.

De voorzitter constateert dat alle fracties voorliggend voorstel voor kennisgeving aannemen en het als sterstuk aan P.S. willen presenteren.

10. Opheffing OLM en delegatie muskusrattenbestrijding

De heer Seldenrijk stelt de volgende vragen:

- Een sociaal plan is bijgevoegd, echter, in de afgelopen periode hebben zich bepaalde zaken voorgedaan. Daarover heeft bericht in de knipselkrant gestaan. Het CDA wil graag van de gedeputeerde de actuele stand van zaken vernemen.
- In de stukken mist hij een prognose voor de meerjarenbegroting. Hij vraagt of dit alsnog aan de stukken kan worden toegevoegd.
- Welke kaders worden gesteld aan de vangstresultaten en hoe gaan G.S. ermee om wanneer de resultaten niet worden gehaald?

Mevrouw De Graaff vraagt bij wie nu precies het personeel in dienst komt. Volgens het Sociaal Plan zou men veronderstellen dat ze bij het HDSR in dienst komen maar volgens het besluit in artikel 5 zou de provincie voor kosten opdraaien, zoals voor verzuimbegeleiding. Zij kan zich niet voorstellen dat de provincie voor verzuimbegeleiding moet betalen wanneer de werknemers niet in dienst zijn van de provincie.

In artikel 5 van het besluit, lid 2.a, wordt ingegaan op herplaatsing en met ontslag verband houdende vergoedingen indien de bestrijding van de muskusratten niet langer zou worden toegestaan. Daar moet een termijn aan verbonden worden, immers, een dergelijke open eind regeling moet worden voorkomen.

Mevrouw Fokker vindt dit stuk een weerslag van eerdere besluitvorming. Het lijkt haar overigens wel logisch dat landelijke ontwikkelingen over de wijze van muskusrattenbestrijding ook gaan doorwerken in het beleid en in de werkwijze van het waterschap. Zij vindt dat niet terug in dit document.

De heer De Heer laat weten dat de ChristenUnie akkoord is met de delegatie van de muskusrattenbestrijding aan het waterschap. Wel is het de vraag waar de beleidskeuzes worden gemaakt, bv. over het uitwerken van alternatieven, rapportages over bijvangsten. Concreet is zijn vraag of de provincie nog wel beleidskeuzes kan maken.

Mevrouw Beukema constateert dat de muskusratbestrijding in Utrecht een probleem is. Het lijkt erop dat het probleem naar het waterschap wordt doorgeschoven zonder dat er zicht is op een oplossing van het probleem, behalve dat de aansturing bij een andere organisatie wordt neergelegd. GroenLinks vindt dat wat mager. Er is een probleemanalyse nodig om meer aanzetten voor oplossingen te kunnen geven. De problemen doen zich op twee terreinen voor:

- organisatorisch is het bij de huidige muskusratbestrijding niet in orde;
- de effectiviteit en de diervriendelijkheid van de methodiek staan ter discussie. Terzake verwijst zij naar het desbetreffende rapport van Alterra.

Mevrouw Fokker wijst erop dat er deze problematiek voorafgaand aan de zomer zeer uitvoerig door de commissie is besproken. Zij heeft niet de behoefte om dat nogmaals te bespreken.

Mevrouw Beukema vraagt om een probleemanalyse. Het zou goed zijn daarbij een aantal randvoorwaarden te formuleren ten aanzien van de organisatie van de muskusrattenbestrijding, de methodiek en de diervriendelijkheid van de methoden. Zij vraagt of de gedeputeerde dat voorstel wil overnemen.

De heer Weijer laat weten dat ook bij D66 de vraag leeft wat nog de invloed van P.S. zal zijn op het beleid ten aanzien van de muskusrattenbestrijding; houden P.S. daar nog iets over te zeggen?

De heer V.d. Lagemaat laat weten dat de SGP zich in dit voorstel kan vinden. Aangegeven wordt dat de kosten van het Sociaal Plan naar schatting ca. € 1,5 miljoen bedragen. Hij vraagt dienaangaande om een exacte specificatie.

De heer Duquesnoy laat weten dat de SP het een goede zaak vindt dat er een Sociaal Plan is overeengekomen. Hij gaat er vanuit dat het beleid voor de muskusratvangst een zaak blijft van de provincie.

Mevrouw Verkleij is van oordeel dat, voordat er delegatie plaatsvindt, eerst het volgende geregeld moet worden:

- In het stuk wordt gesproken over een pakket van eisen. Daarin dient ook te worden opgenomen dat waterschappen de door de muskusrat veroorzaakte schade aan de waterkeringen en de daarmee samenhangende kosten gaan registreren.
- Bij waterschappen moet bedongen worden dat ze akkoord gaan met het beschikbaar stellen van een proefgebied, wanneer besloten wordt dat er een nader onderzoek zal plaatsvinden naar populatieontwikkeling bij niet bestrijding. De bestuursvergadering van de OLM verwacht dienaangaande geen problemen, maar de PvdD wil dit schriftelijk vastgelegd zien in de meerjarenafspraken. Tevens moeten de prestaties, de financiën en de personele sterkte in de meerjarenafspraken worden opgenomen.
- Wanneer in de toekomst zou blijken dat het niet zinvol is om door te gaan met de bestrijding, hoe kan provincie nog invloed hebben op besluiten tot stopzetting van de bestrijding?

De heer Snyders wil de volgende aanbeveling meegeven, nl. dat in pilots wordt onderzocht of er op een andere manier met de muskusrat kan worden omgegaan. Daarover bestaan theorieën maar die zijn nooit in de werkelijkheid getoetst. Het is zinvol dat te onderzoeken.

De heer Binnenkamp beaamt de woorden van mevrouw Fokker dat er in het voorjaar uitvoerig over dit onderwerp is gesproken. Hier liggen veel rapporten aan ten grondslag. Het gaat hier om een voorstel van het OLM-bestuur aan de vier onderscheidende besturen van drie waterschappen en de provincie. G.S. worden nu verzocht dit delegatiebesluit te nemen. Het gaat om delegeren, d.w.z. dat iets tijdelijk aan een ander wordt overgelaten. Wanneer dat niet goed gaat, dan hebben P.S. het recht om in te grijpen. Zonodig kan het delegatiebesluit worden teruggedraaid. Krachtens de wet is de provincie verantwoordelijk voor de muskusratbestrijding. Om moverende redenen zal dat bij het waterschap worden ondergebracht. Utrecht is één van de laatste provincies in Nederland die tot delegatie van die taak overgaat. Het HDSR zal de gehele exploitatie en uitvoering overnemen. De betrokken 55 medewerkers komen in dienst van het HDSR en de kosten daarvan worden verdeeld over de vier deelnemende partijen. Daartoe zal een platform in het leven worden geroepen. Ook zal worden gestuurd op vangsten omdat er gestreefd wordt naar een vangst van 0,25 per uur als gewenst gemiddelde. De provincie heeft op het gebied van de muskusrattenbestrijding inderdaad heel veel tegenslag gehad. Spreker wijst erop dat het rayon in de Lopikerwaard qua vangsten een “puinhoop” was o.a. als gevolg van het management. Inmiddels is daar ingegrepen en samen met Zuid-Holland wordt getracht dat rayon “schoon te vege”. Hij verwacht dat ook daar het aantal vangsten per uur zal gaan dalen. Het is zeker niet zo dat de provincie alles gaat weggeven. LCCM voert een aantal onderzoeken uit en de verwachting is dat deze eind 2007 gereed zullen zijn. Daarna zal hij bij deze commissie terugkomen, conform zijn belofte, om te bespreken welke methode er moet worden gehanteerd. Afgesproken is dat er eerst een pilot zal worden uitgevoerd in Utrecht. Om efficiencyredenen wordt de muskusrattenvangst gedelegeerd aan het HDSR en de kosten daarvan zullen worden verdeeld. De kosten van € 1,5 miljoen van het Sociaal Plan zijn een globale aanduiding. Hij weet niet of er nog meer kosten bij zullen komen. Bij de overgang naar het HDSR zijn er veel mensen met de nodige verlofdagen en waarschijnlijk zal dat vertaald worden in afkoop. Wellicht dat men dan € 20.000 hoger uit zal vallen. De kosten van € 1,5 miljoen zijn met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid wel juist. Het gaat hem te ver om de schade door de waterschappen te laten vergoeden. Bezien moet wel worden hoe met schade, vooral op het platteland, veroorzaakt door de muskusrat, moet worden omgegaan. Provincie en LTO zijn daarover in gesprek. Dat loopt goed. Hij tekent hierbij wel aan dat de agrariërs daar zelf ook veel in investeren. Het lijkt hem niet zinvol om de ontstane schade op voorhand te verhalen op de waterschappen. Op grond van de rapporten van LCCM, zal worden bezien of er al dan niet anders moet worden gevangen. Het is zeker niet de bedoeling dat herplaatsingen van personeel nog over 20 jaar aan de orde zouden kunnen zijn. Dat is zeker niet de bedoeling van het artikel. Ook al gaat de muskusrattenvangst over naar het waterschap, de provincie zal daaraan wel financieel bijdragen op basis van de 50% regeling. De rest wordt verdeeld over de andere drie deelnemers. Op vragen van het CDA, antwoordt de heer Binnekamp dat P.S. jaarlijks de begroting van het OLM kreeg. Ook in de toekomst komt er jaarlijks een begroting voor het OLM. De kosten die gemoeid zijn met het liquidatieplan zullen ook door de provincie worden betaald. Dit worden meegenomen in de begroting 2008. Het gaat hier om een neutraal verhaal. Wanneer het OLM niet bij het HDSR zou zijn ondergebracht, dan zouden die kosten telkenmale weer teruggekeerd zijn in de begrotingen, zolang de provincie de verantwoordelijkheid voor de muskusratbestrijding houdt. Een meerjarenbegroting wordt ook opgesteld. Dat komt in november aan de orde bij de presentatie van de begrotingscijfers OLM 2008.

Mevrouw Verkleij constateert dat wanneer het niet goed zou gaan, P.S. het delegatiebesluit kunnen terugdraaien. Zij vraagt of de delegatie kan worden teruggedraaid, wanneer uit de onderzoeken blijkt dat bestrijding niet langer zinvol zou zijn.

De heer Binnekamp merkt op dat, wanneer zou worden besloten om totaal niet meer te bestrijden, dat inderdaad kan leiden tot het terugdraaien van het delegatiebesluit. Dat recht hebben P.S.

Mevrouw De Graaff begrijpt dat het personeel in de Lopikerwaard er een puinhoop van heeft gemaakt, echter, het personeel is niet meer in dienst van de provincie. Dat betekent dat de provincie daar niet langer kan ingrijpen. Zij heeft kennisgenomen van de opmerking van de gedeputeerde over de termijn, echter, in artikel 5 staat dat niet als zodanig geformuleerd. Zij pleit ervoor de termijn alsnog aan artikel 5 toe te voegen.

De heer Binnekamp zal nagaan of onduidelijkheden in artikel 5 kunnen worden weggenomen. Het personeel gaat per 1 januari over naar het HDSR. Wanneer het personeel in het rayon Lopikerwaard niet goed zou functioneren, dan is dat in eerste instantie een zaak voor het HDSR. Dat was een aangelegenheid voor het OLM. De structuur van het OLM was zeer complex waardoor rechtstreeks ingrijpen erg moeilijk was. Hij verwacht dat het HDSR beter in staat is om de personele zaken te behartigen. Wel kan G.S. via het platform een bepaalde wending aan het beleid geven dat door HDSR gevoerd wordt. Het college van G.S. is zijn rechten en plichten terzake niet kwijt.

Mevrouw Beukema wil graag vanuit de provincie een extra stimulans geven om te zoeken naar oplossingsrichtingen. Zij begrijpt dat het om een delegatiebesluit gaat dat zonodig kan worden herroepen. Zij vraagt of P.S. jaarlijks een verslag krijgen van de gang van zaken rond de muskusrattenbestrijding. Zij begrijpt voorts dat G.S. reeds met de waterschappen hebben gesproken over de oplossingsrichting. Zij vraagt of de inhoudelijke afspraken, die provincie en waterschappen hebben gemaakt, aan P.S. kunnen worden voorgelegd.

De heer Binnekamp antwoordt dat P.S. jaarlijks een jaarverslag over de muskusrattenbestrijding ontvangen, dus ook in dit jaar. Hij heeft nog geen “keiharde afspraken” met de waterschappen gemaakt omdat de onderzoeken nog niet zijn afgerond. Wanneer aan het eind van het jaar, op grond van de onderzoeken, zou blijken dat niet op de huidige weg moet worden voortgegaan, dan zal dat vanzelfsprekend onderwerp van bespreking zijn met de waterschappen en zullen provincie en waterschappen een pilot gaan opzetten.

De voorzitter constateert dat GroenLinks en de PvdD ten aanzien van dit voorstel een voorbehoud maken. De VVD kan zich wel in het voorstel vinden, mits artikel 5 conform het voorstel van de VVD wordt gewijzigd. De overige fracties kunnen zich in het voorstel vinden.

De voorzitter constateert derhalve dat dit voorstel niet als sterstuk aan P.S. zal worden aangeboden.

11. Ondersteuning Landschapsbeheerploegen Landschapsbeheer Utrecht

De heer De Vries heeft de indruk dat de provincie, door de wijziging van de wet Werk en Bijstand, met de problemen van de rijksoverheid wordt opgezadeld. Hij vraagt of met gemeenten is gesproken over de vraag in hoeverre zij een bijdrage kunnen leveren aan het in standhouden van deze Landschapsbeheerploegen. Aan de andere kant is het ook belangrijk te weten wie hier uit betaald worden. De gedachte achter de ID banen was dat betrokkenen uiteindelijk een vaste baan zouden krijgen. Gaat het hier om werkverschaffing of is het de bedoeling dat er een vaste baan wordt gecreëerd? De provincie gaat een commitment aan voor drie jaar maar hoe wordt na die periode gehandeld; komt er dan opnieuw een voorstel voor een paar jaar? Wat zijn hier de gevolgen van; kan dit aanleiding geven tot precedentwerking?

De heer De Heer kan zich eveneens in het voorstel vinden maar tekent hierbij aan dat de financiële dekking, via een stelpost, merkwaardig is. De ChristenUnie vindt de toegepaste systematiek dan ook niet goed.

Mevrouw De Graaff sluit zich aan bij de vragen van D66. ID banen zijn een tijdelijke opstap naar een permanente baan, maar hier is dat niet het geval. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting. Naar aanleiding van de financiën, vraagt zij om een toelichting op het niet “bestede deel”.

Mevrouw Dekkers geeft aan dat het CDA positief is over dit voorstel. Wel wil zij een verklaring van de gedeputeerde gelet op het feit dat de Wet Werk en Bijstand al op 1 januari 2004 is ingevoerd. Nu is men 3,5 jaar verder.

De voorzitter constateert dat de overige fracties met het voorstel instemmen.

De heer Krol laat naar aanleiding van de vragen het volgende weten.

G.S. beschouwen de kwaliteit en het onderhoud van het landschap als een provinciale verantwoordelijkheid. Om die reden geven G.S. hiervoor extra middelen ter beschikking. De mensen die dit werk doen, zijn individueel door hun respectievelijke gemeenten als niets plaatsbaar bestempeld. Betrokkenen zijn derhalve niet reïntegreerbaar in regulier werk. Het gaat hier om bijzonder werk van het LBU met een verantwoordelijkheid van de provincie ten aanzien van kwaliteit en onderhoud van het landschap. Hij verwacht dan ook niet dat er precedentwerking van zal uit gaan.

Inderdaad heeft dit dossier een lange looptijd. Hij heeft dit dossier op zijn bureau aangetroffen en vroeg zich af waarom een en ander zo lang op het bureau van G.S. heeft gelegen. Het verzoek dateert uit 2005. G.S. hebben in 2006 geformuleerd dat het belangrijk en nuttig werk is maar wilden eerst discussiëren over de financiële dekking. In de huidige samenstelling vonden G.S. het niet langer verantwoord om het voorstel nog langer aan te houden. Besloten is dan ook het verzoek binnen de financiële mogelijkheden te honoreren. Immers, het gaat hier om inhoudelijk belangrijk werk en om een provinciaal belang. Ook is het in sociaal opzicht belangrijk dat dit werk wordt gedaan door mensen die nergens anders terecht kunnen. Dit beleid moet dan ook met spoed worden opgepakt.

De heer De Vries vraagt hoe er over drie jaar wordt gehandeld; gaat de provincie hiervoor dan weer geld beschikbaar stellen?

De heer Krol acht dat niet onmogelijk. LBU kan nu verder wanneer er gelden voor drie jaar worden verstrekt. Over drie jaar wordt er opnieuw discussie met P.S. gevoerd, wanneer er opnieuw subsidie nodig zou zijn. Misschien weet LBU op andere manieren middelen binnen te halen. Nu heeft het voorstel betrekking op drie jaar en wordt er geen structurele subsidie verstrekt. Dat geeft de vrijheid om de zaak over drie jaar opnieuw te bezien. G.S. hebben LBU wel een excuusbrief gezonden over de zeer lange afhandelingstermijn van het verzoek.

Gehoord de commissie, constateert de voorzitter dat dit voorstel als een sterstuk aan P.S. zal worden aangeboden.

12. Verordening tot subsidiering van de verwerving van natuurterreinen

De heer Ruijs merkt op dat in het tweede punt wordt verwezen naar de modelverordening van het IPO. Hij vraagt in welk opzicht voorliggende verordening afwijkt ten opzichte van die van het IPO.

Mevrouw De Graaff vindt de inleiding in zoverre wat vaag dat niet duidelijk wordt waarom een regeling voor slechts drie partijen zou zijn. Zij vraagt wat er gebeurt met de zaken die onder de punten 1 en 2 worden genoemd. In het tweede onderdeel van het besluit wordt voorgesteld G.S. te

mandateren voor de aankoop van natuurterreinen. Echter, door de vorige Provinciale Staten is juist besloten om dergelijke voorstellen altijd aan P.S. voor te leggen. De VVD is er sterk op tegen om nu weer mandatering toe te staan.

Mevrouw Fokker verwijst naar pag. 2 waar melding wordt gemaakt van “door te mandateren”. Dat is geen goede formulering en moet worden aangepast.

Voor wat betreft de regeling verwijst zij naar artikel 5, verlening van subsidies. Daarbij wordt aangegeven dat G.S. een uitzondering kunnen maken. Dat is wel erg algemeen geformuleerd. Zij vraagt dienaangaande om een voorbeeld. Zij wil graag de reden weten waarom dit er uitgelicht is.

De heer De Heer laat weten dat zijn fractie met het voorstel kan instemmen.

Mevrouw Beukema verwijst naar artikel 3.c waarin wordt aangegeven dat het waterschap Vallei en Eem kan deelnemen. Zij vraagt waarom andere waterschappen, waar ook ecologische verbindingzones langs watergangen liggen, hier niet genoemd worden.

De heer V.d. Lagemaat vraagt naar aanleiding van artikel 5.2 of G.S. ook buiten de EHS grond kunnen kopen om later gronden te kunnen ruilen binnen de EHS.

De heer Krol laat het volgende weten:

- Voorliggende verordening is in lijn met de desbetreffende IPO verordening.
- VVD en PvdA hebben opmerkingen gemaakt over de mandatering. De afspraak is gemaakt dat iedere individuele aankoop, die past binnen de financiële kaders en de andere inhoudelijke kaders, in P.S. wordt gebracht. Echter, dat kost erg veel tijd. Tot nog toe werd die procedure inderdaad gehanteerd, maar die werkwijze levert feitelijk geen enkel politiek verschil van inzicht op omdat G.S. binnen de daarvoor geldende kaders handelen. Omdat de huidige werkwijze zeer tijdrovend is, wordt nu voorgesteld dit door G.S. te laten afhandelen. Hij benadrukt dat P.S. ten aanzien van de realisatie van de EHS tempo verlangen. De tijdrovende procedure om iedere individuele grondaankoop aan P.S. voor te leggen is daarmee toch wat in tegenspraak.
- Er worden drie groeperingen met nadruk genoemd. In de provincie zijn er drie organisaties die voor het budget in aanmerking komen, nl. de Vereniging Natuurmonumenten, HUL en Staatsbosbeheer. Zij hebben de kaart van Utrecht in invloedssferen verdeeld. Toch komt het voor dat er bij aankopen, om bepaalde redenen, soms van de invloedssferenkaart wordt afgeweken. Op dat moment kan de andere groep de grond gaan aankopen. Inhoudelijk heeft de provincie daar weinig bezwaar tegen. In principe houdt men zich aan de invloedssferenkaart maar er zijn uitzonderingen mogelijk die door G.S. in het algemeen positief beoordeeld worden wanneer daarmee het doel wordt gediend.
- Het komt voor dat G.S. grond buiten de EHS aankopen, om deze later om te ruilen met strategische stukken grond die binnen de EHS gelegen zijn.

De heer Ruijs onderschrijft dat snelheid van handelen wenselijk is. Overheden hebben in het algemeen verantwoordelijkheid voor de natuur en natuurterreinen. Destijds was aan de orde de verkoop van Amelisweerd door de gemeente Utrecht, te betalen door de provincie Utrecht, met het doel van de gemeente om een bezuiniging te bewerkstelligen. Het CDA is daar op tegen. Hij wil de toezegging dat, daar waar het overheden betreft, de P.S. er wel bij betrokken moeten worden. Duidelijk stelt hij dat voorkomen moet worden dat de provincie tekorten van gemeenten gaat overnemen.

De heer Balemans sluit zich bij deze opmerking aan. Wellicht kan de zgn. voorrangprocedure een goed alternatief zijn. Dat betekent dat G.S. P.S. schriftelijk informeren over een voorgenomen grondaankoop. G.S. kunnen vervolgens tot handelen overgaan wanneer P.S. niet binnen een week of 10 dagen aangeven daarover het debat te willen aangaan. Die procedure betekent dat P.S. wel geïnformeerd is terwijl de vertraging beperkt wordt.

De heer Krol meent dat grondtransacties in de duale verhoudingen ten principale een zaak van G.S. zijn, mits ze binnen de beleidsmatige en financiële kaders van P.S. worden afgehandeld. De vraag is of er systemen bedacht kunnen worden waarbij G.S. wel de handelingsvrijheid hebben, mits ze binnen beleidsmatige en financiële kaders van P.S. blijven. Uiteraard zijn er mogelijkheden om de commissie (electronisch) te informeren over voorgenomen aankopen. Hij vindt dat geen probleem. De VVD wil echter dat P.S. over alle voorgenomen transacties geïnformeerd worden terwijl het CDA er prijs op stelt dat P.S. alleen beslissen over transacties tussen overheden. Tegen dit laatste voorstel heeft hij geen enkel bezwaar, temeer daar dit niet veel voorkomt. Dat voorstel neemt hij over.

Het voorstel van de VVD vindt hij wat contrair met de wens om snel te kunnen handelen. Wellicht dat daarover in komende P.S.-vergadering van gedachten kan worden gewisseld.

De heer Balemans zal de reactie van de heer Krol intern in de fractie bespreken. Mw. Dijk zal daarna contact opnemen met de gedeputeerde om na te gaan hoe een en ander kan worden uitgewerkt.

Naar aanleiding van een eerdere vraag van GroenLinks, laat de heer Krol weten dat er alleen met dit specifieke waterschap een afspraak is gemaakt en niet met andere waterschappen. Ambtelijk wordt eraan toegevoegd dat G.S. en Vallei en Eem een Wateraccord hebben afgesloten en daarin zijn deze afspraken gemaakt over het beheer. Er is niet overwogen andere waterschappen op te nemen, omdat die vraag niet bij andere waterschappen heeft gespeeld.

Gehoord het debat, constateert de voorzitter dat dit voorstel niet als een sterstuk aan P.S. zal worden voorgelegd.

13. Actualisatie Subsidieverordeningen Europese steunprogramma's

De voorzitter constateert dat de commissie dit stuk als sterstuk aan P.S. wil aanbieden.

14. Afwijkingsbevoegdheid Streekplan bestemmingsplan Buitengebied (Lekdijk 1)

De heer De Heer vindt dit een lastig vraagstuk. Wanneer er nu blanco zou moeten worden besloten zou er waarschijnlijk een ander besluit worden genomen. Echter, gezien de historie en de afspraken in het verleden kan de ChristenUnie zich hier wel in vinden.

De heer Kloppenborg sluit zich daarbij aan. GroenLinks heeft ook met dit stuk geworsteld. Vastgehouden moet worden aan de lijn van de Raad van State.

TER KENNISNEMING

15. Jaarverslag 2006 OLM

16. Voortgang Tsunamihulp-projecten

17. Inrichtingsvisie en Plan van Aanpak voor het project "Ruimte voor de Lek"

18. Verslag ruimtelijk beleid 2006/jaarrapportage MAP-streekplan

19. Besluitvorming Subsidieverordening Natuurbeheer en Subsidieverordening Agrarisch natuurbeheer

De VVD zal hierover schriftelijke vragen stellen.

20. Aanwijzing en begrenzing foerageergebieden voor overwinterende ganzen en smienten

De PvdD zal over dit stuk schriftelijke vragen stellen en verzoekt om agendering van dit stuk voor de volgende vergadering.

21. Ontwikkelingsvisie NV Utrecht

22. Visie en intentieverklaring Nationaal Landschap Arkemheen-Eemland

De ChristenUnie wil een en ander t.z.t. betrekken bij de behandeling van het AVP.

23. Vaststelling openstellingperiode en subsidieplafonds regeling Landbouw met Natuurlijke Handicap Veenweide

GroenLinks en de VVD zullen schriftelijke vragen stellen over dit agendapunt.

24. Vaststelling openstellingperiode en subsidieplafonds beheerspakketten foeragerende ganzen en smienten

De VVD zal hierover schriftelijke vragen stellen.

25. Uitvoeringsbesluit regionale waterkeringen West-Nederland

26. De Ronde Venen, uitbreiding van de golfbaan aan de Bovendijk te Wilnis

D66 zal schriftelijke vragen over dit agendapunt.

27. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter het openbare deel van de vergadering.