

VERSLAG van de (voortgezette) vergadering van de Commissie Ruimte, Groen en Water d.d. 13 september 2007

Aanwezig:

Dhr. J.W. R. van Lunteren (voorzitter), dhr. R.W. Krol (gedeputeerde), dhr. E.R.M. Balemans (VVD), mw.drs. T.E. Beukema (GroenLinks), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw.drs. R.K. Dik-Faber (ChristenUnie), dhr. P.W. Duquesnoy (SP), mw.drs. E. Dijk-Osseweijer (VVD), dhr.drs. C. de Heer (ChristenUnie), dhr.ir. R.J. Martens (PvdA), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), dhr. J. van de Lagemaat (SGP), dhr. drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr.P. Seldenrijk (CDA), mw.drs. C. Verkleij (PvdD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) en dhr. T.R. Weijers (D66);

Met kennisgeving afwezig:

mw.drs. E.A. de Graaff-van Meeteren (VVD)

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr.drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter heropent de vergadering met een woord van welkom. Deze vergadering is een voortzetting van de vergadering van 10 september jl.

Centraal in deze vergadering staat de behandeling van het Collegeprogramma 2007-2011. Dit document wordt op 17 december a.s. ter finale bespreking aan Provinciale Staten aangeboden. Vòòr 17 december komt het Collegeprogramma niet meer in deze commissie terug.

- * Eerder hebben verschillende commissieleden aangegeven vragen te zullen stellen over stukken die ter kennisname zijn aangeboden. Alleen de heer De Vries van D66 heeft schriftelijke vragen gesteld maar de andere fracties nog niet. Zij krijgen de gelegenheid tot 17 september a.s. schriftelijke vragen in te dienen.

2. Collegeprogramma 2007-20110

De heer Ruijs memoreert dat het CDA het collegeprogramma niet in deze commissie wil behandelen maar zijn standpunt terzake in de P.S.-vergadering zal inbrengen. De reactie van het CDA zal politiek van aard zijn. De overigens fracties hebben aangegeven bespreking van het programma in deze commissie wel op prijs te stellen. De positionering van het CDA in deze commissie dienaangaande is dezelfde als in de commissie BEM. Wel zal zijn fractie in deze vergadering deelnemen aan het debat.

De heer Balemans merkt op dat het Collegeakkoord op de eerste plaats een werkdocument is voor het College van G.S. Dat behoeft geen formele goedkeuring van Provinciale Staten. Toch is het van belang dat deze commissie haar licht laat schijnen op de pogingen van het College om een visie neer te leggen op de terreinen van Ruimtelijke Ordening, Landelijk Gebied en Water. Zo kan het College bij de uitvoering van het programma rekening houden met de wensen van de commissie. De eerste gevoelens van de VVD-fractie over het Collegeakkoord waren er toch één van teleurstelling. Slagvaardig en dynamisch waren centrale woorden in het Coalitieakkoord en dat is niet altijd terug te vinden in dit Collegeakkoord. De VVD heeft vooral veel vragen.

- * In het algemeen over de hoofdstukken 2, 3 en 6

Volgens Van Dale is een indicator een (getals)waarde die aanwijzingen geeft voor een redelijk betrouwbare schatting van gegevens van een groter geheel. De indicatoren Presentatie nieuwe MAP-

streekplan, voorstel beleidslijn nieuwe Wet RO, Ruimtelijk Plan Soesterberg, Agenda Natuur, Convenant aanpak verdroging natuurgebied, Besluit Groot Mijdrecht Noord en Zichtbare rol provincie in Waterketen zijn wat hem betreft geen indicatoren. Het zijn slechts documenten waarin als het goed is indicatoren voor meetbare doelstellingen worden geformuleerd. Dit Collegeakkoord geeft geen inzicht aan de Staten over de meetbare doelstellingen van voorgenomen beleid. Het kan nog alle kanten op en er wordt nauwelijks aangegeven in welke richting het College gaat.

* Ruimtelijke Ontwikkeling

Het College constateert dat het lastig is voor gemeenten en coöperaties om de provinciale bouwopgave van 8500 woningen per jaar te realiseren. Naar aanleiding van een lopend onderzoek stelt het college eventueel haar beleid bij.

Is het College ook bereid minder te accepteren dan de bouwopgave van het Rijk voor Utrecht? Dat lijkt de VVD een verkeerd uitgangspunt. Het uitgangspunt blijft voor de VVD realisatie van 8500 woningen per jaar. De vraag blijft hoe het College dit denkt te bereiken.

Waarom ontbreekt in het Collegeakkoord een duidelijke indicatie over hoeveel woningen waar gerealiseerd kunnen worden?

Voor de lange termijn komt in 2008 een uitwerking van de bouwopgave voor na 2015. Maar pas in 2010/2011 vindt planologische verankering in structuurvisies plaats. Hij vraagt waarom dat zo lang moet duren.

Voor Hart van de Heuvelrug/Soesterberg is voor de VVD een hard uitgangspunt dat de kosten voor Groen (natuur) opgebracht worden uit Rood (woningbouw), dus op budgettair neutrale basis. Het lijkt erop dat vooral Groen het adagium is. De herziening van het streekplan en het opzetten van de uitvoeringsorganisatie gebeurt pas in 2009. Waarom moet dat zo lang duren?

Van de 500 ha. wil het College er in 2011 150 ha. heringericht hebben. Dat zou dus betekenen dat, gerekend vanaf 2007, het ruim 13 jaar gaat duren voordat in 2020 het gehele gebied heringericht is. Dat is dus drie Colleges verder. Zijn vraag is of er meer ambitie mogelijk is.

Het onderdeel Bedrijventerreinen zegt niet zoveel. Onduidelijk is wat de rol en positie wordt van ondernemers op bestaande bedrijventerreinen als het gaat om herinrichting en herontwikkeling. Wat ook ontbreekt is de relatie met aangrenzende provincies en de aansluiting op gebieden zoals genoemd in het rapport "Pieken in de Delta".

Hij vraagt naar de reactie van het College op dit punt.

De Gebiedsvisie Vechtstreek is nogal als willekeurig voorbeeld genoemd. Er zijn wel meer gebiedsvisies aan de gang. Onduidelijk is wat nu de status wordt van een gebiedsvisie. Hij verwijst dienaangaande naar de motie van PvdA en en VVD.

De VVD ziet een actuele, breed gedragen gebiedsvisie als een voorwaarde voor het toekennen van ILG gelden in het kader van de Agenda Vitaal Platteland.

* Landelijk Gebied

De VVD steunt volledig het voornemen om de aanleg van recreatiegebieden rond woongebieden drie jaar te versnellen ten opzichte van de ILG Planning. De indicatoren zijn wat concreter, maar niet altijd kwalitatief uitgewerkt met meetbare doelstellingen. Het AVP deel is zo algemeen omschreven dat je daar niet tegen kunt zijn. Voor wat betreft het Groene Hart heeft het College slechts de ambitie om "...een actieve rol te kiezen in deze discussie". Hoe ziet een actieve rol er dan uit? Gaat het College sturen, afdwingen of de grootste gemene deler volgen? Wat is de rol en inzet van G.S.?

Bij het onderdeel Natuur ontbreekt de aansluiting op de Europese en landelijke leefgebiedenbenadering. Niets is te vinden over Natura 2000 en de rol van de provincie en/of belanghebbenden daarbij. Verder ontbreekt een visie op de balans tussen economie en ecologie en is niets te vinden over de Nationale landschappen. Het Collegeakkoord is dan ook onvoldragen. Het is eigenlijk niet meer dan een concept van een concept van een concept.

Waarom ontbreekt een visie op deze onderdelen in het Collegeakkoord?

In 2011 moet 1300 ha nieuwe natuur zijn gerealiseerd. Dat willen G.S. vooral doen door uitbreiding van het groen rondom de steden Utrecht en Amersfoort. 1300 ha is twee en een half keer de

vliegbasis Soesterberg. En dan benoemt het college Utrecht en Amersfoort als speerpunt van de doelstelling? Waar gaat het College het merendeel van die 1300 ha. realiseren?

* Water

Over het project Ruimte voor de Lek wordt medio 2008 besloten. Het College heeft de volgende ambitie: “Zo mogelijk wordt in deze collegeperiode ook gestart met de uitvoering van dat besluit”. Dat kan dus betekenen dat er voor 2011 niets gebeurt. Dat lijkt de VVD wel heel erg mager. Er wordt geen inzicht gegeven in dit Collegeakkoord over het wat, het hoe en het waarom. De VVD vraagt naar de visie van het College. Waarom is de ambitie zo gering dat het niet eens zeker is dat in deze collegeperiode tot uitvoering wordt overgegaan?

Het College wil de waterkeringen op orde brengen. Dat is mooi maar onduidelijk is hoe zij dat gaat doen. De VVD vraagt dan ook naar een concreet actieplan en een tijdspad.

Het College constateert dat de verdroging een groot probleem is. Ook hier wordt niets gezegd over een actieplan gekoppeld aan een tijdsplan. Er wordt slechts gemeld dat de provincie met haar belangrijkste partners een convenant wil sluiten. Wanneer wordt het convenant gesloten en wanneer start de uitvoering van een actieplan?

In de waterketen (een aaneenschakeling van organisaties die te maken hebben met het produceren, distribueren, inzamelen en reinigen van drink- afval en regenwater) wil het College een stimulerende en faciliterende rol spelen. Daar staat de VVD volledig achter omdat het hard nodig is.

De vraag van de VVD is wel: wat gaat het College doen, hoe en wanneer? Wat is het actieplan?

Het Coalitieakkoord is een goede basis voor het beleid, echter, de uitwerking daarvan komt onvoldoende terug in voorliggend Collegeprogramma.

Mevrouw Verkleij brengt het volgende naar voren:

- Nadere uitleg over de financiering, voortkomend uit de woningbouw, voor wat betreft de plannen bij Soesterberg is wenselijk.
- Bij Bedrijventerreinen wordt aangegeven dat “we terughoudend willen zijn met de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen zolang we kunnen investeren in herstructurering.” Zij vraagt om een nadere toelichting.
- Aangegeven wordt dat de EHS ten minste binnen de planning wordt gerealiseerd. De PvdD vindt dit een uitstekend streven maar vraagt hoe G.S. dat willen gaan bewerkstelligen.

De heer De Vries laat het volgende weten

- Voorliggend programma komt op D66 over als een programma van twee Colleges terug. Ook toen was er vooral sprake van concepten, convenanten en plannen zonder dat dit werd gekoppeld aan uitvoeringsplannen. D66 vraagt zich dan ook af of men weer terug bij af is. Gaat de provincie niet zelf aan de slag maar gaat zij alleen maar plannen bedenken?
- De instrumenten die in het kader van de nieuwe WRO worden ontwikkeld zijn voor de provincie van groot belang, omdat daarmee de ruimtelijke kwaliteit kan worden gehandhaafd. Wel heeft hij daarover nog vragen. Zo mist hij de beeldkwaliteitplannen. De provincie dient bij gemeenten sterk aan te dringen op de ontwikkeling van beeldkwaliteitplannen om zo de toetsende rol van de provincie gestalte te kunnen geven.
- Voor wat betreft de woningbouw is D66 geen “cijferfetisjist”, ook niet ten aanzien van het aantal te realiseren woningen van 8500 per jaar. D66 wil eerst nadere informatie afwachten o.a. over de bouwproductie met in achtname van de demografische ontwikkelingen. Pas daarna moet worden gezien of aan het jaarlijkse aantal van 8500 woningen moet worden vastgehouden. Overigens vindt hij het jammer dat het Wonen geen onderdeel meer van deze commissie is.
- Voor wat betreft Hart van de Heuvelrug/Vliegbasis Soesterberg steunt D66 niet het principe van rood voor groen voor de herinrichting van de vliegbasis. D66 is van mening dat de

provincie ook zelf moet gaan investeren in dit unieke gebied. Enige woningbouw vindt D66 acceptabel maar dit mag geen grootschalige vormen krijgen.

D66 mist in het programma de betrokkenheid en inbreng van omwonenden en de natuur- en milieuorganisaties Soesterberg. In het verleden hebben er met omwonenden en belanghebbenden sessies plaatsgevonden en de resultaten daarvan moeten worden meegenomen in het Ruimtelijk Plan, ook om draagvlak voor de plannen te creëren. Spreker verwijst naar de Werkateliers waarmee toen z.i. niet goed is omgegaan.

- D66 kan zich vinden in het beleid van G.S. voor de Bedrijventerreinen, nl. eerst inzetten op herstructurering. D66 is van mening dat er ook aandacht aan de kantoorlocaties moet worden besteed. Is G.S. voornemens om kantoren om te vormen tot woningen?
- D66 vindt het heel positief dat in hoofdstuk 3 concreet wordt ingegaan op de ecoducten en de faunapassages. Vragen heeft hij over de ontwikkeling van natuur rond de steden Amersfoort en Utrecht. Hoe werkt dat uit voor Amersfoort? D66 draagt de stichting het Heiligenbergerbeekdal een warm hart toe. De stichting zet zich in voor behoud van het beekdal als groene long in de stad. Hij hoopt dat G.S. die gedachte tezamen met de gemeente Amersfoort gaat oppakken.
Het is hem niet duidelijk hoe er 1300 ha EHS binnen de daarvoor gestelde termijn moet worden gerealiseerd. Al eerder heeft D66 gesuggereerd dat de provincie actiever moet inzetten op grondverwerving en meer aan de natuurorganisaties moet overlaten.
- Bij het onderdeel Water (verdroging) mist hij de vermelding van de natuurbeschermingsorganisaties. Zij hebben een belangrijke taak, temeer daar zij vaak de terreinen beheren.
- De heer De Vries kan zich vinden in de benadering van de VVD ten aanzien van de indicatoren. Sommige indicatoren zijn zodanig geformuleerd dat G.S. daarop kan worden afgerekend, echter, onder indicatoren worden bv. ook projectplannen gerangschikt terwijl niet een projectplan, maar de uitvoering daarvan een indicator is.

Mevrouw Dik constateert ten aanzien van de ruimtelijke ontwikkeling dat in het nieuwe MAP voor het streekplan kwaliteit voorop wordt gesteld. Dat kan leiden tot een meer strikte handhaving, maar ook tot meer flexibiliteit. Zij vraagt dienaangaande om een toelichting. Gaat de provincie straks flexibel om met afspraken uit het streekplan?

Voor het landelijk gebied willen G.S. een actieve rol in het bevorderen van vernieuwende methoden die functieverandering stimuleren. Zij vraagt hierop een toelichting. Aan welke vernieuwende methoden wordt gedacht? Hoort hier ook een pro-actief grondbeleid bij? Een pro-actief grondbeleid was opgenomen in het Coalitieakkoord.

De nieuwe WRO treedt halverwege 2008 in werking. Belangrijk in de nieuwe wet is dat er duidelijk wordt gemaakt waar in ruimtelijke ontwikkelingen een provinciaal en waar een gemeentelijk belang ligt. De gedachte “decentraal wat kan, centraal wat moet” spreekt haar fractie aan. Wel is het belangrijk dat P.S. actief betrokken worden in het proces en dat P.S. daarover een besluit nemen.

Wie weet moet straks het hele streekplan op z'n kop omdat dit instrument niet meer voldoet.

In het Coalitieakkoord stond nog opgenomen dat G.S. zich zullen blijven inspannen voor een woningproductie van 8500 woningen per jaar. Nu wordt dat enigszins genuanceerd met de opmerking dat deze bouwopgave lastig blijkt te realiseren. Volgend jaar volgt een onderzoek op basis waarvan eventueel een herijking plaatsvindt van de woningbehoefte in de periode 2008-2015. Het Hart van de Heuvelrug/vliegbasis Soesterberg krijgt terecht veel aandacht. Uitgangspunt blijft dat de kosten van verwerving en inrichting van het gebied worden opgebracht uit de ontwikkeling van woningbouw in het gebied. Is het voor G.S. denkbaar dat er ook andere bronnen zijn waaruit de groene ontwikkeling betaald kan worden? De ambitie is om in 2011 150 ha (totaal 500) ingericht en toegankelijk te hebben. Is dit niet te laag gegrepen?

In het Coalitieakkoord staat genoemd dat G.S. een onderzoek doen naar de verbreding van het Defensiemuseum naar een Techniepark. Staat deze inzet nog overeind?

G.S. willen terughoudend omgaan met de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen en willen eerst investeren in herstructurering. De ChristenUnie kan zich daar geheel in vinden maar vraagt wat dat precies inhoudt. Komen G.S. hiervoor met concrete voorstellen? Herstructurering is namelijk een veel lastiger en vaak ook kostbaarder proces dan de aanleg van nieuwe terreinen. Gemeenten zullen wellicht wel de noodzaak inzien van de herstructurering maar uitgifte van nieuwe bedrijfsterreinen is een veel aantrekkelijker scenario.

Voor wat betreft het landelijk gebied, zien G.S. het als een uitdaging om door het investeren van de beschikbare gelden in de AVP-gebieden onze kwalitatieve ambities waar te maken. Haar fractie steunt dat. De provincie heeft de komende jaren veel geld beschikbaar om te investeren in het landelijk gebied. Provinciale Staten hebben ook afgesproken hier veel geld voor beschikbaar te stellen. Het gaat uiteindelijk om de realisatie van doelstellingen die PS. zelf geformuleerd hebben. Hoe zien G.S. dit? Is hier niet heel erg sprake van verkeerd verwachtingsmanagement? Zoals één van de gebiedscommissies aangaf: “het is werken met de handrem erop.”

In het Coalitieakkoord is over de landschapsfondsen opgenomen dat G.S. van plan zijn om groene en blauwe diensten ter versterking van het landschap te cofinancieren. Zien G.S. hier, conform de motie die door P.S. is aangenomen, mogelijkheden voor de inzet van landschapsfondsen? Zij G.S. bereid tot een inventarisatie van landschapsfondsen in onze provincie?

Positief is het dat G.S. voortvarend aan de slag gaan met de realisatie van groen rond de stad. De inzet van ILG-middelen wordt drie jaar naar voren gehaald, maar betekent dit dan ook dat er daadwerkelijk meer groen rond de stad is gerealiseerd?

Kan de gedeputeerde de enthousiaste passage over de nieuwe Agenda Natuur verduidelijken? Een nieuwe agenda is gereed in 2008, terwijl de gedeputeerde afgelopen maandag de Agenda Natuur wilde laten opgaan in de AVP. Is dat voortschrijdend inzicht?

In het algemeen stelt de ChristenUnie het volgende:

- enerzijds positief dat de provincie het gesprek wil aangaan met gemeenten en maatschappelijke organisaties;
- anderzijds veel open formuleringen, waardoor het beleid van de provincie niet altijd duidelijk is voor de partners;
- enerzijds door in de loop van de tijd te besluiten over projecten, op basis van gesprekken met partners, kan worden ingespeeld op actuele maatschappelijke situaties;
- anderzijds wordt een integrale afweging daardoor bemoeilijkt.
- het opstellen van plannen is nog geen daadwerkelijk resultaat. Een plan is geen indicator. Behoeft er aan SMART geformuleerde doelstellingen.

Zij nodigt G.S. uit om voortvarend aan de slag te gaan.

De heer Duquesnoy laat weten dat de SP op het standpunt staat dat in het Collegeprogramma onvoldoende aandacht wordt besteed aan de uitvoering van plannen.

Daarnaast zijn vele indicatoren nogal vaag geformuleerd. Hij illustreert dit met het volgende.

Op pag. 11 wordt aangegeven dat “het onze ambitie in deze collegeperiode is om binnen de NV Utrecht duidelijkheid te genereren over de bouwopgave op de langere termijn.” Z.i. kan deze formulering toch niet als een indicator worden verstaan. Ook vindt hij de formulering “dat kwaliteit en duurzaamheid zichtbaar moet worden in veel nieuwe natuur” vaag. Bij Bedrijventerreinen wordt aangegeven dat de provincie terughoudend wil zijn met de aanleg van nieuwe bedrijventerreinen. Bij hem komt dan de vraag op of dat wel afdwingbaar is.

Bij het Landelijk Gebied wordt aangegeven dat de EHS (waaronder vijf ecodeucten) ten minste binnen de planning wordt gerealiseerd. Hij vindt dat een logische constatering. Men mag toch wel van het College verwachten dat zij die voornemens binnen de planning tot uitvoer brengen.

Melding wordt voorts gemaakt van het feit dat de discussie over de toekomst van het Groene Hart in de komende periode tot duidelijke keuzes moet leiden. Hij vraagt dienaangaande om verduidelijking. Bij het onderdeel Water moeten alsnog de natuurorganisaties worden toegevoegd. Ook vraagt hij wat wordt bedoeld met “de zichtbare rol van de provincie in de waterketen”.

De heer V.d. Lagemaat vindt het verwarrend dat bij hoofdstuk 2, ruimtelijke ontwikkeling, wordt ingegaan op de bouwopgaven, aangezien het onderdeel Wonen niet meer bij deze commissie hoort. Vragen heeft hij over de hardheid van de voorgestane herinrichting van Hart van de Heuvelrug/vliegbasis Soesterberg. Hij begrijpt dat G.S. eerst bestaande bedrijventerreinen willen gaan revitaliseren alvorens nieuwe te gaan ontwikkelen. Hij vraagt of daarmee nieuwe bedrijventerreinen feitelijk worden uitgesloten. G.S. willen in het landelijk gebied kansen voor agrariërs creëren. Hij vraagt of G.S. meer wil dan alleen maar verbrede landbouw. Ook de SGP heeft behoefte aan uitleg over de aanleg van nieuwe natuur rond de steden Amersfoort en Utrecht. Zijn fractie kan zich geheel vinden in het standpunt van G.S. ten aanzien van de duurzaamheid van het waterbeleid en de waterkeringen.

De heer Kloppenborg sluit zich aan bij eerdere opmerkingen over de indicatoren. Ook zijn fractie is van mening dat er teveel nadruk ligt op plannen terwijl er juist aandacht moet zijn voor de uitvoering. Bij de bouwopgave wordt uitgegaan van 8500 woningen op jaarbasis. Zijn fractie hecht eraan dat sterk op dat getal wordt ingezet, zij het dat dit niet ten koste mag gaan van het wonen en de leefkwaliteit. Tevens moet worden ingezet op stedelijke herstructurering en juist de provincie kan een belangrijke rol spelen bij de ontwikkeling van moeilijke en grote binnenstedelijke herstructureringslocaties, bv. bij het Merwedekanaal en bij het Lanthorterein in Veenendaal. Het is voorts van groot belang dat de commissie RGW goed wordt bijgepraat over de omslag die gemaakt moet worden in het kader van de nieuwe WRO.

Voor wat betreft de Agenda Natuur heeft G.S. de commissie afgelopen maandag verrast met de mededeling dat er geen aparte uitvoeringsagenda zal worden opgesteld. Niet duidelijk is wat wordt bedoeld met “Agenda Natuur gereed in 2008”. Spreker meent dat de Agenda Natuur al gereed is. Inderdaad moet voorkomen worden dat er dubbel werk wordt gedaan. Wel is het zaak dat het afgesproken werk wordt uitgevoerd. Versnippering moet worden voorkomen. De Agenda Natuur is opgesteld om nieuwe ambities van P.S. te verwoorden en vast te leggen:

Ten aanzien van de realisering EHS: 4800 ha eind 2006 en 11000 ha. in 2018. Gemiddeld is er 500 ha per jaar of 2000 ha in vier jaar nodig om de doelstelling in 2018 te kunnen halen. 1300 ha. is dan ook veel te weinig terwijl nu het makkelijke deel nog aan de orde is. Feitelijk betekent dit dat de Agenda Natuur niet wordt uitgevoerd. GroenLinks wil de bevestiging dat de Agenda Natuur volgens afspraak op het gevraagde ambitieniveau wordt uitgevoerd op een inzichtelijke en controleerbare wijze.

Zijn fractie kan geheel instemmen met de versnelling in het realiseren van groen rond de steden. Voor wat betreft de vliegbasis Soesterberg wordt het volgende in het programma gesteld “Uitgangspunt blijft dat de kosten van verwerving en inrichting worden opgebracht uit de ontwikkeling van woningbouw in het gebied”. Dat is echter nimmer als definitief uitgangspunt vastgesteld en zijn partij is daar –met anderen- zó geformuleerd tegen.

De heer Ruijs wijst erop dat het aanboren van andere, additionele financieringsbronnen voor de herinrichting vliegveld Soesterberg in dit collegeprogramma niet worden uitgesloten.

De heer Kloppenborg vervolgt dat het uitgangspunt voor de vliegbasis wel is dat het integraal deel uitmaakt van de EHS en dat de natuurwaarde niet achteruit mag gaan en liefst moet worden verbeterd. Woningbouw is een afgeleide van die doelstelling. Woningbouw is niet onmogelijk in aansluiting op Soesterberg (noordelijk deel) maar dan wel als afgeleide van kwaliteit. GroenLinks is van mening dat er een maximum bedrag moet zijn wat betreft de genoemde verevening. Dat moet

verder met middelen van derden of van de provincie worden aangevuld. Dat dwingt tegelijk tot maximale creativiteit en effectiviteit in de saneringsopgave.

Voor wat betreft het Water meent GroenLinks dat uit de tekst van het hoofdstuk weinig ambitie klinkt. Alleen Groot Mijdrecht is een majeur probleem waarover in 2008 een besluit moet komen. Het project Ruimte voor de Lek is een uitwerking van reeds genomen besluiten en de waterketenaanpak is alleen door de waterschappen ingezet. Bij de doelstellingen zouden moeten worden toegevoegd:

- De aanpak van het veenweidegebied. De waterproblematiek van het veenweidegebied en de noodzaak tot meer vernatting vereist een andere aanpak. Gedeputeerde Krol is samen met minister Verburg trekker voor de Natte As. Dat betekent dan ook dat er kansen liggen voor G.S. van Utrecht om werkelijk aan zet te komen.
- GroenLinks is voorstander van een ambitieuze regie van de provincie bij de implementatie van de Kaderrichtlijn Water. De rol van de provincie is kaderstellend en inhoudelijk voor de onderdelen Waterparels, zwemlocaties, EHS en Vogel- en Habitatgebieden.. De provincie heeft hier een stimulerende taak en een wakende taak waar het natuur betreft.
- Een convenant over verdroging wordt beloofd zonder aan te geven of de verdrogingsopdracht die de provincie zich heeft gesteld in zo'n convenant wordt aangescherpt of afgezwakt. GroenLinks pleit voor aanscherping en vraagt dienaangaande om een reactie van de heer Krol. Ook is er een tijdpad nodig.

De heer Martens laat weten dat er in het collegeprogramma vele goede plannen zijn verwoord maar dat het te vaak ontbreekt aan concrete indicatoren waardoor het voor P.S. wel erg moeilijk wordt om G.S. op het gevoerde beleid af te rekenen. Hij is van mening dat het Coalitieakkoord teweinig terugkomt in voorliggend collegeprogramma.

Op pag. 11 wordt ingegaan op de Ruimtelijke Ordening in relatie tot wonen, echter, in relatie tot de bouwopgave geeft de tekst teweinig blijk van ambitie. Gemeld wordt dat de woningbehoefte wordt herijkt. Daarbij wordt niet aangegeven dat in dat kader ook de voortgang van de woningbouw zal worden gezien, terwijl dat wel noodzakelijk is.

Op pag. 13 worden bij het Landelijk Gebied drie elementen voor de kwaliteitsimpuls genoemd. Zijn fractie staat op het standpunt dat ook de elementen Water als ordenend principe en het Wonen daaraan moeten worden toegevoegd.

Volgens de rekensom die op pag. 13 wordt gehanteerd zal de ambitie voor het voltooiën van de EHS in 2018 niet uitkomen.

Zijn fractie kan zich geheel vinden in de plannen voor recreatie rond de steden.

Ten aanzien van het Water betreurt zijn fractie het dat het project Ruimte voor de Lek vertraagd wordt. Hij vraagt of dat niet anders kan.

Op pag. 19 wordt in het kader van de waterbeheersing melding gemaakt van het afsluiten van een convenant met LTO noord om de verdroging van de natuur aan te pakken. Het is zaak dat er nu concrete stappen worden gezet. Voor wat betreft de waterketen vindt zijn fractie het belangrijk dat er voortaan één nota naar de eindverbruikers wordt gezonden.

De heer Ruijs verwijst naar het voornemen om in de komende 10 jaar 8500 woningen per jaar te gaan bouwen. Nadrukkelijk stelt hij dat een reeks getallen op zich nog geen plan zijn. Duidelijk waarneembaar is het spanningsveld tussen de ambities voor groen en voor wonen. Hij staat op het standpunt dat een en ander correct is verwoord in het Coalitieakkoord. Niet toevalligerwijs wordt er in het Coalitieakkoord melding gemaakt van een herijking van de woningbehoefte in de jaren 2008, 2010 en 2011. Het is nl. van groot belang dat de werkelijke woningbehoefte transparant in beeld wordt gebracht.

Onder verwijzing naar de tekst van het Coalitieakkoord, meent de heer Balemans dat de bouwopgave van 8500 woningen per jaar niet ter discussie staat.

De heer Martens memoreert dat er naar aanleiding van het onderzoek van de commissie Bouwstagnatie duidelijke streefcijfers voor de bouwproductie zijn genoemd. Echter, wat hem betreft ontbreekt nu de balans. De aantallen moeten als uitgangspunten worden beschouwd. Wanneer de bouwopgave niet gerealiseerd kan worden, dan moet worden nagegaan in hoeverre de ambities wel haalbaar zijn.

De heer De Vries suggereert de coalitiepartijen rond de tafel te gaan zitten, teneinde na te gaan of het Coalitieakkoord nog de nodige onduidelijkheden bevat.

Gehoord de commissie, constateert de voorzitter dat de wens leeft om de commissieleden nauw te betrekken bij de nieuwe WRO. Daarover wordt een voorstel opgesteld dat in de commissievergadering van 8 oktober ter bespreking zal worden voorgelegd.

De heer Krol gaat over tot beantwoording van de vragen. Hij zal vragen in de breedte beantwoorden, temeer daar hij in deze vergadering ook optreedt namens de portefeuillehouders Ekkers en Binnekamp, die beiden wegens verblijf in het buitenland vandaan niet aanwezig kunnen zijn. Meerdere fracties hebben verwezen naar het Coalitieakkoord. Hij beschouwt het Coalitieakkoord feitelijk als de “kraamkamer” van het nieuwe college van G.S. Van deze commissie was de heer Ruijs als enige aanwezig bij de besprekingen over het Coalitieakkoord. Hij benadrukt dat het Coalitieakkoord de uitkomst is van een stevig onderhandelingsdebat. Dat betekent dat het document op een aantal punten zeer concreet is maar op andere punten wat algemener als gevolg van de compromissen die moesten worden gesloten. Het college van G.S. heeft een opdracht gekregen van P.S. maar heeft ook een eigen verantwoordelijkheid. Niet de gehele tekst van het Coalitieakkoord hoeft terug te komen in het Collegeprogramma. P.S. hebben G.S. zelfs per motie gevraagd om een eigen visie te ontwikkelen, gekoppeld aan menskracht en financiële middelen.

In de P.S.-vergadering van 17 december a.s. zal niet alleen gediscussieerd worden op basis van het Collegeprogramma maar op basis van hetgeen de samenleving (o.a. P.S. en gemeenten) heeft ingebracht. D66 liet weten dat het huidige college van G.S. lijkt op een eerder college van G.S. dat alleen zich alleen maar bezighield met plannen en convenanten. Hij voelt zich door die opmerking niet aangesproken en wil dat beeld, dat zo zou ontstaan, bestrijden. Opmerkingen zijn gemaakt over de indicatoren. Wellicht is het beter om het begrip indicator te vervangen door het woord prestatie. Mogelijk is het Collegeprogramma nog niet geheel compleet maar hij gaat ervan uit dat G.S. meer gaan uitvoeren dan hier wordt verwoord. Het gaat hier beslist niet om een limitatief overzicht. In dit document gaat het vooral om het beleid dat door G.S. aan P.S. wordt voorgelegd. De begrippen duurzaamheid en kwaliteit zijn de leidende principes van het programma.

Voor wat betreft de ruimtelijke ontwikkelingen, meent spreker dat de discussies in het verleden met P.S. en de samenleving vooral kwantitatief van aard waren terwijl het juist moet gaan om de vraag of het landschap een bepaalde ruimtelijke ontwikkeling wel verdraagt. Dat betekent dat er veel meer een kwaliteitsdiscussie op gang moet komen.

G.S. hebben de ambitie om 85000 woningen in 10 jaar te realiseren. In het huidige streekplan wordt nog uitgegaan van 75000 woningen in 10 jaar. Daarbij moet worden onderkend dat de bouwopgave jaarlijks niet wordt gehaald. In 2008, 2010 en in 2011 zal aan de hand van actuele ontwikkelingen het gesprek over de woningbouw worden hervat. O.a. moet worden nagegaan waar de achterblijvende productie aan te wijten is en waar oplossingen mogelijk zijn (bv. vereenvoudiging regelgeving, extra financiële middelen, inzet Aanjaagteam).

Het ziet ernaar uit dat de Nationale Landschappen in 2015 onder het strengere rijksregime worden gebracht. Wellicht zal dat een extra bouwopgave tot gevolg hebben. Nadrukkelijk stelt de heer Krol

dat de afspraken die zijn vastgelegd in het streekplan en in het Coalitieakkoord overeind blijven maar op grond van alle beschikbare informatie worden er momenten ingelast om met P.S. op grond van kwaliteitsargumenten van gedachten te wisselen over Ruimte, Natuur en Water. Hij wil die discussie niet beperken tot alleen maar een discussie over aantallen.

De heer Ruijs verwijst naar het streekplan waarin wordt uitgegaan van 75.000 woningen in een periode van 10 jaar. Wanneer dat aantal niet wordt gehaald, dan komt er niet automatisch een nieuwe woningbouwlocatie in beeld om het streefgetal alsnog te kunnen halen. De afspraak is dat de herijking van de opgave niet alleen op basis van getallen maar ook op basis van de gemaakte afspraken in het streekplan zal worden gebaseerd. Spreker wijst dienaangaande ook op Rijnenburg. De heer De Vries benadrukt dat er in het streekplan concrete aantallen worden genoemd maar in het streekplan is niets terug te vinden over de kwaliteit van bv. Rijnenburg.

De heer Kloppenborg memoreert de afspraak dat Rijnenburg alleen ontwikkeld kan worden, wanneer in voldoende mate rekening wordt gehouden met water en een oplossing wordt gevonden voor de ontsluitingsproblemen.

De heer Krol herhaalt dat in 2008 met P.S. zal worden gesproken over de woningbouwopgave en de afspraken die daarover in het Coalitieakkoord en in het streekplan zijn gemaakt. Wellicht komt naar voren dat de binnenstedelijke opgave moeilijk te realiseren is en dat een extra financiële impuls nodig is. Hij is het ermee eens dat de provincie andere besturen erop moet aanspreken om afspraken na te komen, ook wanneer het de woningbouwopgave betreft. Het rijk verlangt ook van provincies dat zij hun uiterste best doen om de woningbouw te stimuleren.

De heer De Vries merkt op dat in het Collegeprogramma ook melding wordt gemaakt van Flevoland en Gelderland als het gaat om het vinden van bouwlocaties om te voorzien in de woonbehoefte van de provincie Utrecht. In het streekplan wordt ook melding gemaakt van Flevoland maar niet van Gelderland. Hij vraagt dienaangaande om toelichting.

De heer Krol antwoordt dat de Flevolandoptie in eerste instantie in NV Utrecht verband aan de orde kwam. Na 2015 komt de afleiding vanuit de provincie Utrecht naar Flevoland in beeld voor wat betreft 15000 woningen. Echter, de bouw van die woningen zal vooral de Randstedelingen soelaas bieden maar de Utrechters in veel mindere mate. Daarbij dient men zich te realiseren dat nu al aan de provinciegrenzen een feitelijke uitwisseling plaatsvindt richting Gelderland, met name in de NO hoek van de provincie Utrecht. Vaak gaat het om woningzoekenden uit Amersfoort die een woning vinden in Nijkerk, Putten of Harderwijk.

De heer Balemans begrijpt dat de Flevoland- en de Gelderland-opties na 2015 in beeld komen. Echter, in het programma staan die opties vermeld voor de periode 2008-2015 en dat levert verwarring op.

De heer Ruijs meent zich te herinneren dat die optie juist bedoeld was voor de periode 2008-2015. De heer Krol zet uiteen dat de 75000 te bouwen woningen volgens het streekplan betrekking hebben op de provincie Utrecht en niet op Flevoland. Ook de 10000 woningen extra die in het Coalitieakkoord worden genoemd, hebben geen betrekking op afleiding naar Flevoland. Overigens is het aantal van 15000 te bouwen woningen ná 2015 in Flevoland nog geen hard gegeven. Op verzoek van de heer Ruijs zal hij alsnog nagaan voor welke periode de optie Flevoland bedoeld was.

De heer Krol vervolgt dat ook hij van mening is dat de Aanjaagteams een belangrijk middel zijn om vaart te maken in de woningbouw. De provincie heeft daarin een faciliterende rol. De Aanjaagteams functioneren uitstekend. Veelvuldig worden er contacten met gemeenten gelegd om versnelling in de bouwproductie te bewerkstelligen. Duidelijk is dat hiervoor extra middelen moeten worden ingezet.

De heer Balemans vraagt of er in de vergadering van 17 december a.s. een concrete indicatie van de benodigde financiële middelen komt.

De heer Krol kan dat nu nog niet toezeggen. Provinciale Staten mogen van hem wel verwachten dat er op 17 december duidelijk zicht is op de prestaties. Daarnaast wordt er gewerkt aan een financiële vertaling van het Collegeprogramma.

Met het oog op de structuurvisies, merkt de heer Krol op dat de provincie zich in de komende maanden op verzoek van het rijk over de woningbouw moet gaan beraden. In 2008 zal er een structuurvisie komen. Dat betekent een omvorming in beleid waarbij Provinciale Staten zullen worden betrokken. O.a. zal dan moeten worden ingegaan op taken, bevoegdheden en belangen van de provincie in het kader van de nieuwe WRO. Voor 1 juli 2008 moet daarover een besluit genomen zijn.

Voor wat betreft het Hart van de Heuvelrug hanteert het college van G.S. het uitgangspunt dat de kosten van herinrichting moeten worden terugverdiend. Wanneer de kosten minder zijn, dan behoeven er ook minder opbrengsten gegenereerd te worden. Dat principe is verwoord in voorliggend collegeprogramma. Wellicht dat kosten extern kunnen worden gefinancierd, zoals destijds in Zeist werd bepleit. Wanneer het groen op een andere manier betaald kan worden, dan is er minder rood nodig. Het Ruimtelijk Plan voor Soesterberg moet in 2008 gereed zijn en dat moet gebaseerd worden op de kwalitatieve vraag wat er ruimtelijk mogelijk en wenselijk is in Soesterberg. Concreet houdt dat in dat eerst duidelijk moet zijn wat wenselijk is en dat moet vertaald worden in een Ruimtelijk Plan. Vervolgens wordt er een koppeling gemaakt met een uitvoeringsorganisatie. De heer Balemans pleit nogmaals voor versnelling van het traject.

De heer Krol hoopt dat de vliegbasis op 1 januari 2009 eigendom wordt van de provincie Utrecht, echter, het is nog niet duidelijk of deze datum voor Defensie haalbaar is. Overigens getuigt de planvorming voor Soesterberg van een zeer forse provinciale ambitie.

De nodige opmerkingen zijn over de Bedrijventerreinen gemaakt. Eerst zal worden nagegaan of herontwikkeling van bedrijventerreinen tot de mogelijkheden behoort, alvorens verder wordt gekeken naar nieuwe terreinen. Spreker verwijst terzake naar de situatie in Woerden. Wellicht dat behoefte aan bedrijventerreinen op een andere manier kan worden ingevuld. In dat vraagstuk hebben de ondernemers een vitale rol. Overigens vereist de benadering van het college van G.S. een actieve grondpolitiek. Hoofdstuk 7 gaat over de ruimtelijke kwaliteit van de bedrijfsterreinen. Op voorhand zegt hij niet dat er geen nieuwe bedrijfsterreinen meer ontwikkeld zouden kunnen worden. Eerst moet er druk gezet worden op herstructurering en de provincie is bereid daar financieel aan bij te dragen. G.S. willen terughoudend omgaan met de ontwikkeling van nieuwe terreinen.

Inderdaad is de gebiedsvisie Vechtstreek arbitrair opgenomen als voorbeeld van een gebiedsvisie. De gebiedsvisie Vechtstreek wordt in het AVP opgenomen. Een visieontwikkeling is nodig om te kunnen voldoen aan de ILG voorwaarden voor het verkrijgen van financiële middelen.

De VVD heeft gevraagd wat wordt verstaan onder een actieve rol van G.S. Nadrukkelijk stelt hij dat alle partijen zich rekenschap moeten geven van het feit dat ongewijzigd beleid voor het Groene Hart geen optie is. Het risico van rijksinterventie wordt bij ongewijzigd beleid alleen maar groter. De provincies moeten bereid zijn het tot nog toe gevoerde beleid tegen het licht te houden bv. daar waar het gaat om migratiesaldo nul. Ook moet er een ruimtelijke discussie gevoerd worden over de 35.000 woningen. Hij zou het toejuichen wanneer er interprovinciaal wordt besloten de desbetreffende woningbouwlocaties uit het plan te halen en deze pas weer toe te voegen wanneer gebleken is dat woningen op die locatie ruimtelijk en kwalitatief mogelijk zijn. Dat vraagt een grote inspanning van alle partijen. Hij hoopt dat er snel afspraken over het Groene Hart kunnen worden gemaakt.

Het gehele Collegeprogramma is een balans tussen ecologie en economie.

Opmerkingen zijn gemaakt over de te realiseren 1300 ha EHS. De commissie vreest dat de planning niet wordt gehaald. De heer Krol wijst erop dat heel Nederland te kampen heeft met een ambitieuze doelstelling voor wat betreft afronding van de EHS in 2018. Ook voor Utrecht ligt er een ambitieuze

opgave. Hij verwacht dat Utrecht wel een heel eind met de einddoelstelling kan komen maar een realistische houding is nodig. Men dient in ogenschouw te nemen dat het rijk de doelstelling voor het realiseren van de EHS in 2018 wel naar de provincies heeft overgeheveld zonder deze te koppelen aan financiële middelen en menskracht. Feitelijk gaat het hier om een onmogelijke opgave. Het is belangrijk dat dit wordt onderkend.

De heer De Vries stelt voor om in het Collegeprogramma aan de zin “Wij gaan ervoor zorgen dat de EHS ten minste binnen de planning wordt gerealiseerd” het volgende toe te voegen “maar wij hebben er een hard hoofd in”.

De heer Krol laat weten dat het Collegeprogramma niet herschreven zal worden. Het is ronduit beschamend dat het rijk de provincies met grote ambities opzadelt zonder voldoende geldmiddelen. Hij wijst erop dat er op 1 januari 2007 afspraken zijn gemaakt over de ILG-gelden terwijl op dat budget inmiddels al weer € 23 miljoen wordt bezuinigd. Zijn onvrede over deze gang van zaken communiceert hij ook naar Den Haag.

Aandacht is gevraagd voor Ruimte voor de Lek. Spreker wijst op de afspraken die gemaakt zijn in het kader van Ruimte voor de Rivier; de Lek maakt daar onderdeel van uit. Hij weet dat gedeputeerde Binnekamp dit project voortvarend oppakt.

De heer Balemans vraagt wanneer met de uitvoering wordt gestart. De tekst bevat op dit punt nog teveel onzekerheden. De heer Krol wijst erop dat de zinsnede waar de heer Balemans op doelt, nl. “dat met de uitvoering van het besluit zo mogelijk in deze collegeperiode gestart wordt” betrekking heeft op de polder Groot Mijdrecht Noord maar niet op het project Ruimte voor de Lek. Bij de indicatoren wordt overigens aangegeven dat het project Ruimte voor de Lek in uitvoering wordt gebracht in deze collegeperiode.

Vragen zijn gesteld over de 1300 ha. EHS. Nadrukkelijk stelt hij dat er grondaankopen zullen plaatsvinden, wanneer zich mogelijkheden voordoen. G.S. hechten er veel belang aan om grond rond de stad te realiseren en soms is het mogelijk dat met de EHS te combineren. Groen rond de steden is van groot belang als uitloopgebied voor de inwoners van de steden. Inmiddels zijn er afspraken gemaakt over de inzet van financiële middelen voor het groen rond de stad.

D66 heeft vragen gesteld over de beeldkwaliteitplannen. De P.S. hebben een motie aangenomen waarin staat dat er gelden zijn gereserveerd voor een Adviseur ruimtelijke kwaliteit die namens de provincie gemeenten ondersteunt o.a. bij de ontwikkeling van beeldkwaliteitplannen. Overigens moet er eerst een R.O. afweging plaatsvinden en pas daarna wordt naar de kwaliteiten gekeken. De inwoners zijn zeer prominent aanwezig in het proces Hart van de Heuvelrug/vliegbasis Soesterberg, al wordt dat in het collegeprogramma niet met zoveel woorden gezegd. Spreker is als portefeuillehouder verantwoordelijk voor een traject dat reeds voor een deel gelopen is. Hij stelt dat de inbreng van bewoners zeer serieus wordt genomen. G.S. willen dan ook inhoud geven aan bewonersparticipatie.

De wens is uitgesproken tot een meer actieve grondpolitiek. De heer Krol zet uiteen dat in brede zin gewerkt wordt aan een strategisch aankoopbeleid.

De ChristenUnie ging in op flexibiliteit en kwaliteit. De provincie moet in voorkomende gevallen bereid zijn om uit te dragen dat, hoewel er een contour ligt, er kwaliteitsargumenten zijn om het anders te doen, bv. in het Groene Hart. Kwaliteit moet leiden tot flexibiliteit.

De provincie kan in proactieve zin moeilijk gestalte geven aan functieverandering maar de provincie kan wel financieel bijdragen aan stedelijke vernieuwing en functieverandering. Dat is noodzakelijk voor de woningbouwopgave. Voor de vliegbasis Soesterberg zal 150 ha worden ingericht. Het gaat hier om een indicatie, en versnelling is wellicht mogelijk wanneer Defensie het gebied eerder kan verlaten.

Vragen zijn gesteld over het AVP en de Landschapfondsen. De uitvoering van het AVP hangt samen met de afspraken die met het rijk over de ILG zijn gemaakt. Reeds eerder heeft hij aangegeven dat het uitvoeringsvoeringsprogramma van de Agenda Natuur is terug te vinden in het AVP. De elementen uit de Agenda Natuur, die niet terugkomen in de AVP, zullen in een overzicht worden

opgenomen en aan deze commissie worden voorgelegd. Het college van G.S. beraadt zich over de Landschapsfondsen. De Landschapsfondsen zijn vooral een middel om externe financiering te verkrijgen. De Landschapsfondsen hebben dan ook een grote meerwaarde omdat daarmee beter gewerkt kan worden aan de kwaliteit van het landschap.

Vragen zijn gesteld over de zichtbare rol van de provincie in de waterketen. Hij memoreert dat de provincie zich in het verleden weinig intensief met de waterketen heeft beziggehouden maar dienaangaande nu een actieve (regie)rol ambieert. Zo wordt er door de provincie in november een symposium georganiseerd.

De provincie gaat een verordening voor de waterkeringen opstellen ten behoeve van de waterschappen teneinde ervoor zorg te dragen dat de waterkeringen op orde blijven.

Naar aanleiding van opmerkingen van de SGP deelt de heer Krol mede dat de verbrede landbouw in de provincie Utrecht van essentiële betekenis is. Bij zijn bezoeken aan het platteland ervaart hij dat er zeer creatief met de verbreding in de landbouw wordt omgegaan. Overigens is de verbrede landbouw beslist niet het enige middel om in de landbouw te overleven. Inderdaad zijn veel agrariërs met hun bedrijfsvoering gestopt maar nu blijkt dat de grote bedrijven, mede dankzij de ontwikkelingen in de melkprijs, zeer goed in staat zijn om te overleven.

Hij begrijpt dat ook GroenLinks hecht aan de bouwopgave. Hij beaamt dat binnenstedelijke herontwikkeling van groot belang is

De PvdA vroeg zich af waarom het Wonen niet bij ILG is opgenomen. Dat komt omdat over de woningbouw in het landelijk gebied geen zelfstandige afspraak is gemaakt.

De heer Ruijs komt terug op de 8500 jaarlijks te realiseren woningen in relatie tot het streekplan. Hij gaat er op voorhand van uit dat de afspraken uit het streekplan over de woningbouwopgave zullen worden uitgevoerd. Bewaakt moet worden dat een en ander beheersbaar blijft om ongewenste effecten door derden te voorkomen. Op termijn zal alle beschikbare informatie over de noodzakelijke woningbouw worden herijkt. In dat kader moet ook vraag en aanbod c.q. de vestiging van nieuwe bedrijven worden afgewogen. Nadrukkelijk stelt hij dat er weinig ruimte is tussen de opvattingen van de coalitiepartijen.

Overigens heeft hij nog twijfels over de interpretatie van gedeputeerde Krol van de afspraken over de afleiding van woningbouw naar Flevoland. Hij zal dit navragen bij voormalig statenlid J. Reerink.

De heer Balemans dankt de heer Krol voor zijn verhelderende toelichting. Wanneer dat in het collegeprogramma zou zijn opgenomen, zou er veel onduidelijkheid zijn weggenomen.

De voorzitter rondt het debat over het collegeprogramma 2007 af.

3. Sluiting

Besloten wordt op 1 oktober a.s. van 11.00-12.00 uur een woordvoerdersoverleg over het AVP te houden.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.