

CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de statencommissie Ruimte en Groen (met uitnodiging van de commissie WEM voor de agendapunten 4 en 8), gehouden op 22 januari 2007 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:

Dhr. P. Seldenrijk (voorzitter), dhr.mr. J.H. Ekkers (gedeputeerde), dhr.drs. J.P.J. Lokker (gedeputeerde), dhr. R. van Benthem (VVD), dhr.dr. R. Bisschop (SGP), dhr.drs. W.J. Bos (PvdA), dhr.ir. D.v.d. Burg (VVD), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr. drs. J.H. Gaaikema (D66), dhr. drs. C. de Heer (ChristenUnie), mw. A. Jonkers-Cornelisse (SP), dhr. S.J. Klarenbeek (VVD), dhr. J.F.M. Kloppenborg (Groen Links), dhr. A.T.A. Koopmanschap (Groen Links), mw. J.C. Kramer (PvdA), dhr. C.J. van Kranenburg (ChristenUnie), mw. P. Pieper-Hagen (CDA), dhr. J.R. Ploeger (D66), dhr.mr. J.G.M. Reerink (PvdA), dhr. drs. R.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. J.L.N. Schreurs (PvdA), dhr.drs. R.E. de Vries (D66), dhr.ir. B.A. Witteman (SP);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr.drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

1. Opening

De voorzitter, de heer Seldenrijk, opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Ingekomen stukken

- a. *Inspraak van Vereniging Vrij Polderland te Soest***
Dit bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. *Ruimtelijk Plan Vliegbasis Soesterberg***
Dit plan wordt voor kennisgeving aangeboden.
- c. *Ambtelijke beantwoording op vragen over Groot Mijdrecht Noord alsmede vier emailberichten van inwoners van Groot Mijdrecht Noord***
Deze stukken worden betrokken bij de behandeling van agendapunt 5, PS-voorstel Kaders voorkeursstrategie Groot Mijdrecht Noord.

3. Vaststellen van het verslag van 4 december 2006

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld, met in achtneming van de opmerking van D66 over de correcte benaming van Oude Rijn i.p.v. Oudenrijn.

4. Mededelingen en rondvraag gedeputeerden

De heer De Heer informeert naar de planning ten aanzien van de vaststelling van de grenzen van de nationale landschappen Eemland en Rivierenland.

De heer Witteman memoreert de goedkeuring van de provincie ten aanzien van de wijziging van een bestemmingsplan voor de bouw van een omvangrijk hoogspanningsstation met een hoogte van 8 meter, ten westen van de A2, dat wil zeggen in het Groene Hart. Tevens zal daar een toegangsweg moeten worden aangelegd. Hij vraagt zich af of dit niet de aanzet is voor verdere industrialisering van het Groene Hart aan de westkant van de A2. De SP heeft hier grote zorg over en vraagt zich af waarom dat niet anders kan. Terzake verwijst hij naar de oostkant van de A2.

De heer Kloppenborg memoreert de afgebroken onderhandelingen in Veenendaal over de uitplaatsing van een bedrijf in relatie tot woningbouwmogelijkheden aan de oostkant van de binnenstad. Gezien het

belang van herontwikkeling van deze locatie, vraagt Groen Links of de provincie een mogelijkheid ziet om de onderhandelingen te heropenen zodat de planvorming kan worden voortgezet.

Op een vraag van de heer Reerink (en een eerdere vraag van de heer De Heer), antwoordt de voorzitter dat de begrenzing en de uitvoeringsplannen nationale landschappen ter besluitvorming aan de commissie REG zullen worden voorgelegd.

De heer Lokker licht de planning toe voor het voorstel begrenzing nationaal Rivierenlandschap alsmede nationaal landschap Eemland/Arkemheen. Volgende week zal het college van GS zich buigen over de voorstellen dienaangaande van de stuurgroep. Vervolgens zal het voorstel aan de commissie REG worden gepresenteerd. Nog voor het einde van deze collegeperiode zal uitsluitel worden gegeven, met name ten aanzien van de begrenzingen die nog niet zijn vastgesteld. Spreker wijst er wel op dat de notitie over het beleid van de nationale landschappen al door de commissie REG is behandeld.

De heer Reerink laat weten dat het hem niet gaat om het algemene beleid voor de vijf nationale landschappen. Hij doelt specifiek op Rivierenlandschap en op Eemland/Arkemheen. De hoofdlijn van beleid voor die twee nationale landschappen zouden ook met deze commissie worden besproken.

De heer Lokker antwoordt dat de uitwerking van het beleid, aan de hand van het algemene kader, tezamen met de begrenzingvoorstellen ter toetsing aan de commissie zullen worden voorgelegd. Voorts zegt hij toe de vraag van de heer Witteman over het hoogspanningsstation bij de A2 te zullen nagaan en te zullen analyseren of er dienaangaande alternatieven aanwezig zijn. Hij hoopt daarop nog deze week terug te komen.

De heer Ekkers laat weten dat hij op de hoogte is van het gesignaleerde probleem in Veenendaal. De provincie is over deze kwestie in overleg met de gemeente Veenendaal.

Voorts memoreert hij dat de commissie REG een brief heeft ontvangen over het Ruimtelijk Plan Vliegbasis Soesterberg. De clusterovereenkomst Kamp van Zeist/Den Dolder hangt mede af van de gebiedsvisie die ontwikkeld gaat worden in Zeist, een en ander in samenspraak met Den Dolder. Spreker hoopt dienaangaande op een voortvarende aanpak.

De heer Ruijs signaleert dat in de brief over het Ruimtelijk Plan Vliegbasis Soesterberg wordt aangegeven dat er een aantal onderzoeken bij de verdere planvorming zal worden betrokken. Hij vraagt de gedeputeerde te concretiseren welke onderzoeken er worden uitgezet zodat zijn fractie daar adequaat op kan anticiperen.

De heer Ekkers zegt dat toe.

5. PS-voorstel Kaders voorkeursstrategie Groot Mijdrecht Noord

De voorzitter geeft eerst het woord aan de insprekers.

De heer H. Pronk, inwoner van de polder Groot Mijdrecht Noord, leest een notitie voor die als bijlage 1 bij dit verslag zal worden gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Rijnen licht toe dat de natuuristenvereniging sinds 1972 haar terrein De Wilgenborg aan de Proosdijerdsweg heeft. Het naturisme is een vorm van recreatie die in Nederland aan belangstelling wint. Voor het verenigingsnaturisme is het buitengewoon moeilijk geschikte plaatsen te vinden in Nederland. Aan terrein De Wilgenborg, waarvan 70 gezinnen, in totaal ongeveer 200 mensen, met veel genoegen gebruik maken is dertig jaar met veel zelfwerkzaamheid door leden gewerkt. Verlies van het terrein in Groot Mijdrecht Noord zou vanwege het gebrek aan alternatieven in de omgeving, en vanwege het feit dat een terrein opnieuw opbouwen lange tijd vraagt, mogelijk het einde van de vereniging kunnen betekenen. Daarmee zou het verenigingsnaturisme, waaraan in een grootstedelijk gebied als de Randstad grote behoefte bestaat, geschaad worden. Van natuuristenverenigingen is bekend

dat zij zich erg inspannen hun terreinen met veel zorg voor het milieu en respect voor hun omgeving te beheren. Zij vereniging is daarop geen uitzondering. Inmiddels hebben de leden goed geleerd ook met het water in de polder om te gaan en het terrein zodanig te gebruiken dat van overlast eigenlijk geen sprake is. Spreker pleit daarom met klem voor het behoud van het terrein en de polder eromheen en de huidige balans in het waterbeheer niet te verstoren.

De heer B. Versteeg uit Waverveen leest een notitie voor die als bijlage 2 bij het verslag zal worden gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De heer Roeleveld heeft een melkveebedrijf in de polder Groot Mijdrecht. Tevens spreekt hij in namens de Vereniging de leefbare Venen.

In het laatste jaar zijn er veel rapporten naar buiten gebracht met beweringen die in zijn ogen onzinnig zijn. De vraag is waar dat vandaag komt. Nadrukkelijk stelt hij dat hij als landbouwer deskundig is daar waar het gaat om het gebied. Spreker wijst erop dat de verkaveling in de polder, met blokken land om de bedrijven heeft, zeer goed is verlopen. Daarnaast zijn de ontsluitings- en toegangswegen in de polder Groot Mijdrecht goed geregeld en geschikt voor groot en zwaar vrachtverkeer; in andere polders is dat vaak een probleem. De ligging in de Randstad, tussen de melkfabrieken en een paar miljoen consumenten in, is optimaal. Die ligging is een voorwaarde om de gezondere merkmelk te kunnen leveren aan Campina, afkomstig van koeien die zoveel mogelijk buiten lopen. In de polder Groot Mijdrecht Noord worden alle melkkoeien geweid, ook de grote koppels van meer dan 150 koeien, terwijl de boeren in de Flevopolder hun vee moeten binnenhouden omdat ze de grond vertrappen. Het aantal broedende grutto's en andere populaties weidevogels neemt toe. Opvallend is het dat het al in februari mogelijk wordt om met zwaar materiaal mest uit te rijden; dat levert geen structuurschade op. In de polder Groot Mijdrecht is het zelfs mogelijk om zacht fruit van uitstekende kwaliteit te kweken. In de polder wonen de inwoners vrij maar toch dicht bij de dorpen. Midden in het gebied is een school gevestigd.

Het is hem al met al in het geheel níet duidelijk waarom er stemmen opgaan om het waterpeil te verhogen. Men heeft het in de discussie over bodemdaling maar zijn vraag is welke bodemdaling er bedoeld wordt. Hij als bewoner ervaart iets heel anders. De vereniging leefbare Venen heeft een aantal verklaringen van bewoners en landbouwers ingezameld, 27 in totaal, over de werkelijke bodemdaling. Hij zal deze handtekeningen aan de voorzitter overhandigen. Deze verklaringen houden geen enkel verband met de rapporten die door deskundigen zijn uitgebracht. Spreker vindt dat er voor Groot Mijdrecht Noord een uitrookbeleid wordt gevoerd. Spreker signaleert dat er momenteel een bodemonderzoek wordt uitgevoerd. Hij staat op het standpunt dat dit bodemonderzoek eerst moet worden afgewacht alvorens er ondeskundige beslissingen worden genomen. Spreker wijst erop dat het grootste deel van de polder jonge zeelei bevat; jaarlijks blijkt dat uit de grondonderzoeken. Zijn vraag is wat er achter alle plannen steekt. Waarom wordt er zoveel haast gemaakt met de verhoging van het waterpeil terwijl nut en noodzaak nog steeds niet zijn aangetoond? In plan De Venen is afgesproken dat er tot 2012 geen veranderingen zouden worden doorgevoerd. Voorts wijst hij erop dat er uit de zes strategieën nog geen keuze gemaakt is terwijl er nu al een besluit over de peilverhoging moet worden genomen. Dat is tegen alle gemaakte afspraken in. Hij vindt dat er geen sociaal beleid wordt gevoerd en dat er verkeerd met mensen wordt omgegaan.

Vervolgens overhandigt spreker de 27 verklaringen over de correcte bodemdaling aan de voorzitter van de commissie.

De heer Van Rozen van LTO-Noord, leest een notitie voor die als bijlage 3 bij het verslag wordt gevoegd. Korthedshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter constateert dat de commissieleden geen vragen hebben voor de inspreker. Hij dankt de insprekers en geeft de commissie gelegenheid voor discussie.

Mevrouw Doornenbal wil toelichten waar het CDA voor staat. Tijdens de hooravond bleek er zeer veel weerstand te zijn tegen de plannen voor de polder Groot Mijdrecht. Waar GS een probleem zien, en dat met rapporten onderbouwen en overtuigd zijn dat er iets moet gebeuren om de waterkwaliteit acceptabel te maken en bodemdaling tegen te gaan, daar zien de inwoners van de polder Groot Mijdrecht geen enkel probleem. GS en het bestuur van het waterschap willen de problemen oplossen door de polder op termijn wellicht onder water te zetten waardoor inwoners dienen te vertrekken. Omdat de inwoners het probleem niet zien, is de noodzaak om te vertrekken er niet en worden de hakken in het zand gezet. Ligt het aan de communicatie, wordt er anders tegen de probleemstelling aangekeken of zien GS en burgers een andere oplossingsrichting? Het komt in ieder geval vreemd over dat GS het idee hebben dat er goed gecommuniceerd is. Uit de geluiden die het CDA aan de ene kant van de bewoners hoort en aan de andere kant van de provinciale medewerkers blijkt dat zenders en ontvangers elkaar niet goed verstaan, dat problemen anders ervaren worden en dat de oplossingsrichting niet gedeeld wordt. Geprobeerd is om met de kerngroep van bewoners tot iets te komen. Omdat ook daar nut en noodzaak niet boven tafel kwam, terwijl de voorzitter in de ogen van bewoners niet onafhankelijk bleek te zijn, gingen de hakken nog dieper in het zand. Inwoners vertaalden het als geen respect hebben voor de belangen van de inwoners. Daar moet volgens het CDA begrip voor worden opgebracht. Goede communicatie op basis van ongekleurde informatie moet leiden tot een goede afweging en een breed draagvlak. Dat is er nu nog niet terwijl dat er volgens de nota FES wel moet zijn. Zij vraagt of ook GS van mening zijn dat een draagvlak voor een grote verandering op de lange termijn er op dit moment nog niet is. Klopt het dat het draagvlak er moet zijn om voor de FES gelden in aanmerking te komen? De bewoners hebben het CDA ervan overtuigd dat het nodig is om een zogenaamd feitenonderzoek uit te voeren. De coalitiepartijen willen de bewoners daarin faciliteren. De bewoners zijn ervan overtuigd dat de uitkomsten van eerdere onderzoeken gericht waren op de strategie “Plas” en daarom willen zij de mogelijkheid om een tegenonderzoek te kunnen doen. De voorwaarde daarvoor is wat het CDA betreft een contra-expertise/feitenonderzoek waarvan de kwaliteit gewaarborgd is; men mag niet automatisch uitkomen waar dat door wie dan ook wenselijk wordt geacht. Er moet een uitgebalanceerd en op feiten berustend onderzoek worden uitgevoerd, begeleid door inwoners van de polder, die samen met medewerkers van de provincie (bij voorkeur niet beleidsmatig betrokken bij het gelopen traject) de vraagstelling formuleren. Vervolgens kunnen zij een onafhankelijk bureau inschakelen om de feiten te onderzoeken. Zo komt men tegemoet aan de wens van de inwoners. Misschien is dit de opstap naar een aanpak die tot een breder draagvlak leidt en naar een toekomstige op lange termijn houdbare strategie.

Het voorstel dat nu voor ligt vindt het CDA erg ongelukkig. Op meerdere punten kan de fractie het voorstel niet begrijpen. GS stellen voor, teneinde in aanmerking te komen voor rijks gelden, nu al vast een signaal af te geven aan het rijk door nu te besluiten geen peil meer te verlagen, dat wil zeggen peilfixatie. Zo wil het college van GS een bewijs van goed gedrag afgeven om zo in de race te blijven voor de prioriteitenlijst van projecten. De vraag is echter hoe realistisch deze strategie is. Afgelopen weken is gevraagd om een feitenrelaas met betrekking tot de contacten tussen de provincie en het rijk waaruit zou blijken dat Utrecht een grote kans heeft op geld om een duurzame oplossing te kunnen bieden voor het probleem dat GS in de polder Groot Mijdrecht Noord zien. Wordt het fixeren van het peil wel beloofd? Helaas heeft het CDA in de beantwoording geen garantie gekregen dat goed gedrag kan rekenen op een beloning en is er geen onderbouwing dat Utrecht in aanmerking komt voor het rijks geld. Eigenlijk stellen GS voor, zonder feitelijk bewijs, met betrekking tot de prioriteitenlijst een besluit te nemen zonder financiële harde informatie. Dat betekent: geen garantie op geld, wel onrust brengen in de polder. In relatie tot de polder Groot Mijdrecht is steeds gesproken over nut, noodzaak en urgentie. Nu ziet het CDA een oneigenlijke urgentie ontstaan.

Mevrouw Doornenbal legt de volgende vragen aan GS voor:

- Is de gedeputeerde het met het CDA eens dat juist de inhoud reden zou moeten zijn voor het rijk om opgenomen te worden op een prioriteitenlijst?

- Kan de gedeputeerde betrouwbare informatie leveren ten aanzien van het financieringstraject, zonodig in een besloten vergadering?
- Hoe denken GS met de situatie om te gaan, als blijkt dat er geen geld komt?
- Zijn GS het ermee eens dat fixatie van het waterpeil in strijd lijkt met Plan de Venen, waarin is afgesproken dat er niets gebeurt voor 2012?
- Zijn GS het met het CDA eens dat het vertrouwen in de overheid, dat toch al niet groot is, met dit voorstel niet groeit, terwijl dat wel nodig is?
- Het CDA heeft uit goede bronnen uit Den Haag vernomen dat er slechts geld komt voor de Krimpenerwaard in het Groene Hart. Niets wijst erop dat er ook gelden beschikbaar worden gesteld voor de droogmakerijen. Zij vraagt of GS die informatie kan tegenspreken. Zij vraagt GS waarop haar vertrouwen in de goede afloop van de financiering gebaseerd is, zodat andere dat vertrouwen kunnen delen.

Het CDA stelt voor het voorstel tot peilfixatie terug te halen, dan wel het eerste besluit van dit voorstel eruit te halen en nu eerst het feitenonderzoek met bewoners af te wachten. Op basis daarvan zal er een strategie moeten worden uitgewerkt met een gefaseerde besluitvorming, mits de bewoners daarmee niet in een fuik terechtkomen omdat de eerste fase onvermijdbaar de volgende fase bepaalt. Het CDA meent dat een en ander in een half jaar zijn beslag moet kunnen krijgen.

Zij vraagt de heer Ekkers om een reactie.

Voorts verwijst zij naar de onafhankelijke raadpleging van de staten in december ten aanzien van Groot Mijdrecht. Zij vraagt de griffie bij de deskundigen na te gaan of de geleverde informatie openbaar kan worden gemaakt.

De heer Reerink laat weten dat het wat betreft de PvdA gaat om het peil, om de polder en om de mensen in het licht van een duurzame toekomst. Hij memoreert dat het zeven jaar geduurd heeft voordat het vorige waterpeilbesluit tot uitvoering kwam. Het besluit tot verandering van het peil is iets anders dan de uitvoering van de verandering. Het voorstel heeft naar het oordeel van de PvdA, naast de drie hoofdredenen, meerdere achtergronden zoals:

- structuurversterking van het gebied met bijbehorend kostenplaatje
- recreatie, toerisme, groen/blauwe diensten
- de Europese Kaderrichtlijn Water. De termijn van indiening van de plannen blijft gehandhaafd op 2015.
- Vogel- en Habitat richtlijn
- EHS en natte as
- watervoorraad als er te weinig water in het gebied komt
- terugdringing van uitstoot van CO₂.

De afweging tussen de beleving van de inwoners en de zakelijke argumenten blijft moeilijk evenals de technische discussie over het waterpeil. Duidelijk is dat de peilen overall verschillend zijn en de samenstelling van de grond overall anders is. Ook de waterkwaliteit in het gebied kan variëren, hoewel het chloridegehalte van het water onveranderd blijft. Het zoutgehalte van het water wijzigt dus niet. Hij hecht aan de uitspraken van deskundigen zoals TNO, het waterschap en het RIVM ten aanzien van de berekeningen van de bodemdaling.

Maatregelen in het peilbeheer, die wegens vernatting schade opleveren, zullen moeten worden vergoed aan het individu. Daarvoor zijn goede ervaringsberekeningen voorhanden. Schadevergoeding voor de inwoners die het gebied moeten verlaten is nodig, maar vraagt wel om maatwerk bv. wanneer er sprake is van bedrijfsverplaatsing. De schadevergoedingsberekeningen moeten iets ruimer gedaan worden dan nu het geval is. De tot nog toe aangeboden vergoedingen in de onderhandelingen zijn wat de PvdA betreft veel te laag.

De PvdA vindt het een ontbindende voorwaarde dat ondernemers die dat wensen, op grond van een vergoeding, hun bedrijf elders moeten kunnen voortzetten.

De financiering van het geheel is eveneens voor de PvdA een ontbindende voorwaarde. De PvdA heeft in Den Haag vernomen dat het plan wél kans maakt op financiering. Hij vraagt het college hoe reëel de kans is op voldoende financiering. Dat zal binnen een redelijke termijn duidelijk moeten zijn. Hij vraagt hoe lang de gedeputeerde nodig heeft om de financiering te kunnen regelen c.q. de nog openstaande vragen in dat geheel te kunnen beantwoorden. Hij meent dat een en ander toch wel binnen een jaar helder moet kunnen zijn.

De PvdA staat op het standpunt dat het gevoerde proces geen schoonheidsprijs verdient. Bij de Groene Hart discussie is een motie ingediend over de communicatie. Voorkomen moet worden dat personen dubbelrollen hebben en helaas was dat met Habiforum wel degelijk het geval. Er moet een onafhankelijk bureau worden ingeschakeld voor begeleiding van het proces, voor wat betreft ondersteuning en inspraak. De technische vragen moeten helder worden beantwoord waarna het gesprek tussen alle betrokken partijen weer kan worden hervat. Ook maatschappelijke organisaties moeten de mogelijkheid krijgen om deskundigen in te schakelen om vragen helder te kunnen beantwoorden.

Ook de PvdA is van mening dat de rapportage van de deskundigen moet worden vrijgegeven en bij voorkeur op de WEB-site van de provincie moet worden gepubliceerd.

De komende periode moet worden gebruikt voor de verdere uitwerking van het plan. Van de 2500 geplande woningen worden er 500 voor sociale doeleinden of starters bestemd. De PvdA vindt dat een wanverhouding; er moeten veel meer sociale woningen komen. De woningen moeten in het gebied passen en niet omdat er geld nodig is. Natuurgebieden moeten toegankelijk blijven.

Mevrouw Doornenbal krijgt de indruk dat de PvdA reeds een uitgewerkte strategie voor ogen heeft. De heer Reerink antwoordt dat dit niet het geval is. Men was het er over eens dat van de zes strategieën er niet één gekozen zal worden maar dat ingezet wordt op een duurzame oplossing. Echter, er liggen nog vele vragen open. Om die reden vraagt hij een plan op te stellen waardoor er zicht komt op de voor- en nadelen en de financiering. Pas daarna kan beoordeeld worden of het een goed plan is c.q. moet worden bijgesteld.

Mevrouw Doornenbal heeft de indruk dat de PvdA toch al een redelijk gedetailleerde strategie heeft uitgewerkt. De heer Reerink bestrijdt dit. Hij heeft slechts kaders willen aanreiken voor de uitwerking van de plannen.

De heer Bisschop memoreert dat voor ligt een voorstel om het peil te fixeren. De heer Reerink pleit voor een onderzoek. Hij vraagt of de PvdA, lopende dat onderzoek, op voorhand al pleit voor peilfixatie. De heer Reerink laat weten dat hij niet heeft gepleit voor peilfixatie.

Op vragen van de heer Ruijs antwoordt de heer Reerink dat de PvdA voorliggend voorstel van GS ten aanzien van peilfixatie steunt, met in achtneming van een aantal ontbindende voorwaarden.

De heer Van Kranenburg begrijpt dat de PvdA voorliggend voorstel niet compleet vindt gelet op de ontbindende voorwaarden die worden genoemd.

De heer De Vries krijgt de indruk dat de PvdA eigenlijk de vraag stelt of het de bedoeling is dat het besluit tot peilfixatie pas over zeven jaar wordt geëffectueerd of dat het besluit per direct effectief zal worden.

De heer Reerink bevestigt dat het formele peilbesluit iets anders is dan de daadwerkelijke uitvoering van een peilbesluit. Hij laat het aan GS en het waterschap over wanneer ze dat besluit gaan uitvoeren.

Op termijn steunt de PvdA een hoger waterpeil omdat de bodem zakt.

Hij benadrukt dat alle fracties destijds geconcludeerd hebben dat vernatting in Groot Mijdrecht Noord op termijn noodzakelijk is.

De heer Reerink verwijst vervolgens naar besluit 2. Hij zou dat besluit als volgt willen wijzigen “..en hieraan de *ontbindende* voorwaarde te verbinden dat realisatie financieel haalbaar is.”. Inderdaad is het besluit in de ogen van de PvdA niet geheel compleet, aangezien het plan aan een termijn gebonden moet worden.

Ten aanzien van besluit 3 gaat hij ervan uit dat GS bereid zijn om waar nodig reeds beschikbare informatie aan te vullen en te structureren.

De heer V.d. Burg laat weten dat de VVD voorliggend voorstel van GS steunt. Uitvoerig gaat hij in op de aanleiding van de problematiek. De polder ligt op 6 meter minus maaiveld daar waar de omgeving op ca. 2 meter minus maaiveld ligt. Het gevolg daarvan is dat er iedere 9 minuten een zwembad aan brak, bruin water uit de polder gepompt moet worden. De bodemdaling komt in de afgelopen jaren neer op gemiddeld (in ruimte en tijd) 7 millimeter op jaarbasis. Dat alles zou betekenen dat er op termijn nog meer water moet worden onttrokken om de landbouw en de bewoning in de polder mogelijk te maken. Dat leidt weer tot verdere bodemdaling enz. Zo kan het niet langer doorgaan.

Men kan nu de kop in het zand steken en niets doen zodat kan worden volstaan met verdere peilverlaging en nog meer water uit de polder pompen. Die situatie is op de langere termijn niet houdbaar en zal leiden tot een koude sanering van boeren en bewoners. De VVD pleit voor ingrijpen zodanig dat, met in achtneming van de noden en behoeften van de mensen die daar wonen en werken, er een oplossing komt waarin de menselijke maat maatgevend is.

De VVD staat op het standpunt dat het voorstel van GS nodig is om de onderhandelingen met het rijk te kunnen aangaan, nl. over de rijksfinanciering voor de aanpak van deze problematiek. De VVD heeft er alle vertrouwen in dat deze kwestie in Den Haag op de agenda staat. Wanneer PS dit besluit niet zullen nemen, dan hoeft niet op een rijksbijdrage te worden gerekend. Dat is niet in het belang van de polder Groot Mijdrecht Noord. Wanneer zou blijken dat er toch geen rijks gelden komen, dan zal de problematiek nog eens goed moet worden gezien in het totale kader.

De VVD is erg blij dat het college heeft toegezegd dat de afspraken in het Plan De Venen nagekomen worden, nl. dat tot 2012 landbouw mogelijk blijft in het westelijk deel van de polder Groot Mijdrecht Noord en, wanneer die activiteiten door dit besluit onmogelijk worden gemaakt, schadeloosstelling vanuit de provincie zal plaatsvinden.

De VVD is geschrokken van de emoties en het wantrouwen die er leven in de polder Groot Mijdrecht Noord jegens de provincie en het waterschap. Dit kwam tijdens de hooravond nadrukkelijk naar voren. De VVD pleit er dan ook voor dat parallel aan de onderhandelingen met het rijk, er een commissie komt die een feitenonderzoek gaat uitvoeren, dit in gezamenlijkheid met polder en provincie. Ook de VVD is er voor de deskundigenraadpleging van PS openbaar te maken, mits de deskundigen daar zelf geen bezwaar tegen hebben.

De heer Van Kranenburg constateert dat de VVD nu al met het voorstel kan instemmen. Hij vraagt wat dan nog de waarde van het feitenonderzoek is.

Mevrouw Doornenbal vraagt hoe de VVD aankijkt tegen het proces en de communicatie; hecht ook de VVD aan draagvlak? Het CDA kent de VVD als een financieel solide partij. Echter, voor de financiering van maatregelen in Groot Mijdrecht Noord staat niets zwart op wit. Er zijn geen garanties dat, wanneer het besluit wordt overgenomen door PS, er ook iets voor terugkomt.

De heer V.d. Burg laat weten dat het nu gaat om peilfixatie. Dat betekent niet dat de VVD al voor een bepaalde variant zou hebben gekozen. De keuze voor een variant zal op een ander moment moeten worden genomen. Een feitenanalyse kan bijdragen aan het maken van een goede afweging in de variantenkeuze en dat is een goede zaak. Wanneer GS richting PS aangeven dat er een goede kans is op rijksfinanciering, dan neemt de VVD dat aan.

Hij wijst erop dat het nemen van een besluit per definitie tot onrust in de polder zal leiden. Wanneer er een besluit wordt genomen ter vergroting van de kans op het verkrijgen van rijksfinanciën, dan is de VVD bereid dat risico te nemen. Hij vindt het jammer dat het CDA niet bereid is dat risico te lopen. Hij noemt dat “struisvogelpolitiek.”

De heer Ruijs begrijpt dat de VVD er op grond van uitlatingen van GS op vertrouwt dat de benodigde rijksmiddelen er zullen komen. Echter, het CDA heeft hele andere informatie uit Den Haag gekregen; het CDA heeft vernomen dat er géén zicht is op een rijksbijdrage. De contra-expertise kan worden gebruikt om na te gaan of er een betere voorstel en oplossing voor de polder mogelijk is. Echter, wanneer er geen geld beschikbaar komt, dan moet er in de polder geen onrust worden veroorzaakt.

De heer V.d. Burg reageert met de woorden dat hij niet heeft gezegd dat GS heeft gesteld dat de rijksmiddelen beschikbaar komen. Wel heeft hij gezegd dat GS hebben aangegeven dat er een kans is op

FES/ARK gelden. Echter, wanneer er nu geen besluit wordt genomen, dan is onderhandeling niet eens meer nodig; dan zal er zéker geen geld meer beschikbaar zijn.

De heer Koopmanschap laat weten dat Groen Links niet met dit voorstel kan instemmen. In de inleiding van het voorstel wordt aangegeven dat het gaat om lokale en regionale waterproblemen. De bewoners ervaren echter niet dat er lokale waterproblemen zijn. Ook wordt melding gemaakt van een zorgvuldig en weloverwogen besluit, echter, die stelling is niet juist. Ook heeft GroenLinks moeite met de vermelding in het voorstel dat er een stap in de goede richting wordt gedaan voor wat betreft acceptatie door bewoners en ondernemers is.

Naar aanleiding van de overweging, dat verder verlagen van het waterpeil niet verantwoord is, wijst Groen Links op opmerkingen van bewoners tijdens de hooravond dat verlaging al lang niet meer heeft plaatsgevonden. Voorts vraagt Groen Links zich af of de stelling “dat uitblijven van peilverlaging ernstige knelpunten voor de landbouw veroorzaakt” op dit moment wel een punt van overweging is.

Groen Links sluit zich aan bij het voorstel om het deskundigenonderzoek vrij te geven en beschikbaar te stellen voor de bewoners mits de deskundigen daar geen bezwaar tegen hebben. De hooravond had een bijzonder karakter en er waren zeer veel belangstellenden. Hij vindt het zeer positief dat bewoners op die avond op een respectvolle manier hebben gesproken. Hij stelt dat zeer op prijs. Ook heeft hij waardering voor de inleiding van mevrouw Doornenbal en voor de opstelling van de raadsleden van De Ronde Venen. Hij begrijpt niet waarom het college van GS, het waterschap en deskundigen op de hooravond afwezig waren. Dat bracht PS-leden in een lastige positie omdat er op inhoudelijke vragen geen adequaat antwoord kon worden gegeven. Hij vraagt waarom GS en deskundigen niet aanwezig waren.

Duidelijk bleek dat het overgrote deel van de aanwezige bewoners een duidelijke voorkeur hadden voor een groene bestemming. De mening van de deskundigen over de toekomst van de polder Groot Mijdrecht is duidelijk. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van gegevens die door het provinciale ambtenarenapparaat zijn aangeleverd. O.a. lieten deskundigen het volgende weten:

- zij hebben kritiek op het gevoerde proces
- zij adviseren de diepe polder Groot Mijdrecht aan te pakken richting vernatting
- complimenten hadden zij voor het inhoudelijk onderzoek van de provincie
- zij adviseren de problemen, die nu in zes varianten zijn uitgewerkt, te verbreden naar gebied en naar de problemen in het Groene Hart, waterberging en waterkwaliteit.

Dat betekent dat er twee tegengestelde meningen zijn ontstaan. Bewoners willen inmiddels niet meer met de provincie praten. Spreker constateert al met al dat dit proces niet uitblinkt door goede communicatie en heldere afwegingen.

Spreker laat het volgende weten:

- Er ligt nog geen definitief besluit voor aangezien er nog geen sluitend financieel plaatje aanwezig is.
- Groen Links steunt het voorstel om samen met bewoners te komen tot een feitenonderzoek, een deskundigenraadpleging. Er moet dan niet alleen worden gekeken in het nauwe kader van alleen de polder Groot Mijdrecht, maar in een breder kader. Het totaal moet in beeld worden gebracht.
- Er moet duidelijkheid komen op de vraag wanneer er een sluitende financiering kan zijn. Pas op dat moment kan er een definitief besluit worden genomen.
- Voor Groen Links staat de toekomst voorop. Er moet zicht zijn op duurzaamheid. Op de hooravond is duidelijk geworden dat de inklinking van het veen in mindere mate plaatsvindt in de polder Groot Mijdrecht, terwijl dat in het omliggende gebied wel speelt.
- Groen Links is van mening dat boeren hun bedrijf moeten kunnen voortzetten. Wanneer dat niet in de polder Groot Mijdrecht kan, moet dat ergens anders wel mogelijk zijn. De schadevergoeding moet daarvoor toereikend zijn.

De heer Ploeger stelt een aantal vragen:

- Tijdens alle onderzoeken was er sprake van een hoge mate van bodemdaling, echter, inwoners en LTO ervaren dat geheel anders. Wanneer er peilfixatie plaatsvindt, is dan nog steeds Plan de Venen tot 2012 gegarandeerd?
- Wanneer er een waterplas komt, dan zou het kwelwater nog steeds naar omliggende polders weglekken. Zijn vraag is of het kwelwater ook naar de omliggende polders zal weglekken, wanneer voor andere opties wordt gekozen, bv. ophoging.
- Hoe gaan GS handelen wanneer er geen rijks gelden beschikbaar komen?
- Is de schadevergoeding inmiddels goed geregeld?
- Past een waterplas wel in de EHS, gelet op de waterkwaliteit?
- D66 is zeer positief over de onlangs gehouden hooravond. Hij vraagt of GS al zelfstandig plannen hebben gemaakt om het vertrouwen van de inwoners weer terug te winnen c.q. draagvlak te creëren. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat PS voor GS de hete kastanjes uit het vuur gaan halen.
- D66 sluit zich aan bij de suggestie om het deskundigenonderzoek vrij te geven, echter, de deskundigen moeten het daar wel mee eens zijn.
- D66 is er op voor dat er door de bewoners een zelfstandig onderzoek wordt uitgevoerd. Hij hoopt wel dat bewoners zich dan aan de uitkomsten conformeren.

De heer Van Kranenburg vraagt GS of de schriftelijke ambtelijke beantwoording, die de commissie onlangs heeft ontvangen, ook bestuurlijk wordt gedragen.

De heer Ekkers “denkt dat dit wel het geval is”.

De heer Van Kranenburg vervolgt dat voorliggend voorstel is gemaakt om rijks gelden te genereren. De ChristenUnie heeft zorgen over de kwaliteit van dit voorstel. Het voorstel heeft het karakter van haastwerk omdat de consequenties in financiële zin voor de betrokken bewoners volstrekt onvoldoende worden meegenomen.

Terzake onderstreept spreker de inspraakreactie van LTO. Het voorstel is wat hem betreft onvoldragen en zal in het gebied niet op instemming kunnen rekenen.

De heer Witteman complimenteert de inwoners met hun feitelijke weergave. Ook de SP heeft de aanwezigheid van GS, het waterschap en andere deskundigen tijdens de hooravond gemist, terwijl dat wel was toegezegd. Dit heeft de nodige onduidelijkheid opgeleverd.

Spreker acht zich deskundig op dit terrein. Tevens is hij inwoner van het westelijk weidegebied. Hij laat het volgende weten:

- Het is onjuist dat er steeds gesproken wordt over de polder Groot Mijdrecht Noord. Er bestaat geen polder Groot Mijdrecht Noord, maar een polder Groot Mijdrecht. Over het noordelijk deel wordt nu gesproken.
- In de voorlopige plannen wordt aangegeven dat een mogelijke plasvariant 2500 woningen mogelijk zou moeten maken. Hij vraagt waar deze woningen gebouwd zouden moeten worden en hoe dat aantal zich verhoudt tot het uitgangspunt migratiesaldo nul dat voor het Groene Hart wordt gehanteerd. Hij vraagt of er wel 30% sociale woningbouw wordt gerealiseerd. Van die 2500 woningen is de geschatte opbrengst € 100 miljoen. Dat betekent dat de woningen gemiddeld € 40.000,- extra zouden moeten opleveren om dit te kunnen financieren. Tevens wordt aangegeven dat het waterschap € 60 miljoen zal bijdragen, echter, het waterschap heeft niet meer dan € 25 miljoen toegezegd.

De heer Reerink meent dat de financiële analyse van de SP niet klopt.

De heer Witteman vervolgt dat hij alleen maar vragen stelt over het ontwerpbesluit dat nu voor ligt.

O.a. wordt daar indicatief melding gemaakt van een aantal te bouwen woningen.

Bij de overwegingen van GS wordt o.a. aangegeven dat er sprake is van grote knelpunten voor de landbouw. Echter, LTO heeft dat zojuist ontkracht evenals de veehouders in het gebied. Een aantal

landbouwers is onder deze omstandigheden zelfs nog steeds in het gebied aan het investeren. Dat zouden ze niet doen wanneer zij ernstige knelpunten zouden voorzien.

De financiële haalbaarheid en de financiële middelen zijn uitsluitend ambtelijk ingeschat en behoeven meer zekerheid. Gezien het voorgaande, kan de SP dit voorstel niet positief beoordelen.

De heer Bisschop meent dat het onjuist is te stellen dat de raadpleging van alle deskundigen één richting uitwijst. Een aantal deskundigen is voorstander van vernatting terwijl andere deskundigen daarbij de nodige vraagtekens hebben geplaatst.

Geen verschil van mening is er over nut en noodzaak om te zoeken naar duurzame oplossingen. De vraag die voor ligt is: wat is de meest duurzame oplossing?.

Spreker pleit ervoor de breedte van de oplossingsrichtingen zo lang mogelijk in beeld te houden om verkokering te voorkomen. De vraag is ook in welke mate er voor vernatting kan worden gekozen.

Wat hem zorgen baart is de vraag waarom dit voorstel op zo'n korte termijn voor PS geagendeerd wordt. Wat hem betreft is de urgentievraag niet duidelijk beantwoord. Het enige urgentiemotief is dat er nu FES- en ARK-gelden beschikbaar zijn en dat daarom dit besluit genomen moet worden. Hij vraagt of het financiële motief in deze het urgentiemotief is.

Hij vindt het niet zorgvuldig dat de omgeving van de polder niet bij het voorstel is betrokken. Zo is polder De Ronde Hoep niet bij de afweging betrokken terwijl ook de provincie Noord-Holland een wateropgave heeft. Hij heeft vernomen dat wanneer Utrecht en het waterschap de Groot Mijdrecht besluiten genomen hebben, de situatie voor de Ronde Hoep als calamiteitenberging maar ook anderszins gaat wijzigen. In voorliggend voorstel wordt uitsluitend over het Utrechtse grondgebied gesproken. Z.i. is bestuurlijk overleg met Noord Holland over de gevolgen voor de Ronde Hoep in brede zin van de wateropgave noodzakelijk. Om bestuurlijk een evenwichtig besluit te kunnen nemen is er meer informatie nodig dan nu wordt geboden.

Inwoners in het gebied vinden de strategie van peilfixatie en op termijn de dan onvermijdelijke peilverhoging feitelijk een wurgconstructie. Daar zit wat spreker betreft op zijn minst een kern van waarheid in. Deze koers zal ongetwijfeld gevolgen hebben voor de waarde van het onroerend goed in het gebied. Hij heeft begrepen dat DLG inmiddels al tot grondaankoop is overgegaan. Op termijn zal de kostprijs van onroerend goed negatief worden beïnvloed. Hij vraagt zich af of de provincie dan in staat is c.q. bereid is compensatie te verlenen.

Onvoldoende aandacht wordt besteed aan het onderscheid tussen het oostelijk en westelijk deel van de polder, terwijl dat een van de uitgangspunten van Plan de Venen is. Groot Mijdrecht Noord wordt als één gebied beschouwd. Hij vreest dat, wanneer dit besluit wordt genomen, men in een fuik zwemt die terugkeer onmogelijk maakt.

Zijn fractie stelt nadrukkelijk dat, wanneer dit voorstel zou worden overgenomen, het besluit niet mag worden geëffectueerd wanneer de rijks gelden niet beschikbaar komen. Voor zijn fractie is dit een keiharde voorwaarde.

Voor wat betreft de kwaliteit van het water, pleit spreker voor een nuchtere opstelling. De zogenaamde vervuiling komt immers uit het gebied zelf, via een natuurlijk proces. Een en ander heeft weliswaar milieueffecten, echter, het is niet mogelijk dat alles te neutraliseren om zoet water te bewerkstelligen. Hij laat weten dat nader fractieoverleg over dit voorstel nodig is. Hij neigt ertoe zijn fractie te adviseren dit voorstel niet te steunen.

De voorzitter zegt toe dat de deskundigen zal worden gevraagd of hun inbreng openbaar mag worden gemaakt.

Vervolgens vraagt hij het college van GS of de ambtelijke antwoorden door GS worden gesteund.

De heer Binnkamp beantwoordt die vraag bevestigend.

Vervolgens licht de heer Binnkamp toe dat de waterkwaliteit in de provincie Utrecht in de afgelopen jaren in het algemeen is verbeterd o.a. dank zij een strak beleid ten aanzien van de milieuvergunningen. Echter, nog steeds voldoet de waterkwaliteit niet aan de END-normen?????. De waterkwaliteit

voldoet zelfs in het geheel niet aan de normen van de EU Kaderrichtlijn Water. In Groot Mijdrecht wordt brak water weggepompt en dat wordt op de omliggende omgeving geloosd. Het water is vrij voedselrijk, met veel stikstof en fosfaten, maar is zeer zuurstofarm. Verdere peilverlaging zal de kwaliteit van het water nog verder verslechteren. In 2009 moeten de stroomgebiedbeheersplannen gereed zijn. De staten moeten in 2008 een besluit nemen over die stroomgebiedbeheersplannen. Tot 2015 heeft de provincie de tijd om de maatregelen uit de stroomgebiedbeheersplannen uit te voeren. Wanneer dat om bepaalde redenen niet zou lukken, dan zal de provincie nog voor 2015 naar de Europese commissie moeten met een alternatief plan en vragen of er op bepaalde onderdelen mogelijk uitstel verleend kan worden tot 2027. Dat betekent wel dat men in 2015 in beginsel klaar moet zijn. Het is onjuist te stellen dat er tijd is tot 2027.

Voorts deelt hij mede dat de Ronde Hoep twee meter onder NAP ligt. De Ronde Hoep heeft beslist niets te maken met kwel of brak water uit Groot Mijdrecht dat zes meter onder NAP ligt. Wel heeft men te maken met wegzijging van de Ronde Hoep naar de polder Groot Mijdrecht. Uiteraard onderhoudt het college van GS over deze kwestie contacten met collega's in Noord Holland teneinde te nemen maatregelen op elkaar af te stemmen.

De heer Ekkers merkt op dat nut en noodzaak om te komen tot veranderingen vast staan. De urgentie ligt niet alleen in het verkrijgen van rijks gelden. De urgentie wordt met name ingegeven voor de bewoners zelf. Hij kan zich de onzekerheid van de bewoners in de polder levensgroot voorstellen. Juist omdat partijen respect voor elkaar hebben, is het zaak dat die onzekerheid zo kort mogelijk duurt. De kans dat er rijks gelden kunnen worden verkregen, acht hij behoorlijk aanwezig. Met die gelden kunnen nog nader vorm te geven duurzame oplossingen worden gefinancierd. Wanneer nu wordt besloten niets meer te doen, dan trekken de bewoners aan het kortste eind. Het water zal hen dan letterlijk tot aan de lippen komen te staan en bedrijfsvoering is niet langer mogelijk. Wanneer er nu rijks gelden kunnen worden binnengehaald, kan met een goed gevulde zak met geld met de inwoners worden gesproken. Mensen, die gedupeerd worden voor het algemeen maatschappelijk belang, mogen niet zelf de rekening gaan betalen. Er moeten dan ook afspraken over een goede tegemoetkoming van de kosten worden gemaakt. De schade, die inwoners door maatregelen zullen ondervinden, mogen dan ook niet op hen worden afgewenteld.

Met de rijks gelden zullen de plannen verder worden uitgewerkt. Duidelijk stelt hij dat, wanneer de rijks gelden niet worden verkregen, niet verder aan dit plan kan worden gewerkt. Dan moet worden bezien hoe met die nieuwe situatie wordt omgegaan. Nut en noodzaak maken dat er wel iets moet gebeuren in de polder Groot Mijdrecht Noord.

Nu gaat het om niet meer dan een voorlopig besluit.

Op vragen van de heer Reerink, noemt de heer Ekkers het een "serieuze mogelijkheid" dat het rijks geld beschikbaar wordt gesteld.

De heer Bisschop begrijpt dat op het moment dat de gelden niet beschikbaar komen, een besluit tot peilfixatie en peilverhoging op termijn van tafel is.

De heer Ekkers antwoordt dat zich verschillende mogelijkheden voordoen, wanneer de rijks gelden achterwege blijven. Duidelijk is wel dat verdere peilverlaging niet echt tot de mogelijkheden kan behoren omdat de problemen daarmee worden vergroot.

De heer Bisschop gaat ervan uit dat het voorliggende besluit dan wordt ingetrokken waarna er opnieuw een heroriëntatie van start zal gaan. Wanneer dit besluit desondanks overeind zou blijven, dan is er inderdaad sprake van een wurgconstructie waartegen de bewoners terecht bezwaar maken.

De heer Ekkers memoreert dat voorliggend voorstel op grond van de visie van deskundigen én overleg met de staten een richting wil aangeven. Tevens wordt nagegaan of er gelden verkregen kunnen worden voor te nemen maatregelen. Mocht dat niet lukken dan staan opties weer open als groen of vernatting, echter, ook dat vereist de nodige financiële middelen.

De mening van de deskundigen wijzen toch wel in dezelfde richting. O.a. werden geraadpleegd TNO, het Waterkundig Laboratorium, het waterschap, de Grondmij, Heidemij en andere deskundigen van de

staten. De deskundigen zijn van mening dat verdere peilverlaging eigenlijk niet meer kan. Overigens wordt die discussie niet alleen voor de polder Groot Mijdrecht Noord gevoerd, maar voor vele droogmakerijen in west Nederland.

Voorts signaleert hij dat redelijke compensatie van schade in Groot Mijdrecht Noord wordt vergemakkelijkt wanneer men over rijksgelden beschikt. Inderdaad moet de onzekerheid zo kort mogelijk worden gehouden. Hij verwacht dat er over een jaar meer duidelijkheid kan worden verstrekt, zoals door de heer Reerink werd bepleit; hij verwacht in alle redelijkheid dat het nodige huiswerk binnen die termijn kan zijn afgerond. Ingrijpen is volgens hem een betere methode dan een koude sanering; niets doen is wat hem betreft dan ook geen goede optie.

Commissieleden hebben zojuist om een feitenonderzoek gevraagd. Hij wijst erop dat er al zeer veel feiten over de polder bekend zijn. Duidelijk is wel dat de mening van de inwoners sterk afwijkt van die van de deskundigen. Hij heeft daar ook wel begrip voor omdat de inwoners daar sterk emotioneel bij betrokken zijn en de bevindingen van deskundigen moeilijk te accepteren zijn, gezien de consequenties voor betrokkenen.

De heer Ruijs wijst erop dat juist om die reden het een goed en rationeel voorstel van bewoners is om een contra-expertise uit te voeren zodat zij de kans krijgen hun emoties in ratio om te zetten.

De heer Ploeger wijst erop dat bewoners niet alleen hun emoties hebben geuit maar ook met harde gegevens zijn gekomen. Terzake verwijst hij naar de uitspraken van LTO en de insprekers. Hij pleit ervoor bewoners een kans te geven en een contra-expertise te laten uitvoeren.

De heer Ekkers kan zich voorstellen dat wanneer met dit voorstel wordt ingestemd en met het rijk wordt onderhandeld over het verkrijgen van rijksgelden, die tijd tegelijkertijd wordt gebruikt om na te gaan hoe met de bewoners meer op één lijn kan worden komen, ook voor wat betreft de technische onderzoeken.

De heer Reerink wijst erop dat de staten maar ook de bewoners recht hebben op deskundige begeleiding in dit proces. Zijn voorstel is om naast provincie en bewoners een onafhankelijke derde in te schakelen, die het proces kan begeleiden en die de samenspraak tussen enerzijds provincie en waterschap en bewoners en organisaties anderzijds bevordert.

De heer Ekkers stelt voor om over de organisatievorm op een ander moment van gedachten te wisselen. Hij wil de discussie nu tot de voorstellen beperken. Hij beaamt dat er in verleden inderdaad fouten in het proces zijn gemaakt. Nagegaan moet worden hoe het vervolgtraject op een andere wijze kan worden ingezet.

De heer Reerink benadrukt dat het niet alleen om het geld gaat maar ook om het proces dat goed moet worden uitgevoerd. Nadrukkelijk stelt hij dat de communicatie in het verleden niet goed is verlopen. De heer Ekkers beaamt dit en meent dat het vervolgproces op een andere wijze moet worden aangepakt. De heer Reerink vindt nadere uitwerking daarvan noodzakelijk om herhaling van dezelfde fouten te voorkomen.

Mevrouw Doornenbal vraagt GS om harde feiten (een garantie) waaruit blijkt dat er daadwerkelijk zicht is op het verkrijgen van rijksgelden. Eventueel kan die informatie vertrouwelijk verstrekt worden. Daarmee kan worden voorkomen dat haar fractie voorliggend voorstel afwijst.

De heer Witteman memoreert dat de kerngroep destijds pleitte voor een onafhankelijk voorzitter. Echter, dat is toen door de provincie geweigerd. Dat is erg jammer omdat daarmee het hele proces werd belemmerd. Nogmaals vraagt hij naar de opbrengsten van de geplande woningbouw in de waterplasvariant.

Nogmaals vraagt de heer Koopmanschap waarom het college van GS niet vertegenwoordigd was op de hooravond van PS. Ook vraagt hij wanneer de rijksgelden definitief aanwezig moeten zijn.

De heer Ploeger heeft nog geen antwoord gehad op zijn vragen over:

- de waterplas; past deze in het Groene Hart?
- de eventuele plannen van GS om de contacten met bewoners te verbeteren.

De heer Ekkers gaat over tot beantwoording van de vragen:

- De provincie heeft het rijk gevraagd om een bedrag van € 100 miljoen voor Groot Mijdrecht Noord. De FES geeft daar wel mogelijkheden voor: € 30 miljoen over de periode 2007-2012 en over 2013-2017 een bedrag van € 70 miljoen. De middelen zullen gefaseerd beschikbaar komen en zonodig kan de provincie tot voorfinanciering overgaan. Een deel zal uit de ARK-gelden kunnen komen. Hij de kansen als heel behoorlijk in.
- Wanneer er woningen in Groot Mijdrecht Noord zouden worden gebouwd voor de financiering van het project, dan gaat het om meer dan migratie saldo nul. Dat behoeft geen probleem te zijn. Bij de nationale landschappen gaat het er vooral om dat de kernwaarden overeind blijven. Migratie saldo nul kan daarbij behulpzaam zijn maar is geen absolute voorwaarde.
- Uiteraard zal met de rijksoverheid moeten worden gesproken over de ontwikkelingen in het Groene Hart. Ook het rijk is ervan overtuigd dat er iets moet gebeuren maar de oplossingsrichting is nog niet helder. In de oorspronkelijke plannen voor Groot Mijdrecht ging het ook al over vernatting en moerasvorming. Wanneer er gedachten zijn over een waterplas, dan is de volgende vraag hoe die waterplas moet worden ingericht. Dergelijke uitwerkingen komen in een latere fase. De natte as past daarin.

De heer Koopmanschap vraagt opnieuw waarom GS niet aanwezig waren tijdens de hooravond.

De voorzitter bevestigt dat het college van GS inderdaad gevraagd is aanwezig te zijn tijdens de hooravond.

De heer Ekkers is niet bij de GS-bespreking over dit punt aanwezig geweest. Derhalve geeft hij de vraag door aan de heer Binnekamp.

De heer Binnekamp deelt mede dat het college van GS uitvoerig heeft gesproken over de herijking Plan de Venen alsmede het project Groot Mijdrecht. GS hebben zich ook beraden over de vraag of zij tijdens de hooravond aanwezig zouden moeten zijn. Het betrof hier een hooravond van PS en een initiatief en verantwoordelijkheid van PS. In het kader van het dualisme had GS daar geen rol kunnen spelen, anders dan toelichten. Het college van GS is van mening dat het hier gaat om een verantwoordelijkheid van PS. Om die reden was het college van GS niet bij de hooravond aanwezig.

De heer Koopmanschap heeft begrepen dat GS had toegezegd de hooravond te zullen bijwonen.

De heer Binnekamp begrijpt dat er kennelijk in het vooroverleg al afspraken over dit punt zijn gemaakt. Door voortschrijdend inzicht heeft GS een ander besluit genomen.

De heer Koopmanschap vraagt waarom dat niet is gemeld aan PS en de bewoners, immers, de verwachting was dat GS wel zouden komen.

De heer Binnekamp meent dat het besluit van GS zo snel mogelijk is gecommuniceerd naar de fractievoorzitters, dan wel de woordvoerders, en hij meent ook naar het gebied toe.

Op verzoek van de heer Koopmanschap wordt de vergadering voor nader overleg met de woordvoerders geschorst.

De voorzitter schort de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Koopmanschap.

De heer Koopmanschap geeft het standpunt van Groen Links weer.

Een voorwaarde voor dit traject is de mogelijkheid om samen met bewoners de feiten te gaan verken-
nen, met behulp van een onafhankelijk voorzitter die door beide partijen wordt gekozen.

Afhankelijk van de financiering die al dan niet rond komt, moet in samenspraak met de bewoners van
het gebied worden gezien hoe het verdere proces moet worden vormgegeven. Duidelijkheid moet er
komen over compensatie van geleden schade.

Voor Groen Links staat voorop dat er gekeken moet worden naar een duurzame oplossing in brede zin,
voor een groter gebied dan alleen Groot Mijdrecht Noord.

Groen Links kan pas met voorliggend voorstel instemmen wanneer dat aan voornoemde voorwaarden
wordt aangepast.

Mevrouw Doornenbal laat weten dat het CDA een plan wil dat op medewerking kan rekenen van de
bewoners. Er moet samen met bewoners een feitenonderzoek worden ingesteld, met een door beide
partijen gekozen onafhankelijk voorzitter. Medewerkers van de provincie mogen geen binding hebben
met dit dossier.

Bij voorkeur neemt het CDA geen besluit over de peilfixatie. Een alternatief kan zijn dat de staten
uitspreken dat, op het moment dat er daadwerkelijk zicht is op de rijksmiddelen, daar duurzame oplos-
singen aan verbonden moeten worden. De contra-expertise moet daarvan dan wel de basis zijn.

Zij vraagt GS of een dergelijke uitspraak van PS mogelijk soulaas biedt.

De heer Reerink laat weten dat de PvdA voorstander is van een duurzaam en van een warm proces.
Het is van groot belang dat partijen, met behulp van een onafhankelijk voorzitter, weer met elkaar in
gesprek gaan. Uit die samenspraak kan blijken of deskundigen gehoord moeten worden om feiten hel-
der te krijgen. Medewerkers van de provincie moeten wel met gezag over het onderwerp kunnen pra-
ten maar zij behoeven niet de meest betrokkenen zijn.

Partijen hebben een jaar de tijd om het proces te voeren en de onderhandelingen met Den Haag af te
ronden over de beschikbaarheid van de rijksmiddelen.

De financiële vergoedingen voor compensatie van schade van inwoners moeten worden geregeld. Er
moet sprake zijn van een warme sanering.

Voorts moet worden afgesproken dat over een jaar voorstellen aan PS worden voorgelegd zodat PS
kunnen toetsen of aan de voorwaarden is voldaan.

De heer V.d. Burg laat weten dat ook de VVD voorstander is van een duurzame oplossing voor de
polder Groot Mijdrecht. In dat kader is het volgende van belang:

- Voor wat betreft het proces sluit de VVD aan bij Groen Links, het CDA en de PvdA inzake het
instellen van een feitenonderzoek onder leiding van een onafhankelijk voorzitter die door beide
partijen moet worden gekozen. Een termijn van een jaar lijkt hem redelijk.
- De VVD kan de inhoud niet los zien van de financiën. Wanneer er een principe besluit moet
worden genomen om bepaalde financiële zekerheid van het rijk te krijgen, dan moet dan niet
worden nagelaten.

De heer Ploeger laat weten dat hij D66 zal adviseren een nieuw onderzoek door de bewoners te laten
uitvoeren. Gesproken wordt over nut en noodzaak van te nemen maatregelen. Hem is gebleken dat
bewoners geen problemen in de polder ervaren. Zij brengen dit met grote overtuigingskracht naar vo-
ren en hij begint te twijfelen aan de huidige beschikbare resultaten van onderzoekbureaus. Om die
reden wenst hij een nieuw, onafhankelijk onderzoek teneinde te kunnen beoordelen of er daadwerke-
lijk sprake is van problemen of niet. Het peilbesluit zal wat hem betreft pas moeten worden genomen
na afronding van het onderzoek.

Eén van de voorwaarden voor het verkrijgen van FES-gelden is het hebben van draagvlak. De hoor-
avond in Groot Mijdrecht is zelfs op het journaal geweest en hij gaat ervan uit dat politiek Den Haag
weet hoe het met het draagvlak zit.

De heer Ruijs wil niet op voorhand invullen hoe het onderzoek eruit moet gaan zien; partijen dienen dat in gezamenlijkheid overeen te komen.

De heer Van Kranenburg was nogal onaangenaam verrast door de wijze van beantwoording van GS. Het feit dat dezelfde vragen meerdere malen moesten worden herhaald alvorens er een antwoord kwam, boezemt hem geen groot vertrouwen in.

De kern van voorliggend voorstel is dat de provincie eerst een brevet van vermogen, nl. een besluit tot peilverlaging, moet laten zien om enigszins kans te maken op rijks gelden. Spreker vindt dit de omgekeerde wereld.

Hij is ervoor dat PS gaan uitspreken dat er een probleem is in de polder Groot Mijdrecht Noord; dat men bereid is te zoeken naar draagvlak voor de juiste oplossing en dat daarvoor een onafhankelijk onderzoek moet worden ingesteld c.q. dat men bereid is tot verhoging van het peil mits daarvoor voldoende middelen zijn. Zo wordt de bal in Den Haag gelegd waar deze ook hoort.

De heer Witteman merkt op dat de problemen niet worden opgelost door een deel van de polder onder water te zetten. Het zilte water verdwijnt niet maar zal dan elders omhoog komen. Recent onderzoek van TNO heeft dit aangetoond.

De woningbouw moet een bedrag van € 100 miljoen opleveren. De SP blijft van mening dat de bouw van 2500 woningen niet mogelijk is gelet op de afspraak over migratiesaldo nul, zoals opgenomen in de nota Ruimte. Dat zou dan wel inhouden dat er €100 miljoen tekort zou gaan ontstaan.

Hij pleit ervoor dit voorstel van de PS vergadering van 5 februari af te halen. De onderbouwing van voorliggend voorstel, inhoudelijk en financieel, noemt hij flinterdun.

Hij wijst erop dat deskundigen elkaar vaak tegenspreken. Hij staat op het standpunt dat de deskundigen in de polder wonen en dat naar hen moet worden geluisterd.

De heer Bisschop is eveneens voorstander van een feitenonderzoek. Zijn fractie zal voorliggend voorstel waarschijnlijk niet steunen. Bestuurlijk gezien is hij wel gevoelig voor het argument dat het voorstel noodzakelijk is om kans te kunnen maken op rijks gelden. Echter, daaruit volgt dan wel dat wanneer die gelden niet worden verkregen, voorliggend besluit van tafel moet. Echter, de gedeputeerde heeft dat niet onderschreven.

De heer Ekkers gaat over tot beantwoording van de vragen.

Aangedrongen wordt op een feitenrelaas. Hij wijst erop dat er al heel veel onderzoek is uitgevoerd. Wanneer bedoeld wordt dat partijen die feiten gezamenlijk gaan analyseren, dan kan hij zich daarin vinden. Ook vindt hij het een goede suggestie om een onafhankelijk voorzitter aan te trekken om de gesprekken tussen partijen te begeleiden en er een goede dialoog kan ontstaan.

De heer Ruijs stelt nadrukkelijk dat het CDA een contra-expertise, op verzoek van de bewoners, wil laten instellen. Inwoners en provincie moeten de kans krijgen om de inhoud van het onderzoek te gaan formuleren; dat dient nu niet vooraf door GS te worden gedefinieerd. Het gaat beslist niet alleen om overleg, maar ook om het verzamelen van nieuwe feiten of het accepteren dat er andere feiten zijn. Het CDA pleit nogmaals nadrukkelijk voor een open proces.

De heer Ekkers vervolgt dat hij het vanzelfsprekend vindt dat, wanneer de gelden beschikbaar komen, er met de bewoners uit het gebied over de mogelijke oplossingsrichtingen wordt gesproken.

Gedacht wordt aan een duurzame oplossing. In gezamenlijkheid is vastgesteld dat het doorgaan met peilverlaging niet tot de mogelijkheden behoort. Dat houdt tegelijkertijd een aantal keuzes in. Wanneer er in het gebied een aantal zaken moet worden aangepakt, dan kan er alleen reëel men inwoners worden gepraat wanneer er financiële middelen beschikbaar zijn; pas dan heeft de provincie iets te bieden. Inderdaad moet de provincie medewerkers leveren die met gezag over het onderwerp kunnen praten maar die niet met het verleden belast zijn.

Een warme sanering is altijd beter dan een koude sanering.

Hij meent dat een termijn van een jaar mogelijk moet zijn om duidelijkheid over het proces te verkrijgen. Hij stemt in met de VVD dat het om inhoud en proces gaat en dat de inhoud niet van de financiën kan worden losgekoppeld. De inhoud zal mede afhankelijk zijn van de financiële ruimte die er is. D66 heeft aangegeven dat er voor het verkrijgen van FES-gelden draagvlak aanwezig moet zijn. Hij geeft aan dat Den Haag alleen gelden beschikbaar zal stellen indien er een politiek draagvlak aanwezig is. Wanneer de staten positief besluiten, dan is dat een voorwaarde voor verkrijging van de FES gelden. De gemeente heeft aangegeven af te wachten wat de provincie besluit en zal pas daarna een oordeel geven.

De heer Witteman vraagt of GS het aandurven een referendum onder de bewoners van Groot Mijdrecht te houden.

De heer Ekkers antwoordt dat hij op voorhand wel weet wat daarvan de uitkomst zal zijn. Het gaat om draagvlak in Provinciale Staten. De staten zijn ook verantwoordelijk voor het algemeen belang. Eerst moet duidelijk zijn in welke richting wordt gedacht, zodat kan worden beargumenteerd waarvoor de financiële middelen worden aangewend. Pas daarna kan er een zinvolle discussie plaatsvinden.

Mevrouw Doornenbal begrijpt dat de heer Ekkers nu zegt dat er niet perse een peilbesluit tot fixatie behoeft te worden genomen, maar dat de staten slechts een richting behoeven aan te geven.

De heer Ekkers verduidelijkt dat met voorliggend besluit een richting wordt aangegeven, nl. dat een duurzame oplossing in het gebied slechts mogelijk is wanneer het peil niet verder meer wordt verlaagd. Dat is een richtinggevende uitspraak.

Hij memoreert dat GS uitvoerig met PS van gedachten hebben gewisseld over de tekst van voorliggend voorstel. De uitspraak, zoals in dit voorstel verwoord, biedt voldoende soelaas voor GS om met het rijk te overleggen over de rijksgelden voor polder Groot Mijdrecht Noord.

De voorzitter rondt de discussie af. Het debat over dit onderwerp zal in de komende PS-vergadering worden hervat.

6. Stand van zaken aanpak uitvoering aanbevelingen PS-commissie Onderzoek Bouwstagnatie en notitie Integrale aanpak problematiek bereikbaarheid van woningen voor jongeren, studenten en starters

Mevrouw Dekkers constateert dat er veel is opgepakt en dat een en ander volgens de planning verloopt. Alleen de provinciebrede kennisbank loopt vertraging op. Zij vraagt om hoeveel vertraging het gaat. Niet duidelijk is wat dit te maken heeft met de lancering van de nieuwe Website. Naar voren komt dat de problemen rond de studentenhuisvesting aanzienlijk zijn geslonken. Het CDA vraagt om een inventarisatie hoe dat tot stand is gekomen; wellicht is deze oplossingsrichting ook nuttig voor anderen. Voor wat betreft de huisvesting van jongeren en starters stimuleert het CDA het collectief opdrachtgeverschap voor betaalbare starterswoningen. Spreekster verwijst terzake naar een project in Montfoort. Daar is men met een dergelijk project bezig en zij zouden best wat ondersteuning kunnen gebruiken. Het CDA is voor het verruimen van de financiële mogelijkheden voor starters om een koopwoning te kunnen krijgen. Wel moet men in de gaten houden dat daardoor de vraag groter zal worden en dat het vergroten van het aanbod dan ook hard nodig is.

Voor wat betreft de starterlening pleit het CDA voor een eenvoudige aanpak. Wellicht kan bij het nationaal Startersfonds worden aangesloten. Wellicht kan de provincie dienaangaande ontwikkeling van voorwaarden en een voorbeeldmodel faciliteren.

De heer Van Kranenburg constateert dat het college van GS de aanbevelingen voortvarend heeft opgepakt en dat er werk wordt gemaakt van de motie financiële verevening. Zijn fractie heeft met belangstelling van deze voortgangsnotitie kennis genomen.

De heer Witteman wil een termijn afspreken waarbinnen alle gemeenten starterswoningen financieel bereikbaar gaan maken, bv. eind 2008. In het kader van de financiële bereikbaarheid door verruiming van het aanbod meldt hij dat er in het Utrechtse misbruik wordt gemaakt van de woningnood. De provincie moet gemeenten ondersteunen om hun handhavingsplicht na te komen.

De heer Kloppenborg memoreert dat de wethouder van Utrecht heeft aangegeven dat er in gezamenlijkheid is besloten dat er niet meer dan 5.000 woningen in Rijnenburg zullen worden gebouwd. Echter, in een ander verband worden er weer 7.000 woningen genoemd. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting.

Naar aanleiding van punt 2.e, lijkt het erop dat de provinciale kennisbank alleen maar als een ICT-omgeving wordt aangemerkt. Echter, de kennisbank is meer dan een website. Zo moet de ambtelijke organisatie snel kunnen reageren op een signaal van gemeenten.

Naar aanleiding van punt 3.a, het onderzoek naar de niet meedenkende houding van de provincie, stelt hij dat de aanpak onvoldoende vlot verloopt. Verder spreekt hij zijn waardering uit voor de verduidelijkende woorden over de huisvestingsproblematiek van studenten en starters.

De heer De Vries krijgt uit deze notitie de indruk dat de problematiek rond de studentenhuusvesting voor een groot deel is opgelost. Dat geldt wel voor de reguliere verhuurorganisaties, echter, aandacht moet er blijven voor de louche kamerverhuurders. De woningen die voor starters beschikbaar komen moeten ook een levensloopbestendig karakter krijgen, zodat deze toch vaak wat kleinere wooneenheden op termijn voor senioren kunnen worden ingericht, dit met het oog op de demografische ontwikkelingen in Nederland.

Zijn fractie maakt bezwaar tegen punt 1.b.

Naar aanleiding van punt 1.c meldt hij dat deze gelden voor binnenstedelijke locaties moeten worden ingezet.

Zijn fractie sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks over de provinciale kennisbank. D66 vindt het geen probleem wanneer dit wat langer gaat duren mits daarmee de kwaliteit wordt verbeterd.

De heer V.d. Burg is verheugd over de voortvarende aanpak van het college van GS. Hij laat het volgende weten:

- Punt 2.c; kan de vertraging in de provinciale kennisbank gekwantificeerd worden?
- In punt 2.c wordt aangegeven dat er in deze vergadering een mondelinge toelichting zal komen over de kaders van de gemeentelijke kwaliteitsplannen. Hij wacht die toelichting af.
- Hij vraagt hoeveel woonvisies er inmiddels zijn opgesteld.
- Naar aanleiding van de Notitie integrale problematiek bereikbaarheid van woningen voor jongeren, studenten en starters merkt hij op dat de VVD alle in dat kader genoemde voorstellen steunt. Wel heeft zijn fractie een vraag over de startersleningen. Meerdere partijen hebben aangegeven dat de starterslening niet werkt omdat de prijs primair bepaald wordt door de vraag en het aanbod van de woningen. Als er goedkoop geleend wordt door een starter, terwijl er schaarste is op de markt, dan kan dat tot gevolg hebben dat de prijzen stijgen. Hij vraagt dienaangaande naar de visie van GS.

De heer Bos vraagt naar aanleiding van punt 2.d, of ook de afspraken die in de stadsregio Utrecht gemaakt zijn worden gemonitord, daar waar het gaat om betaalbaar wonen en bouwen, ook met het oog op het aantal sociale huur- en koopwoningen in omliggende gemeenten van de stad Utrecht.

Zijn fractie kan instemmen met de voorstellen, genoemd in de notitie Integrale aanpak problematiek bereikbaarheid van woningen voor jongeren, studenten en starters. Het aanjagen van de woningbouw blijft voor jongeren en starters van het grootste belang.

Wellicht verdient het ook nog aanbeveling om de twintig of dertig andere bedrijven die ook voorstellen hebben ingediend, te betrekken bij het moment wanneer de sleutel wordt omgedraaid. Het zou goed zijn dat er dienaangaande uit een palet van mogelijkheden kan worden gekozen.

Het stimuleren van collectief opdrachtgeverschap is een goede zaak. Wel zal het om een beperkte groep gaan. Toch gaat er een goed signaal van uit, nl. dat wanneer kopers veel zelf oppakken in de woning, daarmee behoorlijke kosten kunnen worden bespaard.

Gebleken is dat het stimuleren van startersleningen toch negatieve effecten tot gevolg heeft, bv. prijsopdrijving. Een bepaalde groep wordt enigszins bevoordeeld, echter, het gaat om marginale bedragen. Het is van belang dat de startersleningen in alle gemeenten van de provincie van de grond komen; de provincie kan dat stimuleren, ook met wat provinciaal geld. Al met al blijft hij voorstander van startersleningen, hoewel hij erkent dat er een zekere prijsopdrijving zou kunnen plaatsvinden.

De heer Ekkers antwoordt dat de vertraging in de tot standkoming van de kennisbank van technische aard is. De vertraging belooft ca. drie maanden. De provincie zal alle gemeenten die dat wensen ondersteunen bij het realiseren van de startersleningen. Met wethouder Bos van de gemeente Utrecht is nagegaan wat de mogelijke ontwikkelingen in Rijnenburg kunnen zijn. Bij 5000 woningen kan met lichte infrastructuur worden volstaan. Worden er meer woningen moeten worden gebouwd, dan zal er veel meer in infrastructuur moeten worden geïnvesteerd. Die afweging is nog niet gemaakt.

Parallel aan de ICT-ontwikkeling, zullen er deskundige panels worden samengesteld. Hij hoopt dat het traject Organisatie in Ontwikkeling een oplossing zal bieden voor de hindermacht die anderen kenmerkend in de provinciale organisatie ervaren. Het door D66 gesignaleerde probleem inzake louche kamer-verhuurders is bekend. Nagegaan moet worden of wonen boven winkels in dat kader wellicht ook tot de mogelijkheden behoort om misstanden tegen te gaan. Hij is het er mee eens dat starterswoningen ook levensloopbestendig moeten worden gemaakt, met het oog op de huisvesting van senioren. Oog moet er zijn voor de totale woningmarkt, en niet alleen voor de starters. Hij onderkent eveneens dat de startersleningen een licht prijsopdrijvend effect hebben maar gezien het beperkte aantal vindt hij dat acceptabel. Vooral moet er oog zijn voor de doorstroomeffecten op de totale woningmarkt, zij het dat de provincie vooral verantwoordelijk is voor de onderkant van de markt. Gemeenten hebben veel belangstelling voor beeldkwaliteitplannen. Met gemeenten wordt overlegd hoe er kwantiteit en kwaliteit in de woningbouw kan worden gerealiseerd. Nagegaan wordt hoe ook de woningbouwontwikkelingen in het stadsgewest Utrecht kunnen worden gemonitord, o.a. met het oog op betaalbare sociale huur- en koopwoningen.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af.

7. PS-voorstel Overdrachtsdocument

De voorzitter memoreert dat de begrenzing van de nationale landschappen en de uitgangspunten per nationaal landschap, op eerder verzoek van de heer Reerink, aan dit document (commissie REG) worden toegevoegd.

Tevens worden op verzoek van de heer Van Benthem de volgende onderwerpen toegevoegd:

- * stimuleren van de woningbouw
- * toekomst van Groot Mijdrecht.

Dit voorstel zal als een sterstuk aan de staten worden gepresenteerd.

8. PS-voorstel overboeking kredieten 2006-2007

Mevrouw Dekkers memoreert dat er in 2005 € 500.000,- beschikbaar is gesteld voor de uitvoering van de digitalisering van bestemmingsplannen. Zij vraagt wanneer dit budget daadwerkelijk voor dit doel wordt gebruikt.

De heer Schreurs verwijst naar pag. 15, voortzetting Agenda vitaal Plan. Aangegeven wordt dat een en ander vertraging heeft opgelopen. Onlangs hebben commissie en staten gesproken over het gebiedsonderhandelingsdocument en het kaderdocument en waardering is toen uitgesproken voor de voortgang. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting.

De heer Ekkers antwoordt dat het gehele budget in 2007 voor de digitalisering van bestemmingsplannen zal worden besteed.

De heer Lokker licht toe dat de vorderingen van Agenda Vitaal Platteland op schema liggen. Wanneer wordt besloten om in een bepaalde periode een bedrag uit te geven, en dat wordt niet gehaald, dan moet wel worden gemeld dat het bedrag in de volgende periode wordt uitgegeven. De aanzet heeft wat vertraging opgelopen omdat er sprake is van een structuur- en een cultuurverandering. Voorts hebben programma's wat vertraging opgelopen door de EU toetsing, echter, voor het totaal ligt het programma goed op schema.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als sterstuk aan de staten zal worden gepresenteerd.

9. PS-voorstel Herijkt Plan de Venen

De heer Bisschop heeft met instemming kennisgenomen van de schriftelijke beantwoording van de vragen van de heer Damen. Hij vraagt welke inhoudelijke gevolgen voor het plan het afhaken van de provincie Zuid Holland zal hebben. Ook in dit kader heeft hij geconstateerd dat de FES-gelden erg populair zijn.

De heer Reerink wijst op het systeem van kavelruilcoördinatoren, zoals dat elders al gebeurt. Mogelijk biedt dat een oplossing.

In de notitie komt naar voren dat het Dagelijks Bestuur standpunten inneemt maar dat de gemeenten daar niet bij zijn betrokken. Nadrukkelijk stelt hij dat er dienaangaande zorgvuldig met de gemeenten moet worden gecommuniceerd.

Op pag. 14 wordt de indruk gewekt dat strategie 5, ophoging, in de Groot Mijdrecht discussie geen rol meer speelt. Hij vraagt dienaangaande om een bevestiging. Voorts vraagt hij naar een onderbouwing van de FES-gelden. Ook informeert hij hoe gemeenten deze voorstellen beoordelen.

De heer V.d. Burg heeft een vraag over de financiën. Uit voorliggend voorstel blijkt dat de financiën voor het plan nog niet dekkend zijn. Daarnaast gaat het DB ervan uit dat er aanvullende provinciale middelen beschikbaar zullen komen. De VVD vindt het moeilijk een plan goed te keuren wanneer er op voorhand op een makkelijke manier van uit wordt gegaan dat de provincie wel aanvullende middelen beschikbaar zal stellen in de komende statenperiode. Hij constateert dat er een aantal projecten zijn geformuleerd die in de wachtkamer worden gezet voor het geval er aanvullende financiering komt. Daar heeft hij begrip voor.

De VVD is er voorstander van om een onderscheid te maken tussen enerzijds projecten die wel gefinancierd zijn en dus uitgevoerd kunnen worden en anderzijds projecten die pas kunnen worden uitgevoerd wanneer daarvoor middelen beschikbaar zijn.

De VVD betreurt het zeer dat de provincie Zuid Holland in de komende zeven jaar niet meer wil samenwerken daar waar het gaat om het Plan de Venen. Hij doet een oproep om na de PS-verkiezingen opnieuw contact op te nemen met Zuid Holland om te kijken in hoeverre er toch nog bereidheid is om met dit plan mee te doen.

De heer Ploeger vindt de antwoorden op de vragen erg duidelijk. Ook hij vraagt welke gevolgen de terugtrekking van Zuid Holland voor het plan heeft. Hij memoreert dat het HDSR een waterhuishoudingsplan zou opstellen voor het Zuid Hollandse deel; gaat dat nog wel door?

De heer Koopmanschap stelt voor de discussie over dit onderwerp uit te stellen tot er één Randstad-provincie.

De heer Lokker gaat over tot beantwoording van de vragen.

Er zijn nu voldoende financiële middelen om aan de slag te gaan. Er moet dan ook niet gewacht worden op de totstandkoming van een Randstadprovincie. Eerder werd geconstateerd dat de ambities iets verder reiken dan de middelen, maar het bedrag dat voor de Venen beschikbaar wordt gesteld is ook voor de staten voldoende om met de uitvoering te beginnen, een en ander volgens het principe van de ontwikkelingsplanologie. Er zijn projecten gedefinieerd die met beschikbaar geld kunnen worden uitgevoerd. Een en ander moet voortvarend worden opgepakt. Duidelijk is dat de staten uiteindelijk zullen beslissen en in finale zin over de projecten zullen oordelen. Schaarste dwingt tot het stellen van prioriteiten. Voorrang wordt gegeven aan de projecten die uitvoeringsgereed zijn.

De € 35 miljoen FES-gelden die beschikbaar zijn gekomen voor de oplossing van knelpunten in het veenweidegebied, komen niet uit de FES-pot maar worden wel onder die paraplu gelabeld. Deze bedragen komen uit een andere financiële bron van het rijk. Voor de Venen kan een bedrag van € 10 tot 13 miljoen euro worden ingezet; dat geld ligt op de plank voor de uitvoering van projecten. Tevens is er een FES-bedrag van € 140 miljoen beschikbaar dat zal worden besteed na indiening van een duidelijk onderbouwd plan.

Ook hij betreurt het dat Zuid Holland voor het totale project is afgehaakt maar de uitvoering wordt daardoor niet geschaad. Ook Zuid Holland moet met schaarse middelen prioriteren en Zuid Holland heeft eerste prioriteit gelegd bij de Krimpenerwaard. Toch behoeft dat het plan niet te stagneren. Binnenkort wordt er een aansturingvoorstel besproken met het stichtingsbestuur om een gebiedscommissie (stuurgroep) te vormen waarin alle relevante partijen, w.o. gemeenten en maatschappelijke organisaties, zijn vertegenwoordigd die verantwoordelijk worden voor de uitvoering van het plan. Tevens zal de heer Lokker, op voorstel van deze commissie, suggereren om te gaan werken volgens het reconstructiemodel. Zuid Holland heeft wel aangegeven te zullen nagaan of er toch middelen zijn voor bijzondere, aansprekende projecten.

Wanneer GS desondanks de indruk krijgen dat de uitvoering niet volgens plan verloopt, dan zal hij dat tijdig aan deze commissie melden.

De voorzitter rondt de bespreking van dit punt af.

10. PS-voorstel Rodemterrein, gemeente De Bilt

De heer Ruijs vraagt informatie over andere verwervingen in het gebied.

De heer Van Kranenburg heeft geen bezwaar tegen dit voorstel.

De heer Witteman signaleert dat bij de kanttekening in de tekst ten onrechte melding wordt gemaakt van het constateren van bodemsanering: dit moet zijn “bodemvervuiling”. Hij wijst erop dat het om ernstige bodemvervuiling gaat. Hij vraagt in hoeverre een bedrag van een ton euro voldoende is voor saneringskosten. Hij heeft begrepen dat de eigenaar niet mee wil werken terwijl betrokkene verplicht is de bodemsanering uit te voeren. Hij verzoekt de provincie dienaangaande meer druk uit te oefenen.

De heer Kloppenborg laat weten dat hij zich in dit voorstel kan vinden.

De heer De Vries sluit zich aan bij de opmerkingen van de SP over de bodemsanering. Hij begrijpt dat er met het rijk een regeling moet worden getroffen voor de sloop van gebouwen; gebeurt dat ook op basis van 50/50%? Voorts vraagt hij of dit voorstel ook een relatie heeft met de firma Hessing, die tegenover het Rodemterrein gelokaliseerd is.

De heer Klarenbeek vraagt zich af of deze locatie voor een faunapassage aan de Utrechtseweg wel de beste is. Het is een goede zaak dat de grond naar HUL overgaat. De vraag is of de grond aan de andere kant van de weg reeds verworven is. Hij mist in dit voorstel een begroting. Het heeft lang geduurd voordat de gelden beschikbaar zijn gekomen, echter, er staan nog meer projecten aan te komen, w.o. Eemnes. De vraag is hoe de middelen voor die projecten beschikbaar komen.

De heer Schreurs vraagt wat de plannen zijn met de autosloperij, nabij de aan te leggen faunapassage. Hij vraagt of de faunapassage ondergronds wordt aangelegd. Daarbij moet dan wel in acht worden genomen dat er nabij het Rodemterrein zich aan weerszijden van de Utrechtseweg twee pompstations bevinden.

De heer Bisschop kan met voorliggend voorstel instemmen.

De heer Lokker gaat over tot beantwoording van de vragen:

- De vervuiler betaalt de bodemsanering. Wanneer de kosten zeer hoog worden dan zijn er mogelijkheden dat ook het rijk daaraan gaat bijdragen.
- Voor wat betreft de verdeling van de sloopkosten, deelt hij mede dat het rijk mogelijk gaat meebetalen aan de sloop, gelet op het belang van de faunapassage voor dit gebied. Voorafgaand aan de volgende PS-vergadering, zal hij de exacte verdeling van de sloopkosten over partijen aan de commissie doorgeven.
- De gemeente De Bilt houdt zich bezig met het Hessing terrein.
- Deskundigen van de provinciale afdeling Ecologie hebben berekend dat deze locatie de meest optimale is voor een faunapassage.
- Een ondergrondse passage is de meest kosteneffectieve én meest optimale ecologische maatregel.
- Er is geld beschikbaar voor verwerving en inrichting. Het beheer loopt via HUL.
- Gevraagd is of er nog wel geld beschikbaar is voor een project in Eemnes. De schaarse middelen worden voor de meest kansrijke locaties ingezet. Het project in Eemnes heeft de aandacht van GS.

De voorzitter constateert dat dit voorstel als sterstuk aan de staten zal worden gepresenteerd.

11. Concept Beknopte Natuurvisie

De voorzitter memoreert dat de eerder in dit kader gemaakte opmerkingen eerst in het concept zullen worden verwerkt. Daarna zal de visie voor de vergadering van 2 april worden geagendeerd, temeer daar de commissie dit stuk erg laat heeft ontvangen.

De heer Klarenbeek sluit zich bij dit voorstel aan. Hij gaat ervan uit dat aanvullingen schriftelijk aan de griffie kunnen worden doorgegeven.

De voorzitter vindt dat een goede suggestie. Hij constateert dat de overige fracties zich daarbij aansluiten.

De heer Lokker zegt toe dat het Agrarisch en Particulier Natuurbeheer in voorliggende visie explicieter zullen worden verwoord. Voorts zal de relatie tussen Natuur en Landschap nader worden uitgewerkt, dit alles op verzoek van statenleden.

TER KENNISNEMING

12. Rapportage voortgang woningbouw

13. Vierde voortgangsrapportage Wel Thuis!

14. Antwoord op “Motie ecologisch onderzoek”

Groen Links en de ChristenUnie zullen nagaan of over dit punt schriftelijke vragen moeten worden ingediend.

15. EHS-Wav-besluit

16. Aankopen natuurterreinen

17. 3^e kwartaalrapportage 2006 Agenda 2010

18. Uitvoeringsprogramma 2007 voor het Agenda 2010 project Stichtse Lustwarande

19. Herziening Kleine Landschapselementen

20. Bestuurlijke Overeenkomst Wonen, Welzijn en Zorg regio Utrecht West

De PvdA zal over dit punt schriftelijke vragen indienen.

22. Tussentijdse evaluatie Meerjarenactieprogramma-streekplan 2006-2007

23. Huishoudelijke mededelingen en planning

24. Rondvraag commissie

25. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.