

Datum : 19 mei 2008
Aan : de statencommissie ruimte, groen en water
Van : gedeputeerde Krol Tel.: 3636
Onderwerp : beantwoording vragen statenfractie Groen Links betreffende de 'Audit reconstructie Gelderse Vallei/Utrecht-Oost'

Hierbij doe ik u de antwoorden toekomen op de vragen van de statenfractie Groen Links betreffende de 'Audit reconstructie Gelderse Vallei/Utrecht-Oost'.

1. Vragen statenfractie Groen Links

A. Vragen ten aanzien van de conclusies:

Vraag 1.

Het auditrapport beoordeelt de reconstructie op een flink aantal onderdelen als onvoldoende.

Als eerste noemt het rapport dat de samenhang tussen lange termijndoelen, operationele doelen en prestaties/activiteiten onvoldoende is uitgewerkt, en dat er voornamelijk "laaghangend fruit wordt geoogst". Meer specifiek wordt gesteld dat onderdelen als EHS, verdroging, natte verbindingzones en structuurverbetering niet op gang komen (p.10).

Vraag: Welke garantie is er dat genoemde zaken voortaan in AVP verband wel voortvarend worden opgepakt?

Vraag 2.

Vervolgens constateert het rapport dat verantwoordingsdocumenten ontbreken; dit gebrek is van zodanige aard dat in het uiterste geval de accountant geen goedkeurende verklaring kan afgeven.

- a) Wat is de verklaring van dit toch vrij pijnlijke feit?
- b) Welke garanties zijn er dat de verantwoording voortaan wel op orde is?
- c) Waarop baseert U de mening dat de projecten waarvan de dossiers incompleet zijn "succesvol en voortvarend zijn verlopen"? (p.11)

Vraag 3.

"Het is onduidelijk of en wie de lange termijn doelen monitort"

- a) Wordt dit voortaan wel goed geregeld?
- b) Op welke wijze en door wie?

B. Vragen ten aanzien van de aanbevelingen:

Vraag 4.

Op welke wijze en op welk moment zorgt U er voor dat er voortaan wel sturing kan plaatsvinden op lange termijn doelen en maatschappelijke effecten?

Vraag 5.

In reactie op aanbeveling 2 stelt GS dat met de vaststelling van het AVP is voldaan aan de aanbeveling van actieve sturing. Hoe is dit te rijmen met de reactie op aanbeveling 1 -in aansluiting op de bevindingen van de audit- dat lange termijn doelen en maatschappelijke prestaties niet of onvoldoende zijn benoemd? Kan de sturing geheel geregeld zijn als de strategische doelen niet of onvoldoende zijn benoemd?

2. Beantwoording vragen

Antwoord vraag 1.

In januari 2005 is door PS het Reconstructieplan vastgesteld. Begin 2005 is een start gemaakt met de uitvoering. Hiertoe is door (het programmabureau van) de SVGV een uitvoeringsprogramma 2005-2006 opgesteld, dat door GS in mei 2005 is vastgesteld. In 2006 is het programma geactualiseerd; dit geactualiseerde programma is in april 2006 door GS vastgesteld. Dit geactualiseerde programma is nagenoeg volledig uitgevoerd. In totaal zijn meer dan 75 projecten opgestart voor een bedrag van in totaal ca. € 35 mln. (waarvan ca. 2/3 deel is gefinancierd met EU, rijks- en provinciale middelen en ca. 1/3 deel met middelen gebiedspartijen). Het betreft projecten die bijdragen aan een groot aantal doelen. Gelet hierop kan zeker gesproken worden van een voortvarende start van de uitvoering in 2005-2006.

De kwalificatie 'laaghangend fruit' en 'realiseren van makkelijke projecten', die door de auditors wordt gegeven aan de bereikte resultaten, doet op geen enkele wijze recht aan de prestatie die vooral door (het programmabureau van) de SVGV in 2005-2006 is geleverd.

Het is weliswaar zo dat in het uitvoeringsprogramma 2005-2006 er voor gekozen is het accent te leggen op het op gang brengen van de uitvoering, het verkrijgen van draagvlak, het organiseren van de samenwerking en het besteden van de beschikbare middelen. Dit houdt echter gezins in dat alleen makkelijke projecten zijn uitgevoerd en dat de doelen uit het Reconstructieplan niet leidend zijn geweest.

Wel is het zo dat een aantal 'grote doelen', zoals ecologische hoofdstructuur, verdroging, natte ecologische verbindingzones en landbouwstructuurverbetering in de uitvoering zijn achtergebleven. Deze doelen kenden echter ook voor 2005 en in andere gebieden een beperkte voortgang. Dit wordt veroorzaakt door het achterblijven van de grondverwerving. In het Strategisch Grondplan AVP is dit uitgebreid aan de orde gesteld en zijn hiervoor oplossingen aangereikt. Voor het AVP-gebied Gelderse Vallei-Eemland kan in het bijzonder de instelling van een revolverende fonds (c.q. onroerende goedbank) een belangrijke bijdrage leveren aan een slagvaardige grondverwerving voor alle doelen. Dit wordt nog uitgewerkt.

Met de inzet van de instrumenten uit het Strategische Grondplan (inclusief revolverende fonds/onroerend goedbank) mag verwacht worden dat de grondverwerving beter op gang komt en dat ook de doelen die nu achterblijven in een goede samenwerking tussen provincie en SVGV voortvarend kunnen worden opgepakt.

Antwoord vraag 2

Zoals hiervoor gesteld heeft het accent bij de uitvoering in 2005-2006 in eerste instantie gelegen op het op gang brengen van de uitvoering. Een goede 'administratieve inbedding' heeft daardoor minder aandacht gekregen. Bovendien bestond op het gebied van het management van zo'n uitgebreid programmama weinig of geen ervaring binnen de provincie. Met de AVP wordt hieraan invulling gegeven. Hiermee krijgt ook de 'administratieve inbedding' van het gebiedsprogramma Gelderse Vallei-Eemland (c.q. het Reconstructieplan) vorm.

Verder is een oorzaak van het niet compleet zijn van dossiers ook dat de meeste projecten ook nog niet waren afgerond op het moment van het onderzoek.

Het niet compleet zijn van dossiers betekent gezins dat niet bekend is of projecten succesvol en voortvarend zijn verlopen. Uit de ons beschikbare informatie blijkt wel degelijk dat de projecten succesvol en voortvarend zijn verlopen. Dossiers hoeven niet compleet te zijn om te weten of

projecten, zoals een 4^e trap van de rwzi in Woudenberg, een aankoop Boslandweg of de installatie van luchtwassers, zijn opgepakt.

Antwoord vraag 3, 4 en 5

Vanaf 1 januari 2007 maakt de uitvoering van het Reconstructieplan integraal onderdeel uit van de uitvoering van de Agenda Vitaal Platteland (AVP). In het kader van de AVP zijn de te bereiken operationele doelen en prestaties voor de jaren 2007-2013 zoveel mogelijk smart geformuleerd, wordt gewerkt aan de actieve sturing vanuit de provincie op het evenwichtig bereiken van deze doelen en de monitoring daarvan. Zo zullen PS jaarlijks een Kaderbrief vaststellen en via voortgangsrapportages geïnformeerd worden over de voortgang. Verder zullen ook met de SVGV afspraken worden gemaakt over het bijhouden van de voortgang en monitoring.

Deze sturing en monitoring in het kader van de AVP richt zich op het bereiken van de operationele doelen en prestaties, zoals beschreven in de gebiedsprogramma's, en daarmee ook op het bereiken van lange termijn doelen en maatschappelijke effecten.

Lange termijn doelen en maatschappelijke effecten zijn in plannen vaak niet smart benoemd. Op korte termijn zal bekeken worden in hoeverre lange termijn doelen en maatschappelijke effecten smart(er) beschreven kunnen worden. Dit zal niet altijd eenvoudig zijn. Dit kan geïllustreerd worden met de volgende voorbeelden. Zo is voor de ecologische hoofdstructuur wel het operationele doel de uitbreiding met hectares nieuwe natuur smart beschreven, maar niet het lange termijn doel vergroten van de biodiversiteit. Tot op heden is dat niet gebeurd in de rijks- en provinciale plannen. Ook het lange termijn doel vergroten van de leefbaarheid is in plannen niet smart gemaakt, terwijl er wel een duidelijk operationeel doel is met het uitbreiden van het aantal cultuurhuizen. Hetzelfde geldt tenslotte voor biologisch landbouw. Er worden in plannen wel smarte operationele doelen genoemd, zoals het aantal bedrijven of een percentage van het aantal bedrijven of van de produktie, maar de achterliggende lange termijn doelen en maatschappelijke effecten (gezondheid, dierenwelzijn, milieu etc.) zijn in plannen niet smart beschreven.