2008RGW68

VERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte, Groen en Water d.d. 10 maart 2008 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:
Mw.drs. U.P. Blom (vice-voorzitter), dhr. R.W. Krol (gedeputeerde), dhr. J. Binnekamp (gedeputeerde), dhr. E.R.M. Balemans (VVD), mw.drs. T. Beukema (GroenLinks), mw.drs. R.K. Dik-Faber (ChristenUnie), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw. P. Doornenbal-van der Vlist (CDA), dhr. P.W. Duquesnoy (SP), mw.drs. E. Dijk-Osseweijer (VVD), mw.mr. K.J. Fokker (PvdA), drs. N.M. van Gemert (SP), mw.drs. E.A. de Graaff-van Meeteren (VVD), dhr.drs. C. de Heer (ChristenUnie), dhr.ir. R.J. Martens (PvdA), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), dhr. J. van de Lagemaat (SGP), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr.ir. T. Snyders (MooiUtrecht), mw.ir. A.A. Swets (CDA), mw.drs. C. Verkleij (PvdD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) en dhr. T.R. Weijers (D66);

Met kennisgeving afwezig: dhr. J.W.R. van Lunteren;

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr.drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag).

---

1. Opening
De vice-voorzitter, mevrouw Blom opent de vergadering met een woord van welkom. Zij vervangt in deze vergadering de heer Van Lunteren, die voorspoedig herstelt van een operatie.
Zij deelt voorts mede dat agendapunt 14, aanwijzing en begrenzing foerageergebieden voor overwinterende ganzen en smienten, van deze agenda wordt afgevoerd. De PvdD heeft ermee ingestemd dat zijn vragen schriftelijk worden beantwoord, met de mogelijkheid dit stuk opnieuw te agenderen wanneer vragen niet bevredigend zijn beantwoord.

2. Ingekomen stukken
1. 2008RGW33: Stichting Vogelopvang Utrecht inzake voortbestaan vogelopvang Utrecht
De reactie van G.S. zal in afschrift naar de commissie gezonden worden.
De heer Snyders vraagt of G.S. een fonds heeft voor de financiering van het voortbestaan van de vogelopvang.
Mevrouw Verkleij constateert het hier om een regionaal vogelasiel gaat en derhalve een provinciale aangelegenheid is. Zij vraagt of de provincie cofinanciering wil aangaan voor een structurele financiering van dit asiel voor wat betreft het aantrekken van een beheerder. Er is sprake van een algemene zorgplicht in het kader van de Gezondheids- en Welzijnswet voor de Dieren (artikel 36). Ook heeft de provincie een verantwoordelijkheid voor het opvangen van wilde dieren, voortvloeiend uit de Flora- en Faunawet. Gelet op het begrip “open financiële huishouding”, gaat zij ervan uit dat dit onderwerp ondersteuning verdient met provinciale middelen.
De heer Krol antwoordt dat G.S. voor de Stichting Vogelopvang Utrecht geen financiële middelen beschikbaar hebben. P.S. kunnen, wanneer zij dat wensen, wel voor dat doel reserveren, bv. bij de Voorjaarsnota of bij de begrotingsbehandeling. Hij kan zich in dit verband overigens wel voorstellen dat er sprake is van een regionaal belang.
Mevrouw Verkleij laat weten dat zij bij de behandeling van de Voorjaarsnota op haar vragen zal terugkomen.

2. ***2008RGW34: Bunnik Let Op Uw Saeck inzake verrommeling en verstening van het landschap bij Bunnik***
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. ***2008RGW35: Vereniging Vrij Polderland inzake zienswijze/bezwaarschrift tegen ontwerp streekplan inzake nationale landschappen***
De reactie van G.S. zal in afschrift naar de commissie gezonden worden.

4. ***2008RGW36: GS reactie aan NMU ontwerp streekplanuitwerking nationale landschappen***
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. ***2008RGW37 : Reflectie Groep Mijdrecht Noord betreft overleg met dhr. J. Binnekamp***
De reactie op deze brief zal in afschrift naar de commissie gezonden worden.

6. ***2008RGW38: Memo toezegging dhr. Krol achtergrondinformatie bij NRC artikelen over natuurbeheer***
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. ***2008RGW39: Onderzoeksresultaten LCCM inzake nut en noodzaak muskusrattenbestrijding***
Mevrouw Verkleij deelt mede dat de PvdD en de SP verzoeken deze rapporten, voorzien van een notitie van G.S., voor de volgende vergadering te agenderen.

8. ***2008RGW40: verslag ad hoc commissie nWRO d.d. 14 januari jl.***
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

9. ***2008RGW41 betreffende Ontwerp Beleidslijn nieuwe WRO***
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

10. ***2009RGW49 reactie GS aan "Houd Rhenen Laag: goedkeuringsbesluit bestemmings-plan" Binnenstad-oost Rhenen***
Wordt voor kennisgeving aangenomen.

11. ***2008RGW57: reactie van G.S. inzake Landgoed De Paltz***

12. ***2008RGW58: Van Dierenbescherming inzake discussienotitie over muskusrattenbestrijding***
Mevrouw Van Gemert vraagt G.S. om een reactie.
De heer Binnekamp memoreert zijn eerdere toezegging dat hij dit onderwerp integraal in deze commissie zal behandelen, nadat de onderzoeksresultaten bekend zijn.
Mevrouw Verkleij geeft aan dat het laatste rapport nog een tijd op zich zal laten wachten. Zij stelt voor het onderwerp daarop vooruitlopend te bespreken.
De heer Binnekamp is daar geen voorstander van. Het gaat hier om een integraal onderwerp en bij de bespreking moeten wat hem betreft alle onderzoeksresultaten betrokken worden.
De vice-voorzitter heeft begrepen dat de opvatting van de heer Binnekamp conform de eerder gemaakte afspraak is.
Uit een peiling constateert zij dat, met uitzondering van de SP en de PvdD, alle overige fracties zich bij het standpunt van G.S. aansluiten, zij het dat er meer duidelijkheid moet komen over de termijn van integrale behandeling.

De heer Binnekamp verwacht dat het onderwerp "over enige tijd" integraal besproken kan worden. Wanneer de commissie andere informatie heeft, dan zal hij dat onderzoeken en daar via het verslag van deze vergadering op terugkomen.
De vice-voorzitter zegt toe dat een datum van integrale behandeling van dit onderwerp in principe in het verslag van deze vergadering zal worden vermeld.

13. 2008RGW24: memo over betrokkenheid Provinciale Staten bij proces Voorloper structuurvisie Groene Hart (wordt bij agendapunt 13 betrokken)

Nagekomen:

14. Memorandum d.d. 5 maart 2008 van gedeputeerde Krol. Betreft reactie op brief Stichting Groene Hart inzake bijdrage Veenweidegebieden

15. Brief Natuurmonumenten namens Het Utrechts Landschap, Staatsbosbeheer en Natuur- en Milieufederatie Utrecht gericht aan gedeputeerde Krol met betrekking tot Natura 2000
G.S. zullen dit afdoen.

16. Termijnagenda versie 6 maart (hoort bij agendapunt 6)

17. Oplegnotitie bij offerteverzoek ruimtelijk plan Vliegbasis Soesterberg

18. Beantwoording gedeputeerde Krol: financieel inzicht Ecopassage Elst

3. Verslag van de commissie RGW d.d. 28 januari 2008

Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld, met in achtneming van het volgende:

- Pag. 8, één na laatste alinea, 2e aandachtstreepje: De zin wordt op verzoek van de heer Balemans als volgt aangepast "Zijn fractie kan instemmen met de 25 beleidslijnen."
- Pag. 10, laatste aandachtstreepje: Mevrouw Verkleij vraagt aandacht voor het volgende:
  Op haar verzoek wordt "PMP" gewijzigd in "PWP"
  Zij vraagt wanneer dit document opnieuw gewijzigd wordt en of dat stuk dan op de agenda van deze commissie wordt geplaatst.
  Nadrukkelijk stelt zij dat biologische boeren geen chemische bestrijdingsmiddelen nodig hebben. De heer Binnekamp bevestigt dit.
- Pag. 15, mevrouw Verkleij vraagt nadere informatie over projecten die elders gaande zijn voor wat betreffende de aanleg van schermen tegen muskusratten.
  De heer Binnekamp zegt dat toe.

4. Mededelingen

De heer Binnekamp memoreert dat de commissie een reactie van waterschap AGV heeft aangetroffen betreffende Groot Mijdrecht Noord. De reactie van G.S. op deze brief zal de commissie spoedig ontvangen.

5. Rondvraag

De heer De Vries vraagt of G.S. op de hoogte zijn van het rapport van Noord-Holland over vliegveld Hilversum en de ontwikkeling van woningbouwlocatie Ter Sype. D66 gaat ervan uit dat een aantal conclusies uit dit rapport niet wordt gedeeld door het college van G.S. van Utrecht. Hij roept het college van G.S. op om een antwoord op voornoemd rapport te formuleren, juist omdat er uitgangspunten in vermeld staan waar het provinciaal bestuur van Utrecht zich in het verleden tegen uitgesproken heeft.

Vervolgens signaleert hij dat de gemeenteraad van Woerden een motie heeft aangenomen, inhoudende dat men de ontwikkelingen rond de golfbaan in Kamerik wil voortzetten en in het gebied ook natuurontwikkeling wenselijk vindt. Hij heeft begrepen dat dit bij G.S. op weerstand stuit. Hij vraagt wat er nodig is om Woerden toch een handreiking te geven.
Op grond van de uitspraken van minister Cramer over de locatie 't Venster bij Bodegraven, memoreert de heer De Vries dat gedeputeerde De Wilde liet weten dat hij zich in feite niet meer gebonden voelt aan het BLOW-akkoord. Hij vraagt wat daarvan de consequenties zijn voor de structuurvisie van de provincie Utrecht.

Mevrouw Verkleij laat het volgende weten:

* Bericht is ontvangen van NMU, SBB en HUL over de mogelijke omkering van de procedure bij Natura 2000. De heer Krol heeft hierover een brief ontvangen. Zij vraagt om een reactie van de heer Krol.
* Op 6 februari jl. stond er een artikel in het NRC over de aanleg van zeer brede dijken. De Wageningse Universiteit en de Grondmij hebben een plan ontwikkeld om dijken te verbreden voor de beveiliging van Nederland. Zij vraagt hoe G.S. daar tegenover staan. Haar fractie is voorstander van dat plan omdat dit de muskusrattenbestrijding overbodig maakt.
* De commissie RGW heeft een memo ontvangen van de heer Krol in reactie op een brief van de Stichting het Groene Hart inzake bijdrage veenweidegebieden. In het memo wordt melding gemaakt van een innovatieprogramma en over maatschappelijke eisen. Zij vraagt dienaangaande om nadere informatie. Is bij de maatschappelijke eisen ook dierenwelzijn en "Koe in de wei" betrokken?

De heer Krol merkt het volgende op:

- Het college van G.S. heeft geen contact gehad met het provinciebestuur van Noord-Holland over het rapport betreffende vliegveld Hilversum. Wel heeft het college van G.S. kennis genomen van het rapport. Hij gaat ervan uit dat het standpunt van de provincie Utrecht op dat punt niet veranderd is ten opzichte van de (negatieve) reactie die G.S. de vorige keer heeft gegeven over het draaien van de baan en de extra vliegbewegingen boven vitale gebieden in de provincie Utrecht. Hij verwacht dat G.S. wederom een gelijkluidende reactie zal uitbrengen.
- Het college van G.S. heeft nimmer een formeel verzoek ontvangen van Woerden over de aanleg van een golfbaan in Kamerik. Uitsluitend is daarover informeel contact met de wethouder geweest. Op dat moment heeft de heer Krol ook informeel laten weten dat hij Kamerik niet de meest geschikte en gewenste locatie voor een golfbaan vindt. Het gaat hier om landelijk gebied 2 met zeer hoge ruimtelijke kwaliteiten.
- Het BLOW-akkoord behoort tot de portefeuille van gedeputeerde De Wilde. Voor wat betreft de ruimtelijke kant van de zaak, laat de heer Krol weten dat de uitspraken van Minister Cramer G.S. hebben verbaasd. In het streekplan Utrecht wordt ervoor gekozen om verantwoordelijkheden bij gemeenten neer te leggen. De gemeenteraad van Woerden had de discussie over de windmolenlocatie nog niet afgerond en nu hebben de uitspraken van de minister in de media de uitstraling gekregen alsof het om een verbod ging. Het gevolg zal zijn dat de gemeenteraad van Woerden geen voorstander meer zal zijn van die locatie. Dat is een merkwaardige gang van zaken, omdat gemeenten aan zet zijn en de locatie op grond van het streekplan, dat in overleg met VROM is vastgesteld, is toegestaan. Derhalve hebben G.S. van Utrecht dienaangaande een licht kritische houding. Overleg daarover is nog gaande met het Kabinet en met de Tweede Kamer.
- Afgesproken is dat het streekplan beleidsneutraal wordt omgezet in een structuurvisie dat WRO-proof wordt gemaakt. Dat houdt in dat de windmolenlocaties uit het streekplan nog steeds onderdeel zijn van provinciaal belang en provinciaal beleid. Dat is door de uitspraak

van de minister niet veranderd. Wel kan de heer Krol zich voorstellen dat G.S. op enig moment met P.S. op grond van nieuw beleid en nieuwe uitgangspunten een nieuwe structuurvisie gaan ontwikkelen. Op dat moment zal ook de winddoelstelling opnieuw moeten worden bezien.

- Er is een brief binnengekomen van de samenwerkende natuur- en milieuorganisaties met daarin het verzoek aan G.S. om niet in te gaan op de mogelijkheid die de minister aanbiedt om eerst beheerplannen te maken en daarna pas de begrenzing te laten vaststellen. Morgen zullen G.S. zich over die kwestie gaan beraden. Spreker zal G.S. voorstellen om de mogelijkheid, die door de minister wordt aangeboden, wél te benutten.
- Elementen als dierenwelzijn en Koeien in de wei zijn meegenomen in de veenweidediscussie. Hij zal alsnog concreet terugkomen op de vragen daarover van mevrouw Verkleij.

De heer Binnekamp laat weten dat hij kennis heeft genomen van het rapport over de brede dijken, maar dat G.S. daarover nog geen standpunt hebben ingenomen. Binnenkort zal deze commissie over het standpunt van G.S. worden geïnformeerd.

De heer Krol zegt de heer De Vries vervolgens toe dat de reactie van G.S. Utrecht richting G.S. van de provincie Noord Holland over vliegveld Hilversum in afschrift naar de commissie RGW zal worden gezonden.

6. Termijnagenda

Mevrouw Dijk gaat ervan uit dat de Lente kaderbrief AVP, geagendeerd voor de vergadering van 21 april a.s., daadwerkelijk in de daarop volgende P.S.-vergadering zal worden vastgesteld.
De heer Krol stelt als structurele werkwijze voor de AVP-rapportage over het voorafgaande jaar en de kaderbrief van P.S. aan de gebieden voor het komende jaar, in één behandeling mee te nemen. Deze werkwijze is veel efficiënter. Wat hem betreft kan dat in de commissievergadering van 2 juni a.s. plaatsvinden.
De vice-voorzitter constateert dat de commissie met dit voorstel instemt.

Op verzoek van de heer Weijers, die verwijst naar de toezeggingenlijst, merkt de heer Krol op dat de commissie alsnog de toegezegde informatie over de kosten van het bedrijventerrein Woerden zal ontvangen.

7. Rapport van de onderzoekscommissie water en bodemdaling Groot-Mijdrecht van de commissie Remkes

De vice-voorzitter heet aanwezigen op de publieke tribune, die speciaal voor dit agendapunt gekomen zijn, welkom.
Eerst geeft zij het woord aan de insprekers.

Mevrouw P. Ket van de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten, vraagt in het kader van Groot Mijdrecht aandacht voor de natuur. Natuurmonumenten heeft zich tot nu toe wat bescheiden opgesteld in de discussie, omdat het accent in de discussie eigenlijk altijd lag op het wonen en de toekomst van de inwoners van de polder. Overigens heeft de provincie Utrecht het natuurbelang als randvoorwaarde in alle scenario's meegenomen. Toch duiken er vragen op over natuur, bv. over het graven in de polder ten behoeve van natuurontwikkeling of over de relatie tussen de Botshol en de peilverhoging in Groot Mijdrecht. Voor wat betreft dat laatste wil zij een misverstand de wereld uit helpen. Gelet op het belang van de Botshol, is het heel goed om het peil in Groot Mijdrecht te verhogen, hoe meer, hoe beter. Destijds werd al in herstelplannen voor Botshol aangegeven dat peilverhoging in de polder Groot Mijdrecht goed zou zijn, hetzij door middel van een hoogwaterzone, hetzij door een totale peilverhoging. Zij pleit ervoor om de extra tijd, die nu

beschikbaar komt wegens het uitvoeren van aanvullend onderzoek, te benutten om meer van dergelijke vragen over de natuur te inventariseren en te beantwoorden. Wanneer er uiteindelijk een scenario gekozen is, dan zal direct helder zijn hoe het natuurbelang daarin verwerkt is.

De inspraakreactie van prof.dr. M. Donze is als bijlage bij het verslag van deze vergadering gevoegd. Kortheidshalve zij daarnaar verwezen.

De voorzitter geeft gelegenheid voor het stellen van vragen.

De heer Snyders vraagt naar de mening van de heer Donze over de resultaten van het onderzoek van de commissie Remkes.
De heer Donze vindt het belangrijk dat eerst wordt geïnventariseerd en wordt vastgesteld over welke punten partijen het eens zijn, zoals bv. over de bodemdaling. Het is van belang dat technische kennis naspeurbaar is. Hij illustreert dit met de mededeling dat er halverwege het proces een kaart aan de commissie Remkes werd uitgereikt, zonder enige toelichting. Het gevolg daarvan is dat zo'n kaart niet wordt gebruikt. Ongedocumenteerde informatie is niet bruikbaar. Het gaat hier om gebrek aan kwaliteit in rapportages.
Voorts staat hij op het standpunt dat niet hij, maar de politiek zich over de resultaten dient uit te spreken.

De heer De Vries vraagt in hoeverre de heer Donze het rapport van de onderzoekscommissie onderschrijft.

Mevrouw Fokker vraagt mevrouw Ket of de bewoners van Groot Mijdrecht ook de reactie hebben gehad van Natuurmonumenten over Marickenland, zoals deze naar de commissie RGW is gezonden.

Mevrouw Dekkers vraagt de heer Donze of hij bedoelt dat degene die de opdracht verstrekt voor een onderzoeksrapport, eigenlijk ook de conclusie bepaalt. De heer Donze liet weten dat rapportages een gebrek aan kwaliteit hebben. O.a. gaf hij aan dat de gegevens over bodemdaling niet traceerbaar zijn. Zij vraagt of een en ander alsnog te achterhalen valt.

De heer Donze antwoordt dat hij wel achter de inhoud van het rapport van de commissie Remkes staat. Hij vindt dat rapport een vooruitgang ten opzichte van de bestaande documentatie, weliswaar binnen de tijd en de mogelijkheden die beschikbaar waren. Er was wel een achtergrondgedachte, zij het niet uitgesproken, dat het water als leidend principe zou moeten worden gevolgd. Hij vindt dat "flauwekul", omdat zo'n principe nooit zal werken. Alles kan immers worden gebouwd, maar dat kost dan wel geld.
Zijn voornaamste bezwaar is dat de informatie slecht gearchiveerd is. Kennis moet goed geordend zijn voor een bepaald doel. Het waterschap heeft de financiële administratie bv. perfect op orde, echter, op andere terreinen is dat niet het geval. In principe is er veel meer informatie beschikbaar maar dat is slecht gestructureerd en gedocumenteerd als gevolg van slechte aansturing.

Mevrouw Ket laat weten dat Natuurmonumenten naar aanleiding van de bewonersavond over het rapport Remkes een brief naar de commissie RGW heeft gezonden over vergraving in relatie tot bodemstabiliteit. De brief had alleen betrekking op Waverhoek. Zij zegt toe dat deze brief alsnog naar de bewoners van Groot Mijdrecht zal worden gezonden.

De voorzitter dankt de insprekers voor hun reactie en geeft de commissieleden gelegenheid om op voorliggende stukken te reageren.

Mevrouw Dekkers laat weten dat de kritiek van de commissie Remkes er niet om ligt. Een greep uit de kritiekpunten:

- Het door GS doorlopen traject is niet altijd even consistent en helder.
- De technisch-wetenschappelijke basis en de gehanteerde grondwatermodellen zijn voor verbetering vatbaar.
- Kwaliteitsborging van verricht onderzoek op gemaakte modellen en op andere onderdelen heeft niet plaatsgevonden.
- Het is voor niet-ingewijden niet te volgen: wat was de motivatie om aan de slag te gaan met dit gebied? Alles ontcijferend kan dit wel eens tot een ontluisterende conclusie leiden, met de doelredenaties in het achterhoofd.
- Het is niet duidelijk welk probleem van de eerste orde is en welk van een tweede orde. Haar vrije vertaling is: laten we maar gebruiken wat ons uitkomt.
- Er is gefocussed op het noordelijk deel van de polder Groot Mijdrecht, terwijl er qua situatie in bodem en waterkwaliteit geen verschil is met het zuidelijk deel.
- Er kan nog geen goede afweging gemaakt worden voor één bepaalde strategie. Daarvoor is onvoldoende onderbouwing.

Al deze en andere punten van kritiek gelezen hebbend, heeft de CDA-fractie zich verbaasd dat G.S. zich nauwelijks uitlaten over de flinke kritiek van de commissie Remkes in het door G.S. zelf uitgezonden persbericht. Dat had naar het idee van het CDA het juiste moment geweest om eens kritisch naar de ontstane situatie te kijken en een opening te bieden aan de reflectiegroep en alle andere partners om de toekomst in te gaan. Maar meer dan een “we zullen nog wat aanvullende onderzoeken moeten laten doen” kwam er niet over de lippen van gedeputeerde Binnekamp. Het CDA is van mening dat het college van G.S. zich na dit rapport van Remkes “rotgeschrokken”had moeten zijn van de kritiek. Het is lastig te erkennen dat het gevolgde spoor niet per definitie het beste is. Blijkbaar is men op een spoor gezet door het gebruik van doelredenaties en gelegenheidsargumenten. Het moet zeer doen wanneer dagelijks bestuurders daar achter komen.
De hamvraag blijft wat betreft het CDA: zijn G.S. daadwerkelijk van zin het roer om te gooien en met een open blik alle toekomstscenario’s te willen zien? Dijkgraaf De Bondt van AGV heeft in ieder geval, ook na dit rapport, nog altijd een zeer beperkte blik, zo bleek in het AD toen daarin de reactie van De Bondt stond opgetekend, nl. dat de “Remkesshow” achter de rug was en dat AGV doorkoerst op de strategie Plas. Tenminste, het CDA gaat ervan uit dat de uitnodiging voor de besloten bijeenkomst over de polder niet inhoudt dat AGV een koerswijziging op dat punt inhoudt. Het is lastig wanneer AGV met deze vooringenomenheid verantwoordelijk is voor het aanleveren van gegevens. Het CDA is van oordeel dat AGV zich met deze stellingname buitenspel zet.
Het CDA wil voor het vervolg van het proces het volgende:

- Zonder vooringenomenheid het vervolgtraject in.
- Huiswerk overdoen.
- Objectieve informatieverstrekking aan zowel P.S. als de inwoners van de polder.
- Zorgvuldigheid gaat voor snelheid.
- Zonder draagvlak geen uitvoering van plannen. Draagvlak is noodzakelijk voor welk toekomstscenario dan ook.
- Zonder vooringenomenheid met de inwoners en gebruikers van de polder om de tafel. Als G.S. de brief van de voormalige reflectiegroep goed hebben gelezen, zijn er mogelijkheden om deze groep weer om de tafel te krijgen. Daarvoor is herstel van vertrouwen nodig. Vertrouwen dat verspeeld is en dat terugverdiend moet worden. Dat kan misschien wel door te erkennen dat het college van G.S. op een vooringenomen spoor zat en door de inwoners nu eens wel serieus te nemen. Dat hebben mensen, ook al komen zij uit een polder die op een uiterst randje van de provincie ligt, heel snel door.
- Het CDA kan zich vinden in de aanbevelingen van het rapport Remkes.
- Alle opties staan wat betreft het CDA nog open.

- Het CDA onderschrijft het standpunt ten aanzien van Polder Groot Mijdrecht zuid, zij het dat de consequenties van de maatregelen voor noord bij de gevolgen voor zuid moeten worden betrokken.
- Maximale inzet voor rijksgeld, voor welke variant dan ook.
- De relatie met de polder moet beter.

Voor wat betreft het aanvullend onderzoek meldt zij het volgende:
In de samenvatting van het rapport staat dat op dit moment, noch in het verleden, stabiliteitsverlies van de bodem is waargenomen. Nader onderzoek van de wellen in Groot-Mijdrecht in relatie tot de stabiliteit van de bodem wordt door de commissie Remkes aanbevolen. Als dit wordt bedoeld door G.S. bij de omschrijving van punt 2, dan is het CDA het daarmee eens.
Zij vraagt of bij punt 4 bij de verkenning naar de financieel/economische kansen voor drinkwaterwinning uit brak grondwater, wordt bedoeld de variant van prof. Olsthoorn op de strategie "technieken" als technische oplossingsmogelijkheid nader te besturen.
Tot slot stelt spreekster het volgende:

1. Er zijn 6 strategieën die op onderlinge vergelijkbaarheid naast elkaar gelegd moeten kunnen worden. Aandacht vraagt zij voor de onderlinge samenhang en de kwaliteitsborging.
2. Naar aanleiding van de schriftelijke reactie van AGV waarin voorkeur voor één strategie wordt uitgesproken, lijkt het haar fractie verstandig om alleen de gegevens van AGV te gebruiken en voor de interpretatie van die gegevens een ander kanaal te gebruiken.
3. De relatie tussen het brakke water uit de polder Groot Mijdrecht en Natura 2000 voor Botshol.

Voorts meldt zij dat er in de gemeenteraad van De Ronde Venen een motie is aangenomen. G.S. hebben daarvan inmiddels een afschrift ontvangen. De inhoud daarvan luidt:

* In het vervolgtraject blijvend invulling geven aan verbetering van de traceerbaarheid, verifieerbaarheid en transparantie van de besluitvorming en eenduidigheid van de probleemstelling.
* Gelet op de technische eenheid van de polder Groot Mijdrecht, het onderscheid tussen noord en zuid inclusief de duurzame instandhouding van het zuidelijk deel te expliciteren en te onderbouwen.
* Gelet op de technische eenheid van de polder Groot Mijdrecht in het vervolg nadrukkelijk de uitstralingseffecten van maatregelen in het ene deel van de polder op het andere deel in onderzoeken en besluitvormingen te betrekken.

Zij vraagt op voorgaande punten een reactie van G.S.

De heer Balemans constateert dat er al langdurig discussie gaande is over de polder Groot Mijdrecht. Belangrijk is dat uit het verleden lering wordt getrokken. Er is kritiek op G.S. voor wat betreft de communicatie over Groot Mijdrecht, echter, waar twee groepen kibbelen hebben beide schuld. Dat blijkt ook wel uit de toon van de brieven van de Reflectiegroep of de wijze van communiceren door AGV. Al met al is er niet op de meest gelukkige wijze gecommuniceerd. P.S. wilden destijds alles nogmaals op een rijtje hebben, en een breder beeld krijgen van hetgeen er onder de mensen leefde. Daaruit kwam een amendement voort en dat heeft uiteindelijk geleid tot de commissie Remkes die zijn onderzoek heeft gepresenteerd. De commissie geeft aan dat het proces bestuurlijk en communicatief niet optimaal is verlopen. Zowel G.S. als P.S. kunnen zich dat aantrekken; de bewoners van het gebied in mindere mate. Wat hem betreft moet de commissie Remkes als een herstart van de discussie worden beschouwd. Hij vindt het jammer dat de toon van de brief van de reflectiegroep zo hard is. Hij vraagt de gedeputeerde toch nog met de reflectiegroep in gesprek te komen en hij nodigt de reflectiegroep uit om zonder eisen vooraf weer aan het overleg deel te nemen. G.S. hebben destijds een aantal strategieën aangedragen. De commissie Remkes heeft deze beoordeeld. Het lijkt erop dat alle partijen het erover eens zijn dat niets doen geen optie meer is. Dat zou betekenen dat er vijf strategieën over blijven. De commissie Remkes concludeerde tevens dat er

met het oog op de vijf strategieën op een aantal punten nog nader onderzoek nodig is. Hij begrijpt dat het college van G.S. de aanbevelingen van de commissie Remkes omarmt en van een tijdpad heeft voorzien. Hij vraagt of dat tijdpad realistisch is, immers, tijdens de komende beslismomenten moeten P.S. over gefundeerde, duidelijke informatie beschikken. Dat is ook voor de bewoners van groot belang.
AGV zou in één van de opties mogelijk de uitvoerder kunnen zijn van de vervolgonderzoeken maar de dijkgraaf heeft op voorhand aangegeven dat er wat hem betreft slechts één oplossing mogelijk is. Zijn fractie vindt dat prematuur. Zijn vraag is welke betekenis dit voor de vervolgonderzoeken heeft. Worden de vervolgenonderzoeken door het waterschap uitgevoerd of wordt dat door een zo objectief mogelijke instantie gedaan?
Spreker benadrukt dat er in deze vergadering niet wordt gesproken over de keuze voor een variant. Die discussie is veel later aan de orde.

Mevrouw Fokker steunt in grote lijnen de bijdrage van de VVD. Haar fractie is niet zo scherp over de resultaten van het onderzoek van de commissie Remkes richting G.S. Het onderzoek is een nieuwe stap in het besluitvormingsproces. De commissie Remkes geeft aan dat er meer onderzoek moet plaatsvinden. Zij heeft begrepen dat G.S. daarover reeds een besluit genomen heeft maar haar fractie had het prettiger gevonden wanneer G.S. daarover eerst met de commissie RGW had gecommuniceerd, temeer daar het proces sinds het amendement van februari 2007 veranderingen heeft ondergaan. Er is bv. geen overleggroep ingesteld, maar een commissie van deskundigen. De planning en het tijdpad is een jaar uitgesteld. Ook is er sprake van een overschrijding van het budget.
De PvdA is eveneens van mening dat de strategie om niets te doen geen optie meer is. De commissie Remkes geeft aan dat de huidige situatie niet duurzaam is. Naast het tegengaan van verdere bodemdaling, zijn de eisen van de Europese Kaderrichtlijn Water zeer bepalend.
De PvdA is geen voorstander van de uitbreiding van de strategie Technieken met onderzoek naar drinkwaterwinning. De commissie Remkes geeft aan dat dit geen duurzame oplossing is. Wanneer dergelijk onderzoek achterwege blijft, is er wellicht tijdwinst te behalen. Wellicht zijn de ruimtelijke voorstellen van G.S. te combineren met het oordeel over de onderzoeken; ook dat zal tijdwinst opleveren.
Mevrouw Dekkers vraagt de PvdA of alle onderzoeken achter elkaar moeten lopen of tegelijkertijd kunnen worden uitgevoerd.
Mevrouw Fokker verwijst naar de planning waarin wordt aangegeven dat de onderzoeken in september/oktober zijn afgerond. Op dat moment zal het college van G.S. een standpunt over de onderzoeken gaan formuleren. Wat haar betreft kunnen G.S., parallel aan de onderzoeken, een ruimtelijke opvatting formuleren.
Mevrouw Dekkers staat op het standpunt dat kwaliteit voor tijd gaat. Het is niet nodig om de onderzoeken door dezelfde deskundigen te laten uitvoeren. Een aantal onderzoeken kan gelijktijdig worden uitgevoerd.
Mevrouw Fokker begrijpt dat ook het CDA aandringt op vaart in het proces. De vraag van de VVD of er sprake is van een reële planning, vindt de PvdA erg wezenlijk, met daarbij het verzoek een en ander voortvarend aan te pakken.
Zij sluit aan bij de opmerking van het CDA dat, bij de onderzoeken die gaan plaatsvinden, ook de gevolgen voor de bewoners en de bedrijven in Groot Mijdrecht zuid moeten worden betrokken.

Mevrouw Dik geeft aan dat de conclusies van de commissie helder zijn en bij ieder bekend. De ChristenUnie meent dat G.S. een goed besluit hebben genomen door te stellen dat zij de belangrijkste aanbevelingen zullen overnemen. Dat roept ook gelijk de vraag op: wat vinden GS de belangrijkste aanbevelingen en wat leggen zij terzijde? Eén van de conclusies van de rapportage luidt: Er worden grote vraagtekens geplaatst bij een duurzame exploitatie van geheel Groot Mijdrecht, dus ook Zuid.

Wat doen G.S. met deze constatering? GS stellen dat Groot Mijdrecht Zuid niet aan de orde is. Daar sluit de ChristenUnie zich van harte bij aan, maar daar is niet alles mee gezegd. Terecht stellen GS dat de overheid een betrouwbare partner moet zijn en ook spreekster begrijpt dat financieel-economische belangen een rol spelen. Nog belangrijker zijn de belangen van de bewoners van Zuid. Daarom wil zij G.S. vragen of zij voornemens zijn om bij het vervolgonderzoek ook te betrekken wat de gevolgen zijn van de zes strategieën voor de omliggende polders en dan met name van Groot Mijdrecht Zuid. Spreekster verwijst in dit verband ook naar de motie die door de gemeenteraad van De Ronde Venen is aangenomen.
Hoe gaat het verder met het traject van GMN binnen Randstad Urgent? Tot nu toe kon haar fractie de gedeputeerde volgen in zijn redenering dat een bestuurlijk traject in gang is gezet om Rijksmiddelen veilig te stellen. Middelen die, afhankelijk van de besluitvorming door de Staten, wel of niet nodig zullen zijn. Met de vertraging in de besluitvorming door de Staten, gaan de processen in tijd erg uit elkaar lopen. Er wordt nog voor deze zomer door het Rijk een MKBA gemaakt op basis waarvan het Rijk zal besluiten of Groot Mijdrecht door kan gaan naar de uitvoeringsfase. Het is zaak om eerlijk tegen elkaar te zijn: iedereen heeft in Randstad Urgent kunnen lezen dat daar wordt gesproken over uitvoering van een strategie van vernatten.
Spreekster stelt vervolgens drie vragen:

1. Is het opstellen van een MKBA niet voorbarig, nu het rapport van Remkes er ligt, met als één van de belangrijkste conclusies het uitvoeren van vervolgonderzoek? Hoe kan het Rijk op dit moment tot een gedegen MKBA komen? Hoe verhoudt dit zich tot de zes strategieën die nog op tafel liggen?
2. Kan het Rijk (i.c. middelen Nota Ruimte) 'aan het lijntje' worden gehouden nu Rijk en provincie zich met twee snelheden in de besluitvorming voortbewegen? Zijn G.S. voornemens zich hiervoor in te spannen?
3. Is nog wel vol te houden dat de Staten hierin eerst een besluit nemen alvorens het Rijk mogelijk onomkeerbare vervolgstappen zet? Of mogen de Staten straks voor 'spek en bonen' een besluit nemen?

Volgens de planning zullen P.S. op 10 november dit jaar een besluit nemen over een ruimtelijke strategie voor Groot Mijdrecht Noord. Dat is erg ambitieus. Wat de ChristenUnie betreft wordt er, nu dit rapport er ligt, een goed en gedegen onderzoek uitgevoerd op basis waarvan de Staten een zorgvuldig besluit kunnen nemen. Het is nu zaak dat er echt duidelijkheid komt voor de bewoners. Een goed onderzoek mag ook tijd kosten, als er straks maar iets ligt waarvan allen partijen kunnen zeggen: met dit in handen is geen vervolgonderzoek meer nodig en kunnen we nu een zorgvuldig besluit nemen. Haar fractie maakt zich grote zorgen over uitspraken van de dijkgraaf van AGV, zoals die onder andere zijn verwoord in de schriftelijke reactie op het rapport van Remkes. Zijn vooringenomenheid t.a.v. de strategie 'Plas' en zijn opmerkingen over kwaliteitsborging geeft haar weinig vertrouwen in het vervolgproces. Hoe gaan G.S. hiermee om? Zij heeft begrepen dat er een brief aan AGV voor ondertekening gereed ligt, waarin G.S. reageren op het standpunt van AGV. Wat wordt hierin geschreven over de doelredenering door AGV?
Vanmorgen heeft er een werkbezoek in de polder Groot Mijdrecht plaatsgevonden. Bewoners willen graag de strategie 'Plas' van tafel, alvorens zij met andere partijen verder willen praten. Begrijpelijk, omdat vooral AGV maar ook het Rijk deze strategie op de voorgrond plaatst. De ChristenUnie wil partijen oproepen om zonder voorbehoud en zonder vooringenomenheid weer om de tafel te gaan zitten. Voor haar fractie liggen alle strategieën nog open. Alleen de strategie 'Niets doen' lijkt geen oplossing, omdat de commissie Remkes duidelijk heeft gemaakt dat dat in elk geval geen oplossing is. Dat wordt door alle partijen en ook door de ChristenUnie onderschreven. Eind dit jaar zal de ChristenUnie op basis van argumenten en gehoord hebbende alle partijen zijn standpunt bepalen en een keuze maken welke van de vijf resterende strategieën de beste oplossing biedt.

Mevrouw Van Gemert is eveneens van mening dat wat meer zelfreflectie van G.S. wenselijk zou zijn geweest in de brief aan de commissie over de resultaten van het rapport Remkes. Zij benadrukt dat die resultaten er niet om liegen, als het gaat om het proces. Zij vraagt waarom er in de vijf aanvullende onderzoeken nergens wordt onderzocht hoe het zit met de wisselwerking tussen Groot Mijdrecht noord en zuid en de gevolgen van de strategieën in noord voor zuid. G.S. gaan te gemakkelijk voorbij aan de mening van de commissie Remkes dat het feitelijk om één Groot Mijdrecht zou moeten gaan. Voor wat betreft de MKBA en de verschillende strategieën constateert zij dat uitsluitend de samenvatting bekend is. Zij vraagt of G.S. meer van de onderbouwing naar buiten kunnen brengen, eventueel vertrouwelijk. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen over de dijkgraaf van AGV. Voorts vraagt zij wie er zitting gaan nemen in de begeleidingsgroep voor de nieuwe vervolgonderzoeken; wordt dat een onafhankelijke groep?

Mevrouw Beukema sluit zich aan bij eerdere opmerkingen over het proces. In algemene zin kan zij de adviezen van de commissie Remkes, die door G.S. zijn overgenomen, onderschrijven. Voorts laat zij het volgende weten:

- In het rapport en in het antwoord op een vraag wordt ingegaan op het begrip duurzaamheid. Zowel het rijk als de provincie en andere partijen streven naar een duurzame oplossing maar wat exact onder “duurzaamheid” wordt verstaan is niet duidelijk. De commissie Remkes vindt “duurzaam” 1 tot 2 generaties, maar geeft daarbij aan dat de politiek moet uitmaken wat onder “duurzaam” wordt verstaan. Wat GroenLinks betreft is duurzaam een lange termijn duurzaamheid. Zij denkt aan oplossingen die het tot het eind van deze eeuw moeten kunnen uithouden. Zij pleit ervoor dat G.S. en andere partijen zich afvragen wat zij onder duurzaamheid verstaan.
- GroenLinks stelt meer aanvullend onderzoek op prijs omdat één van de belangrijkste problemen van deze polder de effecten op de waterkwaliteit zijn. Eerder heeft zij een vraag gesteld over de mogelijkheden om de KRW-doelstellingen te bereiken in de verschillende waterlichamen om de polder heen. Aangegeven is dat het in dit verband gaat om zes waterlichamen waarvan twee met een duidelijke recreatieve functie. P.S. vinden het belangrijk dat in de meeste waterlichamen de KRW-doelen minimaal worden gehaald, zeker in recreatieve gebieden. In aanvullend onderzoek moet ook worden aangegeven wat de effecten zijn, zowel kwalitatief en kwantitatief als in kosten, voor wat betreft het bereiken van de doelen van de KRW.
- Tijdens het bezoek aan Groot Mijdrecht werd kennisgenomen van de ongerustheid van de inwoners ten aanzien van de effecten van de verschillende varianten op de polder zuid. De wateroverlast en de waterberging wordt door inwoners als een knelpunt gezien. Zij verzoekt de verschillende varianten juist op dat onderdeel inzichtelijk te maken.
- Een MKBA voor dit belangrijke en kostbare gebied is van groot belang. In de door G.S. voorgestelde procedure komt echter niet naar voren waar dit fenomeen moet worden ingevoegd.

De heer De Vries laat weten dat zijn fractie is geschrokken van de onthutsende toelichting van professor Donze, met name over de wijze waarop de commissie voorzien is van informatie voor een onderzoek. P.S. en G.S. verdienen hiervoor geen compliment. De kritiek die nu naar voren komt maakt duidelijk dat P.S. tot nog toe op een verkeerde manier een traject zijn ingestuurd, op basis van verkeerde veronderstellingen. P.S. zijn in een trechter terechtgekomen, richting een bepaalde eindconclusie. Dat gebeurt overigens ook bij andere thema’s en daar heeft hij genoeg van. Hij wil als P.S.-lid in november een voorstel ontvangen met daarin een aantal door het aanvullende onderzoek onderbouwde alternatieven. Op basis daarvan gaan P.S. het debat aan en zal er een afweging en een besluit worden genomen.

De vraag komt ook naar voren hoe in het vervolg van dit proces moet worden omgegaan met bewoners en reflectiegroep. Hij kan zich dienaangaande niet vinden in de woorden van de heer Balemans. Hij meent dat de race al gelopen is. Het is vruchteloos nu nog veel tijd in dat overleg te steken. Gelet op de reactie van AGV en de brief van de Reflectiegroep, is het zeer de vraag wat er van een nieuw overleg te verwachten valt. Beter is het te onderkennen dat partijen het niet met elkaar eens zijn en dat zij een ander uitgangspunt en doel voor ogen hebben. P.S. moeten dan maar in november de knoop doorhakken en dan zullen er winnaars en verliezers zijn, maar dan gaat het om een keuze van de politiek.
De heer Balemans is van mening dat partijen in een proces nooit bij voorbaat moeten opgeven om met elkaar te communiceren voordat de laatste klap van de hamer gevallen is.
De heer De Vries laat weten dat hij zelf zal blijven communiceren, maar dat hij vreest dat het een nutteloze oproep is aan de reflectiegroep om nu weer om de tafel te gaan zitten met AGV en de gedeputeerde, gelet de vooringenomen standpunten. Dat leidt tot niets.
Mevrouw Doornenbal heeft er begrip voor dat de inwoners van Groot Mijdrecht er genoeg van hebben. Toch is er nog een mogelijkheid om de reflectiegroep aan tafel te krijgen, echter, de bal ligt niet bij de reflectiegroep maar bij G.S. G.S. dienen hun vooringenomenheid te laten vallen. Wanneer dat het geval is, dan verwacht zij dat er nog wel mogelijkheden zijn om in overleg te gaan met de reflectiegroep.
De heer De Vries betwijfelt dat. De reflectiegroep heeft laten weten dat de optie voor de Plas bij voorbaat van tafel moet. Dat zal niet gebeuren. Overigens is D66 daar ook geen voorstander van, omdat alle vijf opties moeten worden onderzocht. Sprake is er van een patstelling. Derhalve dient men zich nu te richten op het onderzoek en op 10 november.
Gesproken wordt er over een panel van drie onafhankelijke deskundigen. Hij vraagt hoe G.S. daarvan de selectie ter hand gaan nemen: wordt er weer een beroep gedaan op de kennis en kunde van de commissie Remkes? D66 pleit ervoor om in het vervolgonderzoek ook de volgende elementen mee te nemen:
- relatie Groot Mijdrecht zuid/Groot Mijdrecht noord
- Kaderrichtlijn Water
- Kosten-batenanalyse.

De heer V.d. Lagemaat deelt het volgende mede.
Nadat een eerder bezoek van de commissie RGW afgezegd moest worden, heeft de commissie vanmorgen een werkbezoek aan Groot Mijdrecht gebracht en heeft men zich ter plekke op de hoogte kunnen stellen van de problematiek. Hij dankt de bewoners voor de openhartige benadering van de problematiek. Het rapport Remkes geeft duidelijk aan dat er in het verleden zaken niet goed opgepakt zijn. De SGP is met de commissie Remkes van mening dat aanvullend onderzoek nodig is voordat een definitief besluit kan worden genomen. Wel vraagt hij zich af wat het nut en de noodzaak is te onderzoeken of brak water kostendekkend gezuiverd kan worden tot drinkwater. Deze onderzoekskosten kunnen beter in andere zaken geïnvesteerd worden. De SGP fractie is het volledig eens met het verzoek van de Ronde Venen aan G.S. en P.S. gedaan middels een raadsbreed aanvaarde motie. Deze drie punten zijn reeds door de fractie van het CDA geciteerd.
Zijn fractie roept G.S. op er alles aan te doen om dit in goede banen te leiden en daarbij vooral oog te hebben voor een goede communicatie. Resultaten uit het verleden bieden gelukkig nog steeds geen garantie voor de toekomst, en dat is in dit geval maar goed ook.

De heer Snyders memoreert dat G.S. in november een besluit over de ruimtelijke strategie zullen nemen. Hij wil als P.S.-lid daarbij het volgende meegeven. Wat hem betreft heeft de problematiek in Groot Mijdrecht een dubbele bodem. Het CDA had het al over doelredenaties. Hij vermoedt dat het achterliggende idee is dat de Randstad moet groeien. De doelstelling van Mooi Utrecht is dat de communicatie met de burgers mooi moet zijn, maar ook dat kwaliteit moet worden versterkt. Er

moeten scenario's worden ontwikkeld, gekoppeld aan de problemen die er liggen, voorzien van een deugdelijke onderbouwing. Mooi Utrecht wil voor dit gebied iets anders dan elders in de Randstad; vooral moet er aandacht aan kwaliteit worden besteed. Zijn fractie sluit wonen niet bij voorbaat uit mits dat landschappelijk en kwalitatief aanvaardbaar is. De plannen die er liggen voor een strategische plas, die tegen het plassengebied van Vinkeveen wordt aangelegd, zijn wat zijn fractie betreft in ruimtelijk opzicht niet verenigbaar. Hij roept P.S. op om kaderstellend te denken teneinde de kwaliteit in het gebied te versterken en de inwoners een impuls te geven.

Mevrouw Verkleij laat weten dat haar fractie zich kan vinden in de aanbevelingen van het rapport Remkes. Zij sluit zich aan bij de woorden van het CDA over Groot Mijdrecht zuid en AGV en bij de vragen van de ChristenUnie over de gevolgen van de strategieën voor Groot Mijdrecht zuid en bij Groen Links over de Kaderrichtlijn Water.
In het stuk wordt aangegeven dat het rijk financieel alleen wil bijdragen aan een duurzame oplossing. Echter, niet duidelijk is welke oplossing het rijk als duurzaam beschouwt. Zij vraagt de gedeputeerde zo snel mogelijk duidelijkheid te verkrijgen over het begrip duurzaamheid.

De heer Binnekamp laat het volgende weten. G.S. zijn niét geschrokken van het rapport van de commissie Remkes. Het rapport heeft vooral aangetoond dat er een probleem is in de polder Groot Mijdrecht, zoals overigens al veel langer bekend is. Dit is bevestigd door de commissie Remkes. De commissie Remkes heeft ook wat kritiekpunten naar voren gebracht. G.S. kunnen zich dat voorstellen. De onderzoeken die reeds zijn uitgevoerd, hebben veel informatie opgeleverd. Spreker verwijst naar de bijlage bij het rapport waarin melding wordt gemaakt van zeer gerenommeerde en niet mis te verstane instituten, die zich met het onderzoek hebben beziggehouden. Men mag verwachten dat dergelijke instituten op grond van de opdracht een gedegen rapport uitbrengen. G.S. zijn van mening dat dat ook het geval is geweest. De commissie Remkes vindt de samenhang onvoldoende en bevelen extra onderzoek aan. G.S. omarmen die aanbevelingen van harte. Met het aanvullend onderzoek zullen er goede feiten komen op basis waarvan P.S. in het najaar een terdege onderbouwd voorstel kan verwachten. Dat is ook zijn intentie. Hij neemt afstand van de uitspraak van de dijkgraaf van AGV over de doelredenatie. G.S. van Utrecht onderschrijven dat niet. G.S. willen alle varianten laten onderzoeken en op basis van aanvullende onderzoeken zullen G.S. zich beraden en voorstellen formuleren. Het rapport Remkes is een zeer zinvolle bijdrage om reeds beschikbare informatie aan te vullen en beide informatiebronnen te gebruiken om P.S. van een afgewogen voorstel te kunnen voorzien. Voor G.S. staan alle strategieën open. G.S. houden er geen doelredenatie op na. G.S. hebben nooit gezegd dat zij voorstander zijn van de Plas variant. Overigens is hij het ermee eens dat niets doen geen optie is. Dat zou betekenen dat er nog vijf varianten overblijven, die moeten worden onderzocht.
De communicatie over de aanpak van het proces tussen waterschap en provincie verliep op ambtelijk niveau uitstekend. In het verleden was er ook een Stuurgroep bestaande uit G.S.-leden, de gemeente De Ronde Venen en bewoners. De Stuurgroep heeft een verkenning opgesteld die in 2006/2007 naar P.S. is gezonden. De Stuurgroep heeft daarover met vele partijen gecommuniceerd. Het is dan ook niet juist te stellen, dat de communicatie alleen maar slecht is geweest.
Spreker heeft het uiterste gedaan om met de inwoners van het gebied te communiceren. Hij heeft het gebied ook een aantal keren bezocht. Hij zou niets liever willen dan de gesprekken weer op gang te brengen, maar hij heeft een brief van de Reflectiegroep ontvangen met daarin een hele duidelijke stellingname. Toch wil hij alles problemen om met de inwoners aan tafel te komen. Nu partijen een belangrijke fase ingaan, met de bewoners als belangrijkste doelgroep, zouden alle partijen bij het vervolg van het proces betrokken moeten worden. Toch houdt het op een gegeven moment op. Hij heeft de reflectiegroep voor de derde maal schriftelijk uitgenodigd met hem te communiceren, maar de reflectiegroep legt als keiharde voorwaarde op tafel dat ze alleen met hem in gesprek willen op

voorwaarde dat de Plas variant van tafel gaat. Spreker haalt die variant niet van tafel. Hij benadrukt dat de Plas variant geen doelredenering is, maar dat het één van de vijf varianten is.
Mevrouw Doornenbal geeft nogmaals aan dat het vertrouwen tussen partijen geschaad is. De inwoners van de polder wilden wel overleg, maar staan op het standpunt dat alle mogelijkheden nog open moeten staan. In woorden heeft de gedeputeerde dat ook wel gezegd, terwijl er in het UPR-contract duidelijk wordt ingezet op de Plas. Bewoners voelen zich niet meer serieus genomen. Zij vraagt of de gedeputeerde nog een poging wil wagen om te zoeken naar mogelijkheden om het vertrouwen met bewoners te herstellen en het gesprek weer op gang te brengen. De brief van de reflectiegroep biedt daartoe mogelijkheden. Het CDA vindt het niet goed om de deur definitief dicht te doen.
De heer Binnekamp antwoordt dat hij de deur beslist niet heeft dichtgedaan. De verantwoordelijkheid daarvoor legt hij volledig neer bij de reflectiegroep. Categorisch heeft de reflectiegroep zijn uitnodiging voor overleg geweigerd. Hij beschouwt dat als een finale weigering. Hij is bereid om te zoeken naar een oplossing maar dan moet het wel van twee kanten komen. Bewoners moeten dan ook bereid zijn om van gedachten te wisselen over de vijf varianten en niet op voorhand als keiharde voorwaarde neer te leggen dat de variant Plas van tafel moet. Met die voorwaarde kan er geen overleg gevoerd worden.
Mevrouw Doornenbal is blij met de toezegging van de heer Binnekamp dat hij naar een oplossing blijft zoeken. In bepaalde documenten werd aangegeven dat onderzocht zal worden of de strategie Plas handhaafbaar is. Duidelijk is dat een dergelijke formulering onzorgvuldig is; bewoners trappen daar niet in. Het is van belang dat G.S. dergelijke formuleringen niet meer gebruikt.
De heer Binnekamp herhaalt dat wat het college van G.S. betreft alle varianten open staan. Het is evident dat hij op voorhand geen voorkeur heeft voor de Plas variant. Spreker gaat nu niet in op het UPR-contract. UPR staat geheel los van de problematiek in Groot Mijdrecht en de vijf varianten die zullen worden onderzocht.
Ook hij is van mening dat het rapport van de commissie Remkes als een doorstart moet worden beschouwd en dat uit het verleden moet worden geleerd. De komende tijd zal worden gebruikt om een goed voorstel te ontwikkelen. Naar aanleiding van de vragen van de heer Snyders verwijst de heer Binnekamp naar de reactie van de commissie Remkes, waarin wordt gesteld dat de zes strategieën een objectieve benadering inhouden, zij het dat daarin meer samenhang moet worden aangebracht en dat er aanvullende gegevens nodig zijn, ook voor wat betreft de polder Groot Mijdrecht zuid. De aanvullende onderzoeken zullen bij de zes varianten betrokken worden. De commissie Remkes onderschrijft de zes varianten.
Voorts geeft hij aan dat hij geen garantie geven voor het tijdpad. Wel gaat hij ervan uit dat het hier om een reële planning gaat en dat P.S. in november over vijf varianten een besluit kunnen nemen. Hij heeft zich laten verzekeren dat de onderzoeken binnen de gestelde termijn haalbaar zijn.
De dijkgraaf van AGV wil zich vooral richten op de strategie Plas. Spreker deelt die mening absoluut niet. De brief van G.S. aan AGV heeft ook een dergelijke strekking.
De provincie heeft het voortouw en de regie bij de vervolgonderzoeken. Het waterschap zal informatie verstrekken ten behoeve van de vervolgonderzoeken.
De heer Balemans heeft toch de zorg dat, wanneer AGV bij het vervolgonderzoek wordt betrokken, er sprake kan zijn van vooringenomenheid. Hij heeft er geen bezwaar tegen dat er feiten en gegevens door het waterschap worden aangeleverd, echter, bij de uitvoering van een onderzoek is een zekere terughoudendheid richting AGV wel noodzakelijk. Overigens heeft hij dergelijke vooringenomenheid nooit bij gedeputeerde Binnekamp geconstateerd.
De heer Binnekamp verzekert de commissie RGW dat de provincie de opdrachten voor de vervolgonderzoeken verstrekt. De opdrachten worden door derden uitgevoerd en niet door het waterschap. Wel zal het waterschap gegevens moeten verstrekken. De kwaliteit zal worden geborgd, zoals door de commissie Remkes wordt aanbevolen. Voor de vervolgonderzoeken zullen zeer

deskundige lieden worden ingeschakeld. Hij heeft het voornemen om één van de leden van de commissie Remkes daarbij te betrekken.
De heer Snyders vraagt zich af waarom een lid van de commissie Remkes wederom bij de vervolgonderzoeken moet worden betrokken.
De heer Binnekamp geeft aan dat het waterschap voor het waterbeheer een belangrijke taak heeft. Ook heeft AGV in de eerste onderzoeken een belangrijke rol gespeeld, samen met de provincie. AGV zal op grond van de functionele democratie ook in het vervolgstadium gegevens moeten leveren. Mevrouw Fokker had het op prijs gesteld wanneer deze commissie eerder over het standpunt van G.S. voor wat betreft de aanbevelingen van de commissie Remkes was geïnformeerd. Hij is het daarmee niet eens. G.S. hebben een eigen verantwoordelijkheid voor wat betreft hun standpuntbepaling; GS hebben zich beraden en zich een mening gevormd over het rapport Remkes en leggen nu voorstellen aan de commissie voor. Het is nu aan de commissie om daar ook een mening over te vormen.
Mevrouw Fokker vraagt wat de mening van de commissie RGW, bv. over uitbreiding van de onderzoeken met drinkwatertechnieken, er nog toe doet; wat gaan G.S. daarmee doen?
De heer Binnekamp antwoordt dat de drinkwatertechniek in de onderzoeken wordt meegenomen; dat is reeds aangegeven.
Mevrouw Fokker vindt dit een bewijs van haar stelling dat het oordeel van de commissie RGW over de aanbevelingen van de commissie Remkes er feitelijk niet meer toe doet.
De heer Binnekamp benadrukt dat de opdrachten voor de vervolgonderzoeken nog niet verstrekt zijn. Wanneer de commissie RGW in meerderheid van mening is dat er geen onderzoek naar drinkwatertechniek nodig is, dan zal dat achterwege blijven.
Mevrouw Fokker vraagt hoe de commissie daar tegenover staat. De SGP heeft zich dienaangaande reeds uitgesproken.
De heer Binnekamp geeft aan dat het slechts een klein onderzoek betreft.
Hij vervolgt dat een MKBA beslist niet voorbarig is. Wanneer er op grond van vijf strategieën uiteindelijk gekozen wordt voor de strategie Plas, dan is financiering van het rijk nodig. De MKBA, gevolgd door een businessplan, is noodzakelijk om middelen van het rijk te verkrijgen uit de Fes-gelden. Wanneer P.S. in november over een strategie gaan besluiten, dan moet ook met grote zekerheid gezegd kunnen worden of het rijk middelen beschikbaar stelt. Spreker is van mening dat het tijdpad van de provincie en van het rijk niet van elkaar verschillen.
Voorts geeft hij aan dat er geen aparte studie naar Groot Mijdrecht noord en zuid zal worden uitgevoerd. In de grondwatermodellenberekening, die moeten worden verfijnd, zal Groot Mijdrecht zuid worden meegenomen en ook de omliggende polders zullen daarbij worden betrokken.
De commissie Remkes koppelt het begrip duurzaamheid aan 1 of 2 generaties. Wat G.S. betreft is die termijn langer. Het gaat dan om maatregelen die op de zeer lange termijn houdbaar zijn.

Op verzoek van mevrouw Dekkers wordt de vergadering een ogenblik geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering.
Op haar verzoek wordt afgesproken dat de tijd zal worden genomen voor afhandeling van agendapunt 7. Het gevolg daarvan is dat de heer Paardekooper wel de gelegenheid krijgt om bij agendapunt 8, provinciale rol in de problematiek rond hoogspanningslijnen, in te spreken maar dat de behandeling van dat agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering. Punt 11, samenwerkingsagenda's van de provincie Utrecht met de gemeenten samenwerkingsverbanden en VNG afdeling Utrecht, komt te vervallen.

Mevrouw Dekkers kan zich niet voorstellen dat een toezegging van een gedeputeerde over een technisch onderzoek aan een P.S.-lid, in een volgende vergadering ter discussie wordt gesteld en dat gestemd moet worden over de vraag of de overige P.S.-leden het daar al dan niet mee eens zijn. Het

CDA heeft destijds mondelinge vragen gesteld over het UPR. Het CDA wil graag van de gedeputeerde horen dat de provincie Utrecht maximaal op rijksgelden inzet, ongeacht de variant die er voor Groot Mijdrecht wordt gekozen.

Mevrouw Fokker begrijpt van de gedeputeerde dat hij streeft naar besluitvorming in de maand november. De PvdA is van mening dat het proces zorgvuldig moet verlopen. Tijdens de presentatie van de commissie Remkes liet de gedeputeerde weten dat de onderzoeken voor de zomer gereed zouden zijn, kennelijk ligt dat nu anders. Ook de PvdA is van mening dat de dijkgraaf van AGV voor zijn beurt heeft gesproken, echter, voor het overige bevat de brief van AGV nuttige aanbevelingen. Die nuancering wil zij wel meegeven.
Spreekster meent toch, gehoord de discussie en de bewoners tijdens het werkbezoek, dat er sprake is van een misverstand. De bewoners en belanghebbenden geven aan dat, wanneer er niets wordt ondernomen ten aanzien van Groot Mijdrecht zuid, er geen plas in Groot Mijdrecht noord kan worden aangelegd. Er is teweinig informatie over de samenhang tussen maatregelen voor Groot Mijdrecht noord en zuid.

Mevrouw Dekkers memoreert de afspraak dat de consequenties van alle varianten zowel voor Groot Mijdrecht noord als voor Groot Mijdrecht zuid in beeld zullen worden gebracht, dit voor de beeldvorming van P.S. De voorzitter bevestigt dit.

Mevrouw Van Gemert roept de reflectiegroep op in overleg te gaan met gedeputeerde Binnekamp en de optie Plas als één van de vijf gelijkwaardige opties te beschouwen. Zij is het eens met de heer Binnekamp dat de optie Plas in dit stadium niet bij voorbaat van tafel moet. Zij hoopt dat het overleg weer op gang komt.

Mevrouw Dik vindt het onduidelijk op basis van welke gegevens de MKBA wordt uitgevoerd en hoe de relatie is met het vervolgonderzoek dat nog moet worden uitgevoerd. Zij heeft van de gedeputeerde begrepen dat P.S. een besluit gaan nemen over een strategie voor Groot Mijdrecht. Alle strategieën liggen in november nog open en zij verwacht dat de gedeputeerde zich maximaal zal inzetten voor rijksmiddelen, ongeacht welke strategie gekozen zal worden.
De ChristenUnie is er voorstander van om het onderzoek naar drinkwater uit te voeren, juist om de aanbevelingen van de commissie Remkes integraal op te volgen en te voorkomen dat, wanneer dit kleine onderzoek niet wordt uitgevoerd, daarover achteraf toch weer onduidelijkheden gaan ontstaan.

Mevrouw Beukema is blij dat de gedeputeerde bij het begrip “duurzaamheid” aan een langere termijn dan 1 of 2 generaties denkt. Voorts memoreert zij dat de gedeputeerde haar in de wandelgangen, op een eerdere vraag van GroenLinks, liet weten dat alle varianten ook op de effecten ten aanzien van waterkwaliteit en het bereiken van de doelen van de KRW zullen worden beoordeeld.

De heer De Vries hoopt eveneens dat partijen weer met elkaar in gesprek komen. Hij vraagt voorts wat G.S. van de commissie verwachten met betrekking tot voorliggend stuk. Het stuk wordt in het kader van de informatievoorziening aangeboden. D66 is in ieder geval positief over inhoud en tijdspad.
De voorzitter bevestigt dat de commissie wordt verzocht zich uit te spreken over de geschetste lijn; dit stuk gaat niet meer naar P.S.
De heer De Vries verzoekt een en ander voortaan duidelijker in de oplegger te verwoorden.

De heer V.d. Lagemaat roept de reflectiegroep op om weer terug te keren naar de onderhandelingstafel, immers, de bewoners hebben niets te verliezen maar alles te winnen.

Mevrouw Verkleij vraagt of de commissie informatie kan ontvangen over de samenstelling van de begeleidingsgroep.

De heer Snyders is toch kritisch over de strategieën die nu voorliggen. Bij een objectivering van de problemen, is het wat betreft MU zelfs mogelijk dat er een mix aan varianten uitkomt. Het kader moet zijn het handhaven c.q. versterken van de landschappelijke kwaliteit. Zijn fractie stemt in met een langere termijn visie, met daarbij de kanttekening dat het dan wel gaat om RO-keuzes binnen de Randstad. Hij pleit ervoor dat P.S. dienaangaande een eigen standpunt durven in te nemen, gelet op de bijzondere kwaliteiten van het gebied.

De heer Binnekamp laat mevrouw Dekkers weten dat hij geen toezegging maar slechts een suggestie heeft gedaan. G.S. zetten zich in voor het verkrijgen van rijksmiddelen voor iedere variant die duurzaamheid waarborgt. Hij verduidelijkt mevrouw Fokker dat de onderzoeken waarschijnlijk in augustus worden afgerond. Eerder heeft hij al aangegeven dat Groot Mijdrecht zuid bij de integrale afweging zal worden meegenomen, met name in de grondwaterwelberekeningen.
Hij bevestigt mevrouw Dik dat alle strategieën open liggen, echter, rijksmiddelen zijn alleen voor duurzame varianten beschikbaar. Groot Mijdrecht valt ook onder de KRW. De variant die er uit komt, zal worden betrokken bij de MKBA en de KRW. De samenstelling van de begeleidingscommissie is nog niet bekend. In ieder geval wil hij één lid van de commissie Remkes aan de begeleidingscommissie toevoegen. T.z.t. zal hij hierover nadere informatie verstrekken.
Het is niet onmogelijk dat er uiteindelijk wordt gekozen voor een mix van strategieën. Alles ligt nog open en veel hangt af van de aanvullende onderzoeken. Uiteraard moeten er RO-keuzes worden gemaakt maar het gaat dan om een verantwoordelijkheid van P.S.
Hij beaamt de woorden van mevrouw Fokker dat de brief van AGV bruikbare informatie bevat, echter, gesproken werd over de eenzijdigheid van het standpunt van AGV ten aanzien van de variant Plas.

Mevrouw Dik is er geen voorstander van om een voormalig lid van de commissie Remkes aan de begeleidingsgroep toe te voegen. De commissie Remkes heeft zijn opdracht afgesloten en beter is het om nu een nieuwe start te maken met een nieuwe kwaliteitstoets.

De vice-voorzitter constateert dat de fracties van mening verschillen over het al dan niet uitvoeren van het drinkwateronderzoek. Na een peiling constateert zij dat CDA, VVD, SP, GroenLinks, ChristenUnie, D66, SGP, PvdD en Mooi Utrecht daarvan voorstander zijn maar dat de PvdA op het standpunt staat dat een dergelijk onderzoek niet zinvol is.
Dat betekent dat deze commissie G.S. adviseert om het drinkwateronderzoek uit te voeren.
Vervolgens rondt zij het debat over dit agendapunt af.

8. Provinciale rol in de problematiek rond hoogspanningslijnen
De voorzitter geeft het woord aan de inspreker, de heer A. Paardekooper van het actiecomité "Hoogspanning Maarssen".
De heer Paardekooper leest een notitie voor die als bijlage aan het verslag wordt toegevoegd. Kortheidshalve zij hiernaar verwezen.

De voorzitter geeft de commissie gelegenheid om op de inspraak te reageren.

Mevrouw Dik memoreert dat het hier om een urgent probleem gaat. De provincie wil voor wat betreft de hoogspanningsproblematiek haar rol richting gemeenten invullen. Zij pleit ervoor dat de provincie hard aan de slag gaat met de uitvoering van de motie. In de volgende vergadering zal dit onderwerp weer aan de orde komen.

Mevrouw Dekkers vraagt of de heer Paardekooper weet heeft van de motie die P.S. hebben aangenomen, nl. dat gemeenten de mogelijkheid hebben om bij de provincie Utrecht aan te kloppen om mee te denken over een oplossingsrichting voor de hoogspanningsproblematiek.
De heer Paardekooper is daarover geïnformeerd. Hij heeft begrepen dat de provincie de regie over deze problematiek wil gaan voeren. Overigens kan wat hem betreft de provincie ook richting gemeenten enig initiatief nemen.
Mevrouw Dekkers benadrukt dat het initiatief op dit terrein bij gemeenten ligt. Een telefoontje naar de provincie is voldoende om constructief meedenken van de provincie te bewerkstelligen.

De heer Weijers vraagt of de gemeente Maarssen met de geschetste ontwikkelingen instemt.

De heer Kloppenborg vraagt naar het volgende beslismoment in de gemeente Maarssen.

De heer Paardekooper laat weten dat, op grond van de huidige planning, er in de raadsvergadering van 19 mei a.s. een besluit zal worden genomen.

De voorzitter dankt de inspreker voor zijn reactie. De behandeling van dit agendapunt wordt verschoven naar de volgende commissievergadering van 21 april a.s.

9. Statenvoorstel Instellingsbesluit Provinciale Commissie Leefomgeving (PCL)
Mevrouw Beukema laat weten dat GroenLinks groot voorstander is van de voorgestelde samenvoeging van de provinciale commissies. Dat is efficiënt en geeft meer gewicht aan de adviezen. Zonder verdere onderbouwing wordt gevraagd om een structureel bedrag van € 58.000,- voor de ondersteuning van de PCL. Zij memoreert dat er drie commissies waren. Niet duidelijk is wat er gebeurt met de vrijkomende ondersteuning en waarom de ondersteuning van de PCL niet in het reguliere ambtenarenapparaat kan worden gevonden. Een betere onderbouwing van dat bedrag is wenselijk. Zij vraagt voorts of er in de nieuwe commissie partijen uitvallen, die wel in de drie commissies vertegenwoordigd waren.

De heer V.d. Lagemaat sluit zich aan bij de vragen van Groen Links.

De heer Duquesnoy betwijfelt of de PCL meer gewicht zal krijgen dan de overige drie commissies. In de oorspronkelijke drie commissies hadden de leden veel kennis. Samenvoeging daarvan kan wellicht tot minder kennis leiden. Hij vraagt of dat juist is.

De heer Martens sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks over de kosten. Hij zou verwachten dat samenvoeging van commissies niet tot meer kosten leidt.

Mevrouw De Graaff geeft aan dat haar fractie niet veel gemerkt heeft van de provinciale commissies die nu worden opgeheven. Het samenvoegen en creëren van één nieuwe commissie lijkt dan ook een goede zaak. Ook haar fractie heeft vragen over de kosten van de nieuwe commissie, na samenvoeging van drie commissies, met name over het extra budget voor personele lasten ten behoeve van de secretariële ondersteuning. Zij sluit zich dienaangaande aan bij voorgaande vragen.

De heer Ruijs heeft de indruk dat er een verschuiving gaande is van een commissie met draagvlak naar een commissie van deskundigen. Dat zou betekenen dat het draagvlak elders gevonden moet worden, echter, G.S. geven niet aan hoe dat geregeld moet worden. Hij gaat ervan uit dat er naar een inspraakverordening wordt verwezen. Dat is dan voor hem voldoende. Hij benadrukt dat het CDA draagvlak van belang vindt. Hij vraagt of de commissie RGW voortaan de verslagen van de vergaderingen van de PCL in afschrift kan ontvangen om zo ook kennis te kunnen nemen van minderheidsstandpunten van de PCL. Voorts vraagt hij of de vergoedingen van deze commissie van deskundigen in deze tijd nog wel voldoende is.

Mevrouw Verkleij sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks over de kosten.

Mevrouw Dik gaat in op de secretariële ondersteuning van de PCL. Enerzijds biedt die inzet procesmatige en inhoudelijke ondersteuning aan de PCL, maar betrokkene is ook onderdeel van de ambtelijke organisatie. Zij vraagt of het secretariaat daardoor in een "spagaatpositie" terecht kan komen.

De heer Krol bevestigt dat het gaat om een ontwikkeling van een draagvlakorganisatie naar een deskundigheidsstructuur. Dat betekent dat mensen, die op basis van specifieke deskundigheid worden ingeschakeld, ook een specifieke honorering dienen te ontvangen. Op grond van de huidige vergoedingsregeling wordt er een bepaald bedrag betaald aan P.S.-leden en aan commissieleden die zich met adviserend werk bezighouden. Hij sluit niet uit dat de regeling op enig moment zal moeten worden aangepast. De draagvlakdiscussie moet elders georganiseerd worden. In het kader van het landelijk gebied is het draagvlak goed geborgd in de AVP. Dat functioneert goed. Er ontstaan nu al gebiedscoalities waarin alle partijen met elkaar in gesprek gaan en er gedragen voorstellen tot stand komen. Hij vindt het beter dat het draagvlak buiten dit provinciehuis wordt georganiseerd dan een formeel beroep te doen op een inspraakverordening.
De vergaderingen van de PCL zijn openbaar, immers, de adviezen moeten worden meegenomen in de besluitvorming van G.S. Hij zegt toe dat de verslagen van de vergaderingen van de commissie PCL naar deze commissie worden gezonden. G.S. hebben op een aantal terreinen (RO en water) de verplichting om zich te laten adviseren. Overigens functioneren de huidige drie commissies nog wel. Vragen zijn er gesteld over de kosten van ondersteuning van de PCL. Tot nog toe functioneerde spreker als voorzitter van de PPC, terwijl hij later als gedeputeerde de adviezen van de PPC diende te beoordelen. Dat is merkwaardige situatie. In de nieuwe structuur wordt er een onafhankelijk advies uitgebracht en G.S. zal daar gemotiveerd mee omgaan. Een medewerker van de afdeling Ruimte verzorgt nu de verslaglegging van de PPC. Het voorstel is nu om professionele secretariële ondersteuning in te schakelen. Daar zijn kosten aan verbonden. Hij vindt het volstrekt juist dat een nieuwe, zware en professionele PCL van zware secretariële ondersteuning wordt voorzien. Waarschijnlijk komen er uren van enkele ambtelijke medewerkers van de afdeling Ruimte vrij, nu er drie commissies worden opgeheven; verevening zou via de bedrijfsvoeringsreserve dienen plaats te vinden. Mevrouw Dik stelde een vraag over de onafhankelijkheid van de ondersteunende functie in relatie tot het werkgeverschap van de provincie. Hij zegt toe dat hij zal nagaan hoe de onafhankelijkheid van de ondersteuning van de commissie PCL kan worden geborgd, immers, de essentie van deze commissie is een onafhankelijke positie ten opzichte van politiek en bestuur in de provincie Utrecht.

De voorzitter constateert dat de commissie voorliggend voorstel als een sterstuk aan P.S. zal presenteren.

10. Rapport Randstedelijke Rekenkamer "Meldingsvoorschrift in vergunningen voor grondwateronttrekkingen"

Mevrouw Fokker constateert dat de vraag voorligt of G.S. bereid zijn een planning te maken. Zij wil die vraag graag beantwoord zien met daarbij de aanbeveling van de Rekenkamer om dat te doen.
De heer Weijers sluit zich bij die vraag aan.
De heer Binnekamp bevestigt dat G.S. een planning gaan opstellen.

12. Vaststelling notitie Uitgangspunten ruimtelijk Plan in Hoofdlijnen herinrichting vliegbasis Soesterberg
De voorzitter memoreert dat dit punt op verzoek van het CDA is geagendeerd.

Mevrouw Swets licht toe dat deze commissie destijds heeft afgesproken dat het kader voor het ruimtelijk plan nog een keer in deze commissie onder de loep zou worden genomen. Volgens het CDA is deze notitie nog steeds goed te hanteren en behoeft deze niet te worden gewijzigd. De afspraak is gemaakt dat, wanneer de uitwerking van het ruimtelijk plan daartoe later aanleiding geeft, dit alsnog kan leiden tot afwijkende uitgangspunten. Wellicht worden enkele details in voorliggende notitie iets anders. Zo staat beschreven dat er een museum gaat komen in de bestaande hangars en directe omgeving, terwijl in één van de modellen het centrale deel van het museum elders gepositioneerd is. Ook staat in de notitie dat het gehele terrein voor publiek toegankelijk moet zijn, zij het met zonering. Echter, in een van de modellen is een groot deel van de basis niet meer toegankelijk. Het is goed om terug te grijpen op deze uitgangspuntennotitie. Het CDA vindt het belangrijk om de vliegbasis te zien als een unieke kans. Kwaliteit is belangrijk alsmede maximaal groen, betaald door rood. Eventueel moet externe financiering onderzocht worden. Zij vraagt de gedeputeerde of er al naar nationale financieringsmogelijkheden wordt gezocht. Maatschappelijke belangen moeten in het rood worden meegenomen; het mag niet alleen om financiële redenen gaan. De kosten van groen moeten zo laag mogelijk gehouden worden. Zo behoeft niet alles gesloopt te worden, kunnen er natuurlijke paden worden aangelegd en kan wat er al is zoveel mogelijk behouden worden, ook voor wat betreft de huidige kwaliteit van het landschap. Daarmee kunnen de kosten voor groen laag blijven. Voor wat betreft de twee varianten, memoreert zij dat deze op 1 februari jl. zijn gepresenteerd, maar nog niet aan deze commissie. De huidige informatie geeft slechts een impressie maar geen onderbouwing van de twee varianten. Vandaag zijn de varianten ook niet ter bespreking geagendeerd. Het CDA verzoekt de gedeputeerde met nadruk om de beide varianten verder uit te werken en binnenkort ter bespreking in deze commissie te brengen, met onderbouwing en politieke keuzes. Het is niet wenselijk om voorafgaand aan die bespreking al naar één model te trechteren. Voorts is het belangrijk om bewoners hierbij te betrekken, dit voor de afweging van P.S.

De heer Krol memoreert dat het hier gaat om een notitie uit 2006 waarin de ruimtelijke randvoorwaarden voor de herinrichting van de vliegbasis Soesterberg worden beschreven. P.S. hebben de mogelijkheid om daarvan af te wijken wanneer daartoe aanleiding bestaat, bv. in het kader van het ruimtelijk plan of op grond van de inspraak. Dit biedt P.S. de maximale vrijheid om het proces te voeren. Het is juist dat de commissie nog niet formeel is geïnformeerd over de twee varianten. Hij heeft de voorzitter gevraagd om deze twee varianten ook in deze vergadering te mogen belichten, echter, de lengte van de agenda liet dat niet toe. Om die reden heeft de commissie uitsluitend de schriftelijk beschikbare informatie ontvangen; feitelijk betreffen het hier afbeeldingen van de op 1 februari jl. gegeven presentatie. Mevrouw Swets noemde enkele criteria die voor het CDA van belang zijn bij het beoordelen van de plannen. Hij gaat ervan uit dat iedere fractie in dat opzicht zijn eigen afweging zal maken.
Voor wat betreft het verkrijgen van nationale financiering, laat de heer Krol weten dat het de dagelijkse zorg van G.S. is om dat voor elkaar te krijgen. Echter, overheden en andere fondsen zullen de provincie laten weten dat er eerst een plan beschikbaar moet zijn, alvorens over financiering van gedachten kan worden gewisseld. Dat betekent dat P.S. en de gemeenteraden van

Zeist en Soest gezamenlijk een plan moeten opstellen. Wanneer evident is dat het plan, op grond van voorschriften van de rijksoverheid (o.a. EHS, vestiging van een museum) een financieel tekort zal opleveren, en dat dit niet met bebouwing kan worden gecompenseerd, kan krijgen partijen een stevige positie om zich op een financiële bijdrage van de overheden te beroepen. Uit strategisch oogpunt kan een niet sluitende financiële dekking interessant zijn, dit met het oog op een bijdrage van de rijksoverheid. Het CDA vraagt tevens om aanvullende informatie. Hij realiseert zich dat de commissie financiële informatie nodig heeft; echter, het gaat hier om vertrouwelijke, niet openbare strategische informatie. De behandeling daarvan zal dan ook een besloten karakter hebben.

De vice-voorzitter deelt mede dat dit punt wordt behandeld in de P.S.-vergadering van 2 juni a.s.

Mevrouw Swets vraagt nogmaals om een presentatie van de twee varianten in de volgende commissievergadering, bij voorkeur met onderbouwing. Later kan worden gesproken over de vertrouwelijke informatie.

De heer Balemans vraagt wanneer de financiële informatie kan worden verwacht. Overigens ziet zijn fractie geen aanleiding om nu van de uitgangspuntennotitie af te wijken; de notitie biedt voldoende ruimte tot aanpassingen.

De heer Krol vindt het belangrijk dat P.S. en G.S. voor wat betreft dit majeure onderwerp zo dicht mogelijk bij elkaar blijven. Hij heeft er geen bezwaar tegen om in juni een trechterbeweging met P.S. te maken, en om daaraan voorafgaand in de volgende commissievergadering beide varianten in beeld te brengen. Hij zegt toe dat hij beide varianten in de volgende commissievergadering in beeld zal brengen, met onderbouwing.

De heer Martens heeft geen behoefte om terug te komen op de uitgangspunten. Hij begrijpt dat de discussie over dit punt in april zal worden hervat.

De heer Duquesnoy vraagt hoe met dit stuk moet worden omgegaan. Gaat het erom dat de uitgangspunten alsnog worden vastgesteld?
De vice-voorzitter memoreert dat de uitgangspunten Ruimtelijk Plan in hoofdlijnen herinrichting vliegbasis Soesterberg reeds zijn vastgesteld met daarbij de afspraak dat P.S. later zouden bezien of bijstelling nodig is in het licht van nieuwe ontwikkelingen. Het CDA heeft nu van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.
De heer Duquesnoy constateert dat de uitgangspunten feitelijk nog niet definitief zijn vastgesteld. Moet een en ander alsnog in deze vergadering bekrachtigd worden? Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat de plannen op details afwijken van het oorspronkelijke plan.

De heer Schoen legt uit dat in september 2006 een statenbesluit is genomen over de uitgangspunten waarbij de toezegging is gedaan dat, wanneer een fractie wil terugkomen op de uitgangspunten dat mogelijk zou zijn. Het CDA heeft daarom verzocht, maar laat weten geen behoefte te hebben aan aanpassing van de uitgangspunten.

De heer Kloppenborg voegt eraan toe dat ook het overleg met bewoners tot aanpassing van de uitgangspunten kan leiden.

De heer Duquesnoy vindt het een goede zaak dat omwonenden bij de plannen worden betrokken. Echter, voorliggende uitgangspunten liggen nu zonder aanpassing voor.

De heer Ruijs geeft aan commissieleden, die niet kennis hebben genomen van de presentatie van 1 februari jl., dit stuk voor het eerst hebben ontvangen. Hij stelt dat een andere informele bijeenkomst de status van deze commissievergadering niet kan vervangen. Er is wat betreft het CDA geen behoefte aan een wijziging van de uitgangspunten.

De heer Kloppenborg geeft aan dat de uitgangspunten wel aan het veranderen zijn, immers, de voorstellen van 1 februari komen niet geheel overeen met de in 2006 geformuleerde uitgangspunten. De visie op het thema rood voor groen is anders geworden. In de uitgangspuntennotitie wordt aangegeven dat de vliegbasis een voortreffelijk woonmilieu kan bieden met mogelijkheden voor werklocaties maar tijdens de presentatie werd dat heel anders in beeld gebracht. Ook de budgettair neutrale benadering wordt anders. De gedeputeerde sprake zojuist over externe financiering. Het is zaak dat daar geen doekjes om worden gewonden. De ambities, gekoppeld aan de EHS-methodiek, zijn hoger geworden en dat moet duidelijk uitgedragen worden. Hij is tevreden over de presentatie van 1 februari jl.: dat moet de basis zijn van het keuzeproces.

Mevrouw Dik laat weten dat ook haar fractie blij was met de modellen die op 1 februari zijn gepresenteerd. Het is een goede zaak dat de grote woningbouwopgave nu van tafel is. Ook haar fractie kan zich vinden in externe financiering.

De heer Weijers constateert dat er wel degelijk het nodige veranderd is ten opzichte van de uitgangspuntennotitie uit 2006, dit onder verwijzing naar het ULI rapport. Het lijkt erop alsof er eerst een plan wordt opgesteld en dat pas daarna de kaders worden geformuleerd om het plan alsnog passend te maken. Wat betreft D66 behoeft de uitgangspuntennotitie niet te worden gewijzigd. Deze biedt voldoende ruimte tot aanpassingen. Voor wat betreft het proces, vindt hij het een goede zaak dat de commissie in de volgende vergadering een presentatie over de twee varianten zal krijgen. In een formele vergadering kunnen, in tegenstelling tot de informele presentatie op 1 februari jl., de (meerderheids)standpunten van de fracties worden gepeild.
Zijn fractie is benieuwd of de stuurgroep er in is geslaagd om, naar aanleiding van de bijeenkomst van 1 februari jl., daaruit te destilleren wat raden en staten willen. Bij het voorleggen van de twee varianten in de volgende vergadering is het goed dat wijzigingen naar aanleiding van 1 februari alsnog worden toegelicht.

De heer V.d. Lagemaat laat weten dat zijn fractie veel waarde hecht aan de werksessie van 1 februari jl. In de volgende vergadering moet bij de behandeling van dit onderwerp wel duidelijk zijn hoe de desbetreffende gemeenteraden over de varianten denken, om eensluidende besluitvorming zoveel mogelijk te bevorderen.

De vice-voorzitter laat weten dat het proces van de gemeenteraden en Provinciale Staten in onderling overleg op elkaar wordt afgestemd.

Mevrouw Verkleij laat weten dat haar fractie toch wat moeite heeft met de uitgangspunten. Meerdere malen wordt melding gemaakt van rood voor groen. In beide varianten is sprake van kosten die voornamelijk voortvloeien uit recreatie, terwijl dat op grond van de definitie van rood voor groen binnen EHS in Soesterberg niet mogelijk is. Er is daar sprake van groen dat moet worden behouden. Recreatie kan niet uit woningbouw gefinancierd worden.

De heer Snyders begrijpt dat de uitgangspunten nu toch ter discussie staan, gelet op het feit dat onderdelen uit de plannen aan het kantelen zijn. Op zich is dat een goede zaak. Zijn fractie heeft steeds aangegeven dat de noodzaak tot wonen en industrie in dit gebied ter discussie staat, hetgeen een breed gedragen gevoel in deze commissie is. Bij nationale financiering moet wat hem betreft ook

het ministerie van OCW worden betrokken, gelet op de culturele betekenis van het gebied. Voor wat betreft de ruimtelijke uitgangspunten is zijn fractie niet blij met het museumkwartier op de Soesterberg, gelet op de landschappelijke kwaliteiten aldaar; wellicht dat dit toch anders kan. Wanneer de ambities groter worden, dan is zijn fractie voorstander van een robuustere en meer visionaire opzet voor het gebied.

De heer Krol erkent dat het hier gaat om een unieke opgave, wat om een bijzondere benadering vraagt. Op voorhand wil hij niet ingaan op eventuele verplaatsing van het museum; dit zal hoge extra kosten met zich meebrengen. In april zal hij met deze commissie in een formele setting intensief van gedachten wisselen over de twee varianten. Echter, het proces is nog volop in beweging en wat dat betreft is een voorgenomen besluit in die vergadering dan ook prematuur. De provincie is nog intensief in gesprek met de gemeenten Zeist en Soest en met de rijkspartijen. Hij nodigt de commissie uit om op 21 april richting aan het proces te geven, maar hij is er geen voorstander van om zaken dan al definitief af te kaarten. Ook de andere partijen, waaronder de inwoners, moeten nog voldoende ruimte voor inbreng krijgen. Hij hecht zeer aan een goed en zorgvuldig overleg, met ruimte voor alle partijen. In die zin is een zekere terughoudendheid van het provinciaal bestuur geboden, juist om de regie van het proces in handen te houden. Spreker wil P.S. maximaal betrekken bij de discussie, maar wijst erop dat definitieve standpuntbepaling pas in het najaar zal gaan plaatsvinden. Hij begrijpt dat de PvdD van oordeel is dat het rood alleen maar ten dienste mag staan van de ontwikkeling van groen, en niet zozeer van de ontwikkeling van recreatie. Spreker wijst erop dat het plan uiteindelijk wel financieel haalbaar moet zijn. Belangrijk is het dat mensen van het gebied kunnen genieten en dat betekent dan ook recreëren. Meermalen is door commissieleden opgemerkt dat het hier gaat om bijzonder gebied met een prachtig landschap en het is voor hem duidelijk dat mensen de mogelijkheid moet krijgen om daar te kunnen recreëren. Dat betekent dat er ook financiële middelen moeten worden gereserveerd voor de kwalitatieve, hoogwaardige ontwikkeling van de recreatiemogelijkheden in het gebied.

De vice-voorzitter rondt de discussie af. Zij wijst erop dat dit onderwerp in de volgende vergadering opnieuw aan de orde zal komen.

13. Plan van Aanpak Voorloper op Groene Hartniveau voor provinciale structuurvisies
Mevrouw De Graaff kan instemmen met een afvaardiging van vier personen, echter, niet duidelijk is over welke vier personen het gaat. Zij heeft een uitnodiging ontvangen voor werksessies op 11, 12 en 13 maart a.s. in het kader van de Voorloper. Vier P.S.-leden zullen worden afgevaardigd maar tot op heden is niet duidelijk wie dat zijn. Volgens het nagezonden memo zouden de fractievoorzitters gevraagd worden om namen, echter, dat is niet gebeurd.
De vice-voorzitter beaamt dat de uitnodiging verwarrend is en dat is inmiddels ook aan de organisatoren doorgegeven. De uitnodigingen voor de werksessies zijn op te korte termijn verzonden en zijn qua inhoud onduidelijk. De heer Schoen zal degenen die hiervoor worden uitgenodigd na afloop van de vergadering benaderen. Overigens staan de vier personen uit de notitie los van de vier personen die voor de werksessies worden uitgenodigd.

De heer Schoen vraagt of de commissie zich in voorliggend memo kan vinden. Wanneer de commissie nu groen licht geeft, dan gaan de fractievoorzitters commissieleden benaderen voor afvaardiging naar de werkgroep. Van het programmabureau Het Groene Hart heeft hij begrepen dat de werkgroep voor het eerst in de tweede helft van april bijeen zal komen.

Mevrouw Dekkers laat weten dat haar fractie zich kan vinden in voorliggend Plan van Aanpak. Wel heeft zij wat opmerkingen over punt 2.1, nl. de urgente speerpunten.

Punt 1, landschap en verrommeling: het CDA is van mening dat de basis voor het landschap de agrariër is en dat er groeimogelijkheden moeten zijn voor de grondgebonden landbouw evenals voor nevenactiviteiten van de verbrede landbouw. Haar fractie mist in dit verband het stimuleren van agrarisch en particulier natuurbeheer en de bescherming van het cultuurhistorische landschap. In het kader van wonen en werken wordt migratiesaldo nul genoemd. De drie provincies moeten hierover goede afspraken maken. Zij stelt het volgende voor. In Utrecht wordt men geconfronteerd met een woningtekort voor met name de eenpersoonshuishoudens. Wanneer voor deze doelgroep wordt gebouwd, dan vereist dat minder oppervlakte. Het valt te overwegen om de zwaarte van dergelijke woningen lager mee te tellen om zo binnen de bestaande contouren te kunnen blijven. Het Groene Hart moet als eenheid worden beschouwd. De ene provincie kan zorgen voor waterberging terwijl een andere provincie kan gaan bouwen. Dat betekent dan wel dat er sprake moet kunnen zijn van een financiële verevening. Tevens vraagt zij aandacht voor groen rond de stad.

De heer Martens sluit zich aan bij de reactie van de VVD; inderdaad verdient de organisatie van het een en ander geen schoonheidsprijs. Belangrijk is het dat de vier commissieleden, die worden afgevaardigd naar de werkgroep, contact met P.S. blijven houden.

Mevrouw Beukema heeft wat moeite met het Plan van Aanpak. In het overzicht is niet duidelijk in welk gremium de vier geselecteerde commissieleden zitting gaan nemen.
De vice-voorzitter licht toe dat het Plan van Aanpak voorloper op Groene Hartniveau voor provinciale structuurvisies voorligt, evenals een memo met een voorstel om vier leden voor een werkgroep te selecteren. De heer Schoen voegt eraan toe dat, na de verzending van het Plan van Aanpak naar P.S door de stuurgroep Groene Hart, geconstateerd werd dat er voor P.S. niets geregeld was. Vervolgens zijn de voorzitters van de commissies van Noord- en Zuid-Holland en Utrecht bij elkaar geweest en overleg vond plaats met de stuurgroep. In het memo wordt daarvan een terugkoppeling gegeven. Feitelijk gaat het om een recente toevoeging aan het Plan van Aanpak dat al enkele maanden oud is. Voorgesteld wordt een werkgroep in te stellen, bestaande uit 4 leden per provincie. Op 2 juni a.s. zal de Kompasnotitie Groene Hart in de commissie aan de orde komen, zo mogelijk voorzien van een advies van de nieuwe werkgroep. De werkgroep fungeert in het voorbereidingsproces als klankbord.
Mevrouw Beukema laat ten aanzien van het Plan van Aanpak het volgende weten:

1. Er worden ateliers genoemd, o.a. voor de statencommissies. Provinciale Staten nemen politieke besluiten en beoordelen voorstellen. Het is geen goede zaak om alle rollen door elkaar te halen. Zij verzoekt de verschillende posities duidelijker in beeld te brengen.
2. Voor wat betreft de urgente speerpunten vraagt zij zich af hoe deze zich verhouden tot eerdere uitgangspunten. De migratie saldo nul benadering zal ongetwijfeld gehandhaafd blijven.
3. Het uitvoeringsprogramma Groene Hart moet een onderlegger blijven. Op pag. 3 wordt gesuggereerd dat er wellicht een nieuw kader komt. Dat lijkt GroenLinks niet juist.
4. In de inleiding wordt aangegeven dat er het een en ander moet gebeuren ten aanzien van krimp en klimaat. Echter, dat komt onvoldoende terug, met name als het gaat om een duurzaam watersysteem. Ook mist zij onderdelen als natuur en de toegankelijkheid voor recreatie in het Groene Hart.
5. In de gewenste woningbehoefte wordt uitgebreid ingegaan op de gewenste behoefte aan landelijk wonen. Dat is een gevaarlijke weg omdat die ontwikkeling zeer veel ruimte vraagt en uitnodigt tot ongewenste verandering van het landschap.

De heer Krol wijst erop dat de drie provincies zich willen inzetten voor afstemming van de plannen voor het Groene Hart terwijl Minister en Kamer dat zelf willen gaan regelen via een AMvB. De drie colleges van G.S. zijn van mening dat de provincies het proces zelf in handen moeten houden maar

dat vereist dan wel dat de provinciale structuurvisies met elkaar in overeenstemming komen. De tijd is echter beperkt. De nWRO zal waarschijnlijk per 1 juli worden ingevoerd en de ministers van VROM en van LNV is toegezegd dat het gezamenlijke ruimtelijk beleid van de drie provincies nog voor de zomer zal zijn afgestemd. P.S. van Utrecht willen betrokken worden bij deze discussie. De wijze waarop dat wordt georganiseerd is geen verantwoordelijkheid van G.S. maar van P.S. Echter, voorkomen moet worden dat procedurele discussies teveel tijd gaan vergen. Wanneer de drie provincies er niet in slagen om het proces ten aanzien van het ruimtelijk beleid op tijd met elkaar af te stemmen, dan zal de minister dat gaan overnemen. Hij beaamt dat de afspraken over het Groene Hart, vastgelegd in het streekplan en later in de structuurvisie, niet ter discussie staan. Het gaat erom dat de RO-component in de structuurvisies van de drie provincies met betrekking tot het Groene Hart beter op elkaar worden afgestemd.

Mevrouw Verkleij gaat er van uit dat de realisatie van de EHS ook in de uitgangspunten is meegenomen. Dit wordt bevestigd.
Naar aanleiding van het memo vraagt zij wat het verschil is tussen de werkgroep en de commissie. De heer Schoen antwoordt dat de stuurgroep het Groene Hart eerst verzocht om een gezamenlijke commissie uit de drie provincies. Dat was niet voor alle provincies bespreekbaar en haalbaar, mede met het oog op de Provinciewet. Nu is gekozen voor een werkgroep die als klankbord van de stuurgroep gaat fungeren. De werkgroep rapporteert terug naar de drie statencommissies en de statencommissies hebben ieder een afzonderlijke beslissingsbevoegdheid.

De heer De Heer meent dat bij de urgente speerpunten verkeer en mobiliteit ontbreken. Hij constateert dat dit overzicht niet volledig is.

Op een vraag van mevrouw Beukema antwoordt de vice-voorzitter dat het commentaar van deze commissie wordt doorgegeven aan de stuurgroep. Zij gaat ervan uit dat de nieuwe werkgroep kennis zal nemen van het commentaar terzake van de drie statencommissies.

De vice-voorzitter constateert dat de commissie RGW instemt met het memo over de afvaardiging van commissieleden naar een nieuwe werkgroep. Het fractievoorzittersconvent besluit uiteindelijk welke vier commissieleden worden afgevaardigd.

TER KENNISNEMING

15. Uitspraak Raad van State betreffende goedkeuringsbesluit RSP van het BRU

16. Uitvoering geven aan amendement Landschapsbeheer Utrecht (A7) van PS-vergadering 13 november 2006

17. Voorstel doorloop Agenda 2010 Project Stichtse Lustwarande t/m 2008
Het CDA heeft reeds schriftelijke vragen over dit agendapunt ingediend.

18. Plan van Aanpak voor herziening van het Waterhuishoudingsplan

19. Wijziging Subsidieregeling Agrarisch Natuurbeheer provincie Utrecht 2007 en Subsidieregeling Natuurbeheer provincie Utrecht 2007

20. Wijziging van een subsidieplafond voor 2007 bij de Subsidieregeling natuurbeheer provincie Utrecht 2007

21. Vaststelling van de subsidieplafonds, de aanvraagperiode en de tarieven voor het begrotingsjaar 2008 in het kader van de Subsidieregeling natuurbeheer provincie Utrecht 2007 en Subsidieregeling agrarisch natuurbeheer provincie Utrecht 2007

Mevrouw De Graaff constateert dat veel stukken in het kader van de informatievoorziening aan deze commissie worden verstrekt. Soms wordt het stuk ter bespreking geagendeerd maar een andere keer komt het ter kennisneming op de agenda. Dat is verwarrend. Dienaangaande verwijst zij naar agendapunt 17.

22. Sluiting
Niets meer aan de orde zijnde, sluit de vice-voorzitter de vergadering.