2008RGW162

VERSLAG van de vergadering van de commissie Ruimte, Groen en Water d.d. 6 oktober 2008 in het Provinciehuis te Utrecht

Aanwezig:
Dhr. J.W.R. van Lunteren (voorzitter), dhr. E.R.M. Balemans (VVD), mw.drs. T. Beukema (GroenLinks), mw. L.C. Dekkers-Raadsen (CDA), mw.drs. R.K. Dik-Faber (ChristenUnie), dhr. P.W. Duquesnoy (SP), mw.drs. N.M. van Gemert (SP), mw.mr. K.J. Fokker (PvdA), dhr.drs. C. de Heer (ChristenUnie), dhr. J.F.M. Kloppenborg (GroenLinks), dhr. J. van de Lagemaat (SGP), dhr.ir. R.J. Martens (PvdA), dhr.drs. T.G.P.M. Ruijs (CDA), dhr. P. Seldenrijk (CDA), dhr.ir. T. Snyders (MooiUtrecht), mw.ir. A.A. Swets (CDA), mw.drs. C. Verkleij (PvdD), dhr.drs. R.E. de Vries (D66) en dhr. T.R. Weijers (D66);

Van ambtelijke zijde aanwezig: dhr.drs. H. Schoen (adjunct-griffier) en mw. G. van Weerd (verslag)

---

1. Opening
De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom.

2. Mededelingen en ingekomen stukken
Op verzoek van de heer Ruijs worden de agendapunten 6 en 10 (resp. Statenvoorstel Tussenbalans NV Utrecht en Statenbrief Randprovincies ten behoeve van Randstad 2040) gecombineerd behandeld.

Ingekomen stukken

a. 2008RGW150 mw. Groos van Lingen: bedenkingen bestemmingsplan Boslandweg-oost te Rhenen

Deze brief zal door G.S. worden beantwoord. De commissie RGW krijgt een afschrift van deze brief.
De heer De Vries pleit voor een feitelijke benadering van de situatie, los van emoties.
De heer V.d. Lagemaat vindt de bezwaren van mw. Groos van Lingen bedenkelijk, met name wanneer zij meldt dat anderen zich bevoordeeld zouden hebben. Hij pleit ervoor helderheid in de zaak te krijgen middels een kadastraal onderzoek.
De heer Krol wil eveneens een zo feitelijk mogelijke beantwoording van de brief van mevrouw Groos van Lingen met afschrift aan deze commissie. Separaat zal deze commissie worden geïnformeerd over het desbetreffende achterliggende dossier.

b. 2008RGW159 Gemeente De Ronde Venen: reactie voorloper Groene Hart, De Ronde Venen

Mevrouw Fokker signaleert dat deze gemeente veel moeite heeft met migratiesaldo Nul. De gedeputeerde heeft in de vorige vergadering gesuggereerd een en ander met de minister te bespreken. De PvdA vindt migratiesaldo nul ook een reëel probleem, echter, het gesprek met de minister mag er niet toe leiden dat de desbetreffende aantallen woningen in het buitengebied worden gebouwd.
De heer Krol meent dat in de brief van gemeente De Ronde Venen enigszins de suggestie wordt gewekt dat migratiesaldo nul een provinciale uitvinding zou zijn. Dat is niet het geval. Hij heeft hierover inmiddels gesproken met de wethouder RO van De Ronde Venen. Daarnaast zal er namens het college van G.S. een brief naar De Ronde Venen uitgaan, die in afschrift naar deze commissie zal worden gezonden.

Voor wat betreft migratiesaldo nul verwijst de heer Krol naar het herziene coalitieakkoord. Hij heeft de politieke opdracht gekregen om over dit thema in gesprek te gaan met de beide ministers. Overleg heeft reeds plaatsgevonden. De provincie Utrecht wil zich ervoor inzetten de bouwopgave op een veel betere wijze in het Groene Hart te laten landen. Voorkeur heeft hij voor een contourgestuurde kwalitatieve benadering in plaats van een contingentgestuurde kwantitatieve benadering. Ambtelijk is er in VROM de bereidheid daarover van gedachten te wisselen. Wel moet onder ogen worden gezien dat er over migratiesaldo nul een afspraak met de Kamer is gemaakt.

Nagekomen (uitgedeelde) stukken:

c. ***Termijnagenda***
Zie agendapunt 5

d. ***Brief gezamenlijke Utrechtse natuurorganisaties over Agenda Natuur***
Betrekken bij bespreking agendapunt 8.

e. ***Brief afdoening toezegging Muskusrattenbestrijding van gedeputeerde Binnekamp***
Wordt in commissievergadering van 9 oktober in aanwezigheid van de heer Binnekamp besproken.

f. ***Reactie op afdoening Muskusrattenbestrijding van PvdD***
Wordt in commissievergadering van 9 oktober in aanwezigheid van de heer Binnekamp besproken.

g. ***Aanvullend memo gedeputeerde Krol over Agenda Natuur***
Betrekken bij bespreking van agendapunt 8

h. ***Verklaring fracties raad Breukelen over locatie hoogspanningsstation***
Is reeds betrokken bij de mondelinge vragen van P.S. op 29 september jl.
Dit stuk wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

i. ***Bericht van mevrouw Van der Kaay, fractievoorzitter GL Breukelen over locatie hoogspanningsstation***
Idem.

3. Verslag statencommissie RGW d.d. 8 september 2008
Het verslag van deze vergadering wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van:

* De heer Kloppenborg mist in dit verslag de beantwoording van vragen over de situatie in het ***buitengebied Montfoort***. De heer De Vries memoreert dat alle commissieleden foto's over het desbetreffende gebied hebben ontvangen.
De heer Krol wil deze foto's graag ontvangen; hij heeft daarvan nog geen kennis genomen. Naar aanleiding van de laatste commissievergadering RGW heeft hij Montfoort laten weten dat bedoelde ontwikkelingen in Montfoort contrair zijn aan het streekplan van de provincie Utrecht en op grote bestuurlijke weerstand van de provincie Utrecht stuiten. Hij laat onderzoeken welke juridische mogelijkheden er zijn om daartegen op te treden. Hij zal de commissie t.z.t. informeren over de voortgang van deze kwestie.

* De heer De Vries memoreert de toezegging dat de commissie Deregulering zou worden ingeschakeld ten aanzien van ***vermindering van administratieve lastendruk rond reconstructieprojecten.*** Inmiddels heeft hij begrepen dat de commissie Deregulering ophoudt te bestaan.
De voorzitter antwoordt dat bedoelde commissie zich deels nog met afrondende werkzaamheden bezighoudt. Het verzoek tot vermindering van administratieve lastendruk rond reconstructieprojecten zal alsnog aan de commissie Deregulering worden voorgelegd met het verzoek daar op terug te komen.

* Mevrouw Fokker vindt het antwoord op haar eerdere vraag over het ***baggeren in de Vecht*** nogal vaag. Aangegeven werd dat RWS zijn financiële verplichtingen zal nakomen maar tegelijkertijd zelf een second opinion gaat uitvoeren. Het is merkwaardig dat de dienst, die het baggeren gaat uitvoeren en financieren, zelf een second opinion opstelt.
  De voorzitter zegt toe dat deze vraag in de vergadering van 9 oktober aan de heer Binnekamp zal worden voorgelegd.

4. Rondvraag

* Een vraag van mevrouw Beukema over ***synergiegelden KRW*** zal in de vergadering van 9 oktober in aanwezigheid van de heer Binnekamp worden behandeld.
* De heer V.d. Lagemaat verwijst naar de ***structuurvisie gemeente Heuvelrug***. Het plan is om 3000 woningen te bouwen, grenzend aan Maarsbergen. Hij vraagt of de gedeputeerde daarmee instemt, gelet op het feit dat die woningbouwlocatie zich volgens het bestemmingsplan bevindt in agrarisch gebied met landschappelijke natuurwaarden.
  De heer Krol heeft eerder kennis genomen van genoemde conceptstructuurvisie maar deze heeft op geen enkele wijze de instemming van de provinciale overheid. Een woningbouwlocatie nabij Maarsbergen is een punt van overleg en discussie. Mogelijk gaat het hier om een kwestie die het belang van de provincie Utrecht zal schaden.
* Mevrouw Fokker gaat in op de ***ecopassage Willem III*** in Elst. In de Week van het Landschap werd tijdens een werkbezoek aangegeven waar deze ecopassage ophoudt en verder zou moeten gaan. Realisatie wordt bemoeilijkt door particuliere eigenaren aldaar en door de pachtovereenkomst die de gemeente Rhenen onlangs voor 30 jaar heeft verstrekt. Naast prioritering in het strategisch grondbeleid vraagt zij of er instrumentarium vanuit de nWro kan worden ingezet, aangezien de gemeente Rhenen het provinciale belang heeft geschaad.
  De heer Krol bevestigt dat de gemeente Rhenen als grondeigenaar een private overeenkomst met agrariërs is aangegaan. Grond is weer aan agrariërs verpacht, terwijl die gronden onderdeel zijn van de ecologische verbindingszone. Mogelijk moet dit als een prioritair gebied worden aangewezen, gelet op het conflicterende belang aldaar tussen provincie en gemeente. Hij ziet meer in het inzetten in grondbeleidmaatregelen dan in het instrumentarium van de nWRO.

5. Termijnagenda

- Voor de bespreking van het statenvoorstel Voorkeursstrategie Groot Mijdrecht Noord (nu gepland in de vergadering van 24 november a.s.) zal een aparte vergadering worden belegd, ook gelet op het aantal te verwachten insprekers. Zo spoedig mogelijk volgt een voorstel.
- De heer De Vries vraagt nogmaals of de vergaderdatum van 22 december kan worden vervroegd (wegens de kerstvakantie). De voorzitter antwoordt dat het presidium nog niet bijeen geweest is. Dit verzoek zal tijdens de eerstvolgende vergadering van het presidium worden besproken.
- Mevrouw Verkleij memoreert een eerdere toezegging, naar aanleiding van een verzoek van SP, GroenLinks en de PvdD, dat het onderwerp “actualisatie vertaalslag reconstructie” voor deze vergadering geagendeerd zou worden. Dat is niet gebeurd.
  De voorzitter zegt toe dat dit onderwerp voor de volgende vergadering geagendeerd zal worden.

6. Statenvoorstel Tussenbalans NV Utrecht

De voorzitter memoreert dat dit agendapunt in combinatie met agendapunt 10, statenbrief inzet Randstadprovincies ten behoeve van Randstad 2040, zal worden besproken.

De heer V.d. Lagemaat kan zich in dit voorstel vinden.

De heer Martens constateert dat in dit stuk de vraag centraal staat hoe met de verstedelijkingsdruk moet worden omgegaan, in relatie tot de kwaliteit van het landschap en de ambities om meer woningen in bebouwd gebied te realiseren. De PvdA kan zich in die uitgangspunten vinden. Wel zijn er nog wat vragen:

- Pag. 8, punt 1; daar wordt een getal van 21.500 genoemd terwijl dat volgens hem 25.000 moet zijn.
- Pag. 8, tabel 2: in de tussenbalans wordt bij Almere 15.000 genoemd terwijl er in de ontwikkelingsvisie 10.000 tot 15.000 moeten staan. Dat ziet hij in de tabel niet terug. Hij pleit voor een meer overzichtelijke tabel waarin de verschillende cijfers in een oogopslag duidelijk worden.
- De PvdA ziet de discussie over de onderzoeksresultaten naar de mogelijkheden in Rijnenburg tegemoet.
- Op pag. 2 van de oplegnotitie wordt de kernvraag (bij meetbaar/beoogd beleidseffect) herhaald, nl. hoe om te gaan met het spanningsveld tussen de verstedelijkingsdruk en de kwaliteit van het landschap. Van belang is het echter te formuleren hoe de binnenstedelijke opgave, waar ieder achter staat, daadwerkelijk kan worden gerealiseerd.

Mevrouw Dekkers laat weten dat het CDA het eens is met de conclusie in de samenvatting nl: de vele hoogwaardige woonmilieus en de fraaie landschappen dragen bij aan de internationale concurrentiepositie, want deze vestigingsfactoren gaan steeds zwaarder wegen.
Voor wat betreft wonen en ontwikkeling van de bevolking laat zij het volgende weten:

1. Het is positief dat verdichting binnen de bestaande bebouwing mogelijk is. Er zijn al praktijkvoorbeelden die aangeven dat dit niet ten koste van de kwaliteit hoeft te gaan.
2. Het is storend dat er op het kaartje Agenda Noordvleugel Utrecht volgens ontwikkelingsvisie 2007 onder A de integrale Gebiedsverkenning Oude Rijnzone staat, terwijl er in de tekst bij plannen voor nog onbebouwd gebied iets anders staat.
3. Terughoudend is nodig ten aanzien van de escape dat er moet worden uitgeweken naar onbebouwd gebied.
4. Het CDA kan zich vinden van wat staat onder: betreft bestaand stedelijk gebied.
5. Woonmilieus: kan inderdaad nog worden uitgegaan van een groeiende welvaart en de daarbij behorende variatie in het aanbod van woningen? Gezien de huidige economische situatie schat het CDA in dat de vraag naar (duurdere) koopwoningen zal stabiliseren of terug lopen. Mogelijk liggen hier extra kansen voor andere type woningen waar het meeste vraag naar is.
6. Gooi het kind niet met het badwater weg. Zorg dat de mooie doorzichten die er nu zijn in de bestaande lintbebouwing niet verstopt worden door het tussenproppen van nieuwe dure woningen.

Zij vraagt voorts terughoudendheid ten aanzien van nieuwe bedrijventerreinen:

1. De vraag naar nieuwe bedrijventerreinen is niet alleen een vraag naar meer m2 maar vooral ook een vraag naar een betere kwaliteit. Voor extra kantorenlocaties hoeft geen ruimte te worden gereserveerd.
2. Er moet eerst gekeken worden naar revitalisering van bestaande bedrijventerreinen voordat er aan nieuwe gedacht wordt.
3. Ook bij de realisatie van nieuwe bedrijventerreinen moet zorgvuldig naar ruimtegebruik worden gekeken. Zoveel mogelijk multifunctioneel zou de inzet moeten zijn.
4. De leeftijdsopbouw van de bevolking moet worden meegenomen bij de vraag naar noodzaak voor nieuwe locaties. De bevolking vergrijst, het aantal 65+ ers neemt snel

toe, vooral buiten de stad Utrecht. Van 13,9% in 2008, naar 17,6% in 2015 tot 25% in 2030. (Cijfers regionale Woningmarktmonitor BRU september 2008).

Zij vervolgt dat wij ons op dit moment in een turbulente financiële en economische situatie bevinden. De vraag naar met name koopwoningen zou er op korte termijn wel eens heel anders uit kunnen zien. Dat zou kunnen betekenen dat er druk op de provincie zal worden uitgeoefend om "in het weiland" te bouwen, omdat dat goedkoper is. Wat het CDA betreft, blijven de afspraken zoals die nu worden gemaakt, gehandhaafd.

De heer Snyders constateert een kanteling ten opzichte van voorgaande stukken en dat is positief. Toch heeft hij zorg over de ontwikkeling van verdere verstedelijking binnen het stedelijk gebied. De intentie mag niet zijn dat de stad steeds meer gaat verstenen. Evenwicht is nodig en dat vraagt maatwerk. Hij vraagt of daarvoor kengetallen ontwikkeld worden. De situaties zijn her en der verschillend en dat betekent dat aantallen toch ter discussie worden gesteld.
Voor wat betreft de doelen voor Randstad 2040 zijn er nog onzekere punten over de integrale vormgeving in de provincie, bv. wanneer het gaat over de gewenste toekomstige gebiedsidentiteit. Duidelijk is dat het aantal huishoudens blijf groeien in de komende 30 tot 60 jaar. Hij adviseert daar nu al onderzoek naar te doen. Er moeten randvoorwaarden voor binnenstedelijke woningbouw worden ontwikkeld maar ook voor eventuele toekomstige woningbouw in het buitengebied gelet op de keuzes die bv. voor corridors moeten worden gemaakt. De vraag is ook hoe moet worden omgegaan met het verder naar elkaar toegroeien van Amsterdam en Utrecht. Kan er van de gedeputeerde een scope worden verwacht richting concepten in 2040 in de provincie Utrecht?.

De heer Duquesnoy verwijst naar de brief inzet Randstadprovincies ten behoeve van het document Randstad 2040. O.a. wordt melding gemaakt van "het verbeteren van de leefomgeving en het vestigingsklimaat in de Randstad. Mensen moeten er willen wonen en werken." Zijn vraag is of mensen er nu niét zouden willen wonen en werken. Al lang is vastgesteld dat dit wel het geval is en dat dit juist grote knelpunten oplevert.
Opmerkingen heeft hij bij de zin "Om de kwaliteit van de landschappen te behouden en te versterken zal fors moeten worden ingezet op de bundeling van verstedelijking maar ook op landbouw, natuur en water. Een uitstekende bereikbaarheid van mensen en goederen is ook een randvoorwaarde."
Al lang wordt hierover gediscussieerd en aan de gestelde voorwaarden kan nog steeds niet worden voldaan. Hij betreurt het dat er in dit stuk geen werkelijke keuze wordt gemaakt.
Voor wat betreft het statenvoorstel Tussenbalans NV Utrecht vraagt hij hoe de veranderde inzet op het binnenstedelijk bouwen daadwerkelijk vorm zal krijgen. Hij vindt het een goede zaak dat nu wordt ingezet op woningbouw én op bedrijventerreinen in Flevoland. Wel heeft hij vragen over het maken van keuzes op provinciaal niveau in relatie tot het creëren van een concurrerende Europese topregio Randstad.

Mevrouw Dik constateert dat het hier gaat om een document op hoofdlijnen. De woningbouwaantallen worden genoemd op het niveau van een gebied of een gewest. Het ontbreekt aan inzicht in onderliggende studies voor woningbouwlocaties. Daarmee wordt het maken van een integrale afweging moeilijk. Zij verwijst dienaangaande naar de bijdrage van haar collega De Heer in de vorige vergadering, nl. dat het wenselijk is een integrale discussie aan te gaan over woningbouwmogelijkheden. Spreekster wijst in deze ook op de grenzen van de NV Utrecht. De indruk is dat de focus erg op het BRU-gebied ligt en dat Woudenberg en De Klomp, waar 2000 en 2500 woningen kunnen worden gebouwd, onvoldoende in beeld komen.
De kaders die worden voorgelegd zijn vooral binnenstedelijk, geen grootschalige uitleg en bebouwing alleen aan de randen. De ChristenUnie kan zich daarin vinden. Positief is haar fractie over de mogelijkheden voor extra binnenstedelijk bouwen waardoor de nationale landschappen

gespaard kunnen worden. Zij hoopt dat daarvoor samen met de rijksoverheid goede financiële randvoorwaarden kunnen worden gecreëerd.
Positief is haar fractie over de aandacht voor kwaliteit in plaats van kwantiteit, bv. aandacht voor woonmilieus. Zij is blij dat er geen grootschalige verstedelijking plaatsvindt in de Oude Rijnzone. Wel is meer duidelijkheid nodig over wat wordt bedoeld met "bouwen op beperkte schaal voor de eigen behoefte". In de voorloper structuurvisie Groene Hart wordt dit gebied nl. als transformatiegebied aangewezen met stedelijke en landelijke functies. De behoefteraming aan bedrijfslocaties is in hectaren bijna gehalveerd. Almere wordt als groeilocatie aangedragen. Zij vindt het logisch dat er in Almere naast woningen ook werkgelegenheid wordt gecreëerd. Terecht is er aandacht voor de infrastructuur en het OV vanuit Utrecht naar Almere. Haar fractie wacht de uitkomsten van de onderzoeken naar Rijnenburg af. Ook vraagt zij naar de plannen voor de overkluizing van de A12, nabij Ikea.
Voor wat betreft Randstad 2040 vraagt zij om verduidelijking ten aanzien van het zg. "metropolitaan parklandschap" en wat daaronder wordt verstaan. Feitelijk wordt het Groene Hart nu als een groot metropolitaan parklandschap ingericht. Dat mag echter niet betekenen dat er gebiedsvreemde elementen worden toegevoegd, zoals bossages in veenweidepolders.
Zij suggereert de gedeputeerde om mevrouw I. Feddes uit te nodigen, rijksadviseur voor het landschap, die een prachtige schets voor het Groene Hart heeft gemaakt. Mevrouw Feddes heeft bezwaar tegen de term "parklandschap" maar ziet wel mogelijkheden voor nieuwe landschappen, nieuwe vormen van landbouw en nieuwe vormen van wonen in het Groene Hart, zonder grote bossages. De opmerkingen over migratiesaldo nul waren haar uit het hart gegrepen.

De heer Kloppenborg laat weten dat GroenLinks van harte instemt met de grote lijn van de Tussenbalans NV Utrecht. Tevreden is hij met het vervallen van zoeklocaties in het Groene Hart. Geïnteresseerd is hij hoe het verder gaat met de zoeklocaties in de nationaal landschappen Eemland en het Kromme Rijngebied. Rekening moet worden gehouden met de kwaliteiten van die gebieden, ook qua uitstraling. De bufferzones daar moeten overeind blijven. In de tekst worden de uitbreidingsmogelijkheden uitdrukkelijk gekoppeld aan het openbaar vervoer. Dat kan leiden tot een belangrijke kwaliteitsslag in het openbaar vervoer in de regio. Verdere verstedelijking moet gepaard gaan met een hogere ambitie voor openbaar vervoer, om grote mobiliteitsproblemen te voorkomen. Bij Houten kan wellicht geanticipeerd worden op een toekomstige spoorlijn naar Breda.
Blij is hij dat de opgave voor de bedrijventerreinen nog eens goed tegen het licht is gehouden. Zijn fractie is niet overtuigd van de 100 hectare die begroot is voor Rijnenburg. Daar is de ambitie nog altijd laag gesteld. De uitkomst van het onderzoek wordt afgewacht. Een ruimer woningaantal daar kan problemen op andere plekken verminderen. Bovenal is het cruciaal om de verdere binnenstedelijke ontwikkelingen waar mogelijk te stimuleren.

De heer De Vries wijst erop dat voorliggende stukken al een half jaar oud zijn. Hij vraagt zich af of de reactie van deze commissie nog van enige invloed is. Uit het coalitieakkoord heeft hij begrepen dat P.S. actiever en eerder bij visieontwikkelingen betrokken zullen worden. De Tussenbalans is op 18 maart jl. met minister Cramer besproken. Hij vraagt de gedeputeerde of de opmerkingen van deze commissie over voorliggende Tussenbalans in het vervolggesprek van december aan de orde zullen worden gesteld. Wat is de functie van amendementen die P.S. op 20 oktober a.s. eventueel zouden willen inbrengen?
D66 is van mening dat de vraag naar woningen in de provincie Utrecht onverzadigbaar is. De vraag is of de provincie daarin volledig moet faciliteren of dat het beter is daarbij de eigen beperking te onderkennen. Hij kan zich vinden in de lijn om zoveel mogelijk in te zetten op binnenstedelijke bouwen om het mooie van de provincie Utrecht, zoals het groen en het werkklimaat, te behouden. Melding wordt gemaakt van dorps en landelijk bouwen in een orde van grootte van 16.000

woningen. Zijn vraag is hoe de provincie dat gaat toetsen, met name wanneer het gaat om het afronden van kleine kernen. Zijn vraag is of P.S. daarvoor een notitie kan krijgen met criteria.
In aansluiting op het rapport van de commissie Noordanus is hij blij met de rem die nu op nieuwe bedrijventerreinen wordt gezet en de aandacht voor de revitalisering van bestaande bedrijventerreinen. De opsomming dienaangaande in de Tussenbalans vindt hij nogal summier. Hij vraagt meer inzicht in de wijze waarop er een keuze wordt gemaakt voor nieuwe plekken.
In het kader van Randstad 2040 worden gesproken over regionale, samenhangende metropole OV systemen. Hij heeft de indruk dat hiermee Randstad Spoor wordt bedoeld.
Hij mist in dit stuk het netwerk van Blueports. In de Randstad wordt een groei van 50% aan vrachtvervoer voorzien en hij gaat er vanuit dat de Blueports zullen worden opgepakt, ook in dit stuk. Vervolgens vraagt hij welke instrumenten G.S. willen inzetten om de regiorol in de regionalisering van bedrijventerrein ter hand te nemen. Ook vraagt hij hoe hard de voorwaarde is voor wat betreft de transformatie van bedrijventerreinen tot woongebieden. Wat hem betreft moet een combinatie van revitalisering en woningbouw ook mogelijk zijn.
Voor wat betreft Randstad 2040, vraagt hij met nadruk aandacht voor de kenniseconomie. Hij verzoekt de provincie er bij het rijk op aan te dringen in dat opzicht keuzes te maken. Laat bij universiteiten bepaalde specialisaties ontstaan, zodat de Randstad een totaal pakket kenniseconomie kan aanbieden zonder dat dit her en der tot dubbelingen of concurrentie leidt.
De heer Martens signaleert dat universiteiten zich aan het specialiseren zijn. Hij vraagt welke rol D66 hierin ziet voor de provincie Utrecht. De heer De Vries antwoordt dat de provincie Utrecht vertegenwoordigd is in de Taskforce Innovatie. In dat gremium kan de provincie zich er bv. voor inzetten dat de gamingindustrie in de provincie Utrecht meer van de grond komt. De High Tech Campus in Eindhoven richt zich vooral op consumentenproducten, gelet op de aanwezigheid van Philips aldaar. Het is logisch dat dit niet in Utrecht wordt herhaald. Het is beter de specialismen over het land te verdelen. De provincie kan hierin actief regisseren maar de sleutel ligt toch vooral bij het rijk. Voor wat betreft diversiteit en verdichting in het bouwen, wijst spreker op de contour tussen stad en platteland. Hij vraagt hoe scherp G.S. die contour zien en hoever zij daarin willen gaan. Vervolgens vraagt hij wat G.S. verstaan onder het “onderscheidend profiel van het gewest Utrecht”. Hij begrijpt dat de Oude Rijnzone niet meer aan de orde is, terwijl die zone toch nog terugkomt op de kaart, pag. 10, als zijnde een plek waar compact bouwen mogelijk zou moeten zijn.

Mevrouw Verkleij laat weten dat haar opmerkingen over zoeklocaties ten aanzien van de nationale landschappen en bedrijventerreinen reeds door GroenLinks zijn gesteld.

De heer Krol gaat over tot beantwoording van de vragen.

- Het proces rond de NV Utrecht is geheel in lijn met hetgeen met P.S. is besproken op 11 december 2006. Tevens zijn er aparte bijpraatochtenden voor P.S. georganiseerd. De Eindbalans is nog niet verschenen en op- en aanmerkingen van P.S. over de Tussenbalans zijn van invloed op de provincie Utrecht als NV partner.
- De PvdA verzocht om verduidelijking van het cijfermateriaal in een tabel. Hij zegt dat toe. De commissie zal die verduidelijking voorafgaand aan de volgende P.S.-vergadering ontvangen.
- De uitspraak van het college van G.S. naar aanleiding van de aangenomen motie over Rijnenburg wordt gestand gedaan. T.z.t. zullen P.S. over de uitkomsten van het onderzoek worden geïnformeerd.
- De binnenstedelijke opgave is de grootste en meest ambitieuze opgave van de NV Utrecht en van het UPR project en heeft vooral betrekking op het stadsgewest Utrecht. De aantallen worden als haalbaar beschouwd. In het kader van de eindbalans wordt voor de binnenstedelijke opgave extra onderzoek gedaan met als nevendoel de rijksoverheid te

overtuigen van het feit dat er, naast committment, inzet en menskracht, vooral extra gelden nodig zijn voor de binnenstedelijke vernieuwingen. Dat alles vereist een gezamenlijke inzet.

- Hij gaat ervan uit dat de eindbalans in januari 2009 gereed zal zijn.
- De financiële wereld is op dit moment aan constante verandering onderhevig. Hij kan nu niet inschatten wat daarvan de gevolgen zijn voor de economische ontwikkelingen in de provincie Utrecht. Mogelijk zal dit wel enig effect hebben op de behoefte aan bedrijventerreinen en de vraag naar woningen. De ervaring met eerdere crises op de woningmarkt is dat dit meestal een uitgestelde vraag oplevert.
- Eerder is hij reeds ingegaan op migratiesaldo nul.
- MooiUtrecht vraagt aandacht voor teveel nadruk op binnenstedelijke opgave; dit mag de leefbaarheid van de stad niet aantasten of resulteren in verstening van de stad. De heer Krol is het daarmee eens, maar wijst erop dat het gaat om ambities van de steden zelf. De steden zelf vinden hun binnenstedelijke opgave reëel met in achtneming van de leefbaarheid van de stad.
- Randstad 2040 bevat inderdaad vele algemeenheden en een hoog abstractieniveau. De NV Utrecht is enigszins concreter en het streekplanbeleid tot 2015 is nog concreter. G.S. zijn van mening dat Randstad 2040 een goede richting aangeeft voor de ontwikkeling van de Randstad.
- Spreker is eveneens van mening dat de term metropolitaan parklandschap ongelukkig is. Hiermee wordt een parkachtige omgeving gesuggereerd en dat beeld is voor het Groene Hart niet passend. Getracht zal worden deze term (of definitie) op rijksniveau aan te passen.
  Mevrouw Dik is benieuwd naar de definitie van metropolitaan parklandschap; die heeft haar nog niet bereikt. De heer Krol geeft aan dat partijen daarbij een wisselend beeld hebben.
  De voorzitter vraagt of G.S. zich ervoor willen inzetten om met collega's een eenduidige definitie vast te stellen voor het metropolitaan parklandschap omdat dit reeds meerdere malen tot discussies heeft geleid.
  De heer Krol antwoordt dat dit slechts mogelijk is voorzover het gaat om documenten die onder verantwoordelijkheid van de provincie Utrecht verschijnen maar die zijn er in deze discussie slechts ten dele.
  De heer Kloppenborg pleit ervoor dat de heer Krol zijn positie gebruikt om voor te stellen andere termen te gaan gebruiken dan het metropolitaan parklandschap, of verschillende termen daar waar het verschillende zaken betreffen die nu onder één noemer worden gebracht.
- De heer Krol kan de opmerkingen van de SP onderschrijven.
- De ChristenUnie heeft gevraagd naar het concreter maken van de NV locaties voor wat betreft woningbouw. Er zijn gebiedsverkenningen opgesteld over de mogelijkheden maar terughoudendheid daarover is nu nog geboden. Pas na het voeren van een RO discussie kunnen er op gebiedsniveau keuzes voor woningbouw worden gemaakt.
  Hij zegt mevrouw Dik toe dat die discussie een integraal karakter zal hebben. Wanneer P.S. instemmen met de uitkomsten, kan dat leiden tot een aanpassing van het ruimtelijk beleid in algemene zin.
- De ChristenUnie onderkent in de NV Utrecht veel focus op het BRU gebied. Dat hangt samen met het feit dat de woningproblematiek in het BRU gebied het grootst is.
- Gevraagd is naar het bouwen voor eigen behoefte in de Oude Rijnzone. In de folder staat nog een oud kaartje van de eerdere ontwikkelingsvisie. Daarin stond de Oude Rijnzone nog als een zoeklocatie in. Die locatie is inmiddels niet meer aan de orde.
  De heer De Vries verwijst naar pag. 10 alwaar een cirkel bij de Oude Rijnzone wordt aangegeven.
- De heer Krol vervolgt dat , behalve de NV discussie over woningbouw, er ook sprake is van een autonome ontwikkeling in de regio's. Ook in Utrecht West is er een regionale behoefte die enigszins geaccommodeerd dient te worden. In dat kader zal er in Utrecht West, bv. bij

Woerden en omgeving, het een en ander gerealiseerd moeten worden. Daar zal groei van woningbouw kunnen plaatsvinden, los van de discussie in NV verband.

- In het staatje over Randstad Spoor stations, kunnen er ook nog enige bouwontwikkelingen rond de spoorweglocaties in het gebied plaatsvinden. Dat wordt met een cirkel op pag. 10 aangegeven, dit naar aanleiding van een eerdere opmerking van D66. De grootschalige verstedelijking van de Oude Rijnzone, zoals die in eerdere visies naar voren kwam, is nu niet meer nodig, gelet op de hogere binnenstedelijke ambitie. De commissie heeft daarvoor zijn waardering uitgesproken.
  De heer Kloppenborg memoreert dat er voor het Kromme Rijngebied een opgave staat van 5500 woningen. De kwaliteit van het nationale landschap mag niet worden aangetast. De heer Krol geeft aan dat migratiesaldo nul voor de overheid in dit kader niet ter discussie staat. Bouw van woningen mag alleen met behoud van de kwaliteit van het gebied. Het ziet ernaar uit dat dit ook mogelijk is.
- D66 vroeg om een notitie met criteria voor wat betreft de afronding van kleine kernen, ook in relatie tot de leefbaarheid in de kleine kernen. In het coalitieakkoord wordt aangegeven dat de rode contouren stevig en hard zijn. Wanneer een gemeentebestuur daarvan wil afwijken, dan zijn daarvoor goede argumenten nodig. De argumentatie kan zijn dat de leefbaarheid in een kleine kern dusdanig leidt onder de strakke rode contour, dat uitbreiding nodig. Hij ziet niets in een algemene notitie over hetgeen onder leefbaarheid moet worden verstaan. Hij wil de bewijslast neerleggen bij de gemeente die wil overgaan tot aanpassing van de rode contour.
  De heer De Vries vindt het belangrijk dat P.S. kunnen toetsen in hoeverre de leefbaarheid in kleine kernen in het geding is. Om die reden vroeg hij om criteria.
  De heer Krol wil geen algemene notitie opstellen over hetgeen onder leefbaarheidproblemen wordt verstaan. Een verzoek aan P.S. voor contouraanpassing op basis van het argument leefbaarheid, zal door P.S. in dat specifieke geval moeten worden getoetst. Het is beter om die discussie op basis van het concrete geval te voeren.
  De voorzitter begrijpt dat de heer Krol bedoelt te zeggen dat bij desbetreffende statenvoorstellen ook de leefbaarheid van de specifieke kern zal worden getoetst.
  De heer De Vries kan daar mee instemmen, omdat dit maatwerk tot gevolg heeft.
  De heer Krol vervolgt dat de rode contouren pas na een zeer uitgebreide discussie zijn vastgesteld. Er moet dan ook een hele goede reden zijn om daarvan als provinciebestuur af te wijken.
- Gevraagd is of het nog wel zinvol is om amendementen op de Tussenbalans NV Utrecht in te dienen. Hij wijst erop dat de Eindbalans nog moet worden opgesteld. Het is dan ook een goede zaak wanneer P.S. hem voorziet van “boodschappen onderweg”, met die beperking dat niet alleen de provincie Utrecht maar ook de andere partners in NV verband het voor het zeggen hebben.
- Gevraagd is naar de instrumenten voor het verkrijgen van een regionale aanpak voor bedrijfsterreinen. Enerzijds is de behoefte aan bedrijventerreinen opnieuw gedefinieerd, anderzijds wordt de SER ladder onderdeel van de AMvB ruimte. Wanneer dat getrapt gebeurt, zal deze in de provinciale verordening worden opgenomen. Wanneer het niet getrapt gebeurt, zal het rechtstreeks doorwerken naar elk gemeentelijk bestemmingsplan. Daarmee is geregeld dat nieuwe bedrijventerreinen alleen maar mogelijk zijn wanneer herstructurering van oude terreinen heeft plaatsgevonden. Daarnaast zal er regionale afstemming moeten plaatsvinden.

De voorzitter constateert vervolgens dat niet alle fracties voorliggend voorstel als een sterstuk aan P.S. willen presenteren.
De PvdA, de PvdD, de SP en het CDA willen het voorstel eerst met de eigen fracties bespreken.

D66 en MooiUtrecht vinden dit geen sterstuk.
De ChristenUnie en GroenLinks verzoeken nogmaals om een integrale discussie over woningbouwlocaties.

7. Statenvoorstel initiatiefvoorstel nota dierenwelzijn (voorstel van de PvdD en de SP)
De voorzitter geeft het woord aan de indiener van dit initiatiefvoorstel.

Mevrouw Verkleij laat het volgende weten:
"In september 2007 is statenbreed de motie "portefeuille dierenwelzijn" aangenomen, omdat het een onderbelicht onderwerp is en in de afweging van belangen het dierenwelzijn vaak het onderspit delft. De tijd is aangebroken om deze portefeuille in te vullen. In het voorliggende initiatiefvoorstel verzoeken wij G.S. daarom een nota dierenwelzijn op te stellen. G.S. hebben eerder aangegeven deze nota te zullen verwelkomen. Gezien de kaderstellende rol van P.S. bevat het initiatiefvoorstel daarom kaders voor de nota en is aangegeven op welke terreinen beleidsvorming van belang is. Tevens is hierbij ter verduidelijking vermeld welke rol de provincie hierbij heeft en welke relatie provincie-dierenwelzijn er per onderwerp ligt. Natuurlijk zijn wij van harte bereid om bij het verdere proces alle mogelijke ondersteuning te verlenen.
Tijdens en na het maken van het initiatiefvoorstel zijn door de andere fracties verschillende vragen gesteld. Zoals "Moet de provincie eigenlijk wel aandacht besteden aan dierenwelzijn?" Hierbij moet gezegd worden dat de samenleving juist hard roept om nu eindelijk eens voor dierenwelzijn op te komen. Dat besef was ten tijden van de motie bij alle partijen aanwezig en sindsdien is er in politiek land weliswaar een hoop veranderd maar ten aanzien van dierenwelzijn jammer genoeg toch niet.
En naar de woorden van onze minister van LNV: "Dierenwelzijn staat hoog op de maatschappelijke agenda, deze maatschappelijke aandacht is geen hype, maar een integraal onderdeel van een bredere maatschappelijke ontwikkeling naar verduurzaming van onze samenleving."
Bij de vraag "Is dierenwelzijn wel een taak van de provincie?" dient gezegd te worden dat op basis van bv. de Flora en Fauna Wet, de Gezondheid en Welzijn Wet voor Dieren en de Kader Richtlijn Water de provincie een aantal bij wet verplichte taken heeft.
Bij andere onderwerpen is het van belang te melden dat er geen inperking van de provinciale rol is – conform de provinciale wet- indien het betreffende onderwerp niet wettelijk is geregeld door Europa of het rijk. De provincie is dus vrij om taken van algemeen belang –ook in het kader van de financiële open huishouding- op zich te nemen zoals dierenwelzijn, net zoals bij bv. recreatie en cultuur. Met het verschil dat dierenleven een basisbehoefte is en cultuur en recreatie een luxe. En zoals bij cultuur ook niet gekozen wordt voor marktwerking, verzoekt de samenleving dringend om dit ook niet te doen bij bv. regionale opvang van zwerfdieren.
De provincie heeft dus deels wettelijke taken en heeft deels een eigenstandige rol te vervullen. Een andere vraag die ook is gesteld: "Kan er niet beter vanuit het rijk gewerkt worden aan dierenwelzijn?" Het rijk heeft echter een andere rol en andere mogelijkheden dan de provincie. En de rijkswetgeving die hier relevant is, zoals de GWWD, de FFW en de Natuurbeschermingswet, werkt al provinciaal door. Het vormt niet alleen geen belemmering voor een provinciaal dierenwelzijnsbeleid maar nodigt juist uit om de leemtes te vullen. Andere relevante rijkswetgeving betreft de landelijke beleidsnota Dierenwelzijn en de Wet Dieren. De landelijke beleidsnota is onlangs opgesteld en richt zich op de verbetering van gezondheid en welzijn. De rol van de provincie hierbij is aanvullend en vormt geen belemmering of een herhaling van onze nota DWZ, maar nodigt juist uit om provinciaal beleid te maken. De landelijke Wet Dieren is in de maak en voorlopig nog niet klaar. Het betreft een kaderwet waarin de GWWD zal opgaan, met toevoegingen zoals bv. een boetestelsel bij overtreding van de wet, meer aandacht voor voorlichting en andere zaken die geen raakvlakken hebben met de onderwerpen van het initiatiefvoorstel.
Wij willen deze gelegenheid ook aangrijpen om in te gaan op het volgende: met dit initiatiefvoorstel wordt misschien de indruk gewekt dat wij achteraf de al behandelde beleidsnota Flora en Faunawet

willen veranderen. Deze nota biedt echter juist volop ruimte om in het kader van de portefeuille dierenwelzijn met bepaalde onderzoeken te beginnen. Daarom stellen wij voor om met een aantal pilots te starten en bestaand provinciaal beleid toe te gaan passen. We hebben het hier dus over het uitvoeren dan wel toepassen van bestaand beleid en niet over het maken van nieuwe regelgeving. Tevens is bij de bespreking van de beleidsnota Flora en Faunawet door G.S. al aangegeven dat er aandacht geschonken zal worden aan alternatieve methoden van schadebeperking. Ook dit kan meegenomen worden in de uitwerking van de nota dierenwelzijn. Een goed voorbeeld is het instellen van een onderzoek naar de schade die reeën aanrichten om de nut en noodzak van populatiebeheer van deze dieren in kaart te brengen.
Een ander voorbeeld voor een pilot in het kader van de invulling van de portefeuille kan een onderzoek zijn naar de raakvlakken tussen dierenwelzijn en de rivier de Eem. Deze rivier is eigendom van de provincie en langs de Eem liggen vijf gemalen die niet visvriendelijk zijn.
Spreekster verwijst vervolgens naar een bijlage over de provinciale taken in relatie tot wetgeving. Deze bijlage wordt aan het verslag van deze vergadering toegevoegd.
Het initiatiefvoorstel bevat een lijst van onderwerpen waarop regelgeving van toepassing is. Met een aantal onderwerpen kan op korte termijn gestart worden. Hoe dat is gevat in beleid en op welke manier de uitvoering zal plaatsvinden staat open voor een politieke keuze."

De heer Seldenrijk vindt aandacht voor de dieren in de provincie een goede zaak. Dat wordt ook integraal meegenomen in de beleidsplannen van de provincie. De provincie doet al veel op dit terrein. Wellicht kan er nog meer gebeuren maar het CDA pleit ervoor nu niet met een integrale nota te komen, omdat het merendeel onderdelen betreft die de taak en bevoegdheden van de provincie overstijgen. Utrecht behoeft niet alleen het wiel uit te vinden. Het CDA ziet meer in de aanpak die ook gebruikt wordt bij de muskusrattenbestrijding, gezamenlijk met andere provincies en waterschappen, zoals is afgesproken met gedeputeerde Binnekamp. Het CDA pleit ervoor dat de beleidsontwikkeling op dit vlak met andere provincies en in samenwerking met LNV op IPO niveau gestalte krijgt. Van daaruit kan in een later stadium worden bezien waar in Utrecht aanscherping nodig en mogelijk is.

De heer Kelder constateert dat het hier gaat om een initiatiefvoorstel, echter, een concreet, uitgewerkt voorstel wordt nu niet gepresenteerd. De indieners nodigen G.S. uit om met een voorstel te komen. Het zou dan ook beter zijn te spreken van een amendement of motie.
Voorkomen moet worden dat de provincies op dit terrein ieder het wiel gaan uitvinden. De provincie moet zich nu al houden aan diverse wettelijke verplichtingen. De suggestie werd gedaan dat de provincies ook aanvullende zaken kunnen ondernemen, bv. op het gebied van voorlichting. De VVD vindt het moeilijk dat specifiek in een nota weer te geven. De VVD is dan ook niet overtuigd van het nut van een aparte nota.

Mevrouw Fokker onderschrijft dat dierenwelzijn van belang is, ook met het oog op de duurzaamheid die door de provincie wordt nagestreefd. De PvdA vindt dit een sympathiek voorstel. De nota dierenwelzijn mag echter niet leiden tot dubbelingen of herhalingen van beleid dat vrij recentelijk is ingezet op het gebied van de Flora en Faunawet. Zij wijst er voorts op dat er momenteel onderzoek wordt gedaan naar de muskusrattenbestrijding. De resultaten daarvan moeten worden afgewacht.
Wat de PvdA betreft, moet het in de nota dierenwelzijn specifiek gaan om de aanvullende rol en de voorlichtende werkzaamheden van de provincie. Uit het overzicht blijkt dat de belangrijkste opdracht voor de provincie op het terrein van de voorlichting ligt. De PvdA vindt het een goede zaak wanneer de provincie Utrecht daarmee van start gaat en niet het IPO. Het IPO staat wat verder van deze commissie af. Zij vraagt hoe gedeputeerde Krol tegenover het voorstel van de PvdD staat.

De heer V.d. Lagemaat vindt welzijn van dieren eveneens een belangrijke zaak. Het gaat hier om schepselen met gevoel. Echter, minder goed kan hij uit de voeten met voorliggend initiatiefvoorstel. Hij is het beslist niet eens met de volgende zin onder punt 2 “Dieren worden in veel omstandigheden in hun welzijn aangetast en kunnen daardoor geen dierwaardig bestaan leiden.”. Ook kan hij zich niet vinden in hetgeen onder ad 1 wordt genoemd nl. dat jacht stress veroorzaakt en een langdurige lijdensweg van dieren tot gevolg kan hebben. De jagers zijn tegenwoordig goed opgeleid en hanteren een dodelijk schot waardoor stress en lijden achterwege blijft. De jacht is slechts op 5 diersoorten geopend en voor het overige gaat het om schadebestrijding.
Moeite heeft hij met de eerste zin van ad 2, nl. dat er in veel productiesystemen sprake is van slechte welzijnsomstandigheden. Dat is onjuist. Er is een landelijke wetgeving waaraan de dierhouderijen moeten voldoen. Die regels zijn dermate streng dat er geen sprake is van slechte welzijnsomstandigheden. Overigens kan hij zich wel voorstellen dat er nog omstandigheden zijn die verbeterd kunnen worden.
De heer De Vries verwijst naar de berichtgeving over transport van dieren in Nederland onder zeer slechte omstandigheden.
De heer V.d. Lagemaat meent dat het hier gaat om incidenten, die overigens verwerpelijk zijn. Daar moet hard tegen opgetreden worden. Dit initiatiefvoorstel heeft betrekking op een nota provinciaal dierenwelzijn en niet op transport van dieren.
Spreker verwijst voorts naar de nota Dierenwelzijn van het ministerie, die ook al verbeteringen aangeeft. Hij heeft de indruk dat de PvdD daar volledig aan voorbij gaat. In ad 3 wordt ingegaan op de muskusrattenbestrijding; 70.000 dieren per jaar worden gedood. Hij vindt dat een goede zaak en wat hem betreft mag dat aantal worden verhoogd omdat daarmee veel overlast aan waterkeringen wordt voorkomen. Hij dankt de PvdD voor de goede samenvatting van alle wetgeving. Dat geeft aan dat een nota dierenwelzijn overbodig is.

De heer De Vries vindt het belangrijk dat er een nota dierenwelzijn tot stand komt. Hij is het er niet mee eens dat dit in de vorm van een motie zou kunnen. Hij meent dat G.S. de nota dierenwelzijn ter hand moest gaan nemen. Nu dat niet is gelukt moet het maar via een initiatiefvoorstel. Hij hoopt dat de heer Krol de plannen voor een nota dierenwelzijn gaat oppakken met dien verstande dat dubbelingen worden voorkomen.

De heer Kloppenborg is van mening dat nadrukkelijk moet worden nagegaan wat er op provinciaal niveau kan worden toegevoegd en kan worden waargemaakt. Dat moet dan wel in de thans bestaande regelgeving worden verankerd. Voorkomen moet worden dat dierenwelzijn een aparte koker wordt. Dierenwelzijn moet integraal in het provinciaal beleid worden verwerkt. Uitkomsten hoeven niet te leiden tot meer regels. Ook kan worden gedacht aan meer stimuleren, informeren.

De heer De Heer laat weten dat de ChristenUnie met voorliggend voorstel kan instemmen. Vragen zijn er wel over de kaders. Wat hem betreft wordt er niet gediscussieerd over de formulering in de toelichting maar over de taakvelden. Dierenwelzijn speelt ook een rol in het rijksbeleid en in het lokale beleid. Een aantal onderwerpen dient op landelijk niveau en een aantal andere onderwerpen op lokaal niveau te worden opgepakt. Productiedieren en hobbydieren horen thuis bij het landelijk beleid, ook qua voorlichting. Asiels en vogelopvang kan beter lokaal worden opgepakt.
De ChristenUnie stelt voor dat de provincie zich uitsluitend gaat concentreren op taakveld 1, het faunabeheer, taakveld 3, de waterzaken, met name visvriendelijke gemalen en taakveld 4.a. de rampenplannen, evacuatie van dieren.

De voorzitter geeft de SP en de PvdD gelegenheid te reageren.
Mevrouw Van Gemert memoreert de vraag of deze nota de bevoegdheden van de provincie niet overstijgt. Het gaat niet om overstijging of extra regeldruk. Het gaat vooral om de voorbeeldfunctie

van de provincie op het gebied van dierenwelzijn. De indieners willen van gedachten wisselen over eventuele kaders voor de nota en hoe invulling kan worden gegeven aan de portefeuille dierenwelzijn. Hoe dan ook moeten dubbelingen met het landelijk beleid worden voorkomen. In de nota moet het erom gaan dat beleid wordt uitgevoerd. Voorlichting is niet de enige rol van de provincie in deze. Ook kan gedacht worden aan voorwaarden in subsidieregelingen en faciliterend en stimulerend optreden van de provincie in alle vijf taakvelden. Naar aanleiding van de reactie van de SGP merkt zij op dat niet aan de landelijke wetgeving en aan de landelijke nota Dierenwelzijn voorbij moet worden gegaan. Het gaat er om dat die nota wordt uitgevoerd, juist omdat er een verduurzamingslag in de intensieve veehouderij moet worden gemaakt. De minister vraagt de veehouderij om 10% te verduurzamen in de komende 5 jaar. Het zou heel goed zijn wanneer de provincie dat gaat oppakken. Dat betekent voortbouwen op landelijk beleid.
De heer V.d. Lagemaat benadrukt dat het hier om landelijk beleid gaat en niet om provinciaal beleid.
Mevrouw Van Gemert geeft aan dat minister Verburg tracht te faciliteren om te komen tot 10% verduurzaming in de intensieve veehouderij. Getracht wordt boeren op vrijwillige basis over te halen om duurzaam te gaan produceren. Daar komt geen regel aan te pas. Juist op dat gebied kan de provincie een voorlichtende en faciliterende rol vervullen.
Mevrouw Verkleij verwijst naar de toelichting waarin wordt aangegeven dat de zaken die het rijk regelt niet door de provincie moeten worden geregeld. Het gaat erom dat de provincie aanvullingen op bestaand beleid kan doen. Binnen de bestaande wetgeving liggen er provinciale taken.

De heer Balemans begrijpt dat er in de landelijke wetgeving al een rol is weggelegd voor de provincie. De provincie moet dus uitvoeren wat er in de landelijke wetgeving is opgenomen. De nationale inspecties moeten erop toezien dat provincies hun taken ook daadwerkelijk uitvoeren.
Mevrouw Verkleij antwoordt dat dit zeker niet voor alle onderwerpen geldt. Ter illustratie verwijst zij in deze ook naar de KRW. De provincie stelt de kaders maar de waterschappen voeren uit. De provincie moet er wel voor zorgen dat er vrije vismigratie tot stand komt. Dat is nu nog niet geregeld. De heer Balemans heeft waardering voor de indieners van een initiatiefvoorstel, maar hij verwijst naar de desbetreffende regelgeving waarin wordt gesteld dat het indienen van een initiatiefvoorstel betekent dat er een concreet voorstel moet worden ingediend. Nu vragen de PvdD en de SP G.S. een notitie op te stellen; daarnaast wordt deze commissie voorgesteld over de kaders van gedachten te wisselen. Dan moet wel concreet worden aangegeven wat de specifieke kaders zijn voor de provincie Utrecht op het gebied van dierenwelzijn die niet geregeld zijn in landelijke wetgeving. Dan pas kan worden bezien op welke onderdelen aanscherping van het beleid, dat niet in landelijke regels is gevat, door de provincie Utrecht wenselijk is. In die zin wacht hij nog steeds op een concreet voorstel van de PvdD en de SP.

De voorzitter onderschrijft de woorden van de heer Balemans. Nu worden er ter vergadering meerdere invullingen gegeven aan het initiatiefvoorstel en dat maakt een statenbehandeling wel erg moeilijk.

De heer De Vries heeft de indruk dat de initiatiefnemers met deze procedurele discussie met een kluitje in het riet worden gestuurd. Hij heeft moeite met deze gang van zaken.

De heer Balemans wijst erop dat een initiatiefvoorstel tot een provinciale verordening zou moeten leiden waarin een aantal verplichtingen aan G.S. worden opgelegd. Hij zou het betreuren wanneer er een initiatiefvoorstel wordt ingediend, dat uiteindelijk tot niets zou leiden.

De heer De Vries wijst erop dat de PvdD en de SP in een eerdere fase werd geadviseerd de nu gevolgde aanpak te hanteren. Dat hebben beide fracties gedaan maar nu worden ze weer teruggefloten. Hij vindt dat niet correct.

De voorzitter is het daarmee niet eens. De indieners van het initiatiefvoorstel hebben in deze vergadering duidelijk kunnen vernemen hoe de commissie RGW tegen het voorstel aankijkt en wat er nodig is om tot een meer voldragen stuk te komen. Die werkwijze wordt ook gevolgd voor voorstellen van G.S.

De heer De Heer geeft aan dat de PvdD wel degelijk heeft aangegeven op welke taakvelden er aanvullend provinciaal beleid nodig is. Hij stelt voor zich daar op te concentreren (vismigratie, faunabeheer, rampenplannen).

De voorzitter onderschrijft dit. Wat hem betreft wordt het initiatiefvoorstel zo uitgewerkt, dat daarover in een latere fase besluitvorming door P.S. mogelijk is.

De heer Verkleij verduidelijkt dat in de aanloop naar het initiatiefvoorstel nadrukkelijk is aangegeven dat gekozen zou moeten worden voor een initiatiefvoorstel en niet voor een andere vorm. P.S. stellen kaders en schrijven niet zelf een nota. Om die reden heeft zij zich tot de kaders beperkt. De initiatiefnemers zijn daartoe overigens ook uitdrukkelijk om verzocht. Getracht is aan te geven op welke onderdelen aanvullingen nodig zijn. Zij is blij dat de ChristenUnie dat heeft opgemerkt.

Mevrouw Fokker wijst erop dat de provincie een open huishouding heeft. Dat betekent dat zaken door P.S. kunnen worden opgepakt en dat dit niet per definitie tot een provinciale verordening hoeft te leiden. Het doel van de nota Dierenwelzijn is het thema dierenwelzijn integraal in het provinciale beleid te verwerken.

De voorzitter betreurt de verwarring die over het begrip initiatiefvoorstel is ontstaan. Hij wil de discussie daarover nu sluiten. Hij zegt toe dat de griffie zal verduidelijken welke mogelijkheden P.S. hebben om beleid te formuleren.

De heer Krol is blij met dit initiatiefvoorstel omdat daarmee duidelijk wordt waar de nota dierenwelzijn zich op moet gaan richten. Hij wil één beperking meegeven, nl. sectorale besluiten over flora en fauna kunnen geen onderdeel uitmaken van een notitie dierenwelzijn.
Hij kan zich voorstellen dat dierenwelzijn aandachtspunten oplevert in het landbouwbeleid bv. in het licht van de AvP. De provincie moet zich niet bezighouden met zaken waarbinnen de provincie geen rol heeft. Wanneer hem concreet de vraag wordt voorgelegd, zal hij ervoor zorgen dat er door de organisatie een beleidsnotitie over dierenwelzijn wordt voorbereid, met de beperking zoals hij eerder heeft aangegeven.

Op een vraag van mevrouw Verkleij zegt de voorzitter toe dat dit initiatiefvoorstel in aangepaste vorm voor de volgende RGW-vergadering zal worden geagendeerd. De griffie zal het format daarvoor samen met de indieners gaan voorbereiden.

De heer Krol heeft er geen enkel bezwaar tegen wanneer ook de afdeling Groen gaat assisteren bij het opstellen van het initiatiefvoorstel nota dierenwelzijn, dat in de volgende vergadering zal worden besproken. De voorzitter dankt de heer Krol voor de toegezegde ambtelijke ondersteuning.

8. Statenvoorstel uitvoering routekaart Agenda Natuur
De heer Kloppenborg is tevreden dat een aantal van zijn eerdere suggesties is overgenomen in dit voorstel en dat het agrarisch landschapsbeheer nu aandacht heeft. Koppeling van hoogwaardig recreatief groen aan de verstedelijkingsopgave is moeilijk via facetbeleid te realiseren, maar dit blijft

een essentieel punt van Groen Links. Wat betreft natuureducatie en communicatie is het goed om nieuwe media daarbij te betrekken, bv. I-pot wandelingen, internet en Google Earth. Ook mensen die niet specifiek een natuurachtergrond hebben, maar wel een media en communicatieachtergrond, kunnen hierbij worden betrokken. Dit terrein is goed te koppelen met nieuwe inzet op het gebied van monitoring. Jaren hebben GroenLinks, D66 en de ChristenUnie daarvoor aandacht gevraagd en hij is blij dat het nu van de grond komt. Het gaat in de diverse landschappen om het verhogen van de natuurkwaliteit. Een paar jaar geleden bracht de provincie de Toestand van de Natuur uit. Dat was een zeer informatieve uitgave. Het zou goed zijn wanneer dat regelmatig wordt herhaald. Daarmee kan in één oogopslag worden gezien wat er is veranderd op het gebied van natuurkwaliteit, trends, bedreigingen en nieuwe ontwikkelingen.

De heer De Heer deelt mede dat de ChristenUnie instemt met het statenvoorstel. Wel wil hij nog eens het belang van de routekaart en het bijbehorende integrale uitwerkingsplan onderstrepen. Niemand in het provinciehuis zit te wachten op een dubbeling in rapportages maar waar het om gaat is dat met een zekere regelmaat weer eens alle knelpunten op een rij worden gezet en daadwerkelijk worden aangepakt. Het sterke van de Agenda Natuur was dat de provincie met alle partners om de tafel zat en alle knelpunten in het beleid rond natuur en landschap op een rij kreeg. In januari 2007 zat de provincie rond de ovale tafel met terreinbeheerders, landgoedeigenaren, jagers en boeren. Men was het eens over de routekaart. Bij ieder punt uit de routekaart kon men wel een concreet project bedenken. Er gebeurt veel in de gebiedscommissies van het AVP, in de samenwerkingsagenda met gemeenten, de educatie, monitoring en agrarisch landschapsbeheer pakken we als provincie op. De aanpak is wel erg versnipperd en daarom is het nodig dat er regelmatig geëvalueerd wordt en jaarlijks of tweejaarlijks wordt bekeken of men over het hele front nog op koers ligt. Daarom pleit hij voor een jaarlijkse of tweejaarlijkse werkconferentie rond de Agenda Natuur, vergelijkbaar met de jaarlijkse uitwisseling met de AVP-gebiedscommissies. Zo kunnen de partners van de Agenda Natuur, zowel terreinbeheerders, jagers als agrarische natuurverenigingen aangeven wat er goed en fout gaat rond de twintig punten uit de routekaart, bij voorkeur vlak nadat de jaarlijkse rapportages over AVP en de Natuurbalans van het Natuur en Milieuplanbureau op tafel liggen. Op die manier worden knelpunten jaarlijks op een rij gezet en kunnen klussen meteen worden aangepakt. Zo wordt een integrale aanpak gegarandeerd. Juist die complete aanpak was het sterke punt van de Agenda Natuur.

De heer Duquesnoy vraagt naar de doelgroepen in relatie tot de natuureducatie. Denken G.S. ook aan jeugd en allochtonen?

De heer Snyders constateert dat het verkrijgen van inzicht in de ontwikkelingen van de kwaliteit van de Utrechtse natuurgebieden een doelstelling is. Door middel van keuzes kan de diversiteit spannender worden gemaakt, ook qua beleving. Voor de Randstad geldt een doelstelling voor het vergroten van stedelijke kwaliteit. Daarnaast moet er meer oog zijn voor de beleving van de natuur door de inwoners van het gebied, in de vorm van bossen, diversiteit in natuur. Hij vraagt of in gesprek met Staatsbosbeheer kan worden nagegaan in hoeverre dat kan worden meegenomen.

De heer Seldenrijk constateert dat het hier gaat om de laatste onderdelen uit de Agenda Natuur die niet op een andere manier terugkomen via de Agenda Vitaal Platteland. Hij heeft de indruk dat de ChristenUnie de routekaart wil terughalen. Echter, het merendeel van de Agenda Natuur is geland in de AVP. Nu gaat het om de onderdelen die niet in het AVP terugkomen.
De heer De Heer beaamt dit. Tegelijk pleit hij ervoor de 20 punten uit de Routekaart regelmatig op een rij te zetten om na te gaan of de juiste koers wordt gevolgd. De heer Kloppenborg sluit zich daarbij aan. De heer Seldenrijk wil voorkomen dat de Routekaart een eigen leven gaat leiden. Drie punten komen niet terug in het AVP:

a. Agrarisch landschapsbeheer. Toegezegd is dat dit in het toekomstige programma Beheer terugkomt via een statenvoorstel.
b. Natuureducatie en communicatie; het CDA wil eerst inzicht krijgen in alle subsidies voor projecten op dit gebied die momenteel door de provincie worden ondersteund.
c. Monitoring natuurkwaliteit
Het CDA vraagt zich af of dit wel de goede volgorde is. PS hebben ingestemd met de ecologische verbindingszones, de kilometers en waar ze moeten komen te liggen. Echter, over de kwaliteit van deze zones is nooit gesproken. Er liggen wel algemene voorwaarden maar nooit heeft de commissie gesproken over de vraag hoe de ecologische verbindingszones eruit moeten gaan zien. Tijdens een eerder werkbezoek bleek dat dit maatwerk vraagt richting gebied en overeenstemming tussen gemeenten, waterschappen en provincie. Hij wil daarover eerst van gedachten wisselen alvorens aan de gang te gaan met monitoring natuurkwaliteit.

De heer Kloppenborg wijst erop dat die aspecten al 16 jaar geleden in het werkdocument over verbindingszones zijn behandeld. Dat is daarna in beleid uitgewerkt.
De heer Seldenrijk bevestigt dat er algemene voorwaarden zijn. Tijdens het werkbezoek bleek echter dat ecologische verbindingszones maatwerk vereisen. Hij wil daarover graag van gedachten wisselen zodat daarover duidelijkheid kan worden geboden aan de samenwerkingspartners. De aanpak vraagt overeenstemming met de partners.
De heer Kloppenborg benadrukt dat er voldoende beleid op dat gebied is ontwikkeld hetgeen monitoring wel degelijk mogelijk maakt.

De heer Martens vraagt of het proces rond natuureducatie en communicatie sneller kan verlopen. Nu wordt er een datum van 2010 genoemd terwijl het niet om nieuwe materie gaat en er gebruik wordt gemaakt van bestaande structuren en organisaties.

De heer V.d. Lagemaat sluit zich in grote lijnen aan bij de inbreng van het CDA.
Op pag. 2 wordt aangegeven dat bij de voorstellen voor monitoring en leefgebiedenbenadering van een rijksbijdrage is uitgegaan. Hij vraagt wanneer bekend is of die bijdrage zeker is. Wanneer die bijdrage niet komt, zullen ambities moeten worden bijgesteld of moeten er extra provinciale middelen worden ingezet. Hij vraagt dienaangaande om een toelichting.
Naar aanleiding van pag. 9 laat hij weten ervan uit te gaan dat groene en blauwe diensten in de provincie Utrecht mogelijk moeten blijven, dat wil zeggen, dat dit niet volgens bestemmingsplannen mag worden verboden in delen van het buitengebied. De heer Krol antwoordt dat de afspraken over stimulering van groen/blauwe diensten niet ter discussie staan. Hij ziet ook niet dat dit door gemeenten onmogelijk wordt gemaakt. De heer V.d. Lagemaat verwijst naar de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Woudenberg. Expliciet wordt daarin opgenomen dat alle nevenactiviteiten in het agrarisch productiegebied verboden gaan worden, dus ook alle blauwe/groene diensten.
De heer Krol vindt dit merkwaardig. Hij zegt toe dat hij dat zal opnemen met de gemeente Woudenberg.

Voorts gaat de heer Krol over tot beantwoording van vragen:
- Wanneer rijksbijdragen niet binnenkomen, dan moet worden nagegaan of doelstellingen nog wel gehaald kunnen worden. Ook in dat geval wordt getracht de ambities te halen.
- Hij kan zich voorstellen, naar aanleiding van een opmerking van de PvdA, dat de fases voor het communicatieplan inderdaad sneller worden doorlopen.
- De essentie van de Routekaart Agenda Natuur is aan te tonen dat veel onderdelen daaruit terugkomen in het nWro-traject en het AVP-traject of via andere beleidsterreinen van de provincie.

- De heer De Heer pleitte ervoor de samenhang te bewaken. Spreker is geen voorstander van een jaarlijkse conferentie. Veel meer ziet hij in de Staat van Utrecht/duurzaamheidsbalans, waarbij 1 x per twee jaar aan de hand van meetbare doelstellingen wordt nagegaan wat er is bereikt op het gebied van de EHS, natuur en biodiversiteit in de provincie Utrecht. Dat is wat hem betreft een meer geëigend instrumentarium.
- De SP vroeg aandacht voor jeugd en allochtonen in het kader van de communicatie. Hij zegt dat toe.

De heer De Heer stelt voor het bespreken van de Staat van Utrecht te combineren met de Utrechtse Natuurbalans van het Natuur en Milieuplanbureau, zodat een integrale bespreking mogelijk wordt.
De heer Krol vindt dat een goed voorstel.
De voorzitter zegt toe dat dit voorstel met de commissie BEM zal worden besproken.

De voorzitter gaat over tot afronding van dit agendapunt.
De fracties van de PvdD en het CDA willen dit voorstel eerst nog met hun eigen fractie bespreken.
Alle overige fracties beschouwen het voorstel als een sterstuk.

9. Statenbrief streekplanuitwerking Hart van de Heuvelrug III, Den Dolder Vierde Kwadrant-Leeuwenhorst
De heer Weijers laat weten dat D66 niet enthousiast is over voorliggende uitwerking. De uitwerking is niet wenselijk voor de leefbaarheid in Den Dolder. De bewoners daar hebben grote zorg over de leefbaarheid van het dorp, vanwege alle bouwplannen die er zijn alsmede het oprekken van de rode contouren. Voor de plannen is dus een groot gebrek aan draagvlak. De gemeente Zeist heeft dit onderkend en heeft toegezegd leefbaarheidsonderzoeken te gaan uitvoeren. Echter, de uitkomst van die onderzoeken wordt niet afgewacht. D66 wil dat toch nadrukkelijk aanbevelen.
Het groen dat terugkomt bij Kamp van Zeist weegt qua kwaliteit niet op tegen de kwaliteit van het bos dat in Den Dolder gaat verdwijnen. Bij een rood voor groen voorstel had hij verwacht dat er niet alleen een rode contour wordt opgerekt maar tegelijkertijd ook een rode contour wordt ingedeukt.
D66 kan dan ook niet met dit voorstel instemmen. Spreker dringt erop aan dat er door de commissie RGW daadwerkelijk een hoorzitting voor de inwoners van Den Dolder wordt georganiseerd.
Voorts vraagt hij of er al sprake is van een realisatieovereenkomst rood voor groen.

De heer Kloppenborg laat het volgende weten:
GroenLinks wijst dit voorstel niet af maar wil wel duidelijke garanties. In de uitwerkingsregels moeten ook uitgangspunten en toetsingscriteria worden opgenomen ten aanzien van kwaliteitseisen voor hetgeen er bij Den Dolder wordt gerealiseerd. Daar moet onverkort aan worden vastgehouden.
Met bewoners en gemeente moet worden nagegaan hoe de plannen kunnen worden gerealiseerd.
Wanneer er zorgen zijn over financiële vereveningsmogelijkheden, dan heeft GroenLinks er geen bezwaar tegen wanneer de provincie enigszins zou bijdragen om de groene kwaliteit te kunnen realiseren.

De heer Duquesnoy onderschrijft de opmerking van D66 dat het draagvlak voor de plannen in Den Dolder zeer gering is. Ook hij pleit ervoor eerst de onderzoeksresultaten af te wachten.
Onderzoek wordt gedaan naar de verkeerssituatie van de Nieuwe Dolderseweg. In het voorstel wordt geen rekening gehouden met afsluiting van de spoorwegovergang, hetgeen een enorme toename van verkeer op de Nieuwe Dolderseweg tot gevolg zal hebben. Hij vraagt hier nadrukkelijk aandacht voor. Discussie is gaande over de kwaliteit van het groen bij Kamp van Zeist. Ook dat vraagt aandacht. In het voorstel wordt gemeld dat het vierde kwadrant een recreatiegebied voor Den Dolder is. Dat gebied verdwijnt maar daarvoor komt ander groen en recreatie terug bij Kamp van Zeist.

Echter, het ligt niet voor de hand dat inwoners van Den Dolder recreëren bij Kamp van Zeist, gezien de grote afstand. Dat betekent dat Den Dolder een groot recreatiegebied zal verliezen.
Hij vraagt voorts hoeveel interesse er is voor de bouw van woningen met tuinen zonder afscheiding naast de zorginstelling.

De heer Snyders mist in dit geheel de integrale aanpak. Er ligt nu een voorstel voor waarvan hij sterkt betwijfelt of dat wel de uitwerking is van SMART geformuleerde uitgangspunten, zoals die voorliggen. Spreker wijst in deze op de vorm van de bebouwing zonder tuinen. Het lijkt op een Vinex-uitleg tegen Den Dolder aan, terwijl het om het buitengebied gaat en de appreciatie daarvan. Er is geen inpassing en de gekozen plek is discutabel. Terecht biedt de bevolking verzet en het ontbreekt dan ook aan draagvlak. Zorg heeft hij over de kwaliteit van groen rondom Den Dolder. Het is onjuist dat mensen voor recreatie naar het Kamp van Zeist moeten gaan. Hij vindt dat de provincie zijn geloofwaardigheid te grabbel gooit met dit voorstel. Hij stelt voor nu pas op de plaats te maken om alles nog eens in samenhang te bezien, ook gelet op de verkeerssituatie.
Hij is er dan ook om tegen om de nu ingezette lijn op deze manier door te zetten.

De heer Ruijs begrijpt dat de commissie in de gelegenheid wordt gesteld om met G.S. te overleggen over deze uitwerking.
Met Hart van de Heuvelrug wordt getracht een evenwicht te vinden tussen rood en groen.
P.S. hebben bij het vaststellen van het Hart van de Heuvelrug convenant gesteld dat het rood pas gerealiseerd kan worden als er zekerheid is dat het groen daadwerkelijk tot stand komt. Het CDA zal G.S. ook achteraf op die toezegging toetsen. In dit stuk wordt aangegeven dat het de intentie is om dat te bereiken, echter, die formulering is wat hem betreft niet krachtig genoeg. Een zwaardere formulering is nodig, zodat er de garantie is dat het groen daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden met het geld dat door rood wordt opgebracht.
Voorts wordt aangegeven dat alleen het cursieve deel in de streekplantekst is gewijzigd. Op pag. 11 wordt aangegeven dat er over de overige uitkomsten van project HvdH nog onvoldoende zekerheid bestaat, evenals over de verstedelijkingslocaties die hierbij in het geding zijn. Dergelijke teksten zijn veel te vaag. Nogmaals vraagt hij G.S. te bevestigen dat de groendoelstellingen daadwerkelijk worden gerealiseerd.
Op pag. 13 staan twee tekeningen met contouren. Hij gaat ervan uit dat de ruimte wordt uitgebreid, die daadwerkelijk nodig is in de context van rood en groen. Het oprekken van contouren moet dan ook functioneel zijn. Bij de streekplanprocedure werd de samenleving zorgvuldig betrokken. Voor HvdH bestond toen nog een witte vlek, wetende dat dit later aan de orde zou komen. Het CDA vindt het dan ook van belang dat de provincie de samenleving ook bij deze nieuwe plannen gaat betrekken. Hij vraagt dienaangaande om een reactie van de gedeputeerde.

De heer Balemans constateert dat de clusterovereenkomst en de deelovereenkomst helaas reeds door P.S. zijn vastgesteld. Deze bevatten naar zijn mening nog een aantal onvolkomenheden, maar dat valt nu niet meer te veranderen.
Hij vraagt of er al zekerheid bestaat over de € 3 miljoen voor groen, die in het fonds gedoneerd gaat worden.

De heer Martens is benieuwd naar de reactie van de gedeputeerde op de opmerkingen van de VVD. Inhoudelijk betreft het hier een uitwerking van eerder vastgestelde kaders voor HvdH. Gekozen is voor deze systematiek. De PvdA gaat ervan uit dat de opgaven voor rood én voor groen daadwerkelijk worden gerealiseerd. Ook hij vraagt aandacht voor de kwaliteit van het groen en voor de betrokkenheid van de bewoners.

De heer V.d. Lagemaat sluit zich aan bij de PvdA. Tevens laat hij het volgende weten.

- Op pag. 7, hoofdstuk 4, recreatie, wordt aangegeven dat het wandelgebied voor inwoners van Den Dolder komt te vervallen. Er komt een nieuw gebied dat "kan" worden benut. Die formulering vindt hij te vaag.
- In het kader van de watertoets moeten maatregelen worden genomen om te voorkomen dat vervuild regenwater infiltreert. Hij vraagt aan welke maatregelen wordt gedacht.
- Op pag. 11 wordt ingegaan op deconcentratie van een regionaal woonwagencentrum vanwege brandonveilige situaties. Hij vraagt of de provincie in die zin actief beleid gaat voeren.
- Onderaan pag. 11 wordt melding gemaakt van uitbreiding van een bedrijventerrein (Krakelingweg). Hij vraagt of het hier gaat om categorie 2 of categorie 3.

De voorzitter meent dat een aantal technische vragen van de commissie ook schriftelijk kan worden afgehandeld.
De commissie voert nu overleg met G.S. en daarna is dit onderwerp de verantwoordelijkheid van G.S. Deze vergadering is dus het enige overlegmoment van deze commissie met G.S.

Mevrouw Verkleij laat weten dat de PvdD bezorgd is over de kwaliteit van de groene component.

De heer Krol merkt het volgende op:
- Bij de vaststelling van het streekplan in 2004 was er nog onvoldoende zekerheid over de uitkomsten van project HvdD. Hij heeft er moeite mee om lokale discussies over te doen, zoals hij van D66 hoorde. Er is sprake van een duidelijke rolverdeling:
  1. de kaders in het streekplan
  2. de clusterovereenkomst die een private overeenkomst is tussen twee gemeentebesturen, HUL en de provincie Utrecht.

  De lokale democratie heeft zich over deze kwestie uitgelaten en afwegingen gemaakt. Pas daarna komt de afweging op streekplanniveau en wat hem betreft gaat de discussie met P.S. alleen over de afwegingen in het kader van het streekplan.
- Op onderdelen wordt de streekplanuitwerking nu ter hand genomen, maar dat kan pas definitief worden afgerond wanneer er een juridische binding is dat het groen ook gerealiseerd gaat worden. Het bestemmingsplan voor Kamp van Zeist is afgerond. Evident is dat dit geregeld moet zijn alvorens men overgaat tot streekplanuitwerking.
  Kijkend over heel HvdH moet worden geconstateerd dat het groen, de kwaliteit en de ecologische verbindingen de overhand hebben, zij het niet op ieder individueel clusterniveau. Overigens wordt ook in het vierde kwadrant veel meer groen gerealiseerd, alleen niet specifiek voor de mensen die daar nu nog dicht bij wonen.
  De heer Duquesnoy memoreert dat de SGP en hij om meer zekerheid hebben gevraagd over de recreatie. Nu wordt aangegeven dat "er mogelijk een andere recreatiemogelijkheid komt" (nl. Kamp van Zeist). Dat betekent dat mensen verder weg moeten gaan om te kunnen recreëren. Hij vindt dat bezwaarlijk.
  De heer Krol wijst erop dat in HvdH niet is beloofd dat, als groen op een plek verdwijnt, het op dezelfde plek wordt gecompenseerd. Het gaat hier om de macrobenadering van HvdH. Hij onderkent dat het nabijgelegen groen van betreffende bewoners verder weg gaat liggen.
- Het CDA ging in op inspraakreacties van bewoners. Na besluitvorming van G.S. wordt gestart met de inspraakprocedure voor betrokkenen. Het gaat hier overigens om een verantwoordelijkheid van G.S. Wanneer daar behoefte aan is, kan er een hoorzitting worden georganiseerd.
- Het CDA vroeg of de contouren die op de kaart staan ook "strak om de bouwplannen gaan staan". Dat is inderdaad het geval.

- G.S. gaan uit van een opbrengst van € 3 miljoen voor groen. Wanneer dat niet wordt gehaald, gelden de afspraken die de partners in het kader van HvdH hebben gemaakt. Wanneer de opbrengst in een cluster niet wordt gerealiseerd, dan geldt de drietrapsraket:
  * optimalisatie in het cluster
  * verevening over clusters heen
  * in het gebied zoeken naar aanvullende mogelijkheden voor rood.
- Hij weet niet welke gevolgen de spoorwegafsluiting heeft voor de Nieuwe Dolderseweg. Hij zal die vraag schriftelijk beantwoorden.
- De SGP noemde een aantal streekplanteksten, dat niet gaat veranderen als gevolg van deze streekplanuitwerking.

De voorzitter verzoekt bij de schriftelijke beantwoording van vragen door de heer Krol, ook overige technische vragen van de SGP te betrekken. Hij rondt de discussie over dit onderwerp af.

11. Statenvoorstel advies van de Awb-adviescommissie over het bezwaar van de heer Baars. Vaststelling Strategisch Grondplan taakgebonden aankopen Agenda Vitaal Platteland
Dit voorstel wordt als een sterstuk aan P.S. gepresenteerd.

12. Statenbrief subsidiestelsel natuur- en landschapsbeheer
De voorzitter memoreert dat G.S. de commissie verzoekt hem van suggesties over dit onderwerp te voorzien.

Mevrouw Swets laat weten dat haar fractie zich in grote lijnen in dit voorstel kan vinden.
Zij constateert dat programma Beheer de inzet heeft om budgetneutraal over te gaan, zie paragraaf 5.1. Echter, de tekst is niet geheel helder. Ook wordt er melding gemaakt van meer marktconforme vergoedingen. Dat zal in de praktijk toch hoge vergoedingen inhouden. Zij vraagt hoe G.S. daarmee zullen omgaan.

De heer V.d. Lagemaat verwijst naar pag. 15 waar gemeld wordt dat beheertypen voor landschapelementen in de index natuur en landschap op beide categorieën van toepassing zijn. Landschap op agrarische grond blijft onderdeel van het POP maar zal in tegenstelling tot de huidige situatie niet meer met POP middelen worden gefinancierd. Dit maakt het mogelijk om het controleregime voor landschapselementen aanzienlijk te vereenvoudigen terwijl de doelstellingen van het POP gehandhaafd blijven. Hij begrijpt dat niet.
Op pag. 17 wordt gemeld dat in het nieuwe systeem sturing op resultaten plaatsvindt maar later komt in de tekst voor dat er niet meer op resultaten wordt afgerekend. Hij vraagt hoe dat zit.

Mevrouw Verkleij heeft kennisgenomen van de Vogelbalans 2008. Opnieuw wordt geconstateerd dat agrarisch natuurbeheer niet helpt om het broedsucces van weidevogels te bevorderen. Haar fractie heeft zorgen over het agrarisch natuurbeheer. Zij verzoekt de gedeputeerde een principiële discussie in IPO verband te voeren over de effecten van het agrarisch natuurbeheer.

De heer Kloppenborg kan zich in grote lijnen in dit voorstel vinden. Naar aanleiding van de pagina's 11 en 12 krijgt hij de indruk dat het proces niet echt vordert. Het lijkt vooral nog om onderzoeken te gaan. Concreet vraagt hij om meer tempo of om een pilot voor wat betreft landschapsbeheer.
Op pag. 33 treft hij een wel erg stellige formulering aan, nl. geen situatie waarin er natuurbeheer plaatsvindt op landbouwgrond of landbouw op natuurterreinen. Dat moet wel degelijk mogelijk zijn. Hij meent dat maatwerk ook belangrijk kan zijn.

De heer De Heer merkt op dat de contouren van het nieuwe stelsel overeind staan. Deze ogen vrij degelijk. Wel is hij benieuwd naar de provinciale invulling van de eigen ruimte die de provincie krijgt en naar de financiering van die eigen ruimte van regionale pakketten en van toeslagen voor regionaal maatwerk. Hij constateert dat ondanks het vele overleg, het gepraat over pilots met groene diensten zeer weinig concrete resultaten heeft opgeleverd. Hij vraagt of P.S. tegelijk met de tekst van het definitieve subsidiestelsel een concreet plan voor de invulling van de provinciale ruimte zal ontvangen. Zo kan tegelijk met het subsidiestelsel de regionale pakketten en Utrechtse toeslagen worden geregeld. Tegelijkertijd kunnen dan direct de landschapsfondsen worden gelanceerd.

Mevrouw Van Gemert betreurt het dat de aanleiding voor dit voorstel gelegen is in vermindering van de administratieve lasten en niet in kwaliteit. De SP is blij met de mogelijkheden die het stelsel biedt voor gezamenlijke initiatieven. Agrariërs kunnen nu gezamenlijk subsidie aanvragen. Nog niet duidelijk is in hoeverre maatwerk tot de mogelijkheden behoort. Is het voor agrarisch natuurbeheer mogelijk om met lange termijncontracten te werken binnen dit stelsel? Het sturen op resultaten blijft moeilijk. De SP is benieuwd hoe het gaan sturen op beheermaatregelen gaat uitpakken. De SP wacht dit met vertrouwen af.

De heer Krol merkt op dat de aandachtspunten, die de commissie naar voren heeft gebracht, door de provincie Utrecht in het IPO naar voren zal worden gebracht. Met de minister zal worden gesproken over de financiële consequenties van deze omvorming, het maatwerk en de provinciale pakketten. In januari 2009 zullen P.S. hierover een definitief voorstel ontvangen, voorzien van financiën inclusief provinciale aanvullende middelen. In dat kader zal ook een voorstel over groene diensten alsmede landschapsregelingen worden meegenomen. Inderdaad is er discussie gaande over de effectiviteit van het agrarisch natuurbeheer. Het is helder dat de zware scheiding tussen natuur en landbouw in Nederland tot het verleden moet gaan behoren. Op het snijvlak van natuur en landbouw zal toch de toekomst van natuur en ecologie moeten worden gevonden. Dat lukt nog niet helemaal, echter, dat is wel de toekomst. Dat vereist een stelselomvorming van programmabeheer. Het stuk is naar zijn mening constructief van toon, immers, het is erg positief dat alle provincies en de minister in deze samenwerken. Van het grootste belang is het dat het programma voor de mensen die er mee moeten werken beter uitvoerbaar wordt; op dit moment is daarvan geen sprake. Ook moet het meer gaan om inzet dan alleen om resultaat.

Schorsing
De heer Van Lunteren deelt mede dat dit de laatste vergadering is waarin hij als voorzitter heeft opgetreden. Zijn plaats zal door de heer B. van de Werff worden overgenomen. Hij dankt de commissie voor de samenwerking gedurende de afgelopen anderhalf jaar en wenst de heer Van de Werff veel succes.

Vervolgens schorst hij deze vergadering die op 9 oktober a.s. zal worden hervat.